|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 16779-09-22 מדינת ישראל נ' אלבז |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **- נגד -** | | |
| **הנאשם** | **ליאור אלבז** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.), [40.טו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.if), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [40 ד.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות נשק (החזקה, נשיאה והובלה) – עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. יוסף מזור, המתלונן מתגורר בבית פרטי בכרמיאל. אביחי גבריאלי (להלן: "אביחי") מתגורר אף הוא בכרמיאל. בין אביחי למתלונן קיים סכסוך ובין הנאשם לאביחי קיימת היכרות מוקדמת על רקע מערכת יחסים זוגית בין הנאשם לבתו של אביחי. החל ממועד שאינו ידוע למאשימה החזיק אביחי שלא כדין ברימון הלם/סנוור M7290 (להלן: "הרימון") שהוא כלי נשק שבכוחו להזיק לאדם בעת פעולתו.

ביום 21/8/22 בשעה שאינה ידועה במדויק, מסר אביחי את הרימון לנאשם וביקש ממנו שישמור עליו. הנאשם נעתר לבקשת אביחי וקיבל את הרימון לידיו והחזיק אותו בביתו.

בתאריך 22.8.22 בשעות הצהריים ועל רקע הסכסוך הנ"ל, ביקש אביחי מהנאשם כי יצטרף אליו על מנת לזרוק את הרימון לכיוון ביתו של המתלונן. בשעה 17:19 נסעו הנאשם ואביחי מביתו של אביחי וברכבו אל סמוך לביתו של המתלונן, שם הצביע אביחי בפני הנאשם על ביתו של המתלונן, והדריך את הנאשם כיצד ליידות את הרימון. מיד לאחר מכן, הם נסעו לביתו של הנאשם שם נטל הנאשם את הרימון, ונסע יחד עם אביחי חזרה לביתו של אביחי, תוך שהם נושאים ומובילים את הרימון ברכב.

סמוך לשעה 18:00 עלו הנאשם ואביחי על טרקטורון חשמלי השייך לאביחי מסוג TOMRIDE כשאביחי נוהג בו והנאשם יושב מאחוריו, ובזמן שהנאשם נושא על גופו את הרימון, ונסעו עד סמוך לביתו של המתלונן, ותוך כדי הנסיעה הנאשם השליך את הרימון לכיוון החצר בכניסה לבית של המתלונן. כתוצאה מהפיצוץ נגרם לקול רעש עז ועשן רב. מיד לאחר מכן נמלטו הנאשם ואביחי מהמקום. בזמן זריקת הרימון שהו המתלונן ואשתו בתוך הבית.

**עיקרי טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור וביטחונו, על חיי אדם ועל הרכוש, שכן זמינות הנשק תורמת להגדלת מעגל האלימות ולתוצאות הקשות הנובעות מכך. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה שיש להוקיעה מהשורש, והפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עונש מינימום) המלמד על עמדתו של המחוקק ועל הצורך להחמיר בעבירות נשק, בכלל זה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק והמאמץ התביעתי להביא לצמצום תופעת עבירות הנשק. ציינה כי אכן עבירת הנשק מתייחסת לרימון הלם, עם זאת, גם בו טמון סיכון לא מבוטל לפגיעה בגופו של אדם. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירות, הדגישה את האדישות והזלזול בחיי אדם המקבלים משנה תוקף מהרקע לביצוע העבירה, כאשר הנאשם בחר לקחת חלק באירוע אלים כשהוא אינו צד לסכסוך השורר בין אביחי לבין המתלונן. הפנתה לתכנון שקדם לעבירות כמפורט בכתב האישום. עוד הדגישה כי חלקו של הנאשם משמעותי מאחר והרימון היה שמור אצלו למספר ימים, והוא זה אשר בפועל השליכו לעבר ביתו של המתלונן. ציינה כי אמנם לא נגרם נזק לגוף או לרכוש, עם זאת, לא ניתן להתעלם מהנזק הפוטנציאלי שהיה עלול להיגרם ומתחושות הפחד והבהלה שאחזו במתלונן ובבני משפחתו נוכח מעשהו של הנאשם. ציינה כי מדובר בנאשם בגיר, שאינו סובל מלקויות כלשהן, אינו קרוב לשום סייג לאחריות פלילית, לא היה במצוקה נפשית, ולא קדמה למעשיו התגרות כאשר הוא הבין היטב את מעשיו ואת השלכותיהן וגם אם המעורב האחר היה מבוגר ממנו והשפיע עליו, עדיין יכול היה בכל שלב לחדול ממעשיו. בכל הקשור לאמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו, ציינה כי על אף שהנאשם לקח אחריות על ביצוע העבירות, הוא השליך את מעשיו על גורמים חיצוניים וגם המוטיבציה לשינוי היא חיצונית, ובהתאם ביקשה שלא לאמץ את המצלות שירות המבחן וטענה כי אין מקום לחרוג לקולה ממתחם העונש ההולם, שכן לא ניתן לקבוע בשלב התחלתי של הטיפול כי קיים סיכוי ממשי שהנאשם יעבור הליך טיפולי משמעותי. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאת הנאשם וקבלת האחריות והעובדה כי הוא נעדר עבר פלילי. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית, ביקשה לראות בכתב האישום כאירוע אחד וטענה למתחם עונש הולם אחד אשר נע בין 24 ועד ל-40 חודשי מאסר בפועל, עם זאת, ומטעמים של אחידות בענישה, הסכימה כי עונשו של הנאשם ייגזר בהתאם למתחם שנקבע בעניין שותפו, קרי בין 16 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם ללא ניכוי ימי מעצרו בפיקוח אלקטרוני ,בצירוף עונש של מאסר מותנה ארוך ומשמעותי, קנס ופיצויים לנפגעי העבירה.

**עיקרי טיעוני הנאשם לעונש**

1. ב"כ הנאשם, הפנה לקבלת האחריות, להודאתו המידית של הנאשם, להבעת החרטה ושיתוף הפעולה המלא עם רשויות החוק. עוד הפנה לגילו הצעיר ולנסיבותיו האישיות הקשות כעולה מתסקיר שירות המבחן, ובפרט העובדה כי גדל ללא דמות אבהית, כשבמהלך ילדותו חווה קשיים כולל מחשבות אובדניות, שהה במוסד "אהבה " ובהמשך התגייס לצבא שם שירת עד ליום מעצרו. ביקש להתחשב בתקופת המעצר בה הנאשם היה נתון, מעצר שהשפיע עליו קשות, וכן בתקופה בה היה מצוי במעצר באיזוק אלקטרוני ובהמשך בתנאי מעצר בית חלקי עם חלונות התאווררות בפיקוח. באשר לנסיבות ביצוע העבירות, ביקש להתחשב בכך כי מדובר בנשק מסוג רימון הלם עם פוטנציאל לגרימת נזק שאינו קטלני. הדגיש את העובדה כי היוזם המתכנן והמוביל העיקרי היה מר אביחי, אביה של בת זוגתו לשעבר של הנאשם שהיה מסוכסך עם הקורבן. כן ביקש להפנות לעובדה כי מעבר לרעש והבהלה שנגרמו בעקבות המעשה, לא נגרם נזק לרכוש ולא היה אדם בקרבת מקום. באשר לאמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו, ציין כי הנאשם מצוי בהליך שיקומי שצפוי להתארך והפנה לכך שהנאשם משתף פעולה, מתמיד להגיע לפגישות והטיפול אותו הוא עובר נוגע לאותם חלקים של ריצוי וקושי להציב גבולות לסביבתו אשר גרמו לנאשם לבצע את העבירה. עוד טען כי מדובר בנאשם צעיר, נורמטיבי הנעדר כל עבר פלילי. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית וטען למתחם עונש הולם אשר נע בין 9 ועד 24 חודשי מאסר בפועל. הדגיש כי שליחתו של הנאשם למאסר בפועל בתקופה זו של חייו, תגרום לנזק עצום והוסיף כי עצם הרשעתו תסב לו נזק ותגביל את אפשרויותיו. לאור כל האמור לעיל, ביקש לאמץ את המלצות שירות המבחן ולהטיל על הנאשם צו שירות לתועלת הציבור בצד צו מבחן. בכל הקשור לרכיב הפיצוי, טען כי למיטב ידיעתו האישית המתלונן הלך לעולמו.
2. הנאשם עצמו הצטער על מעשיו, לקח אחריות והביע חרטה עמוקה על ביצוע העבירות. טען כי הפנים את טעותו ולמד את הלקח. ציין כי באותו יום בו ביצע את העבירות חרב עליו עולמו, שירותו הצבאי שהיה כה משמעותי עבורו הופסק לאלתר ונגוזו כל חלומותיו לרבות הטיול לאחר הצבא, ורצונו לשמש בתפקיד מאבטח. שיתף בקשיים שליוו אותו בילדותו בהיעדר דמות אב, והיה זה אביה של בת זוגתו אשר מילא עבורו חלל זה והיווה עבורו דמות אב שכה חסרה לו. הביע רצון ללמוד ולהתקדם.

**תסקירי שירות המבחן:**

1. בתסקירי שירות המבחן שהוגשו בעניינו של הנאשם פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות של הנאשם. תחילה הנאשם התקשה לשתף פעולה עם שרות המבחן, ובהדרגה גבר שיתוף הפעולה ובמסגרת התסקיר המשלים דווח כי הנאשם לוקח אחריות על ביצוע העבירה, מביע צער רב וחרטה, מגלה אמפתיה כלפי נפגעי העבירה והבנה לחומרת העבירה והסכנות הכרוכות בה. כגורמי סיכוי, שירות המבחן מנה את גילו הצעיר של הנאשם, העדר עבר פלילי והיעדר קיומם של דפוסים עבריינים, כמו כן, נלקחו בחשבון המחירים התדמיתיים, המשפחתיים והחברתיים אותם שילם, העובדה כי חווה זעזוע עקב מעצרו ונראה כי מעצרו מהווה עבורו גורם מרתיע מפני ביצוע עבירות דומות בעתיד. כמו כן, נלקחה בחשבון העובדה כי הוא מגלה הבנה ותובנה כלפי דפוסי הריצוי אשר עמדו ברקע לביצוע העבירות, והוא מביע מוטיבציה להשתלב בתכנית טיפול אשר תיתן מענה לצרכיו אלו. בהתאם, שירות המבחן סבר כי השתלבותו של הנאשם במענה טיפולי מותאם תפחית את הסיכויים להישנות עבירות דומות בעתיד. בתקופת הדחייה הנאשם שולב בקבוצה טיפולית, ושרות המבחן מתרשם כי קיימת מוטיבציה פנימית להמשך השתתפות בקבוצה ונכונות להמשיך להעמיק ולחקור את המניעים אשר הובילו אותו לביצוע העבירה. במכלול הנסיבות שרות המבחן ממליץ על הטלת צו מבחן למשך 12 חודשים, וצו שירות בהיקף של 180 שעות. לחילופין, צוין כי במידה ובית המשפט שוקל להטיל על הנאשם מאסר בפועל, הומלץ להמירו לעבודות שירות וזאת נוכח ההתרשמות כי מאסר מאחורי סורג ובריח עלול להוביל להתדרדרות במצבו הרגשי של הנאשם, לחשיפתו לגורמים שוליים, להקשות על שיקומו ולהגדיל את הסיכוי להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד. כן הומלץ על הטלת מאסר מותנה.

**חוות דעת הממונה על עבודות השרות**

1. מחוות דעת הממונה על עבודות השרות עולה כי הנאשם נמצא כשיר לריצוי מאסר בדרך של עבודות שירות.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק [ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa(1)S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה ([סעיפים 40א-טו)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.a.;40.if) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם הצורך לשמור על חיי אדם ושלמות הגוף, על שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ונפש, והסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** כדלהלן: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען...".**

1. במקרה זה עבירת הנשק מתייחסת לרימון הלם שפוטנציאל הנזק הנשקף ממנו אינו דומה לרימון רסס או נשק חם אחר. אף בכתב האישום צוין כי הרימון המדובר הוא כלי נשק שבכוחו להזיק לאדם בעת פעולתו (זאת להבדיל מפגיעה קטלנית – ג.ק.) . עם זאת, גם ברימון הלם טמון סיכון לא מבוטל לפגיעה בגופו של אדם, כפי שנקבע בפסיקה:"**העובדה שתוצאתו של הפיצוץ איננה ההרס והחורבן הנגרמים מרימונים "רגילים" - אינה גורעת מ'נפיצותו' של הרימון המחולל אותו...גם בשאלה האם בכוחו של רימון מסוג זה להזיק לאדם דומני שיישומו של המבחן אשר נקבע בהלכת שטרית...מניב תוצאה ברורה. טשטושו של אדם והכנסתו למצב של הלם – הינם נזקים. רימון היוצר מצב של הלם; קרי: רימון הלם, הינו רימון היוצר נזק" (**[**ע"פ 7124/06**](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **דרורי נ' מדינת ישראל, פסקאות 10-9 (9.5.2007); כמ כן ראו** [**ע"פ 7386/13**](http://www.nevo.co.il/case/10443017) **עווד נ' מדינת ישראל (23.3.2013)).**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ר' **ע"פ 1530/04 + 1332/04 יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל).**
2. חלקו של הנאשם התבטא בכך שקיבל מאביחי רימון הלם והחזיק בו בביתו לבקשת אביחי. הנאשם נענה בחיוב לבקשת אביחי להצטרף אליו לזרוק את הרימון לכיוון ביתו של המתלונן, וזאת במטרה להפחידו. מדובר באירוע מתוכנן שכן הנאשם ואביחי נסעו אל סמוך לביתו של המתלונן שם אביחי הדריך אותו כיצד ליידות את הרימון, משם הם חזרו לביתו של הנאשם, נטלו את הרימון, ונסעו בחזרה לביתו של המתלונן, תוך שהם נושאים ומובילים את הרימון ברכב, עלו על טרקטורון חשמלי השייך לאביחי כאשר הנאשם ישוב מאחוריו ותוך כדי נסיעה הנאשם השליך את הרימון לכיוון החצר והכניסה לבית המתלונן. כתוצאה ממעשיו, הרימון התפוצץ וגרם לקול רעש עז ולעשן רב, ושניהם נמלטו מהמקום.
3. העבירה בוצעה מתוך מניע פלילי, וחלקו של הנאשם היה משמעותי בהתחשב בעובדה שהחזיק ברימון בביתו, ובהמשך נשא אותו על גופו והטילו לעבר ביתו של המתלונן. נסיבה לחומרה הינה העובדה שבזמן השלכת הרימון המתלונן ואשתו נכחו בבית. הנאשם הבין את הפסול במעשיו, ויכול היה להימנע מביצוע העבירה והוא לא עשה כן, זאת גם לאחר שאביחי ביצע עמו מעין "תרגול על יבש" בסמוך לביתו של המתלונן.

אמנם הרימון לא גרם לנזק כלשהו, אך בוודאי שנטע פחד רב בליבם של המתלונן ואשתו, והאירוע הפר את שלוות חייהם מאותו הרגע ואילך.

1. הנסיבות אותן ניתן לסווג כנסיבות מקלות יחסית, כוללות את העובדה שהרימון התפוצץ מחוץ לביתו של המתלונן ולא גרם לנזק גוף או רכוש. בהקשר זה יצוין, כי מלכתחילה הרימון נזרק מחוץ לבית כאשר המתלונן בתוך הבית, כך שלא הייתה במעשה כוונה לגרימת נזק פיזי, ומטרתו הייתה להפחיד את המתלונן.

בהקשר זה אפנה גם לעובדות כתב האישום שם צוין, כי מדובר בנשק שיכול להזיק לאדם, קרי לא נשק שפגיעתו קטלנית, ובכך הוא נבדל באופן משמעותי מרימון רסס, ובהתאם גם חומרת הפגיעה בערכים המוגנים.

בנוסף, אין חולק כי יוזם המעשים, הרוח החיה שמאחורי ביצועם, מי שמסר את רימון ההלם לנאשם, המתכנן, המדריך, המוביל ובעל המניע הינו אביחי אשר ניצל את הנאשם, שנגרר אחריו וביצע את המעשים מתוך רצון לרצות את מי שהיווה עבורו דמות אב שכה חסרה לו.

1. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים ביחס לנאשם מצויה ברף חומרה בינוני.

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. **ב**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "**הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" .ב**[**ע"פ 2918/13**](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע כי "**המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".**

לסוג הנשק קיימת נפקות בקביעת המתחם. בהקשר זה ראה [**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **‏חסן נ' מדינת ישראל** אשר התייחסו אמנם לעבירת סחר בנשק, אך יפים גם לעניינו: "**המערערים צדקו בטענתם כי היה על בית המשפט המחוזי לבסס את מתחם העונש ההולם בעניינם, בין השאר, על סוג וכמות הנשק שבו סחרו – רימון הלם אחד (וכך נעשה בפועל, כפי שיבואר להלן). מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו-גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה. ברי כי סחר בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ אינו שקול מבחינה עונשית-גמולית לסחר ברימון הלם בודד. למעשה, אין כל חידוש בקביעה כי קיים מדרג ענישה בעבירות המבוצעות בנשק, הנקבע, בין השאר, על-פי סוג, איכות וכמות הנשק שנעשה בו שימוש**...".

1. ב[**ע"פ 2482/22**](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק – אקדח גלוק, מחסנית, כדורים לאקדח ורימון הלם – בצוותא עם אחר. הנאשם, בן 19 בעת ביצוע העבירות, ללא עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו מ-10 ל-18 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 2933/19**](http://www.nevo.co.il/case/25651836) **צדיק נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ומעשה פזיזות ורשלנות, בכך שנסע למסעדה כשהוא נושא עמו רימון הלם, שחרר את נצרת הרימון והשליכו לעבר מדרכה הסמוכה למסעדה – שם התפוצץ. נקבע מתחם העונש ההולם נע בין 9 ל- 26 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. [**ע"פ 8845/15**](http://www.nevo.co.il/case/20817889) **מנסור נ' מדינת ישראל** , הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק ומעשה פזיזות ורשלנות, בכך שהנאשם השליך רימון הלם לעבר בית והרימון נפל והתפוצץ במרחק קצר משני בני משפחה, מבלי שנגרם נזק. נקבע מתחם עונש הולם החל מ-12 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 8916/11**](http://www.nevo.co.il/case/5614680) **זרעיני נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות נשק, ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות והפרעה לשוטר, לאחר שזרק, על רקע סכסוך משפחות רימון הלם "סנוור" לעבר קבוצת אנשים. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל חרף תסקיר שבא בהמלצה שיקומית. ערעור על חומרת העונש נדחה. [**ת"פ (מחוזי מרכז) 38883-05-22**](http://www.nevo.co.il/case/28616914) **מדינת ישראל נ' סרקיה** הנאשם 2 הורשע בעבירות של קשירת קשר לפשע, נשיאת והובלת נשק בצוותא, ואיומים. כתב האישום הוגש נגד שלושה נאשמים, אשר על רקע סכסוך עם המתלונן קשרו קשר להשליך רימון הלם על ביתו. הנאשם 1 נהג ברכב, והנאשמים 2 ו-3 נסעו עמו. בהגיע הנאשמים סמוך לבית המתלונן השליך אחד מהם את הרימון בחצר ביתו של המתלונן, והשלושה נמלטו מהמקום. נקבע מתחם ענישה הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם צעיר לוחם ביחידה מובחרת בצה"ל לשעבר, בעל עבר פלילי, אשר ביצע את העבירות בתיק הנוכחי בעת שקיים לחובתו מאסר על תנאי מתיק אחר הוטלו 24 חודשי מאסר בפועל. ב[**ת"פ (מחוזי ת"א) 7133-07-20**](http://www.nevo.co.il/case/26815828) **מדינת ישראל נ' רוזן** הנאשם הורשע בעבירות נשק, ומעשה פזיזות ורשלנות, בכך שנשא ברכבו יחד עם אחר רימון הלם בכוונה להשליכו לעבר ביתו של בן זוגה לשעבר של זוגתו. הנאשם נהג ברכב, האחר השליך את הרימון לעבר גדר הבית והרימון התפוצץ בעוצמה. ברכבו של הנאשם אותר אקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת. נקבע מתחם ענישה כולל הנע בין 19 ל-48 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 19 חודשי מאסר בפועל. ב[**ת"פ (מחוזי י-ם) 12761-11-15**](http://www.nevo.co.il/case/20705476) **מדינת ישראל נ' וקנין**, הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, היזק בחומר נפיץ ואיומים. בעקבות סכסוך עם המתלוננים הגיע הנאשם לביתם, ניתק את החשמל, ובעודו ממתין סמוך לביתם פנה לחבריו על מנת שיבואו למקום עם אלות ומסכות. הנאשם הצטייד ברימון הלם, השליך את הרימון לעבר חלון בית המתלוננים. הרימון ניפץ את החלון, והתפוצץ בתוך הבית. נקבע מתחם ענישה שנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל. ב[**ת"פ (מחוזי חיפה) 22765-09-19**](http://www.nevo.co.il/case/26025031) **מדינת ישראל נ' מטרי** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק, מעשי פזיזות ורשלנות ואיומים, בכך שהגיע ברכבו לכיוון ביתו של המתלונן כשהוא נושא רימון הלם, התקרב לביתו של המתלונן, האט את מהירות הנסיעה והשליך את הרימון לחצר ביתו של המתלונן. הרימון התפוצץ והנאשם נמלט מהמקום. נקבע מתחם עונש שנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר בפועל. נערך הסכם סולחה בין הצדדים, ועל הנאשם צעיר עם עבר פלילי שכלל הרשעה אחת הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל בעבודות שירות. ב[**ת"פ (מח' חי') 11134-01-19**](http://www.nevo.co.il/case/25292360) **מדינת ישראל נ' אסדי** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר והדחה בחקירה, בכך שהגיע לקרבת בית בו נערך חיפוש על ידי המשטרה כשהוא נושא רימון הלם, והשליך את הרימון לעבר הבית כדי להפריע לחיפוש. לאחר שנמלט מהמקום, אמר לאחר שאם ייחקר במשטרה שלא יזכיר את שמו. נקבע מתחם ענישה הנע בין 9 ל- 24 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 9 חודשי עבודות שירות.ב[**ת"פ (מחוזי חי') 13154-01-18**](http://www.nevo.co.il/case/23526032) **מדינת ישראל נ' תיתי,** הנאשמים הורשעו בעבירה של נשיאת נשק ועבירות נלוות בכך שנאשם 1 השליך בשני מקרים רימון הלם. באחד המקרים הנאשם 2 נשא עם הנאשם 1 רימון הלם, שהושלך על ידי נאשם 1. נקבע בעניינו של נאשם 1 מתחם ענישה הנע בין 12 ל- 36 חודשים והוטלו עליו 12 חודשי מאסר, ובעניינו של נאשם 2, נקבע מתחם ענישה הנע בין 4 ל- 18 חודשי מאסר והוטלו עליו 5 חודשי עבודות שירות. ב[**ת"פ (מחוזי חי') 31218-10-14**](http://www.nevo.co.il/case/18105668) **מדינת ישראל נ' אסדי** הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק בכך שהגיע סמוך לביתו של המתלונן כאשר בידו רימון הלם והשליכו לעבר מרפסת הבית, כך שנגרם קול נפץ עז. לנאשם לא יוחסה השלכת הרימון. נקבע מתחם ענישה הנע בין 8 ל- 20 חודשי מאסר על הנאשם הוטלו 9 חודשי מאסר בפועל.
2. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין 16 ועד 48 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 18 ל- 19 חודשי מאסר בפועל.
3. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין, כאשר מתחמי הענישה נעים בין 12 ועד 42 חודשי מאסר בפועל, והעונשים נעים בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 18 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של החזקת נשק הוא 7 שנות מאסר ולא פחות מ- 21 חודשי מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי), והעונש הקבוע בצד עבירת נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ-30 חודשים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי). עונשי המינימום הקבועים בחוק חלים במקרה זה, ויש בתיקון כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה.
2. אני ער לעובדה שבעניינו של אביחי נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, אך כאמור חלקו היה משמעותי יותר, זאת חרף העובדה שמי שיידה את הרימון היה הנאשם.
3. אמנם, בחלק מגזרי הדין שהובאו נקבעו מתחמי ענישה נמוכים שניתן לרצותם בעבודות שרות, אך לטעמי המקרה הנדון בו בוצעה השלכה של רימון לבית בו המתלונן שהה, מחייב קביעת מתחם עונש הולם גבוה יותר באופן משמעותי, זאת גם בהתחשב בנסיבות המקלות כפי שפורטו לעיל.
4. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוע העבירות כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ-14 חודשים מאסר ולא יעלה על 34 חודשים בצד עונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי, את קבלת האחריות והבעת החרטה הכנה. בהקשר זה אציין כי כנות החרטה והבושה שהנאשם חש ניכרו היטב בדבריו האחרונים אותם שלוו לא פעם בבכי, וכך גם התרשם שרות המבחן. כן יובאו בחשבון לקולה גילו הצעיר של הנאשם, העובדה שהוא נעדר כל עבר פלילי, נסיבותיו האישיות המורכבות כעולה מטיעוני ההגנה ומתסקיר שירות המבחן, תקופת המעצר מאחורי סורג ובריח בה הוא היה נתון יותר מחודשיים (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר), התקופה בה היה נתון במעצר באיזוק אלקטרוני, והתנאים המגבילים בהם הוא נתון עד היום.

כן יינתן משקל רב להמלצות שרות המבחן, לתסקיר החיובי, לשיתוף הפעולה המלא של הנאשם עם שרות המבחן, ולסיכויי השיקום. כך גם אין להתעלם מההשלכות שעלולות להיות למאסר בפועל מאחורי סורג ובריח על הנאשם, מאסר שיסכל את הליכי השיקום בהם הנאשם נתון, ולדרדרו לעולם העברייני כפי הערכת שרות המבחן.

**סטייה ממתחם העונש ההולם והענישה הראויה**

1. בהתאם לסעיף [40 ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) נתונה לבית המשפט הסמכות לסטות ממתחם העונש ההולם ולקבוע את עונשו של הנאשם לפי שיקולי שיקומו, וכן להורות על נקיטת אמצעי שיקומו לרבות העמדתו במבחן.
2. כמפורט בתסקירי שרות המבחן הנאשם עבר דרך משמעותית, וכיום הנאשם אשר נמצא מתאים לכך, שולב בהצלחה בקבוצה טיפולית העושה בין היתר שימוש באמצעות פעילות בשטח. היעדר כל עבר פלילי, בצד הנסיבות שהובילו לביצוע העבירה, מוטיבציית שיקום גבוהה, חרטה כנה ואמיתית בצד בושה גדולה מביצוע המעשה, ושיתוף הפעולה המלא עם שרות המבחן, מצביעים באופן ברור על סיכויי שיקום גבוהים.
3. ייאמר, כי מועטים וחריגים המקרים בהם שרות המבחן ממליץ על ענישה שיקומית בעבירות נשק כפי המלצתו הנוכחית. עיון בפסיקה מלמד כי גם בתי משפט ממעטים לנקוט בדרך זו כאשר מדובר בעבירות נשק, אך עושים כן במקרים המתאימים. כך לדוגמא ר': [**ע"פ 4332/21**](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** נתקבל ערעורו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודייתו בהחזקת תת מקלע מאולתר מסוג קרלו ומחסנית. נקבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל- 48 חודשי מאסר, ונגזרו על הנאשם, צעיר בן 25, נשוי, שעברו נקי, ושירות המבחן הגיש תסקיר חיובי בעניינו , 15 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון העמיד את עונשו על 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, תוך חריגה מהמתחם משיקולי שיקום. ב[**ע"פ 4945/13**](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** נדחה ערעור המדינה על קלות העונש בעניינו של נאשם שהורשע לאחר שמיעת ראיות בעבירות של רכישה והחזקת נשק ותחמושת, נשיאה והובלת נשק ותחמושת, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, מעשה פזיזות ורשלנות, והסתייעות ברכב לביצוע פשע. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין מאסר בפועל בעבודות שירות ל- 20 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות. בית המשפט העליון קיבל את הערעור במובן שקבע מתחם ענישה גבוה יותר בטווח שבין 12 ל- 36 חודשי מאסר בפועל, אך דחה את ערעור המדינה, משמצא הצדקה לחרוג מהמתחם משיקולי שיקום. ב[**ת"פ (מרכז) 59812-02-16**](http://www.nevo.co.il/case/20998872) **מדינת ישראל נ' בוזגלו** הורשעה נאשמת בעבירות של סחר בנשק, מסירת ידיעות כוזבות על עבירת פשע ושיבוש מהלכי משפט; הנאשמת, שהתמכרה לסמים מסוכנים, מכרה אקדח ותחמושת, שקיבלה לידיה במסגרת עבודתה כמאבטחת, תמורת 8,000 ₪. בית המשפט העמיד את מתחם ענישה על טווח שבין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, סטה ממנו משיקולי שיקום, וגזר על הנאשמת - בת 50, נעדרת עבר פלילי, אשר עברה תהליך שיקומי ארוך ומשמעותי שבמסגרתו נגמלה מסמים ומהימורים והחלה לנהל אורח חיים נורמטיבי , 6 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ועונשים נלווים.
4. במכלול הנסיבות, וחרף חומרת העבירות, אני סבור כי בעניינו של הנאשם נכון לעשות שימוש בסמכות הקבועה [בסעיף 40ד.(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לסטות ממתחם העונש ההולם, ולהורות על נקיטת אמצעי שיקום.
5. אשר להמלצת שרות המבחן להטלת צו שירות לתועלת הציבור, אני סבור שלא ניתן במקרה זה להסתפק בצו שירות לתועלת הציבור כרכיב עונשי, זאת נוכח חומרת העבירה ונסיבות ביצועה המחייבים הטלת רכיב של מאסר בפועל. כידוע, המלצת שירות המבחן אינה מחייבת את בית המשפט ושיקול הדעת הסופי לעניין העונש נתון לבית המשפט שנקודת השקפתו רחבה יותר ובוחנת שיקולים נוספים מעבר לשיקולי השיקום (ראו בהקשר זה [**ע"פ 6960/09**](http://www.nevo.co.il/case/6091686) **שגיב נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון), ו**[**ע"פ 2015/13**](http://www.nevo.co.il/case/10442453) **פלוני נ' מדינת ישראל).**
6. בכל הנוגע לאופן ריצוי עונש המאסר, הטלת מאסר מאחורי סורג ובריח כפי עתירת המאשימה, תקטע את הליכי השיקום, תוריד לטמיון את מאמצי הנאשם וגורמי השיקום, ועלולה בסבירות גבוהה לדרדר את הנאשם לאורך חיים עברייני. בנסיבות תיק זה אני סבור שנכון להטיל על הנאשם מאסר בפועל בדרך של עבודות שרות בצד הליכי שיקום כפי המלצת שרות המבחן.
7. כך גם יש לזכור כי הנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח לתקופה לא מבוטלת של יותר מחודשיים, תקופה שלא תנוכה מעונש המאסר בעבודות שרות שיוטל עליו, ובהמשך היה עצור בפיקוח אלקטרוני תקופה של כארבעה חודשים, ועד היום נתון בתנאים מגבילים, מדובר בתקופות משמעותיות ובעלות משקל לא מבוטל.
8. יוער, כי הבאתי בחשבון גם את גזר דינו של שותפו לביצוע העבירות (אביחי) שם נקבע מתחם עונש בין 16 ועד 36 חודשי מאסר בפועל, והנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל. **"כידוע, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (**[**ע"פ 8172/21**](http://www.nevo.co.il/case/28142541) **חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022);** [**ע"פ 4536/21**](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבותיו האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20)." (**[**ע"פ 4762/22**](http://www.nevo.co.il/case/28774350) **כנפו נ' מדינת ישראל, פסקה 22 [פורסם בנבו] (15.08.2023)).**

כאמור השותף היה הרוח החיה, היוזם, המתכנן, המוביל, בעל המניע, מי שהביא את הרימון ובמידה רבה הפעיל את הנאשם, ובהתאם גם העונש שהוטל עליו. לציין כי עניינו של אביחי לא הובא בפני שרות המבחן ולא היה בפני בית המשפט כל נתון הנוגע לסיכויי שיקומו, ומדובר במי שלחובתו עבר פלילי משמעותי, הגם שהתיישן.

1. בנוסף לצו המבחן עליו המליץ שרות המבחן, יוטל פיצוי לטובת המתלוננים. יובהר כי מדובר בפיצוי עונשי שמטרתו הכרה סמלית בפגיעה שנגרמה למתלוננים.
2. אשר לגובה הקנס, בהתחשב בגובה הפיצוי שיוטל, ומצבו הכלכלי של הנאשם, יוטל קנס נמוך.
3. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם 9 חודשי מאסר בפועל אותם ירצה בעבודות שרות ב"פתחון לב כרמיאל" ברח' לבונה 1 אזור תעשיה כרמיאל (5 ימים בשבוע) ללא ניכוי תקופת מעצרו בתיק זה.**

**הנאשם יתייצב לתחילת ריצוי עונש המאסר בתאריך 05.02.24 בשעה 08:00 אצל הממונה על עבודות השרות. מובהר לנאשם, כי במידה שלא יבצע את עבודות השירות בהתאם לדרישות הממונה או שתתקיים אחת הנסיבות המפורטות בסעיף 51 ט.(א), תופסקנה עבודות השירות והנאשם ירצה את יתרת עונש המאסר בבית הכלא.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים, עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים, עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**הנאשם ישלם לכל אחד מקורבנות העבירה מר יוסף מזור וגב' לימור מזור פיצוי כספי בסך 5,000 ₪ (סה"כ 10,000 ₪).**

**אני מטיל על הנאשם צו מבחן לתקופה של 12 חודשים החל מהיום, במסגרתו הנאשם ימשיך בהליך הטיפולי במסגרת שרות המבחן.**

**מוסבר לנאשם, כי ככל שלא יעמוד בצו המבחן, רשאי ביהמ"ש לבטלו ולהשית עליו עונש אחר במקומו בגין העבירות בהן הורשע.**

**אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך 2,000 ₪ או 20 ימי מאסר.**

**הקנס והפיצוי שהוטלו על הנאשם ישולמו עד ליום 1.9.24.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס והפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

המאשימה מתבקשת לעדכן את קורבנות העבירה בתוכן גזר הדין.

עותק מגזר הדין יועבר לשירות המבחן למבוגרים ולממונה על עבודות השרות.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**5129371ניתן היום, ט"ו שבט תשפ"ד, 25 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.**

**54678313**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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