|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 52789-09-22 מדינת ישראל נ' אבו חסן(עציר) ואח' |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כב' השופטת חנה מרים לומפ** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות פרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  על ידי ב"כ עו"ד רותם בראס | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **.1 חמזה אבו חסן (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד מוחמד חלאילה  **.2 עבד אלהאדי סנקרט (עציר), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"ע עו"ד רן שטרצר  **.3 חוסאם סנקרט (אחר/נוסף), ת"ז xxxxxxxxx**  על ידי ב"כ עו"ד יצחק שילה | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין (נאשם 1)** |

**רקע**

1. נאשם 1 חמזה אבו חסן(להלן: **"הנאשם"**) הורשע, על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**), וניסיון סחר בנשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק.

1. במסגרת הסדר הטיעון לא הייתה הסכמה בין הצדדים לעניין העונש, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. הטיעונים לעונש נדחו לאחר קבלת תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.
2. יוער, כי בעניינו של נאשם 2 ניתן גזר דין היום, בעוד שנאשם 3 כפר במיוחס לו, הוגש בעניינו כתב אישום נפרד ונשמעו ראיות, ועניינו קבוע היום למתן הכרעת דין.
3. כתב האישום המתוקן חובק שלושה אישומים: על פי החלק הכללי בכתב האישום המתוקן, נ.פ 447/21 שימש במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן כ"סוכן" מטעם משטרת ישראל (להלן: **"הסוכן"**). בין הסוכן לנאשם ישנה היכרות בת מספר שנים עובר למתואר בכתב האישום. במסגרת הקשר בין הסוכן לנאשם, במועדים הרלוונטיים לכתב האישום המתוקן, ביצעו הנאשם והסוכן עסקאות יחד עם נאשמים 2 ו-3 בהן מכרו הנאשמים לסוכן כלי נשק, אביזר ותחמושת לנשק בתמורה כספית.
4. על פי עובדות האישום הראשון, מספר חודשים לערך עובר לחודש מאי 2022, שוחחו הנאשם והסוכן מספר פעמים בעניין מכירת נשק מסוג קלצ'ניקוב לסוכן. בהמשך, שוחחו הנאשם והסוכן לגבי כלי הנשק שהוצעו למכירה. השניים קבעו להיפגש על מנת שהסוכן יבחן את כלי הנשק. ביום 25.5.2022, בשעה שאינה ידועה למאשימה, נפגש הנאשם עם הסוכן והשניים נסעו לראס חמיס על מנת לבחון את כלי הנשק, אולם המוכר לא הגיע למקום והודיע כי יוכל להגיע עם הנשק רק יום למחרת. ביום 26.5.2022, בשעות הערב הודיע הסוכן לנאשם, כי הוא מעוניין לרכוש את רובה M16 והנאשם אמר לסוכן שמחירו 60,000 ₪. בהמשך, אמר הנאשם לסוכן, כי מחיר הרובה מסוג M16 הוא 64,000 ₪ וינסה לדבר עם המוכר להוזיל את המחיר במקום המפגש.
5. בהמשך, ביום 28.5.2022 נפגשו הנאשם והסוכן בענתא החדשה, והשניים נסעו לנקודת המפגש עם נאשם 2. במהלך הפגישה עלו הנאשם ונאשם 2 והסוכן לביתו של נאשם 2, שם הוצג חפץ דמוי רובה סער M16 המכיל מכלול וקנה תקניים של רובה סער M16, אשר יורה ובכוחו להמית אדם (להלן: **"הרובה"**) יחד עם מחסנית ריקה המתאימה לרובה. במהלך הפגישה, ניהלו הסוכן ונאשם 2 משא ומתן על מחיר הרובה ונקבע, כי הסוכן ישלם סך 64,000 ₪ תמורתו. או אז, יצאו מביתו של נאשם 2 לבדוק את תקינות הנשק.
6. הנאשם ונאשם 2 והסוכן ירדו לרחוב, נאשם 2 אחז ברובה ונכנס עמו לכלי רכב מסוג טויוטה ל.ז 7961466 (להלן: **"הרכב"**). הנאשם והסוכן נסעו אחרי הרכב כשנאשם 2 מוביל את כלי הנשק ברכב. כעבור זמן קצר הגיעו לבית השייך למשפחתו של נאשם 2, יצא נאשם 2 והביא ספריי שמן וכדורי תחמושת המתאימים לרובה. נאשם 2 נכנס לכלי הרכב של הסוכן, הורה לסוכן לנסוע מספר מטרים, ובעוד הוא סמוך לבתים באזור, ירה נאשם 2 מתוך כלי הרכב של הסוכן, שלושה כדורים ברובה.
7. או אז, קרא נאשם 2 לאחיו, נאשם 3, להיכנס לרכב של הסוכן במטרה להשלים את העסקה, ולספור את הכסף שהביא הסוכן לנאשם 2 תמורת הרובה שהיה ברכב. לאחר שנאשם 3 הצטרף לעסקת הנשק וספר את הכסף, קיבל נאשם 2 לידיו סך 64,000 ₪ תמורת הרובה, בעוד שהנאשם קיבל מידי הסוכן סך 2,000 ₪ תמורת פועלו, וזאת לאחר משא ומתן ממושך על גובה העמלה. במעשיו האמורים לעיל, סחר הנאשם, בצוותא חדא, בנשק ובאביזר נשק, בלא רשות על פי דין.
8. על פי עובדות האישום השני, הרלוונטי לנאשם ולנאשם 2 בלבד, בהמשך למתואר באישום הראשון לעיל, התקשר הנאשם לסוכן פעמים רבות והציע לו לרכוש אקדחים, והסוכן סירב. ביום 31.5.2022 הציע הנאשם לסוכן אקדח במחיר של 48,000 ₪ אולם הסוכן אמר לנאשם כי המחיר יקר מידי, והנאשם אמר כי יש רובה קלצ'ניקוב למכירה והוא יבדוק את מחירו. ביום 7.6.2022 נפגש הנאשם עם הסוכן והשניים נסעו למחנה פליטים שועפט. במהלך הפגישה הציע הסוכן לנאשם לבדוק את הרובה מסוג קלצ'ניקוב שהציע לו, אולם הנאשם אמר כי המועד אינו מתאים. בהמשך, הצטרף לפגישה אדם בשם מוחמד דבעי, שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, הנאשם ביקש ממוחמד לראות את כלי הנשק. מוחמד אמר שהם לא ברשותו והוא ילך להביאם. כעבור כ-15 דקות נפגשו הנאשם והסוכן שוב עם מוחמד דבעי ברכב של הסוכן, ומוחמד הציג לסוכן שני אקדחים אחד "בלגי" והשני "ירדני" כאשר כל אקדח במחיר של 40,000 ₪. הסוכן אמר שהמחיר יקר מדי ואינו מעוניין לרוכשם.
9. בהמשך, ביום 9.6.2022 הציע הנאשם לרכוש רובה מסוג M16 מוסב, והודיע לסוכן כי הנשק נמצא ברשותו. הסוכן הודיע כי יחפש רוכש לנשק. ביום 12.6.2022 שוחחו הנאשם והסוכן מספר פעמים. במהלך השיחות נקבעה פגישה במטרה להציג לסוכן רובה M16 ואקדח למכירה. ביום 14.6.2022 נפגש הנאשם עם הסוכן, והשניים נסעו לביתו של נאשם 2 במחנה הפליטים שועפט. נאשם 2 נכנס לרכב של הסוכן והרכיב בפניו חפץ דמוי רובה M16 שהוסב מרובה אוויר לירי תחמושת בקליבר 5.56X45 מ"מ המכיל חלקי רובה M16 תקניים, אשר יורה ובכוחו להמית אדם (להלן: **"הרובה"**), והביא עמו מחסנית מתאימה לרובה וכדורים. בעת שהסוכן היה בנסיעה, הכניס נאשם 2 כדורים למחסנית הרובה וירה מהרכב הנוסע מספר פעמים.
10. בהמשך, מסר נאשם 2 לסוכן את הרובה והמחסנית בתמורה לסכום של 38,000 ₪ כפי שסוכם, וכן מסר הסוכן סכום של 1,500 ₪ לנאשם עבור פועלו. במעשיו האמורים לעיל, סחר הנאשם בצוותא חדא, בנשק ובאביזר נשק, בלא רשות על פי דין.
11. על פי עובדות האישום השלישי, הרלוונטי לנאשם בלבד, בהמשך הציע הנאשם לסוכן לרכוש נשק M16 ארוך במחיר של 90,000 ₪, אשר בהמשך נמכר לאחר, וכן נשק M16 במחיר של 80,000 ₪. הנאשם אמר לסוכן כי כלי הנשק נמצאים תחת ידו, והזמין את הסוכן לקבוע עמו מפגש ולבחון אותם. הנאשם ניפגש עם הסוכן בסמוך לביתו של נאשם 2 והמתינו לבואו של נאשם 2, אשר כל הזמן דחה את מועד הגעתו. לאחר כשעה, כאשר נאשם 2 התעכב מלהגיע למקום המפגש בתואנה שהוא מביא כדורים לכלי הנשק, עזב הסוכן את המקום למרות בקשותיו של הנאשם להמתין לנאשם 2 ולבצע את העסקה. במעשיו, האמורים לעיל, ניסה הנאשם לסחור בנשק, בלא רשות על פי דין.

**תסקיר שירות המבחן**

1. מתסקיר שירות המבחן מיום 2.7.2023 עולה, כי הנאשם בן 41, נשוי ואב לשני ילדים בגיל חודשיים ושנתיים. אביו נפטר בשנת 2011 ואמו בת 66, עקרת בית. הנאשם מסר, כי גדל בתנאי מצוקה וצמצום משאבים כלכליים, סיים 6 שנות לימוד בלבד, ועזב את ספסל הלימודים על מנת לעבוד ולעזור בפרנסת המשפחה.
2. שירות המבחן ציין, כי הנאשם סיפר שבהיותו נער כבן 16 נפגע מינית על ידי מעסיקו דאז, אך לא יכול היה לשתף את סביבתו במצבו לאור בושה וחשש מדעות קדומות כלפי נפגעי פגיעה מינית שהיו נפוצות בחברה באותה עת. הנאשם, שחש צורך להגן על עצמו ולנקום בפוגע, הגיע עם חברו לבית הפוגע, כאשר במהלך קטטה שהתפתחה הפוגע נחנק למוות. הנאשם נעצר ונידון ל-20 שנות מאסר בגין עבירת רצח, אותו ריצה במלואו. במסגרת מאסרו למד הנאשם את השפה העברית והשלים 12 שנות לימוד, אך לדבריו בשל היעדר דמויות חיוביות לחיקוי ובשל חשיפתו הממושכת לאוכלוסיית האסירים, הפנים נורמות עברייניות.
3. הנאשם השתחרר מריצוי מאסרו הארוך בשנת 2019. הוא חווה הלם וזעזוע מהשינויים הטכנולוגיים והחברתיים, דבר שהעצים את קשייו להסתגל ולהשתלב בחברה ובמעגל תעסוקתי. כמו כן, תיאר כי חווה תחושת חוסר שייכות, ערך מספר ניסיונות השתלבות בתעסוקה והקים משפחה, כאשר נישא לאשתו בשנת 2020. בשל הקושי למצוא מקור פרנסה קבוע ויציב, המצב הכלכלי של משפחתו הגרעינית, בה היווה מפרנס יחיד, היה קשה מאוד. לדבריו חש תסכול רב והתקשה לעמוד בדחף, וביצע עבירת התפרצות בגינה נידון במהלך שנת 2021 ל-8 חודשי מאסר, והשתחרר בשחרור מנהלי לאחר ריצוי 5 חודשי מאסר. לדבריו, עם שחרורו ממאסרו האחרון שב וחווה מצוקה כלכלית וקשיי פרנסת משפחתו, בשל היעדר יכולת למצוא תעסוקה מסודרת.
4. אשר לעבירות בתיק דנן- מסר, שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות על מעשיו ומביע צער על מעורבותו החוזרת בפלילים בכלל ובתחום של סחר בנשק בפרט. כמו כן, כיום, בהסתכלות לאחור, מבטא תחושת סיפוק מעצירת הנשקים על ידי גורמי אכיפת החוק. עוד מסר, כי נענה לסייע בעסקאות אלה תוך "הפעלת" קשרי עברו עם אוכלוסיית עוברי החוק בין כותלי הכלא. לדבריו, הוא אינו מזוהה עם תחום זה ושימש כמתווך בלבד, תמורת תגמול כספי, בשל מצוקה כלכלית קיומית ופיתוי להשיג רווח קל ומהיר. לדבריו, באותה עת חש חסר אונים ולא ראה דרכי התמודדות אלטרנטיביות עם קשייו.
5. שירות המבחן התרשם מהנאשם כמי שגדל בתנאי מצוקה כלכלית קשה, הזנחה רגשית וחוויית חוסר נראות מתמשכת. כמו כן, תהליך גיבוש זהותו האישית והחברתית לווה בפגיעה מינית, בגרימת מוות ובחשיפה ממושכת לנורמות עברייניות במגע ישיר עם אוכלוסיית האסירים. בנוסף, לאור מציאות חייו המורכבת, היה נעדר דמויות חיוביות לחיקוי ואף לא התאמן בפיתוח מיומנויות חיים נורמטיביות. להערכת שירות המבחן, בהיעדר התערבות טיפולית סביב דפוסי התנהגותו הלא אדפטיביים, לצורך עריכה והטמעה של תהליך שינוי ושיקום, טמון פוטנציאל סיכוני להישנות התנהגות רגרסיבית ופוגענית. כיום, בהיותו בעל משפחה ואב לילדים קטנים, כאשר בנו הצעיר נולד בהיותו עצור בתיק זה, ניכרת עייפות מאורחות חייו העברייניים, תוך שמגלה הבנה למורכבות מצבו ומביע מוטיבציה גבוהה לעריכת שינוי באורחות חייו. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מבטא רצון כן להיעזר בתהליך טיפולי שיקומי, תוך הבנת נזקקותו לסיוע מקצועי לצורך רכישת כלים להסתגלות אדפטיבית בחברה הנורמטיבית.
6. לאור כל האמור, בהתחשב באופי העבירות הנדונות ובחזרתיות התנהגות עוברת חוק, לצד קושי להיענות לגבולות חיצוניים ולגורמי סמכות, כאשר ענישה קודמת לא היוותה עבורו גורם מרסן, שירות המבחן מסר, כי אין באפשרותו לשלב את הנאשם כיום בתהליך טיפולי במסגרת הקהילה, העשוי להפחית סיכון להישנות התנהגות פוגעת. בצד זה, בשל התרשמותו כי הנאשם זקוק לתהליך טיפולי סביב טראומות רגשיות שלא עובדו ובעיות התנהגותו, שירות המבחן המליץ כי תופנה תשומת לבו של שירות בתי הסוהר לאפשרות שילובו בתהליך טיפולי במסגרת המאסר.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגישה גיליון רישום פלילי של הנאשם (**ת/1**) ופלט מעצרים (**ת/2**).
2. מגיליון הרישום הפלילי שהוגש עולה, כי לנאשם ארבע הרשעות קודמות: בשנת 1998 נדון בבית משפט לנוער למאסר בפועל לתקופה של חודש לצד ענישה נלווית בגין עבירות של ניסיון פריצה לרכב בכוונה לגנוב וכניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק; בשנת 2000 נדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 20 שנה לצד ענישה נלווית בגין עבירות של גרימת מוות במזיד תוך ביצוע עבירה ושוד מזוין בנסיבות מחמירות; בשנת 2004 נדון למאסר בפועל לתקופה של 12 חודשים לצד ענישה נלווית בגין עבירות של תקיפת עובד ציבור ואיומים; וביום 7.2.22 נדון לעונש מאסר בפועל לתקופה של 8 חודשים לצד ענישה נלווית בגין עבירות של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק, גניבה מרכב ופריצה לרכב בכוונה לגנוב.

1. ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רפואיים בדבר מצבה הרפואי של אמו של הנאשם (**נ/1**). יצוין, כי בדבריו לבית המשפט עדכן הנאשם שאמו נפטרה לאחרונה.

**טיעוני הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה טענה, כי ההליך דנן הוא הליך אחד מבין שמונה שהוגשו בבית משפט זה ובמסגרתם הוגשו כתבי אישום כנגד 15 נאשמים בגין סחר בנשק מול הסוכן. ב"כ המאשימה עמדה על חומרת עבירות הנשק כפי שנקבע בחוק ובפסיקה בציינה, כי עבירות בנשק הפכו למכת מדינה, וכי זמינות ונגישות כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרים שימוש תדיר בנשקים אלה ככלי לפתרון סכסוכים, ואף לפעילות עבריינית ולפעולות טרור. עוד ציינה, כי בסוף שנת 2021 נחקק תיקון 140 לחוק, אשר קובע עונשי מינימום בעבירות הנשק, וכי תיקוני חקיקה נוספים שהגיעו בהמשך, הגם שאינם חלים בענייננו, מלמדים על תפיסת המחוקק לפיה יש להחמיר בענישה בעבירות הנשק.
2. ב"כ המאשימה הוסיפה וטענה, כי נקבע בפסיקה שנסיבותיו האישיות של העבריין צריכות לסגת מפני האינטרס הציבורי בעבירות בהן עסקינן, וביקשה כי יינתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים ולצורך בהרחקתם של עברייני הנשק מהחברה. לדבריה, כתב האישום המתוקן מתאר מסכת עבריינית במסגרתה ביצעו הנאשמים עסקאות למכירת נשקים לסוכן משטרתי, כאשר הנאשם הורשע בגין שני אירועי סחר בהם נמכרו רובי M16 ואביזרים לסוכן, וכן בניסיון לעסקה נוספת שלא צלחה. ב"כ המאשימה הדגישה, כי העובדה שהנשקים נמכרו לסוכן אינה מהווה נסיבה לקולה, ועמדה על כך שבזמן אמת הנאשם לא ידע שמדובר בסוכן משטרתי, לא ביקש לברר מה תכלית הרכישה, והיה אדיש לזהות הקונה ולשימוש שייעשה בנשקים בהמשך. עוד טענה, כי הנאשם הוא מחולל העסקאות, מציג את הנשקים, מתווכח ומארגן את המכירות, כאשר בשלושת המקרים מדובר בנשקים התקפיים מסוג M16 בעלי פוטנציאל נזק גבוה. בגין העסקאות קיבלו הנאשמים תמורה גבוהה: בעסקה הראשונה 60,000 ₪ ובעסקה השנייה 38,000 ₪, כאשר הנאשם קיבל עמלה מהסוכן על פועלו. ב"כ המאשימה סברה, כי הגם שהנאשם קיבל עמלה בלבד, אין לראות בו אך מתווך, אלא מדובר במי שנמצא בעסקה מראשיתה ועד סופה, כאשר הנאשם הציע הצעות חוזרת לסוכן במטרה לגבש עסקאות נשק נוספות.
3. לעניין מדיניות הענישה הנוהגת, הפנתה ב"כ המאשימה לשלושה גזרי דין של נאשמים שהורשעו במסגרת פרשיית הסוכן בהליך דנן, וכן לפסיקה נוספת לתמיכה בעמדתה. ב"כ המאשימה עתרה לקביעת מתחם עונש הולם לכל אחד מהאישומים הנע בין 54 ל-84 חודשי מאסר בפועל. לידיה, על אף ששתי העסקאות שהושלמו והעסקה שלא הושלמה נעשו מול אותו סוכן, כל אחת מהעסקאות עומדת בפני עצמה, לכל אחת התחלה וסיום, וכל אחת פוגעת בערכים של ביטחון הציבור. אשר למיקום העונש בתוך המתחם, ציינה ב"כ המאשימה שיש ליתן משקל לקולה להודאת הנאשם, לנטילת האחריות ולחיסכון בזמן שיפוטי. מנגד, ציינה שיש ליתן משקל לחומרה לכך שלנאשם עבר פלילי בעבירות אלימות כולל ריצוי מספר מאסרים, לרבות מאסר ממושך ממנו השתחרר בשנת 2019 ומאסר נוסף ממנו השתחרר שלושה חודשים טרם ביצוע העסקאות. עוד ציינה, כי מתסקיר שירות המבחן עולה מוטיבציה כלכלית לביצוע העבירות, ורמת פוטנציאל גובהה להתנהגות עבריינית חזרתית.
4. סופו של דבר, עתרה ב"כ המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם אחד לכל האישומים, שיש בו חפיפה מסוימת בין המתחמים, אשר נע בין 8 ל-12 לשנות מאסר, למקם את העונש במרכז המתחם ולהשית על הנאשם 10 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס משמעותי.
5. מנגד, טען ב"כ הנאשם שחרף העבירות החמורות בהן הורשע הנאשם, נסיבות כתב האישום המתוקן מלמדות כי מבחינת מהות מעשיו, חלקו התמצה בכך שהיה מי שקישר בין אנשים, ואין מקום להגדירו כמחולל האירועים. עוד ציין ב"כ הנאשם, כי בין הנאשם לסוכן היכרות ארוכה מהתקופה בה שהה במאסר, וכי הנאשם ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית, כאשר הסוכן למעשה היה מעוניין לסייע לנאשם באמצעות רכישת הנשק בעסקאות. כלומר, הנאשם אינו סוחר נשק אלא התעסק עם אדם אותו הכיר אישית. עוד הוסיף, כי בשום שלב הנאשם לא החזיק נשק, וחלקו הוא רק בכך שקישר בין האנשים, הציג תמונות, וליווה את הסוכן למקום ביצוע העסקאות. בהקשר זה ציין, כי התמורה שקיבל על פועלו נמוכה, 2,000 ₪ בעסקה נושא האישום הראשון ועוד 2,500 ₪ בעסקה נושא האישום השני, דבר המלמד על כך שהוא אינו גורם מרכזי בעסקה.
6. ב"כ הנאשם טען, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל האישומים, מפני שמדובר באותו סוכן שרכש את הנשקים. עוד טען כי יש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש, לאור חלקו הקטן בעבירות, והפנה לפסיקה התומכת בעמדתו. כמו כן, טען כי לנאשם נסיבות חיים קשות מאוד, כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן. אשר לעברו הפלילי, ציין כי את העבירה החמורה ביותר ביצע כשהיה קטין, בעקבות אירוע מסוים, והוא שילם את המחיר במלואו. ב"כ הנאשם הוסיף בהקשר זה, כי הנאשם שוחרר מהכלא מבלי שרכש כלים שיכשירו אותו להתמודד עם החיים בחוץ, אולם כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, כעת הנאשם עייף מהחיים העברייניים ומהמחיר שהוא משלם באופן אישי, והוא מעוניין להתמקד בשהייה במחיצת בני משפחתו. לכן, טען שיש לתת משקל רב להודאה, להבעת החרטה, לחיסכון בזמן שיפוטי ולנסיבותיו. עוד ציין, כי הוריו נפטרו בעת שהיה בכלא, והוא לא זכה לסעוד את אמו החולה שנפטרה אך לאחרונה.
7. לאור האמור לעיל, ב"כ הנאשם עתר למתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, וביקש למקם את הנאשם בתחתית המתחם נוכח השיקולים שציין, כאמור.
8. בדבריו לבית המשפט, מסר הנאשם כי הוא מתחרט על מעשיו ומביע צער עליהם. הנאשם הוסיף, כי טעה וביקש לקבל הזדמנות נוספת בציינו, כי הוריו נפטרו כשהיה בכלא ולאחרונה נולד לו בן. עוד ציין, כי ביקש לקבל טיפול שיקומי בבית הכלא, אך בקשתו טרם נענתה.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. בהתאם לאמור [בסעיף 40ב'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) לחוק העיקרון המנחה בענישה הוא עיקרון ההלימה, קרי: יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה ונסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות לביצוע העבירה.
2. הערכים החברתיים עליהם יש להגן מפני אלה המבצעים עבירות בנשק, הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו, שמירה על שלמות גופו ורכושו של אדם ומניעת פגיעה משמעותית בו כתוצאה משימוש בנשק חם, על ידי מי שאינו מיומן בכך. בית המשפט העליון חזר פעם אחר פעם על החומרה הגלומה בעבירות נשק ועל פוטנציאל הפגיעה בנפש וברכוש שעלולים להיגרם כתוצאה מהשימוש בו. אשר לסוחרים בנשק הדגיש בית המשפט העליון, כי יש לראות במשנה חומרה את מעשיהם, ועל כן יש להחמיר, ככלל, בענישתם של נאשמים שהורשעו בעבירות נשק בכלל ובעבירות סחר בנשק בפרט ([ע"פ 319/11](http://www.nevo.co.il/case/5699080) **מדינת ישראל נ' יאסין** (5.12.11), [ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל** (22.7.14), [ע"פ 7317/13](http://www.nevo.co.il/case/8471804) **חג'אב נ' מדינת ישראל** (19.5.14), [ע"פ 8280/15](http://www.nevo.co.il/case/20775010) **מוחמד גולאני נ' מ"י** (28.3.16)).
3. על עוצמת הערך המוגן, ניתן ללמוד מכך שהעונש המֵרבי הקבוע לצד עבירת הסחר בנשק עומד על 15 שנות מאסר. עבירות הנשק ובעיקר סחר בלתי חוקי בנשק, עלולות להביא, בסופו של יום, לביצוע עבירות שלצדן אלימות קשה, ואף חלילה לקיפוד חיי אדם, וכן עלול להיגרם נזק גדול לביטחון המדינה. עם זאת, "**כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"** ([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, (13.9.17)). על כן, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו.
4. המגמה להחמיר בענישה בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון, בין היתר, ב[ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נגד מדינת ישראל** (5.6.13), שם קבעה כב' השופטת ע' ארבל:

**"נוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק בכלל וסחר בנשק בפרט, וזמינותו המדאיגה של נשק בלתי חוקי במחוזותינו, התעורר הצורך להחמיר בעונשי המאסר המוטלים בעבירות אלה. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו – בסכסוך ברחוב, בקטטה בין ניצים ואף בתוך המשפחה פנימה. הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות אלה, לצד המימדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, הגנה על שלום הציבור מפני פגיעות בגוף או בנפש, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה".**

1. זאת ועוד, מגמת ההחמרה בעבירות הנשק באה לאחרונה לידי ביטוי גם בדברי כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' פלאח בלאל** (4.5.23): **"עבירות אלו הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" בחברה הישראלית [...]. הן מסכנות את שלום הציבור, גם בהיותן "קרקע פורייה" לביצוע עבירות אחרות – החל מעבירות איומים וכלה בעבירות המתה, ובשל יכולתן לגרום לפגיעות בגוף ובנפש".** כמו כן ציין כב' השופט י' אלרון באותו פסק דין, כי לאור חומרה זו **"הודגש לא אחת כי יש לנקוט במדיניות ענישה ממשית ומשמעותית, בה ניתן מעמד בכורה מבין שיקולי הענישה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, שמשמעותה הרחקת עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח"** (ר' גםב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19.12.23); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.22); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22)).
2. עוד נאמר, כי ביעור תופעת נשיאת והחזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אינטרס ציבורי חשוב ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה, ויש לעשות כן, בין היתר, באמצעות ענישה מחמירה (ראו למשל, דברי כב' השופט ע' גרוסקופף ב[ע"פ 5446/19](http://www.nevo.co.il/case/25940943) **מדינת ישראל נ' הוארי** (25.11.19); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.20); דברי כב' השופט מ' מזוז ב[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.03.21); דברי כב' השופט נ' סולברג ב[ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) **בשיר אבו זיאד ואח נ' מדינת ישראל** (24.10.21)); דברי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22)).
3. בנוסף יצוין, כי בעניינו של הנאשם חל תיקון מס' 140 – הוראת שעה, התשפ"ב-2021 לחוק (להלן: "תיקון מס' 140"), הקובע, בין היתר, כי בכל הנוגע לעבירת הסחר "**לא יפחת עונשו** [של העבריין] **מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו**". כמו כן נקבע בתיקון מס' 140 לחוק, כי "**עונש מאסר לפי סעיף קטן זה לא יהיה, בהעדר טעמים מיוחדים, כולו על-תנאי**" ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק).
4. כאמור, בקביעת מתחם העונש ההולם בעבירות נשק יש לתת משקל לסוג הנשק, נסיבות תפיסתו, מידת קטלניותו ולכמותו. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה מעלה, כי במקרים דומים הוטלו על נאשמים עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח לתקופות משתנות, כפי שיפורט להלן:
5. ב[ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת ישראל נ' אמון** (6.11.22), דחה בית המשפט העליון את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המאשימה על קולת העונש שהוטל על מי שהורשע במספר עבירות של החזקה, הובלה ונשיאה של נשק, ושלוש עבירות של סחר בנשק, בכך שבמהלך כחודש ימים ביצע 4 עסקאות נשק עם הסוכן המשטרתי, במסגרתן סחר בכלי נשק שונים בדמות תתי מקלע ואקדח. זאת ועוד, הנאשם פעל בצורה אקטיבית למימוש עסקאות הנשק, ואף הציע ביוזמתו לסוכן לרכוש נשק. בית המשפט העליון החמיר בעונשו, כך שחלף 4 שנות מאסר שנגזרו עליו בבית משפט המחוזי, הושתו עליו 5 שנות מאסר.
6. ב[ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' אבראהים קואסמה** (13.3.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של רכישה והחזקת נשק שלא כדין, וסחר ועסקה אחרת בנשק. לפי האישום הראשון בכתב האישום המתוקן, המשיב רכש נשק מסוג M16 במחיר של כ-47,000 ₪; לפי האישום השני, המשיב היה מעורב בעסקת נשק מסוג M16 במחיר של 30,000 ₪; ולפי האישום השלישי, המשיב היה מעורב ברכישה של חלק עליון של נשק מסוג רובה M16 ארוך במחיר של 38,000 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 28 ל-58 חודשי מאסר בגין כל האישומים, וגזר על המשיב 32 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, החמיר בעונשו של המשיב והעמיד אותו על 42 חודשי מאסר בפועל.
7. ב[ע"פ 6028/21](http://www.nevo.co.il/case/27912651) **רמזי אטרש נ' מדינת ישראל** (15.2.22), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של סחר בנשק, ניסיון סחר בנשק והחזקתו. כתב האישום המתוקן כלל שלושה אישומים, ובשלושתם דובר בכלי נשק ארוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 36 ל-90 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם 4.5 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער.
8. ב[ע"פ 500/21](http://www.nevo.co.il/case/27347604) **פלוני נ' מדינת ישראל** (31.5.21), נדון עניינו של מי שהורשע, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בשתי עבירות של סחר בנשק. הסדר הטיעון נחתם לאחר מספר ישיבות הוכחות. בכתב האישום המתוקן נטען, כי המערער יחד עם נאשמים נוספים, פעל למכור כלי נשק לסוכן משטרתי. המערער שלח לסוכן תמונות של נשקים שונים ומחיריהם. בית המשפט המחוזי גזר על המערער עונש של 50 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, והערעור לבית המשפט העליון נדחה.
9. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **השאם מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.20), דחה ביהמ''ש העליון ערעור על גז"ד של בימ"ש מחוזי, בגדרו הוטל על המערער עונש של 30 חודשי מאסר לריצוי בפועל ומאסרים מותנים בגין הרשעתו בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק. מדובר במקרה בו קשר המערער קשר עם תושב הרשות הפלסטינית וכן עם אחרים, כאשר מטרת הקשר הייתה לבצע מכירה והעברה של אקדח, בצירוף מחסנית תואמת לנשק, מחזקתו של הסוחר בשטחי הרשות לידי הרוכש בישראל, בשם סואעד. המערער נסע עם סואעד למקום לא ידוע כדי לבדוק את הנשק. בתוך כך, בין הסוחר, המערער וסואעד סוכם, כי סואעד ירכוש את הנשק תמורת תשלום של 30,000 ₪, וכי למחרת היום יועבר הנשק על ידי הסוחר לסואעד והמערער. הנשק הועבר לישראל ובדרכו לביתו של סואעד, נעצרו אחרים שהובילו אותו. חלקו של מערער היה כמי שתיווך בעסקת סחר בנשק.
10. ב[ע"פ 1658/20](http://www.nevo.co.il/case/26510968) **נור אלדין ג'מאחנה נ' מדינת ישראל** (21.6.20) דחה בית המשפט העליון ערעור על חומרת העונש. בית המשפט המחוזי, גזר 24 חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו מאסר מותנה וקנס, בגין עבירות של נשיאה והובלה של נשק ורכישת נשק. מדובר במקרה בו המערער רכש לעצמו, נשק מסוגM16 תמורת 2,000 ₪ (בית המשפט העליון ציין בהקשר זה "שהמחיר בו רכש המערער את הנשק היה נמוך בעליל, דבר שמלמדנו כי הנסתר עולה על הגלוי"); זמן קצר לאחר מכן, עצרה המשטרה את המערער כשהנשק בידו. בית המשפט העליון לא התערב בעונש וציין כי הוא נוטה לקולה.
11. ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **עלי חד'ר נ' מדינת ישראל** (21.12.14), דחה בית המשפט העליון ערעור על ערעור על חומרת העונש. בית המשפט המחוזי, גזר 36 חודשי מאסר בפועל, בגין עבירת סחר בנשק. המערער מכר, תמורת 9,000 ₪, לסוכן משטרתי, רובה מסוג "קרל גוסטב". נאשם נוסף בפרשה, הורשע אף הוא בעבירת סחר בנשק בגינה הושתו עליו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל והוא שימש למעשה כמתווך בה.
12. ב[ת"פ 52782-09-22](http://www.nevo.co.il/case/29816442) **מדינת ישראל נ' עסילה** (31.5.23), אשר ניתן במסגרת הפרשייה בה היה מעורב הסוכן בהליך דנן, נדון עניינם של מספר נאשמים: נאשם 1 הורשע בשלוש עבירות של סחר בנשק ובעבירה של עסקה אחרת בנשק, במסגרתן נמכרו לסוכן שלושה אקדחים ורובה M16, כאשר נאשם 1 קיבל בסך הכל 9,000 ₪ דמי עמלה עבור פועלו. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 1 עונש של 8 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ובהמשך בית המשפט העליון הפחית בעונשו והעמידו על 7 שנות מאסר בפועל; נאשם 3 הורשע בעבירה אחת של סיוע לסחר בנשק בעסקה אחת ונדון לעשרים חודשי מאסר בפועל; נאשם 4 הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה נמכר לסוכן רובה אוויר שהוסב לחפץ דמוי רובה מסוג M16 יחד עם מחסנית תואמת וחמישה כדורים. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 4 עונש של 54 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, ובהמשך בית המשפט העליון הפחית בעונשו והעמידו על 42 חודשי מאסר בפועל; נאשם 5 הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה נמכר לסוכן רובה M16. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 4 עונש של 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית, ולא הוגש ערעור לבית המשפט העליון. ביום 11.9.23 ניתן גזר דינו של נאשם 2, אשר הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק, במסגרתה מכר לסוכן אקדח. בית המשפט המחוזי גזר על נאשם 2 עונש של 34 חודשי מאסר בפועל לצג ענישה נלווית.
13. אשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה- שקלתי, כי לביצוע העבירות קדמו תכנון והכנה, וכי הנאשם הוא היוזם, המניע והמחולל של עסקאות הנשק שבוצעו. מתיאור העסקה באישום הראשון עולה, כי הנאשם, אשר היה בעל היכרות מוקדמת עם הסוכן, שוחח עמו מספר פעמים על האפשרות של מכירת נשק ממוכר שהוא מכיר לסוכן. הנאשם ניהל את המשא ומתן על רכישת הנשק מול הסוכן, הציג הצעות מחיר, וקישר בין הסוכן לבין נאשם 2 אשר מכר את הנשק, רובה M16 בתמורה לסך 64,000 ₪, כאשר הנאשם קיבל לידיו בתמורה לתרומתו לביצוע העסקה סך 2,000 ₪. גם בעסקה המתוארת באישום השני, הנאשם הוא שיזם, התקשר לסוכן פעמים רבות והציע לו לרכוש אקדחים. בהמשך נפגש הנאשם גם עם מוכר פוטנציאלי נוסף שהציג לסוכן שני אקדחים. לבסוף נמכר באותה עסקה חפץ דמוי רובה M16 עם מחסנית בתמורה לסך 38,000 **₪, ו**הנאשם קיבל לידיו סך 1,500 ₪ עבור פועלו. בעסקה המתוארת באישום השלישי, הנאשם שב והציע לסוכן לרכוש נשקים מסוג M16 ארוכים במחיר של 90,000 ₪ ושל 80,000 ₪. בהמשך, הנאשם אירגן פגישה לצורך ביצוע עסקת הנשק, והסיבה היחידה שזו לא יצאה אל הפועל היא התעכבותו של נאשם 2 וחוסר רצונו של הסוכן להמתין לו, אף שהנאשם לא ויתר בקלות וביקש מהסוכן להמתין ולבצע את העסקה. התנהלותו של הנאשם כאמור לעיל מעידה, חרף מה שתיאר לפני שירות המבחן, על מעורבות עמוקה בעולם הנשק, גישה לכלי נשק והיכרות עם סוחרים שונים, כמו גם על כך שהנאשם אקטיבי, יוזם ונחוש לבצע עסקאות נשק מסוגים שונים, כולל במדרג חומרה גבוהה בדומה לנשקים שנמכרו בענייננו, וכל זאת מתוך בצע כסף. לבסוף, שקלתי כי אף שבמקרה דנן כלי הנשק נמכרו לסוכן, פוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהעבירות הוא רב מאוד, בשים לב לכך שמדובר בנשקים ארוכים. לצד זאת התחשבתי בכך שהנשקים לא היו של הנאשם, והוא קיבל תמורה נמוכה בעד חלקו בעסקאות.
14. לאחר שבחנתי את הערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירות, את נסיבות ביצוען ואת מדיניות הענישה הנהוגה, ומגמת ההחמרה בעבירות אלה, הגעתי לכלל מסקנה שיש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשלושת האישומים על פי מבחן הקשר ההדוק, כאשר מתחם זה נע בין 4.5 שנות מאסר בפועל ועד עונש של מאסר בפועל לתקופה של 7.5 שנות מאסר בפועל, זאת בצד רכיבי ענישה נלווים.

**אחידות הענישה**

1. שיקול משמעותי לענישה במקרה דנן נוגע לעקרון האחידות בענישה. כפי שקבע כב' השופט י' דנציגר ב[ע"פ 5769/14](http://www.nevo.co.il/case/17948153) **אלרואי נ' מדינת ישראל** (20.9.15) עיקרון האחידות בענישה הינו עקרון יסוד במשפט הפלילי: **"עקרון זה מורה כי יש להחיל שיקולי ענישה דומים על מי שביצעו עבירות דומות במהותן, בנסיבות דומות, ושהינם בעלי נסיבות אישיות דומות. כאשר מדובר בנאשמים שונים המורשעים בגדרה של אותה פרשה, עקרון זה מקבל משנה תוקף. במצב דברים זה מצדד עקרון אחידות הענישה בהטלת עונשים דומים על מי שביצעו מעשים דומים וכן בשמירה על יחס של שקילות בין מבצעיהם של מעשים הנבדלים זה מזה במניינם, חומרתם או בנסיבותיו האישיות של המבצע".**
2. בענייננו, אני סבורה כי חלקם של הנאשם ונאשם 2 בביצוע העבירות דומיננטי ומשמעותי בהרבה מהמיוחס לנאשם 3, אשר אשמתו כאמור טרם הוכחה. בבואי לאבחן בין חלקו של הנאשם לזה של נאשם 2, שקלתי כי מחד גיסא, שהנאשם הוא זה שהיה הרוח החיה, המובילה והמארגנת של העבירות. מאידך גיסא, נאשם 2 הוא זה שסיפק את הנשק שנמכר בעסקאות שבוצעו והעביר חלק קטן מאוד מהתמורה לידי הנאשם בתמורה לפועלו. כמו כן, שקלתי כי לנאשם מיוחסות שתי עבירות סחר בנשק ועבירת ניסיון סחר בנשק במסגרת שלושה אישומים והוא צבר לחובתו עבר פלילי משמעותי, בעוד שלנאשם 2 מיוחסות שתי עבירות סחר בנשק במסגרת שני אישומים, והוא צעיר נעדר עבר פלילי. משכך, הגעתי למסקנה שעל עונשו של הנאשם להיות חמור יותר מזה של נאשם 2, אולם לא באופן משמעותי.

**העונש המתאים**

1. אשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה- לקולה שקלתי, כי הנאשם הודה ולקח אחריות למעשיו, מביעה חרטה עליהם, וחסך זמן שיפוטי יקר. הנאשם בן 42 נישא לאחרונה והוא אב לשני ילדים קטנים שהאחרון שבהם נולד בעת מעצרו. הנאשם אמון על פרנסת בני משפחתו הגרעינית. כמו כן, שקלתי את התרשמות שירות המבחן לפיה הנאשם לוקח אחריות ומביע צער על מעורבותו החוזרת בפלילים בכלל ובתחום הסחר בנשק בפרט, ומבטא רצון כן להיעזר בתהליך טיפולי שיקומי, הוא מביע עייפות מאורח החיים העברייני, ומעוניין לצאת ממעגל זה. עוד שקלתי את נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם כפי שעולה מתסקיר שירות המבחן, ובהן קשיים משפחתיים, פגיעה מינית ומצוקה כלכלית אשר מלווים אותו מילדותו, כאשר את רוב חייו הבוגרים חי בין סורג ובריח. עוד שקלתי, כי הנאשם שוהה במעצר למעלה מ-16 חודשים, וידוע כי תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר. לצד זאת, לחומרה שקלתי כי לנאשם שתי הרשעות קודמות, כאשר בגין הרשעתו הראשונה ריצה עונש מאסר בן 20 שנים, וזמן קצר לאחר שחרורו הורשע פעם נוספת וריצה מאסר של 8 חודשים. עם זאת, לקחתי בחשבון כי הרשעות אלה אינן בתחום עבירות הנשק. לפיכך, החלטתי להטיל על הנאשם עונש בחלק התחתון של הרף האמצעי של מתחם העונש ההולם. בשל סכומי הכסף הקטנים באופן יחסי שקיבל הנאשם, והמניע הכלכלי לביצוע העבירות נפסק, בנוסף קנס אך הוא נמוך באופן מהותי מזה שהוטל על נאשם 2 שקיבל את עיקר התמורה.
2. אשר על כן, מצאתי להטיל על הנאשם את העונש כדלהלן:
3. 68 חודשי מאסר בפועל אשר ירוצו מיום מעצרו 7.9.22.
4. 24 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג פשע.
5. 10 חודשי מאסר. הנאשם לא ירצה עונש זה אלא יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר על כל עבירת נשק מסוג עוון**.**
6. קנס בסך 5,000 ₪ או חודש מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-10 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 1.1.25 ובכל ה-1 לחודש שלאחריו. לא ישולם תשלום במועדו או במלואו תעמוד יתרת הקנס לפירעון מיידי.
7. הטלפון הנייד של הנאשם והנשק יושמדו או יחולטו בהתאם להוראות הרשם.

בטרם חתימה, תשומת לב שב"ס לרצונו של הנאשם להשתלב בתוכנית טיפול המותאמת לצרכיו במסגרת שב"ס בעת מאסרו והרשות לשיקום האסיר לאחר שחרורו, כפי שגם הומלץ על ידי שירות המבחן.

**העתק גזר הדין ישלח לשירות המבחן.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ד שבט תשפ"ד, 24 ינואר 2024, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

**5129371**

54678313

חנה מרים לומפ 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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