|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בנוף הגליל-נצרת** | |
| ת"פ 11443-11-22 מדינת ישראל נ' סולימאן(עציר) ואח' | 17 מרץ 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט חנא סבאג** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **.1** **אחמד עיזאת סולימאן (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.2** **אחמד מוהנד ניג'ם (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  **.3** **ח'יאם סאלח סולימאן (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

<#2#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [332](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2)(2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים 1-3 הורשעו ביום 5.12.2024, על פי הודאתם במסגרת הסדר טיעון, בעבירות נשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), בצירוף סעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: החוק), עבירת ירי מנשק חם באזור מגורים, עבירה לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) +([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק ועבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק. בנוסף לאלו הורשע הנאשם 1 בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) לחוק ואילו הנאשמים 2 ו- 3 הורשעו בעבירה של סיוע לסיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, עבירה לפי [סעיף 332(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/332.2) בצירוף סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק.

במסגרת הסדר הטיעון הסכימו הצדדים כי הנאשמים יודו בעובדות כתב האישום המתוקן ויורשעו על פיו, וכי הצדדים יטענו לעונש באופן חופשי.

2. על-פי עובדות כתב האישום המתוקן, הנאשמים הם חברים ויש ביניהם קשרים משפחתיים. מחמוד שחאדה ז"ל הוא חברם של הנאשמים (להלן: מחמוד). בין משפחות הנאשמים לבין משפחת עואיסה קיימים קשרים משפחתיים.

בין משפחת עבאס למשפחת עואיסה קיים סכסוך בנוגע לבעלות על חלקת אדמה בשכונת ספאפרה בעיר נצרת (להלן: הסכסוך). חלק מבני משפחת עבאס מתגוררים בבניין מגורים בשכונת ספאפרה בנצרת (להלן: הבניין).

ביום 29.9.22 סמוך לשעה 19:15, נסעו הנאשמים יחד עם מחמוד ברכב מסוג סוזוקי ל"ז 3842173 (להלן: הרכב), כאשר נאשם 1 נוהג, לכיוון הבניין, בעוד כל אחד מהנאשמים נושא ומוביל שלא כדין, אחד מכלי הנשק שלהלן; שני כלי נשק מסוג M-16 וכן רובה סער מסוג קל'צנקוב, כלי נשק כהגדרתם על פי חוק (להלן יחדיו: כלי הנשק). בהגיעם לבניין, ירו הנאשמים באמצעות כלי הנשק, לכל הפחות, 5 יריות לעבר הבניין.

בו בזמן, שוטר ושני פקחים עירוניים (להלן: השוטרים), שהו בניידת משטרתית (להלן: הניידת), סמוך לבניין. מששמעו השוטרים את הירי, הם נסעו בניידת לכיוון הבניין והבחינו ברכב הנאשמים נמלט מהמקום תוך כדי נהיגה פרועה ועקיפת רכבים לכיוון שכונת הגליל בנצרת.

השוטרים דלקו אחר הרכב, בעודם מפעילים את הסירנה בניידת. נאשם 1 המשיך במנוסו מהשוטרים תוך כדי שהוא עוקף כלי רכב מימין ומשמאל ותוך סיכון חיי המשתמשים בכביש, כאשר נאשמים 2 ו- 3 נוכחים ברכב.

בהגיעם לכיכר סמוך לשכונת אל-בשארה, נסע נאשם 1 בכיכר כנגד כיוון התנועה, עלה על אי תנועה על מנת למנוע התנגשות ברכב חולף והמשיך בנסיעתו לכיוון שכונת אל -בשארה, כאשר השוטרים דולקים אחריהם.

בהגיעם לצומת סמוך לבית הספר מעש בשכונת אל-בשארה, האט נאשם 1 את נסיעתו ומי מהנאשמים האחרים או מחמוד ירה מחלון הרכב, לכל הפחות, 21 כדורים, באמצעות אחד מכלי הנשק.

בתגובה לירי, ומשחשו השוטרים סכנה ממשית לחייהם, ירה אחד השוטרים מחלון הניידת, מספר יריות לעבר הרכב. בהמשך, התנגשה הניידת ברכב הנאשמים. הנאשמים יצאו מהרכב ונעצרו במקום.

כתוצאה מירי השוטר, מחמוד נפצע ומותו נקבע במקום. הנאשם 3 נפצע בגבו ואושפז למשך 10 ימים בבית החולים רמב"ם בחיפה.

ראיות לעונש

3. מטעם המאשימה הוגש תדפיסי רישום פלילי בעניינם של הנאשמים 1 - 3 , מהם עלה, כי לנאשם 1 אין עבר פלילי, אך יש לו עבר תעבורתי של 8 עבירות ובהן עבירות של סטייה מנתיב נסיעה, אי החזקת הגה ונסיעה במהירות. ואילו לחובת הנאשם 2 ו- 3 עבר פלילי משותף הכולל הרשעה בעבירה של תקיפה סתם ותקיפה הגורמת חבלה ממשית על ידי שניים או יותר ואשר בגינה הוטל עליהם מאסר בפועל ותלוי ועומד נגדם מאסר מותנה. בנוסף לכך, קיים לחובתם עבר תעבורתי.

4. מטעם הנאשם 3 הוגש העתק עתירת אסיר שהגיש בשל המצב הרפואי ממנו הוא סבל במהלך תקופת מעצרו בעקבות תנאי מעצרו, הקשיים הרבים במעצרו ולכך, כי לא זכה לטיפול רפואי מתאים בתקופת מעצרו. כן הוגש בעניינו תיעוד רפואי לגבי פגיעתו במהלך אירוע העבירה בה הוא נפצע בגבו ונזקק לטיפול רפואי וניתוח בו נכרת חלק מהריאה.

עדי אופי

5. מטעם הנאשם 1 העיד אביו, מר עיזאת סולימאן, שסיפר על התקופה הקשה שאותה עובר הנאשם 1 מאז מעצרו, כי הנאשם 1 הפנים את הפסול במעשיו ואת השלכות מעשיו, הפיק את הלקח הראוי וביקש לתת לבנו הזדמנות לחזור למוטב ולשקם את חייו.

מטעם הנאשם 3 העידה אמו, הגב' סאמיה סלימאן, היא סיפרה על התקופה הקשה שעברה על בנה ועל המשפחה בעקבות האירוע, בשל מעצרו ותנאי המעצר הקשים וגם בשל כך שחברו הטוב, מחמוד, שהיה עבורם כבן משפחה, מצא את מותו באירוע.

כן סיפרה הגב' סאמיה בעדותה על הקשיים איתם מתמודד בנה בכלא, ולדבריה, הוא "למד את הלקח". כן העידה על הקשיים הכלכליים עימם מתמודדת המשפחה מאז מעצרו, וביקשה את רחמיו של בית המשפט.

טיעוני המאשימה לעונש

6. בטיעוניו הכתובים של בא-כוח המאשימה, הוא עמד על חומרתן של עבירות הנשק בכלל ולכך שהפכו למכת מדינה הגלומה בהן סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו בפרט, הציבור בחברה הערבית שחש קוצר ידן של הרשויות להושיע לו ולאיבוד האימון במערכת החוק, לרבות במשטרה, רשויות התביעה ובתי המשפט.

7. בא-כוח המאשימה הדגיש את תעוזתם של הנאשמים אשר לא בחלו באמצעים, לכך שהם לא רק נשאו נשק לא חוקי, אלא גם עשו בו שימוש וירו באמצעותו באופן שיש בו לסכן חיי אדם באזור מגורים.

8. לטענת בא-כוח המאשימה, כי לשם הגנה על ערכים החברתיים העומדים ביסוד העבירות ובהם הגנה על חיי אדם שלמות גופו, ביטחון הציבור והסדר הציבורי בכללותו, ונוכח הקלות של השגת נשק לא חוקי ועל פי עיקרון ההלימה נדרשת הטלת ענישה משמעותית.

בנוסף הזכיר בא-כוח המאשימה את מגמת ההחמרה, הן בחקיקה והן בפסיקה, שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק. לטענתו הפגיעה בערכים המוגנים, במקרה דנן, הייתה משמעותית וחמורה, כך שלצד הירי שביצעו הנאשמים, הם נמלטו למשך דקות ארוכות מהשוטרים, תוך שהנאשם 1 בנהיגתו, וסיועם של יתר הנאשמים, מסכנים חיי אדם. ואם לא היה די בכך הרי בזמן מנוסתם, ירו הנאשמים מחלון הרכב לפחות 21 כדורים.

9. אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה טענה המאשימה, כי הנאשמים הם המבצעים היחידים והבלעדיים של העבירות. עובדות כתב האישום מדברות בעד עצמן ומעידות על חומרת המעשים ועל התכנון וההכנה שקדמו לביצוע העבירה. מדובר במי שבחרו בדרך אלימה לפתור סכסוך בין משפחות; הגיעו למקום האירוע ברכב, בעודם נושאים ומובילים שלושה כלי נשק קטלניים ביותר, שניים מסוג M-16 ורובה סער מסוג קלצ'נקוב, טעונים ועם תחמושת מתאימה.

עוד התייחס בא-כוח המאשימה בטיעוניו, לנזק העצום והבלתי הפיך הטמון בחובן של עבירות הנשק ולנזק הפוטנציאלי המשמעותי בירי באזור מגורים המעלה את הסיכון לפגיעה בחפים מפשע. הוא הוסיף כי הנאשמים יכלו לחדול ממעשיהם, בכל שלב, אך בחרו לא לעשות כן, ואף עשו שימוש בנשק בזמן מנוסתם.

10. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, תחילה הפנה בא-כוח המאשימה להוראת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק הקובעת עונש מינימום בעבירות נשק, כך שלדידו, רק בגין ביצוע עבירה של נשיאה והובלת נשק עונשו של הנאשם אמור להתחיל מ- 30 חודשי מאסר בפועל. לאחר מכן, הפנה לאסופת פסקי דין המלמדים לשיטתו על מדיניות הענישה הנהוגה במקרים דומים לענייננו, וטען, כי בנסיבות העניין, מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם 1 נע בין 7 ל- 10 שנות מאסר לצד ענישה נלווית וביחס לנאשמים 2 ו- 3 נע המתחם בין 6 ל- 9 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

11. בהתייחסו לעונש בתוך המתחם ולנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, טען בא-כוח המאשימה, כי לחובת הנאשמים 2 ו – 3 הרשעה משותפת בעבירת אלימות, הרשעה בגינה תלוי ועומד נגדם מאסר על תנאי בר הפעלה. והוסיף, כי על אף היעדר עבר פלילי לנאשם 1, עובדה זו לא מהווה נסיבה המצדיקה הקלה משמעותית בעונש כשמדובר בעבירות נשק שכן בעבירות אלו יש ליתן משקל עודף להרתעת הרבים והצורך בהעברת מסר חד וברור לצורך הרתעת אחרים מפני ביצוע עבירות כאלה.

12. נוכח האמור, עתרה המאשימה להטיל על הנאשם 1 עונש בחלק האמצעי של המתחם לו היא עתרה ועל הנאשמים 2 ו- 3 עונש בחלקו העליון של המתחם לו היא עתרה ולהפעיל בעניינם את המאסר המותנה באופן מצטבר לכל עונש מאסר שיוטל.

בנוסף, עתרה המאשימה להטיל על הנאשמים קנס שיפגע בתמריץ לגייס משאבים כספיים לקנות שליטה בכלי נשק.

טיעוני הנאשם 1 לעונש

13. בא-כוח הנאשם 1, בסיכומיו בכתב, עמד תחילה על הרקע האישי והמשפחתי של הנאשם 1, רווק בן 26, מתגורר בבית המשפחה המונה ארבע נפשות, זוג הורים ושני ילדים. הוא סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות, לאחר סיום לימודיו עבד בעבודות שונות ועזר בפרנסת המשפחה ומאז מעצרו המשפחה מתמודדת עם קשיים כלכליים.

עוד הוסיף בא-כוח הנאשם 1 וטען, כי הנאשם נעדר עבר פלילי מכל סוג, מכיר בעובדות כתב האישום המתוקן, לוקח אחריות מלאה על ביצוע העבירות ומביע צער וחרטה. עוד ציין הסניגור, כי מאז מעצרו מתפקד הנאשם באופן תקין ללא הפרות משמעת וללא עבירות משמעת, השתלב בקבוצת חינוך וכן בקבוצה טיפולית ייעודית לנשק ואלימות אך עקב מעברו לכלא אחר הופסק הטיפול בעניינו.

עוד ביקש הסניגור בעניינו של הנאשם 1, להתחשב בעובדה, כי בעת האירוע, חבר נוסף שהיה איתם, מחמוד, מצא את מותו, וכי הנאשם 3 נפצע באופן קשה מהירי שבוצע על-ידי השוטרים לכיוונם, והוא לא קיבל כל טיפול נפשי בגין כך.

14. בא כוח הנאשם 1 ביקש, מבלי להמעיט מחומרת המעשים, להדגיש את חלקו של הנאשם 1 באירוע, שלפי כתב האישום המתוקן והתיקון המשמעותי שנערך בכתב האישום המקורי, בשל קושי ראייתי, הוא אשר נהג ברכב כך שלא יכול שהוא אשר ירה.

15. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טען בא-כוח הנאשם 1, כי מניסוח עובדות כתב האישום, ניתן ללמוד, כי העבירות לא בוצעו על רקע תכנון מתוחכם וארוך טווח. לטענתו, הנאשם 1פעל באופן אימפולסיבי, מבלי להפעיל שיקול דעת מווסת, הוא לוקח אחריות על מעשיו, מתנצל ומביע חרטה.

16. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ביקש, כאמור, בא-כוח הנאשם 1 להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בעברו הנקי וכן בחלוף הזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, תקופה של 29 חודשים בהן שוהה הנאשם 1 בתנאי מעצר קשים וסבל ממחלות שונות, תקופה שהיוותה חוויה מטלטלת ומרתיעה עבורו. עוד הדגיש, כי הוא הודה בעובדות כתב האישום המתוקן באופן מידי ובהזדמנות הראשונה לאחר תיקונו, חסך זמן שיפוטי יקר, לקח אחריות מלאה על מעשיו, התחרט ופנה לעזרת גורמי הטיפול בבית הסוהר על מנת לעזור לו להשתקם ולקבל טיפול לפי צרכיו כך שיוכל לפתוח דף חדש וחיים חדשים כאדם נורמטיבי מועיל לעצמו ולציבור.

17. לאור המפורט ביקש הסניגור, לקבוע כי מתחם העונש ההולם, בהתאם לפסיקה אליה מפנה ההגנה, נע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל ולמקם את עונשו ברף התחתון של המתחם ולהסתפק בימי מעצרו בנוסף לענישה צופה פני עתיד. כן ביקש להימנע בשל מצבו הכלכלי הקשה מהטלת קנס.

טיעוני הנאשם 2 לעונש

18. בא-כוח הנאשם 2, אף הוא אינו חולק על חומרת המעשים שביצעו הנאשמים. ביקש להדגיש את התיקון המשמעותי לקולא שנערך בכתב האישום, כך שנותרו בו שני אירועי ירי, כאשר באף אחד מהם לא נגרם נזק; האירוע ראשון ירי לכיוון בית כאשר לא צוין כי נגרם נזק כלשהו לבית, האירוע השני ירי באוויר.

19. לסניגור טענות שונות נגד המתחם לו עתרה המאשימה; לטענתו, הפסיקה שהוגשה אינה רלוונטית שכן בחינת נסיבות העושה והמעשה מעלה כי מדובר בנסיבות חמורות יותר, הפסיקה שהוגשה על ידה אינה תומכת במתחם לו היא טוענת, כמעט פי שלוש, מהמתחמים שנקבעו שם. זאת, גם בהתחשב במגמת ההחמרה בעבירות נשק, מה גם שההחמרה חייבת להיעשות באופן הדרגתי.

בא- כוח הנאשם 2 הפנה לפסקי דין מטעמו, העוסקים, בין היתר, בעבירות של הובלה ונשיאה כלי נשק תת מקלע או נשק התקפי, וכן ירי לכיוון בית או למטע זיתים או למקום בקרבת אנשים, מקרים שלדידו חמורים מהמקרה דנן, ובהתאם טען, כי מתחם העונש נע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל.

20. אשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ביקש הסניגור להתחשב בגילו הצעיר, כבן 26, בכך כי שיתף פעולה, הודה, התחרט וקבל אחריות על מעשיו, וכי הוא עוזר בפרנסת בני משפחתו מגיל צעיר. כן ביקש לתת את הדעת לזמן הרב שחלף מאז ביצוע העבירה, לתקופת שהייתו במעצר בתנאים קשים, לעובדה כי חברו הטוב ביותר, מחמוד ז"ל, מצא את מותו באירוע, והוא יישא בעול זה כל חייו, וכן לעובדה כי הנשקים נתפסו.

21. לאור המפורט לעיל, ביקש בא-כוח הנאשם 2 להסתפק בתקופת מעצרו, זאת בהתחשב בין היתר בתנאים הקשים בהם שהה במהלך תקופה זו. לעניין הפעלת המאסר על תנאי התלוי ועומד נגדו, עתר הסניגור להפעילו באופן חופף.

טיעוני הנאשם 3 לעונש

22. אף לדידו של בא-כוח הנאשם 3 אין צורך להכביר מילים על חומרתם של המעשים בהם הורשעו הנאשמים, שכן עובדות כתב האישום מדברות בעד עצמן ותוצאותיו ברורות כאשר אחד מן המעורבים "לא חזר הביתה" ואחר נפצע קשות. הוא הוסיף כי האירוע התחיל כאירוע ירי באויר לכיוון בית שהחמיר, לא רק בשל התנהגות הנאשמים אלא גם בגלל תפקוד לא נכון, כך לטענתו, של השוטר שהיה באזור. לדידו, בשל נסיבות אלו יש למתן את הענישה של הנאשמים.

23. בא-כוח הנאשם 3 ביקש מצדו להתחשב בעובדה כי כתב האישום בעניינם תוקן באופן משמעותי לקולא ולהתייחס לנאשמים כמי שהודו בהזדמנות הראשונה. כן ביקש, להתחשב בפרק הזמן הממושך שחלף מאז ביצוע העבירות, כשנתיים וחצי, ומעינוי הדין שסבלו הנאשמים עד שתוקנו עובדות כתב האישום, כאשר במשך תקופה זו הם שהו בתנאי מעצר קשים.

כן ביקש הסניגור להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם 3, כיום בן 24 ובמועד האירוע כבן 21.5, לראות בנאשם כמי שלקח אחריות על מעשיו, ולהתחשב בעינוי הדין הממושך שעבר עליו ועל בני משפחתו במשך שנתיים וחצי. בהתאם, ולאחר שהפנה אף הוא לפסיקה התומכת בעמדת ההגנה ואבחן את הפסיקה שהוגשה מטעם המאשימה, ביקש למקם את עונשו של הנאשם 3, גם הוא, בתחתית המתחם לו עתרו.

דברי הנאשמים

24. הנאשם 1 הביע בפני חרטה וצער על מעשיו, הביע רצונו לשקם את חייו ולחזור לדרך הישר וביקש את רחמי בית המשפט. הנאשם 2, אף הוא בתורו, התנצל על מעשיו הביע חרטה וצער וביקש התחשבות בית המשפט בנסיבותיו, בתקופה בה שהה במעצר ובעובדה כי חברו הטוב מצא את מותו באירוע דבר שילווה אותו כל חייו. גם הנאשם 3 בדברו האחרון נטל אחריות על מעשיו, הביע חרטה וביקש כי בית המשפט ומשפחתו יסלחו לו.

דיון והכרעה

25. במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (5.8.13)).

קביעת מתחם עונש הולם

חומרת העבירות - הערכים החברתיים שנפגעו

26. אין צורך להכביר במילים באשר לחומרת העבירות המיוחסות לנאשמים, שיצאו במסע ירי ונהיגה המסכנת חיים ברחבי העיר ופגעו פגיעה קשה בשורה של ערכים חברתיים מוגנים הדרושים לתפקודה של חברה אנושית בהם שמירה על גופו, שלומו, בטחונו ורכושו של אדם, כמו גם על תחושת הביטחון במרחב הציבורי, שלטון החוק ועל הסדר הציבורי בכללותו.

27. בית המשפט העליון עמד על חומרתן של עבירות הנשק, אשר הפכו זה מכבר "מכת מדינה" ועל הסכנה הרבה הגלומה בהן, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בנשק לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים:

"רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר. דמם של אלו אשר קיפדו את פתיל חייהם, בכללם עוברי אורח תמימים, זועק מן האדמה." ([ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305) עמאש נ' מדינת ישראל, (17.9.2015)).

28. גם ביחס לעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, המתבצעת תוך התעלמות מכללי הבטיחות והוראות החוק וצווי גורמי אכיפת החוק ותוך סיכון ממשי של חיי אדם - הן של נהגים אחרים והן של הולכי רגל וגם גורמי אכיפת החוק - חזר בית המשפט העליון והדגיש את הצורך בנקיטת מדיניות ענישה מחמירה:

"אין צורך להכביר מילים על אודות הסכנה הכרוכה במרדף. סכנה לעוברי אורח ולמשתמשים בכביש, וסכנה לשוטרים – הן אלה שדולקים אחר הרכב הנמלט והן אלה שפורסים מחסום כדי לסגור בעד הרכב הנמלט, ולמרבה הצער, אך לאחרונה קיפחו שוטרים את חייהם בעקבות ניסיונות הימלטות ומרדף. כאשר שוטר מורה לאדם לעצור בשולי הדרך – יש לעצור. כך, חלק ופשוט. כאשר אדם נמלט תוך כדי מרדף, הוא מעיד על עצמו שהוא נכון לסכן חיי אדם, ובשפת הרחוב "הוא לא רואה ממטר", והעיקר מבחינתו הוא למלט את עצמו.. כפי שנאמר פעמים רבות בפסיקה, "חברה מתוקנת לא יכולה להשלים עם תופעות של נהיגה פראית וביריונית אשר מסכנת את ביטחון ציבור הנהגים ועוברי הדרך"(דברי כב' השופט עמית ב[ע"פ 1919/22](http://www.nevo.co.il/case/28410717) מקדשי נ' מדינת ישראל, פסקה 15 (2.8.2022) (להלן: עניין מקדשי)).

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה

29. כתב האישום מתאר מסכת פרועה של מעשי ירי ונהיגה מסכנת חיים.

30. בחינת נסיבות אירוע זה מגלה כי למעשי הנאשמים פנים רבות של חומרה; מעשיי הנאשמים כללו תכנון והצטיידות, מבעוד מועד, בשלושה נשקים התקפיים, שניים מסוג M-16 ועוד רובה סער מסוג קל'צנקוב, כשהם טעונים, אותם נשאו איתם ברכב, ויצאו בשעה 19:15 במסע ירי שתחילתו בירי לעבר בניין מגורים, המשכו, בנסיעה פרועה ומסוכנת ברחבי העיר, בניסיון להימלט מהשוטרים שהבחינו בהם ויצאו בעקבותם, תוך כדי עקיפת רכבים מימין ומשמאל, בנסיעה בכיכר בניגוד לכיוון התנועה ואף עליה על אי התנועה. ולא זו בלבד, אלא שבעודם במנוסה מהשוטרים הדולקים אחריהם, האטו הנאשמים את נסיעתם והעזו לירות מחלון הרכב, לכל הפחות 21 כדורים תוך העמדת משתמשי דרך תמימים והשוטרים בסיכון ממשי. בתגובה לירי, ומשחשו השוטרים בסכנה ממשית לחייהם, ירה אחד השוטרים מספר יריות לעבר רכבם של הנאשמים, ובהמשך התנגשה הניידת ברכב הנאשמים. כתוצאה מכך מחמוד נפצע ומצא את מותו ואילו הנאשם 3 נפצע בגבו.

31. לכל האמור אוסיף את העובדה, כי למרבה הצער, הנזק הפוטנציאלי הטמון במעשי הנאשמים התממש כאשר מסע הירי והנסיעה הפרועה הסתיימו במותו של שותפם לעבירות, מחמוד ובפציעת הנאשם 3 בגבו. בהתחשב במושא הירי, בניין מגורים, בשעת האירוע, שעה 19:15, שעה בה תנועת דיירי הבית, הרכבים ועוברי הדרך עדין ערה בעיר ובהתחשב בכמות הירי בשעה זו ברחבי העיר, רק בנס מעשי הנאשמים לא גבו מחירים נוספים בנפש.

כאן המקום לציין שאין בידי לקבל את טענות ההגנה כי האירוע החמיר בשל התנהלות השוטר בזירת האירוע. הנאשמים הם מחוללי אירוע הירי החמור, הם אלו שברחו מהשוטרים שדלקו בעקבותם תוך סיכון ממשי לשוטרים ולמשתמשי הדרך התמימים והם אלו שבחרו להמשיך ולירות באויר במהלך מנוסתם, כמות גדולה של כדורים בטבורה של עיר.

לא נעלמה מעיני העובדה כי שלושת כלי הנשק נתפסו על ידי כוחות המשטרה בתום המרדף. עם זאת, תפיסת הנשקים מלמדת על ההתארגנות המסוכנת של הנאשמים שהצטיידו בשלושה כלי נשק התקפיים, מהחמורים ביותר, כשהם מגיעים כחבורה אחת**,** מצוידים בארסנל נשק התקפי ומבצעים את תוכניתם העבריינית של ירי לעבר בית מגורים של משפחה אחרת, בשל סכסוך חסר ערך. המשך ההתנהגות מלמד אף הוא על חומרת המעשים והסכנה שחבורה זו היוותה לציבור בכלל ולשוטרים שרדפו אחריהם בפרט.

מדיניות הענישה הנוהגת

32. בשנים האחרונות, בפסיקת בית המשפט העליון, עוברת, כחוט השני, מגמה אחידה ועקבית של מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכלל עברייני הנשק, אף כשהם נעדרי עבר פלילי, ואף כשהאירוע הוא בגדר חריג בנוף חייהם הנורמטיבי. בית המשפט העליון שם את הדגש על הצורך לתת את הבכורה לשיקולי הרתעה על פני שיקולי ענישה אחרים, במטרה למגר תופעה זו (ראו מיני רבים [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני, (14.9.2022) (להלן: עניין פלוני), [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) מדינת ישראל נ' קדורה, (14.4.2022)‏‏, כבוד השופט י' עמית, פסקה 5 והפסיקה שם כן [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, (‏28.7.2022), פסקה 12).

באופן ספציפי נקבע, כי עבירות שעניינן ירי בנשק חם בסביבת מקום מגורים, כבמקרה דנן, מחייבות ענישה מחמירה, שכן נשקפת מהן חומרה יתרה. הן עלולות לגרום לנזק כבד לחיים, לגוף ולרכוש לעוברי אורח וליושבים בבתיהם. ([ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) מדינת ישראל נ' אגבאריה, (21.6.2021)). מגמת ההחמרה בענישה בעבירות של ירי מנשק חם בסביבת מגורים, באה לידי ביטוי גם מצד המחוקק, כאשר הוחמר העונש המרבי על ירי מנשק חם במקום מגורים משנת מאסר אחת ל-5 שנות מאסר (חוק העונשין (תיקון מס' 134), התשע"ח-2018, ס"ח 887).

33. רמת הענישה בעבירות הכוללת נהיגה פרועה ומסוכנת אף היא מחמירה. רמת הענישה כוללת, על דרך הכלל, עונשי מאסר משמעותיים תוך מתן משקל לנסיבות ביצוע העבירה, טיב הנזק שנגרם ונסיבותיו האישיות של המבצע.

34. בעניינינו, חברו לעבירות הנשק עבירות חמורות נוספת של ירי מנשק חם באזור מגורים ושל סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה, אשר יש בהם כדי להשפיע בצורה משמעותית על מתחם הענישה. בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בנסיבות הדומות (ככל הניתן), לאלו בהן הורשעו הנאשמים מלמדת על מנעד ענישה רחב התלוי בעבירות הנלוות שבוצעו, בנסיבות ביצוע העבירות וכן בנסיבות הספציפיות של מבצע העבירות, כמפורט להלן:

35. ב[ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) מדינת ישראל נגד אגבאריה, (21.6.2021) המשיבים הורשעו בביצוע עבירות בנשק, החזקה נשיאה והובלה, יריות באזור מגורים, איומים, שינוי זהות של רכב, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, היזק בזדון, שיבוש מהלכי משפט. זאת לאחר שנסעו, באמצעות רכב שהוחלפו לוחיות הזיהוי שלו, לעבר ביתו של המתלונן השליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו וירו באמצעות רובה סער 48 קליעים באוויר. לאחר ששוטרים הבחינו בהם וכרזו להם לעצור, החלו להימלט בנסיעה פרועה, פגעו בניידת המשטרה, נטשו את הרכב ונמלטו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל** וגזר על **כל אחד מהמשיבים 24 חודשי מאסר** בפועל. בית המשפט העליון קבל את הערעור ו**העמיד את עונשם של המשיבים על 36 חודשי מאסר**, תוך שהדגיש כי בית המשפט העליון עמד רבות על הצורך בהגברת האכיפה כלפי עבירות נשק ובהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת על מנת לבלום מציאות מדאיגה של נשיאה ושימוש בנשק חם.

36. [ת"פ (מחוזי מרכז) 4734-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29187556) מדינת ישראל נ' נאסר ואח' (08.08.2023) - הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: נאשם 1- נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם, איומים והפרת הוראה חוקית; נאשם 2 - סיוע לנשיאה והובלת נשק, סיוע לירי מנשק חם, הפרת הוראה חוקית ונהיגה בקלות ראש. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין נאשם 1 לאחר התגלע סכסוך כספי. במועד הרלוונטי שהו שני הנאשמים בתנאי מעצר בית לילי בביתם בטירה. סמוך לשעה 04:00, התקשר נאשם 1 לאחר ואיים עליו בין היתר כי "יקבל את הנקמה שלו" וכי יירו על ביתו בשעה הקרובה, סמוך לכך נסעו הנאשמים ברכב כשבלוחית הזיהוי שלו הוסתרה הספרה האמצעית, כשהם מובילים ברכב נשק מסוג קלצ'ניקוב ומחסנית טעונה ב-9 כדורים לבית אביו של האחר. בהגיעם לבית ירו לעבר ביתו וגרמו נזק לקירות ושער הבית. הנאשמים המשיכו בנסיעתם, הגיעו לביתו של האחר, ומשהבחינו ברכב משטרה, נמלטו מהמקום. בעקבות זאת, נסעו השוטרים ברכב אחרי הנאשמים, שהאיצו את מהירות נסיעתם עד שהגיעו סמוך לביתו של נאשם 1. נאשם 1 יצא מהרכב, השליך את הנשק בקרבת מקום, רץ לביתו ונתפס ע"י השוטרים. נאשם 2 המשיך בנסיעה, יצא מהרכב כעבור מספר מטרים והתחבא בבית נטוש סמוך עד שנתפס ע"י השוטרים. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 **מתחם הנע בין 3.5 – 7 שנות מאסר** **והטיל עליו 50 חודשי מאסר** לצד ענישה נלווית, וביחס לנאשם 2 **מתחם הנע בין 20 ל-45 חודשי מאסר והטיל עליו 23 חודשי מאסר** לצד ענישה נלווית.

37. [ע"פ 5780/21](http://www.nevo.co.il/case/27888428) שיבלי נ' מדינת ישראל, (14.12.2021), נדון עניינו של נאשם אשר הורשע בעבירות נשיאת נשק ותחמושת והובלתם, חבלה במזיד ברכב והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם הסיע עמו אחרים במכוניתו, כשהוא מצויד בנשק מסוג לא ידוע, מחסנית של רובה M16 ותחמושת מתאימה. לאחר שהגיעו סמוך לביתו של המתלונן, ירה אחד הנוסעים האחרים מספר רב של כדורים לעבר הרכב החונה של המתלונן. במהלך הימלטות הנאשם וחבריו, שוטרים חסמו את דרכם באמצעות רכב משטרה וקראו לחבורה לעצור. בתגובה, האיץ הנאשם את מהירות מכוניתו ונגח את הרכב המשטרתי. הוא המשיך בנסיעה ובסופו של דבר הוא וחבריו נטשו את הרכב ונמלטו ברגל. כעבור כמה שעות הבחין שוטר בנאשם שהתקרב לרכב וקרא לו לעצור, אולם הנאשם החל להימלט. במהלך המרדף אחז השוטר בנאשם, והאחרון הפיל את השוטר, קרע את חולצתו וגרם לו כאבים עזים. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-6 שנות מאסר**, וגזר על הנאשם **5 שנות מאסר** **בפועל**, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם על חומרת העונש.

38. [ת"פ 33548-04-20](http://www.nevo.co.il/case/26623862) מדינת ישראל נ' הייב, (24.10.2022), הנאשם הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק ותחמושת, שיבוש מהלכי משפט ונהיגה ללא רישיון. כעולה מכתב האישום, הנאשם הגיע יחד עם אחר, כשהם רכובים על אופנועים, כאשר הנאשם נהג באופנוע ללא שהיה ברשותו רישיון נהיגה, כשהם מצוידים באקדחים ותחמושת מתאימה, אל סמוך לשטח חקלאי בו שהו שלושה אחרים, המשתייכים למשפחה איתה הם מסוכסכים. השנים ירו יחדיו לא פחות מ- 11 כדורים ממרחק של 100 מטר, במטרה לפגוע בהם. לאחר מכן עזבו השניים את המקום ונסעו עם האופנועים. בתגובה, רדפו אחרי האופנועים שניים מבין השלושה ששהו בשטח החקלאי, השיגו את האופנוע של האחר והתנגשו בו. בשל פגיעה זו פונה האחר לבית חולים שם נקבע מותו. לאחר שנפגע שותפו של הנאשם ניסה הוא לשבש את מהלכי המשפט, בכך שהסתיר את כלי הנשק והקסדה שהיתה על ראשו. בית המשפט המחוזי **קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3.5 ל-8 שנות מאסר בפועל** וגזר על הנאשם **5.5 שנות מאסר** **בפועל**, לצד עונשים נלווים.

39. [ע"פ 2692/22](http://www.nevo.co.il/case/28550118) זועבי נ' מדינת ישראל, (26.12.2022), נדחה ערעור על עונש מאסר למשך שש שנים שהוטל על נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק ואביזר, נשיאת והובלת נשק, ירי מנשק חם בנסיבות מחמירות והסתייעות ברכב לביצוע פשע. על רקע סכסוך בינו לבין המתלונן, הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר, מחסנית ותחמושת. במהלך ויכוח עם המתלונן בסמוך לביתו של המתלונן, הנאשם איים עליו ועל בני משפחתו שהוא יחזור כדי לפגוע בכבודם. מספר דקות לאחר מכן הנאשם שב למקום, כשברשותו הנשק, וירה לעבר בית המתלונן מחלון הרכב. בהמשך, לאחר ששכנה ניגשה לחלון לשמע הירי, הנאשם ירה מספר כדורים לעבר החלון. אחד הכדורים חדר דרך החלון, חלף בסמוך לשכנה ושלושת ילדיה הקטינים ופגע בארון המטבח. ארבעה כדורים נוספים פגעו סנטימטרים ספורים מהחלון. נקבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 4 - 8 שנות מאסר בפועל**. על הנאשם **הושתו, כאמור, 6 שנות מאסר.**

40. בנסיבות העניין, תוך בחינת הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו מהעבירות שביצעו הנאשמים ומידת הפגיעה בהם, בחינת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ומדיניות הענישה הנהוגה, ומבלי להתעלם מהוראת החיקוק שיוחסו בפועל לכל אחד מהנאשמים, בכל הנוגע לסיכון חיי אדם בנתביה תחבורה, **סבור אני כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 נע בין 6 ל- 9 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית ובעניינם של הנאשמים 2 ו- 3 נע המתחם בין 5 ל- 8 שנות מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.**

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

41. בבואי לגזור את עונשם של הנאשמים בתוך המתחם שנקבע לגביהם, אני רואה להביא בחשבון, בראש ובראשונה, את העובדה כי הם הודו במעשיהם בהזדמנות הראשונה, לאחר שתוקן כתב האישום בעניינם תיקון מהותי. בכך, שלא זו בלבד שהביאו לחסכון בזמן שיפוטי יקר אלא שהנאשמים נטלו אחריות על מעשיהם. ואלו גם הביעו בפני חרטה וצער על מעשיהם ורצון לחזור למוטב.

בנוסף, ראיתי להביא בחשבון את תחושת האשמה והמועקה שתלווה את הנאשמים כל חייהם נוכח העובדה כי חברם, מחמוד, מצא את מותו באירוע והנאשם 3 נפצע ואושפז למשך 10 ימים. עוד אביא בחשבון כי הנאשמים נתונים במעצר מאחורי סורג ובריח מאז מאירוע, למעלה מ- 29 חודשים, וכי כלי הנשק נתפסו.

כן לזכותו של הנאשם 1 יש להביא בחשבון היותו נעדר עבר פלילי אך מנגד יש לזקוף לחובתו עברו התעבורתי שבהתחשב בכך כי הורשע בעבירה של סיכון חיי אדם בנתיב תחבורה והפרעה לשוטר במילוי תפקידו כך שעברו התעבורתי מעיד על אופיו . אשר לנאשמים 2 ו- 3 יש להתחשב לחומרא בעברם הפלילי, לעובדה כי בעת שעברו את העבירות היה תלוי נגדם מאסר על תנאי בר הפעלה שלא הרתיעם.

הרתעת הרבים

42. בנסיבות המקרה דנן, יש צורך מוגבר בהרתעת הרבים; כל אחת מן העבירות בהן הורשעו הנאשמים חמורה כשלעצמה ומצדיקה כשלעצמה תגובה עונשית הולמת, צבר העבירות מחייב הטלת ענישה מחמירה וממושכת שתרתיע את הרבים מפני ביצוע עבירות מסוג זה שכן יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשם של הנאשמים תביא להרתעת הרבים. עבירות הנשק הפכו לנגע שהתפשט בחברה הישראלית בכלל, ובחברה הערבית בפרט ועל בתי המשפט להילחם בנגע זה מלחמת חורמה. חדשות לבקרים מתבצעים מקרי ירי ובריונות תוך שימוש בנשק חם שהושג והוחזק שלא כדין, ללא כל מורא או חשש, מעשי הנאשמים כאן ממחישים זאת יותר מכל. יש להבהיר, הבהר היטב, כי מעשים אלו יתקלו בתגובה עונשית מחמירה.

43. לסיכום, באיזון בין כלל שיקולים אלו, לרבות פרק הזמן שחלף מאז ביצוע העבירה, יש לתת משקל מוגבר לשיקולי הרתעת הרבים, כך שבהינתן המתחם שנקבע ונסיבות העבירה, איני סבור כי ניתן למקם את עונשם של הנאשמים בתחתית המתחם, שכן "כידוע, בכדי שייגזר עונשו של נאשם בקצה התחתון של המתחם, נדרשות להיזקף לזכותו צבר של נסיבות, הגוברות על הנסיבות החמורות הקיימות לחובתו" ([ע"פ 5832/24](http://www.nevo.co.il/case/33249934) מיזערו נ' מדינת ישראל, פסקה 14 (6.3.2025)). אין בפני צבר של נסיבות כנדרש. בנסיבות התיק שבנדון מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם 1 בחלקו הבינוני- נמוך של המתחם ועונשם של הנאשמים 2 ו- 3 בחלקו הבינוני של המתחם שנקבע לגביהם.

סיכום

**44.** לאור כל האמור אני דן את הנאשמים לעונשים הבאים**:**

נאשם 1:

1. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של  **7 שנים**, בניכוי ימי מעצרו.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג פשע או כל עבירת נשק מסוג פשע.
3. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג עוון או כל עבירת נשק מסוג עוון.
4. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 15,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 יום.

נאשם 2:

1. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של  **6.5 שנים**.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי של 4 חודשים שהוטל בתיק 39498-05-19 שלום נצרת מיום 06.11.2019, וזאת באופן מצטבר למאסר שהוטל בתיק זה.

**סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל של 6 שנים ו- 10 חודשים החל מיום מעצרו.**

1. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג פשע או כל עבירת נשק מסוג פשע.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג עוון או כל עבירת נשק מסוג עוון.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 15,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 יום.

נאשם 3:

1. אני מטיל על הנאשם מאסר בפועל של  **6.5 שנים**.
2. אני מורה על הפעלת מאסר על תנאי של 4 חודשים שהוטל בתיק 39498-05-19 שלום נצרת מיום 22.01.2020 וזאת באופן מצטבר למאסר שהוטל בתיק זה.

**סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל של 6 שנים ו- 10 חודשים החל מיום מעצרו.**

1. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג פשע או כל עבירת נשק מסוג פשע.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים שלא יעבור על אחת העבירות בהן הורשע מסוג עוון או כל עבירת נשק מסוג עוון.
3. 5129371אני מטיל על הנאשם קנס בסך 15,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 90 יום.

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.**

ניתן היום, י"ז אדר תשפ"ה, 17 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

חנא סבאג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה