|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 11898-11-22 מדינת ישראל נ' אבו רג'ב(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת דנה כהן-לקח** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד עינת יריב (פמ"י)** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. נאדר אבו רג'ב (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד עומרי שטרן**  **2. עמאר אללהאליה (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד פארס מוצטפא** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**רקע**

1. שני הנאשמים הועמדו לדין יחדיו, והורשעו לפי הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות שיוחסו להם בכתב אישום מתוקן.

לפי המתואר בחלק הכללי של כתב האישום המתוקן בו הודו הנאשמים, כל אחד מהם קיים במועדים הרלוונטיים קשרי שכנוּת עם אחר בשם עודיי תמימי (להלן: **תמימי**). בתחילת שנת 2021, תמימי רכש מנאשם 1 אקדח ושתי מחסניות (להלן: **האקדח ושתי המחסניות**). במהלך אוקטובר 2022, תמימי העביר את האקדח ושתי המחסניות לנאשם 2 לפי בקשתו. למחרת, ביום 8.10.2022, הנאשם 2 השיב לתמימי את האקדח ושתי המחסניות. בהמשך אותו היום (8.10.2022) בסמוך לשעה 21:00, ביצע תמימי פיגוע ירי במחסום שועפאט מתוך מניע דתי, לאומני ואידיאולוגי, במהלכו נהרגה החיילת נועה לזר ז"ל ונפצעו נוספים. ישנה אפשרות שפיגוע הירי נעשה באמצעות האקדח ואחת משתי המחסניות שתמימי רכש מנאשם 1 וקיבל זה מקרוב מנאשם 2. בהמשך לכך, ביום 20.10.2022 תמימי ניסה לבצע פיגוע ירי נוסף במחסום מעלה אדומים ולגרום למותם של נוספים מתוך מניע דתי, לאומני ואידיאולוגי. ישנה אפשרות שהדבר נעשה באמצעות האקדח ואחת משתי המחסניות הנדונות.

אין חולק בין הצדדים כי שני הנאשמים לא ידעו בשעת אמת על פיגועי הירי, לא רצו בהם ולא היו שותפים להם.

2. בגין חלקו של כל אחד מהנאשמים בפרשה בכללותה, כל אחד מהם הורשע בעבירות כדלקמן:

נאשם 1 הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של עסקה אחרת בנשק ובאביזר נשק לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין** או: **החוק**); בשתי עבירות של נשיאה והובלת נשק ואביזר נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק; וכן בשתי עבירות של החזקת נשק ואביזר נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בנסיבות [סעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) לחוק. ודוק, מוסכם בין הצדדים כי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 מתייחסות לאותו נשק ואביזר נשק (האקדח ושתי המחסניות), כך שאין מדובר בריבוי נשקים.

נאשם 2 הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של נשיאה והובלת נשק ואביזר נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); וכן בשתי עבירות של החזקת נשק ואביזר נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בנסיבות [סעיף 144(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.1) לחוק. מוסכם בין הצדדים כי גם העבירות בהן הורשע הנאשם 2 מתייחסות לאותו נשק ואביזר נשק (האקדח ושתי המחסניות), כך שאין מדובר בריבוי נשקים.

3. הצדדים לא באו להסכמה עונשית במסגרת הסדר הטיעון ביניהם, וכל צד נותר חופשי בטיעוניו. לבקשת הנאשמים, הוגשו תסקירי שירות מבחן בעניינם טרם שמיעת הטיעונים לעונש. נוכח העובדה שכל נאשם הודה והורשע באישום עצמאי ולכל נאשם נתונים פרטניים המאפיינים אותו, אדון להלן בעניינו של כל נאשם בנפרד.

**נאשם 1 – נאדר אבו רג'ב**

**(א) עיקרי העובדות**

4. כאמור, הנאשם 1 הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של עסקה אחרת בנשק ובאביזר נשק; בשתי עבירות של נשיאה והובלת נשק ואביזר נשק; וכן בשתי עבירות של החזקת נשק ואביזר נשק.

החלק הכללי של כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם 1, פורט בפס' 1 לדבריי לעיל. בנוסף, האישום הרלוונטי לנאשם 1 הוא אישום מס' 1 לכתב האישום המתוקן. בהתאם לאישום האמור שבעובדותיו הודה הנאשם 1, בין השנים 2018-2019 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קשר הנאשם 1 קשר עם אחר בשם שוויקי (להלן: **שוויקי**), והשניים סיכמו ביניהם לרכוש במשותף אקדח. לשם כך, יצר שוויקי בידיעת הנאשם 1 קשר עם אחרים שזהותם אינה ידועה למאשימה, ורכש מהם בידיעת הנאשם 1 אקדח חצי אוטומטי מסוג FN תוצרת בלגיה מודל 35-HP קליבר 9 פאראבלום אשר יורה ובכוחו להמית (להלן: **האקדח**) יחד עם שתי מחסניות תואמות. בתמורה לאקדח ולשתי המחסניות, הנאשם 1 ושוויקי שילמו לאחרים סך של כ-32,000 ₪ במזומן, כאשר הנאשם 1 שילם מחצית מהסכום ושוויקי שילם את המחצית האחרת.

בהמשך למתואר לעיל, בין השנים 2018-2021, הנאשם 1 החזיק לסירוגין במשותף עם שוויקי באקדח ובשתי המחסניות. בין היתר, הנאשם 1 הסתובב כשהאקדח על גופו, וכמו כן הוא השתתף בחתונות כשהוא נושא את האקדח.

בתחילת שנת 2021, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, תמימי פנה לנאשם 1 וביקש ממנו לרכוש את האקדח וזאת במשותף עם אחר בשם מרוואן תמימי (להלן: **מרוואן**). הנאשם 1 הסכים למכור את האקדח והמחסניות לתמימי ולמרוואן תמורת סך של 34,000 ₪. לצורך השלמת העסקה, תמימי ומרוואן נפגשו עם הנאשם 1 בשכונת ענאתא. הנאשם 1 מסר לתמימי את האקדח ושתי המחסניות ביחד עם קופסת כדורים תואמת ובה 50 כדורים מסוג 9 מ"מ, וזאת על מנת שהשניים יוודאו את תקינות האקדח. בהמשך לכך ולאחר שמרוואן ותמימי וידאו את תקינות האקדח, הנאשם ותמימי סיכמו ביניהם כי תמורת האקדח ושתי המחסניות, תמימי ישלם לנאשם 1 סך של 30,000 ₪ במעמד הרכישה, ובהמשך תמימי יעביר לנאשם 1 סכום נוסף של 1,000 ₪ מדי חודש, עד להשלמת התשלום כפי שסוכם בין השניים. מספר ימים לאחר מכן, תמימי פנה לנאשם 1 בטענה כי אחת מן המחסניות תקולה. משכך, הנאשם 1 ויתר לתמימי על תשלום אחד בסך 1,000 ₪.

**(ב) תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 1**

5. מהתסקיר עולה כי הנאשם 1 הוא בן 30, רווק, עובד בשיפוצים, בן למשפחה נורמטיבית, נעדר עבר פלילי. הנאשם 1 טען לפני שירות המבחן כי רכש את האקדח והמחסניות למטרת אירועים משמחים שמתקיימים במגזר הערבי. בנוגע למכירת הנשק לתמימי, הנאשם 1 טען כי המכירה גם היא נעשתה לשם שימוש בנשק באירועי שמחה. לדברי הנאשם 1, הוא לא ידע על הפיגוע המתוכנן וכשנודע לו על כך חש עצב ובהלה. הנאשם 1 שלל כעס על המדינה או השתייכות לתנועה אידיאולוגית כלשהי. הוא מסר לשירות המבחן כי טעה בשיקול דעתו כאשר רכש את הנשק, והביע חרטה על מעשיו.

מבחינת גורמי סיכוי, שירות המבחן ציין כי הנאשם 1 עשה מאמצים לאורך חייו לשמור על מסלול חיים נורמטיבי. נראה כי ההליך הפלילי והמעצר קשים עבורו.

מבחינת גורמי סיכון, שירות המבחן התרשם כי הנאשם 1 מתקשה לשתף בעולמו הפנימי באופן אותנטי, מתקשה בביקורת עצמית, נעדר יכולת לדחיית סיפוקים, ומגמיש גבולות פנימיים למען סיפוק צרכים אלה ללא חשיבה לטווח הארוך. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק.

בהתחשב בכל אלה, שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית, מרתיעה ומציבת גבול עבור הנאשם 1.

**(ג) טיעוני הצדדים לעונש**

6. המאשימה עמדה על חומרת מעשיו של הנאשם 1 וטענה למתחם עונש הולם שנע מ-5 עד 7 שנות מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. בנסיבות העניין, המאשימה עתרה להעמיד את עונשו של הנאשם 1 בתחתית המתחם הנטען ולגזור עליו 5 שנות מאסר בפועל, מאסר מותנה וקנס כספי.

7. מנגד, הסנגור הדגיש נתונים לקולא, וטען כי מתחם העונש ההולם בעניין מרשו נע מ-24 עד 40 חודשי מאסר בפועל. הסנגור עתר להעמיד את העונש על תחתית המתחם הנטען, ולגזור על הנאשם 1 עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.

8. הנאשם 1 הביע צער על מעשיו, ציין כי הוא נעדר עבר פלילי ואינו משתייך לשום ארגון, וכן הדגיש את רצונו לחזור לנהל אורח חיים תקין.

**(ד) ריבוי עבירות**

9. שני הצדדים הסכימו כי ראוי לקבוע מתחם עונש הולם אחד בין כלל עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 1. נוכח הקשר ההדוק בין המעשים, אף אני שותפה לדעה זו.

**(ה) קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1**

10. **הערכים החברתיים המוגנים** במסגרת עבירות בנשק הם הגנה על שלום הציבור ובטחונו, וכן שמירה על שלמות גופו וחייו של אדם מפני התוצאות ההרסניות שעלולות להיגרם בגין שימוש בנשק חם.

11. **בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירות** – הנאשם 1 הורשע בריבוי עבירות בנשק, אולם כפי שצוין לעיל כלל העבירות מתייחסות לאותו אקדח ולאותן שתי מחסניות תואמות. בחינת נסיבות העניין מעלה כי הנאשם 1 היה דמות דומיננטית ומרכזית בביצוע העבירות של עסקה אחרת בנשק ובאביזר נשק, נשיאתם והחזקתם. אמנם, שוויקי היה זה שיצר קשר עם אחרים לצורך רכישת האקדח ושתי המחסניות, ואולם הדבר נעשה בידיעת הנאשם 1 שאף שילם מחצית מהתמורה הכספית. כמו כן, הנאשם 1 החזיק לסירוגין (ביחד עם שוויקי) באקדח ובשתי המחסניות במשך תקופה ארוכה של 3 שנים, והוא אף נשא את האקדח על גופו לרבות בחתונות בהן השתתף. בהמשך, תמימי הוא זה שיזם פנייה לנאשם 1 כדי שימכור לו את הנשק, אולם מאותו רגע כל האינטראקציה הקשורה למכירת הנשק ואביזר הנשק לתמימי, התנהלה מול הנאשם 1.

התמורה הכספית שהנאשם 1 שילם ביחד עם שוויקי עבור האקדח ושתי המחסניות הייתה ניכרת (32,000 ₪), וכך גם התמורה בעבורה הנאשם 1 מכר את האקדח ושתי המחסניות לתמימי ולמרוואן (33,000 ₪, לאחר הפחתה מוסכמת של 1,000 ₪ משהתברר שאחת המחסניות תקולה). העובדה שהרווח הכספי לא היה ניכר (1,000 ₪) אינה משנה מן העובדה שהנאשם 1 ביצע עסקה אחרת בנשק כאשר שיעור התמורה הכספית היה משמעותי.

הנזק שהיה כרוך בביצוע העבירות הנדונות, גבוה. אמנם, הנאשם 1 לא ידע שתמימי מתכנן פיגועי ירי ולא רצה בכך. עם זאת, הסכנה האינהרנטית שטמונה בעבירות בנשק נובעת בין היתר מכך שמבצעי העבירות אינם יודעים בהכרח למי הנשק יועבר ומה השימוש שייעשה בו. במקרה דנן, החשש מפני כך שהנשק הלא חוקי יגיע לגורמי טרור התממש, שכן הנשק נמכר לתמימי שלאחר מכן ביצע פיגוע ירי בו נרצחה החיילת נועה לזר ז"ל ונפצעו נוספים, ובהמשך ביצע ניסיון פיגוע ירי נוסף במחסום מעלה אדומים. אמת, אין ודאוּת שהנשק שהנאשם 1 מכר לתמימי אמנם שימש אותו לצורך ביצוע פיגועי הירי האמורים, והעמימות בהקשר זה פועלת לטובת הנאשם 1. עם זאת, לא יכול להיות חולק כי לכל הפחות פוטנציאל הסיכון שהיה כרוך בביצוע עבירות הנשק מול תמימי היה גבוה, וזאת אף אם אניח כי תמימי ביצע את פיגועי הירי באמצעות נשק אחר.

12. **אשר לענישה הנוהגת** – העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של עסקה אחרת בנשק וכן באביזר נשק הוא מאסר 15 שנים. העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של נשיאה והובלת נשק הוא מאסר 10 שנים, ובגין נשיאה והובלה של אביזר נשק – מאסר 3 שנים. העונש המרבי הקבוע בחוק בגין עבירה של החזקת נשק הוא מאסר 7 שנים, ובגין החזקה של אביזר נשק – מאסר 3 שנים. יוער כי העבירות בהן הורשע הנאשם 1 בוצעו טרם תיקונים מס' 140 ומס' 145 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). משכך, הוראת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק בעניין עונש מזערי, אינה חלה בנסיבותיו של הנאשם 1.

בית המשפט העליון עמד בפסיקותיו פעם אחר פעם על חומרתן של עבירות הנשק שהפכו ל"מכת מדינה"; על הסיכון הרב הגלום בהן לגוף ולנפש; ועל מגמת ההחמרה בענישה בגין עבירות אלה. נקבע כי על מדיניות הענישה בגין עבירות הנשק לבכר שיקולים של הרתעת היחיד והרבים על-פני נסיבות אישיות, תוך הרחקת עברייני נשק מהחברה באמצעות השמתם מאחורי סורג ובריח לתקופות ממושכות. כך, אף בטרם כניסתו לתוקף של תיקון [מס' 140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

מאחר שהנאשם 1 הורשע בעבירות שבוצעו טרם תחילת תוקפו של תיקון [מס' 140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140) לחוק, אפנה להלן לפסיקה עדכנית של בית המשפט העליון שדנה במקרים בהם העבירות בוצעו טרם תחולתו של התיקון האמור.

13. **אשר לעבירה של נשיאה והובלה של נשק ותחמושת** – ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022) נדונו עבירות נשק שבוצעו לפני תחילת תוקפו של תיקון [מס' 140](http://www.nevo.co.il/law/70301/140) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באותה פרשה נפסק כי: "**מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים, הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק, והוא בגדר עונש מקל כאשר מדובר בעבירות נשק חמורות יותר**" (שם, פס' 13). יוער כי בנסיבות אותו מקרה היה מדובר בנשק אוטומטי (16-M), בעוד שבענייננו עסקינן באקדח חצי אוטומטי.

ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) המשיב הורשע בעבירה של נשיאת נשק בגין כך שנשא על גופו אקדח חצי אוטומטי וכדורים תואמים, וכן בעבירות של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושהייה בישראל בניגוד לחוק. העבירות הנ"ל בוצעו טרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). וכך נפסק באותה פרשה במישור העקרוני מפי כב' השופט שטיין, בהסכמת כב' השופטים אלרון ורונן:

"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי **נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח** (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)...תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה".

(שם, פס' 16; ההדגשות במקור הושמטו. ההדגשות באמצעות אות מודגשת הוספו-ד.כ.ל).

הנה כי כן, ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) הנ"ל שדן באקדח חצי אוטומטי, נפסק כי בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי, המתחם במקרה הרגיל אמור לנוע בין **30 ל-42 חודשי מאסר בפועל**, וזאת עוד בטרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). אני סבורה כי המתחם האמור שנקבע בהלכה הפסוקה בגין עבירה של נשיאת נשק (30 עד 42 חודשי מאסר בפועל), עשוי להלום את עבירות נשיאת הנשק בנסיבות המקרה דנן בהעדר טעמים להקל בו. כך, שהרי במהלך 3 השנים בהן הנאשם 1 החזיק באקדח לסירוגין, הוא נשא אותו על גופו בטבורה של עיר, וכן השתתף בחתונות כשהוא נושא את האקדח עמו, על הסיכונים הכרוכים בכך.

**אשר לעבירה של עסקה אחרת בנשק**, הדעת נותנת כי מתחם העונש ההולם בגינה צריך להיות מחמיר יותר ביחס למתחם שנקבע בהלכה הפסוקה בנוגע לעבירה של נשיאת נשק כאמור לעיל. כך, הן נוכח העובדה שהעונש המרבי בגין העבירה של עסקה אחרת בנשק הוא מאסר 15 שנים; והן נוכח נסיבות ביצוע העבירה של עסקה אחרת בנשק במקרה דנן, לרבות התמורה שהנאשם 1 שילם מלכתחילה עבור הנשק אותו רכש ביחד עם אחר; החלק הדומיננטי של הנאשם 1 בעסקה האחרת מול תמימי; שיעור התמורה הכספית עבורה הנאשם 1 מכר את הנשק לתמימי; וכן פוטנציאל הנזק הגבוה במכירת הנשק לתמימי כמפורט לעיל.

**אשר לעבירה של החזקת נשק** - ראוי שמתחם העונש ההולם בגינה יהיה מקל ביחס למתחם שנקבע בהלכה הפסוקה בנוגע לעבירה של נשיאת נשק כאמור לעיל (30 עד 42 חודשי מאסר בפועל). זאת, בשים לב לפער בעונשים המרביים הקבועים בחוק בגין העבירות הנדונות. בד בבד, חשוב לציין כי אין להקל ראש בחומרת העבירה של החזקת נשק בהיותה "גורם בלתו אין" למגוון רחב של עבירות אחרות (ראו: [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' מוחמד אבו עבסה**, פס' 17 (23.1.2022)); וכן בשים לב לכך שבמקרה דנן הנאשם 1 החזיק באקדח לסירוגין במשך תקופה ניכרת של 3 שנים.

ודוק, מאחר שכלל עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 1 בוצעו בנוגע לאותו נשק (אקדח חצי אוטומטי) ובנוגע לאותו אביזר נשק (שתי מחסניות תואמות), ברי כי אין לבצע סכימה מתמטית של המתחמים ביחס לכל עבירה בנפרד, אלא יש מקום לקבוע מתחם אחד כולל שיביא בחשבון את ריבוי העבירות שבוצעו ביחס לאותו נשק ואביזר נשק, ואת החומרה היחסית של כל עבירה.

14. למען שלמות התמונה, אעיר כי עיינתי גם בפסיקה אליה הפנה ב"כ הנאשם 1 בטיעוניו לעונש. מרבית פסקי הדין אליהם הפנה הסנגור ניתנו בשנים 2017-2019, באופן שאינו משקף את מגמת ההחמרה בענישה כפי שהתגבשה בשנים לאחר מכן, אף בטרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ביחס לעבירות נשק.

אשר ל[ת"פ (מחוזי י-ם) 53377-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28968805) **מדינת ישראל נ' עג'לוני** (6.9.2023) שגם אליו הפנה ב"כ הנאשם 1 בטיעוניו – מדובר בגזר דין שניתן לאחרונה בבית משפט זה על-ידי כב' השופט א' סלע. גזר הדין האמור דן בעבירות נשק שבוצעו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). באותו מקרה, נאשם מס' 1 בשם ע'גלוני (להלן: **עג'לוני**), הורשע לפי הודאתו בעבירה של סחר בנשק ובאביזר נשק, וכן בעבירה של החזקת נשק ותחמושת. זאת בגין כך שבמרץ 2022, עג'לוני מכר לאדם אחר בשם אמיר, אקדח חצי אוטומטי ושתי מחסניות ריקות תואמות תמורת סך של 20,000 ₪. מספר חודשים לאחר מכן, באוגוסט 2022, אותו אמיר השתמש באקדח ובמחסניות כדי לנסות לגרום למותם של שבעה בני אדם ממניע דתי, לאומני ואידיאולוגי. כתוצאה מכך, לחמישה נגרמה חבלה חמורה ושניים נפצעו. על רקע זה, בעניינו של עג'לוני כב' השופט סלע קבע מתחם עונש הולם שנע **מ-40 עד 66 חודשי מאסר בפועל** (שם, פס' 20). בנסיבות המקרה דנן אני סבורה כי ראוי שהמתחם בעניינו של נאשם 1 יהיה מחמיר יותר. אמנם, בשונה מעניינו של עג'לוני, במקרה שלפניי הנאשם 1 ביצע את עבירות הנשק טרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 לחוק. כמו כן, בניגוד לעניינו של עג'לוני, במקרה דנן נותרה עמימות שפועלת לטובת הנאשם 1, האם האקדח שימש את תמימי לצורך ביצוע פיגועי הירי. אל מול כל אלה, אזכיר כי מגמת ההחמרה בענישה בגין עבירות בנשק, התגבשה עוד בטרם כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140. כמו כן, כפי שכבר הוסבר, אף אם בנסיבות המקרה דנן אניח שתמימי עשה שימוש בנשק אחר לצורך ביצוע פיגועי הירי, הרי פוטנציאל הנזק במכירת הנשק לידי תמימי היה גבוה. זאת ועוד; הנאשם 1 הורשע בשתי עבירות נוספות של נשיאת נשק, שעג'לוני לא הורשע בהם. אוסיף כי בעניינו של הנאשם 1 ישנן נסיבות ביצוע לחומרא, כגון: רכישת הנשק מלכתחילה ביחד עם אחר תמורת שיעור כספי ניכר; נשיאת הנשק על גופו של הנאשם 1 למשך תקופה ניכרת בטבורה של עיר; התמורה הכספית המשמעותית שהייתה כרוכה בעסקה האחרת במסגרתה הנאשם 1 מכר את הנשק לתמימי; וכן חלקו הדומיננטי של הנאשם 1 בעסקה האמורה. בהתחשב בכל אלה, מן הראוי שמתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1, יהיה מחמיר ביחס לזה שנקבע בעניינו של עג'לוני.

אוסיף כי נתתי דעתי גם לת"פ (מחוזי י-ם) [6514-03-23](http://www.nevo.co.il/case/30259807)  **מדינת ישראל נ' אבו הניה** (23.8.2023) שניתן לאחרונה בבית משפט זה על-ידי כב' השופט א' גורדון, ואשר ב"כ הנאשם 2 הפנה אליו בטיעוניו לעונש. באותו מקרה, נאשם מס' 2 (להלן: **עלקם**) הורשע בשתי עבירות של החזקת נשק וכן בריבוי עבירות של סחר בתחמושת (כדורים בקוטר 9 מ"מ). אחד הנשקים נושא העבירות בהן הורשע עלקם, שימש אדם אחר לצורך ביצוע פיגוע רצחני (אף שעלקם לא ידע על הפיגוע ולא רצה בו). בית המשפט המחוזי קבע בעניינו של עלקם מתחם עונש הולם שנע **מ-12 עד 36 חודשי מאסר בפועל**, והשית על עלקם שנטל אחריות על מעשיו והיה נעדר עבר פלילי, עונש של 16 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. בהתייחס לגזר הדין האמור, אומר בזהירות הראויה כי על פני הדברים מתעוררת שאלה האם במתחם ובעונש שנקבעו בעניינו של עלקם, יש כדי לשקף את רמת הענישה הנוהגת בעבירות נשק. זאת בשים לב להלכה הפסוקה עליה עמדתי לעיל. מכל מקום, בשונה מעניינו של עלקם, במקרה דנן הנאשם 1 ביצע גם שתי עבירות של נשיאת נשק ואביזר נשק, וכמו כן ביצע עבירה של עסקה אחרת בנשק (ולא רק בתחמושת).

15. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בהם; בנסיבות ביצוע העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה – אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1 נע **מ-48 עד 72 חודשי מאסר בפועל** (הווה אומר: **4 עד 6 שנות מאסר בפועל**).

16. בנסיבות העניין, אני בדעה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 1, כולל גם רכיב של קנס כספי. זאת, בשים לב לתמורה הכספית הניכרת ששולמה לנאשם 1 במסגרת העסקה האחרת בנשק. בהמשך לכך אזכיר כי בהתאם להלכה הפסוקה, גובה הקנס הכספי אינו מוגבל בהכרח לגובה הרווח הכלכלי שהנאשם הפיק מביצוע העבירות. שיעור הקנס כפוף לעקרון ההלימה ועליו לבטא את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען, ומידת פגיעתן בערכים המוגנים. בהתחשב בכך, **מתחם הקנס ההולם** בנסיבות עניינו של הנאשם 1, נע מאלפי ₪ ועד עשרות אלפי ₪.

**(ו) גזירת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע בעניין הנאשם 1**

17. לא התבקשתי ואף לא ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה או לקולא. לצורך גזירת העונש המתאים במסגרת המתחם, יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות כאמור [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

18. **לטובת הנאשם 1**, שקלתי את ההודאה ונטילת האחריות לפניי, את הבעת החרטה, וכן את העובדה שהנאשם 1 הוא בן למשפחה נורמטיבית ונעדר עבר פלילי. **לחובת הנאשם 1**, לקחתי בחשבון כי שירות המבחן העריך קיומו של סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק, באופן המחדד את הצורך בהרתעת היחיד כמו כן בהרתעת הרבים.

19. ברגיל, באיזון בין השיקולים האמורים, היה מקום להעמיד את עונשו של הנאשם 1 בחלק התחתון של המתחם שנקבע, מעל לתחתיתו. עם זאת, המאשימה עתרה למקם את עונשו של הנאשם 1 בתחתית המתחם לו עתרה. בנסיבות אלה, אף אני אראה למקם את עונשו של הנאשם 1 בתחתית המתחם שקבעתי לעיל.

**נאשם 2 – עמאר אללהאליה**

**(א) עיקרי העובדות**

20. כאמור, הנאשם 2 הורשע לפי הודאתו בשתי עבירות של החזקת נשק ואביזר נשק; וכן בשתי עבירות של נשיאה והובלת נשק ואביזר נשק.

החלק הכללי של כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם 2, פורט בפס' 1 לדבריי לעיל. בנוסף, האישום הרלוונטי לנאשם 2 הוא אישום מס' 2 לכתב האישום המתוקן. בהתאם לאישום האמור שבעובדותיו הודה הנאשם 2, ביום 7.10.2022 בשעות הצהריים, הנאשם 2 יצר קשר עם תמימי וביקש לקבל ממנו את האקדח שברשותו (יצוין כי מדובר באותו אקדח שתמימי רכש מנאשם 1 כמתואר באישום הראשון שנדון לעיל). בקשתו האמורה של נאשם 2 נבעה מחשש שהתעורר אצלו בעקבות סכסוך משפחתי. תמימי הסכים להעביר את האקדח לידיו של הנאשם 2. מספר דקות לאחר מכן ולשם השלמת העברת האקדח, הנאשם 2 ותמימי יצאו בהליכה רגלית זה לכיוונו של זה, ונפגשו בשכונת ענאתא ברחוב הסמוך לבית מגוריהם. באותו מפגש, תמימי העביר לנאשם 2 את האקדח ובתוכו מחסנית עם כדורים. כמו כן, תמימי העביר לנאשם 2 מחסנית נוספת. לאחר שהנאשם 2 וידא את תקינותו של האקדח, הוא שב לביתו והחביא את האקדח מתחת למזרון עליו ישן.

למחרת, ביום 8.10.2022 בסמוך לשעה 19:30, תמימי פנה לנאשם 2 וביקש ממנו לקבל בחזרה את האקדח. בתגובה לכך, הנאשם 2 שם את האקדח והמחסניות על גופו, וירד מביתו על מנת לפגוש בתמימי. מספר דקות לאחר מכן, השניים נפגשו והנאשם 2 העביר לידיו של תמימי את האקדח ושתי המחסניות.

**(ב) תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2**

21. מהתסקיר עולה כי הנאשם 2 הוא בן 26, רווק, עבד בעבר בהובלות באופן לא רציף עקב אשפוזים בבית חולים לבריאות הנפש. לדברי הנאשם 2, הוא סבל ממחלת הסכיזופרניה שפרצה אצלו בגיל 20 על רקע צריכת סמים ומשבר משפחתי שנבע בין היתר ממאסר ממושך של אבי הנאשם עקב אלימות כלפי אמו של הנאשם. בתסקיר צוין כי שניים מאחיו של הנאשם 2 נפטרו לאחרונה בנסיבות טרגיות. הנאשם 2 מסר לשירות המבחן כי כיום הוא מרגיש בטוב מבחינה נפשית, ולדבריו לא נזקק לטיפול בתחום הנפש או בתחום ההתמכרויות.

אשר לעבירות בהן הורשע - הנאשם 2 מסר לשירות המבחן כי ביקש את הנשק מתמימי לצורכי הגנה, וזאת נוכח סכסוך מתמשך של משפחתו הגרעינית של הנאשם 2 עם שכניהם, ונוכח תחושתו של הנאשם 2 כי תלונות שאמו הגישה לגורמי אכיפת החוק לא הועילו. לדבריו, לא ידע על תכניתו של תמימי לבצע פיגוע ירי, ואילו היה יודע על כך היה מדווח למשטרה. הנאשם 2 שלל השתייכות לקבוצה אידיאולוגית כלשהי. לפי התרשמותו של שירות המבחן, הנאשם 2 התקשה לקחת אחריות מלאה על ביצוע העבירות ולשתף באופן מלא אודותיהן.

שירות המבחן ציין בתסקיר כי עקב מצב משפחתי מורכב, הנאשם 2 נטל על עצמו תפקיד הורי שלא התאים ליכולותיו. כמו כן, הנאשם 2 חשוף לאלימות ולאיום מתמשך בשל סכסוך בשכונת מגוריו לאורך מספר שנים. לדעת שירות המבחן, בעת מצוקה הנאשם 2 מתקשה לחשוב על אלטרנטיבות לפתרון המשבר, והוא פועל באורח הישרדותי ואימפולסיבי בלא להפעיל שיקול דעת. סביבת מגוריו של הנאשם 2 מתאפיינת באלימות ובעבריינות, לרבות נגישות לנשק. כמו כן, הנאשם 2 מתמודד עם קשיים נפשיים אך טרם מעצרו לא היה במעקב פסיכיאטרי עקבי ורציף. נוכח מכלול השיקולים האמורים, שירות המבחן העריך כי ישנו סיכון גבוה אצל הנאשם 2 להישנות עבירות בעתיד.

במישור ההמלצה - שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית, והמליץ על ענישה מוחשית ומרתיעה.

**(ג) ראיות לעונש בעניינו של נאשם 2**

22. המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של נאשם 2 ממנו עולה כי לחובתו הרשעה קודמת שהתיישנה בגין עבירה של קבלת רכב או חלקי רכב גנובים, בעטיה הוטל עליו בשעתו צו של"צ למשך 70 שעות.

23. מטעם ההגנה נשמעו לפניי דברי אמו של הנאשם 2 שעובדת ככוח עזר בבית חולים. האם סיפרה על האבל הכבד שנפל עליה כאשר בתה ובנה נפטרו בנסיבות טרגיות במהלך השנה האחרונה. היא ציינה כי הנאשם 2 סייע לה מאד טרם מעצרו, וכי נוכח המצב הקשה של המשפחה, היא עצמה וכן ילדיה הקטינים של הבת שנפטרה זקוקים מאד לסיועו.

בנוסף, הסנגור הפנה בטיעוניו לעונש לחוות דעת פסיכיאטרית שהוגשה מטעם הפסיכיאטר המחוזי בהליך המעצר (המאשימה הודיעה כי אינה חולקת על האמור בחוות הדעת הנ"ל: פרוטוקול מיום 13.9.2023, עמ' 22, ש' 23). מחוות הדעת עולה כי לנאשם 2 היו בעבר מספר אשפוזים פסיכיאטריים נוכח מצבים פסיכוטיים, והוא אובחן כסובל מסכיזופרניה. הנאשם 2 מסר כי המצבים הפסיכוטיים היו על רקע שימוש בסמים, אך בשנה וחצי האחרונות הוא לא נטל סמים, לא היו מצבים פסיכוטיים והוא לא נזקק לטיפול נפשי. בחוות הדעת צוין כי לאורך מעצרו של הנאשם 2 הוא נבדק מספר פעמים על-ידי פסיכיאטרים, ללא אינדיקציה לקיום מצב פסיכוטי, וללא צורך באשפוז או בטיפול תרופתי.

**(ד) טיעוני הצדדים לעונש**

24. המאשימה עמדה על החומרה של עבירות הנשק, ועתרה בעניינו של הנאשם 2 למתחם עונש הולם שנע מ-40 עד 60 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלוות. בנסיבות עניינו של הנאשם 2, המאשימה עתרה להעמיד את עונשו בתחתית המתחם הנטען ולגזור עליו 40 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

25. מנגד, בא כוח הנאשם 2 עמד על נסיבות לקולא וטען כי מתחם העונש ההולם בעניין מרשו נע מ-18 עד 36 חודשי מאסר בפועל. הסנגור עתר לגזור את העונש של מרשו בתחתית המתחם הנטען, ולגזור עליו 18 חודשי מאסר בפועל.

26. הנאשם 2 הביע צער על מעשיו, ציין כי אינו משתייך לארגון כלשהו, וסיפר כי חווה תקופה קשה כאשר אחיו נפטר בעוד הוא (הנאשם 2) שוהה במעצר בתיק הנוכחי.

**(ה) ריבוי עבירות**

27. שני הצדדים הסכימו כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד בין כלל עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 2. נוכח הקשר ההדוק בין המעשים, גם אני סבורה כך.

**(ו) קביעת מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2**

28. על **הערכים החברתיים המוגנים** במסגרת עבירות בנשק עמדתי בפס' 10 לדבריי לעיל, ואני מפנה לדבריי שם.

29. **בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירות** – הנאשם 2 הורשע בשתי עבירות של הובלה ונשיאת נשק ואביזר נשק, וכן בשתי עבירות של החזקת נשק ואביזר נשק. בד בבד, ראוי להזכיר כי כלל עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 2, מתייחסות לאותו אקדח ולאותן שתי מחסניות. עוד אציין כי לא הועלתה לפניי טענה של קרבה לסייג.

**לקולא**, ראוי לציין כי הנאשם 2 נשא את הנשק על גופו למרחק קצר בלבד, בסמוך לבית מגוריו. כמו כן, משך תקופת ההחזקה של הנשק על-ידי הנאשם 2 היה מצומצם – כיממה. בנוסף, הנשק מעולם לא היה בבעלותו של הנאשם 2. לכך יש להוסיף כי העמימות בכתב האישום פועלת לטובת הנאשם 2 במובן זה שיש להניח לטובתו כי האקדח ושתי המחסניות לא שימשו את תמימי בעת ביצוע פיגועי הירי.

**לחומרא**, יוער כי הנאשם 2 הוא שיזם את הפנייה לתמימי בבקשה לקבל ממנו את הנשק. אמנם, הנאשם 2 לא פעל מתוך מניע של בצע כסף, אלא על רקע סכסוך בשכונה. עם זאת, לא ניתן להתעלם מהסיכון שטמון בנשיאה ובהחזקה של נשק לא חוקי בשכונת מגורים לצורך יישוב סכסוכים. אפילו יטען הטוען שהנאשם 2 ביצע את העבירות מטעמי הגנה עצמית על רקע סכסוך עם שכניו, לא יהיה בכך כדי להפחית מחומרת המעשים, בשים לב לסכנה מפני הסלמה אלימה וירי תוך פגיעה בגוף ובנפש של המעורבים בסכסוך ושל עוברי אורח תמימים (ראו: [ע"פ 5646/15](http://www.nevo.co.il/case/20531134) **תיהאווי נ' מדינת ישראל**, פס' 7 (14.2.2026)). הסיכון האמור בולט בנסיבות העניין, שכן הנאשם 2 נטל את האקדח מתמימי כאשר בתוכו מחסנית עם כדורים. כמו כן, הנאשם 2 וידא את תקינותו של האקדח ואף קיבל מתמימי מחסנית נוספת. אוסיף כי השבת הנשק לידי תמימי לא נעשתה ביוזמת הנאשם 2 מתוך רצון להפסיק את העבירות, אלא היא נעשתה ביוזמתו של תמימי שביקש לקבל את הנשק בחזרה לידיו. אשר למישור הנזק, בדומה לנאשם 1, גם הנאשם 2 לא ידע שתמימי מתכנן פיגועי ירי ולא רצה בכך. עם זאת, כפי שצוין לעיל, הסכנה האינהרנטית שטמונה בעבירות בנשק נובעת בין היתר מכך שמבצעי העבירות אינם יודעים בהכרח למי הנשק יגיע ומה השימוש שייעשה בו. כאמור, במקרה דנן החשש מפני כך שהנשק יגיע לגורמי טרור התממש, שכן הנאשם 2 החזיר את הנשק לתמימי שביצע פיגוע ירי רצחני כשעה וחצי לאחר מכן, ובהמשך ניסה לבצע פיגוע ירי נוסף. ודוק, אף אם אניח כי תמימי ביצע את פיגועי הירי באמצעות נשק אחר, לא יכול להיות חולק כי לכל הפחות פוטנציאל הסיכון שהיה כרוך בעבירות הנשק שהנאשם 2 ביצע מול תמימי היה גבוה.

30. **בכל הנוגע לענישה הנוהגת** – עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 2 בוצעו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). לפיכך, הוראת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שקובעת עונש מזערי, חלה בעניינו של הנאשם 2.

העונש הסטטוטורי המרבי בגין עבירה של נשיאה והובלת נשק הוא מאסר 10 שנים, כאשר העונש המזערי בגין כך הוא מאסר 30 חודשים. העונש הסטטוטורי המרבי בגין עבירה של החזקת נשק הוא מאסר 7 שנים, כאשר העונש המזערי בגין כך הוא מאסר 21 חודשים. העונש הסטטוטורי המרבי בגין עבירות של נשיאה והחזקה של אביזר נשק הוא מאסר 3 שנים, כאשר העונש המזערי בגין כך הוא מאסר 9 חודשים.

בפס' 12-14 לעיל דנתי ברמת הענישה העדכנית הנוהגת בפסיקה, ואני מפנה לדבריי שם. ודוק, מאחר שהנאשם 2 נשא את הנשק על גופו למרחק קצר בלבד והחזיק בו למשך פרק זמן מצומצם, אני סבורה כי מן הראוי שהרף התחתון של מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2, יהיה נמוך במידת-מה מהרף התחתון שנקבע ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) הנ"ל (פס' 13 לעיל) וכן מהעונש המזערי הקבוע בחוק, באופן שחלק מהעונש המזערי ירוצה על תנאי.

31. מבחינת **עקרון האחידות בענישה**, ראוי לציין כי חלקו של הנאשם 2 בפרשה נמוך משמעותית מחלקו של הנאשם 1. זאת, הן מבחינת כמות העבירות וטיבן (נאשם 2 לא הורשע בעבירות של עסקה אחרת בנשק ובאביזר נשק, בשונה מנאשם 1); והן מבחינת היקף העבירות של נשיאה והחזקה בנשק (נאשם 2 החזיק בנשק במהלך יממה אחת ונשא אותו על גופו למרחק קצר בלבד, בעוד נאשם 1 החזיק בנשק לסירוגין במהלך 3 שנים ונשא אותו על גופו לאורך זמן, לרבות באירועי חתונות). מטעמים אלה, אני בדעה כי ראוי שמתחם העונש ההולם בגין מעשיו של נאשם 2, יהיה נמוך ביחס למתחם שקבעתי בעניינו של נאשם 1. כך, אף שלא נעלם מעיניי כי מעשיו של נאשם 2 בוצעו לאחר כניסתו לתוקף של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעוד מעשיו של נאשם 1 בוצעו קודם לכן.

32. בהתחשב בערכים שנפגעו ובעוצמת הפגיעה בהם; בנסיבות ביצוע העבירות; במדיניות הענישה הנוהגת; ובעקרון ההלימה המהווה עקרון מנחה בענישה – אני סבורה כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם 2 נע **מ-26 עד 50 חודשי מאסר בפועל**.

33. יוער כי המאשימה נמנעה מלעתור להשתת קנס על הנאשם 2, כפי הנראה מאחר שעבירות הנשק בהן הורשע הנאשם 2, לא בוצעו ממניע כספי. בהתחשב בכך, לא ראיתי לקבוע מתחם קנס הולם לגביו.

**(ז) גזירת העונש המתאים בגדרי המתחם שנקבע בעניין הנאשם 2**

34. לא התבקשתי ואף לא ראיתי לחרוג ממתחם העונש ההולם לחומרה או לקולא.

35. **לטובת הנאשם 2**, התחשבתי בהודאה ובנטילת האחריות וכן בהבעת החרטה. עוד התחשבתי בכך שעברו הפלילי של הנאשם 2 התיישן ואינו ממין העניין (ראו: פס' 22 לדבריי לעיל). בנוסף, נתתי את הדעת לטרגדיות שהיו מנת חלקה של משפחת הנאשם 2, ולעובדה שאחיו של הנאשם 2 נפטר בעוד הנאשם 2 עצור מאחורי סורג ובריח בתיק הנוכחי. כמו כן, התחשבתי בקושי הרב בו נתונה אמו של הנאשם 2 כפי שעלה מדבריה לפניי, וכן בעובדה שמאסרו של הנאשם 2 לא יהיה קל עבור בני משפחתו. עוד שקלתי את העובדה שהנאשם 2 סבל בעברו מבעיות נפשיות (אף שטרם מעצרו לא היה מאושפז ולא נטל תרופות, וגם הפסיכיאטר המחוזי לא מצא צורך בכך במסגרת הליך המעצר כמתואר בפס' 23 לעיל).

36. **לחובת הנאשם 2**, התחשבתי בכך ששירות המבחן העריך קיומו של סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק, באופן שמדגיש את הצורך בהרתעת היחיד כמו גם בהרתעת הרבים מפני הישנות עבירות בעתיד.

37. כפי שציינתי לגבי נאשם 1, אומר גם לגבי נאשם 2: ברגיל, היה מקום להעמיד את עונשו של נאשם 2 בחלק התחתון של המתחם, מעל לתחתיתו. עם זאת, המאשימה עתרה למקם את עונשו של הנאשם 2 בתחתית המתחם לו עתרה. בנסיבות אלה, אף אני אראה למקם את עונשו של הנאשם 2 בתחתית המתחם שקבעתי לעיל.

**סוף דבר**

38. נוכח מכלול הטעמים האמורים, אני גוזרת על כל אחד מהנאשמים כדלקמן:

נאשם 1 – נאדר אבו רג'ב:

א. 48 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

ד. קנס בסך 6,000 ₪ או 60 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-15 תשלומים חודשיים שווים ורצופים החל מיום 4.2.2024 ובכל 4 לחודש שלאחר מכן. לא ישולם אחד התשלומים במועדו, תעמוד יתרת הקנס לפירעון מידי.

נאשם 2 – עמאר אללהאליה:

א. 26 חודשי מאסר בפועל, החל מיום מעצרו.

ב. מאסר על תנאי של 12 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך 3 שנים מיום השחרור ממאסר, לא לעבור עבירה בנשק מסוג עוון.

הנשק יחולט או יושמד, לפי שיקול דעת קצין משטרה.

**המזכירות** תשלח העתר גזר הדין לשירות המבחן למבוגרים.

5129371

54678313 זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 ימים מהיום.

**ניתן היום, ט' כסלו תשפ"ד, 22 נובמבר 2023, בנוכחות הצדדים.**

דנה כהן לקח 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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