|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **ת"פ 27986-11-22 מדינת ישראל נ' כוארע(עציר) ואח'** | **18 ינואר 2024** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כבוד השופט בני שגיא, סגן נשיא** | | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד רוית שפיר |  | |
|  | **נגד** | |
| **הנאשמים** | 1. **תאמר כוארע (עציר) ת"ז xxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד ווליד כבוב  2. **מוחמד אלשאער ת"ז xxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד אורי בר עוז ועו"ד נדיר בראנסי | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [340א.ב.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.), [340א.ב.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)

**גזר דין**

כללי

1. הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: **נאשם 1** - ירי בנשק חם לפי [סעיף 340א(ב)(1)+(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340a.b.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין; **נאשם 2** - סיוע לנשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא יחד עם [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין.

הסדר הטיעון שגובש בין הצדדים כלל את תיקון כתב האישום מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש. ביחס לרכיב החילוט סוכם כי הרכב שנתפס ישוחרר כנגד הפקדת 32,000 ₪, כאשר סכום זה יחולט.

1. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 5.11.22 הונח ברכב סקודה מסוג סקודה ראפיד, הנושא לוחית זיהוי מספר 742-85-101, אקדח חצי אוטומטי D.D.G לצד מחסנית תואמת ובה 9 כדורי 9 מ"מ על ידי אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה. נאשם 1, שעשה שימוש ברכב ביום 5.11.22, היה מודע לקיומו של האקדח.

בסמוך לשעה 23:02, הגיעו הנאשמים ברכב, כשנאשם 1 נוהג בו ומודע לאקדח, לצומת הרחובות אחד העם פינת שנקין בתל אביב. מסיבה שאינה ידועה למאשימה, תוך כדי נסיעה באזור מגורים ובאופן שיש בו לסכן עוברי אורח, ירה נאשם 1 באוויר.

לאחר הירי, ולאחר שנאשם 2 היה מודע להימצאות הנשק ברשותם, המשיכו הנאשמים בנסיעתם על רחוב אחד העם לכיוון צפון, כשהנשק באמתחתם, עד שנעצרו על ידי המשטרה ברחוב יפת בתל אביב.

תסקירי שרות המבחן

1. בעניינם של הנאשמים נערכו תסקירי שירות מבחן (תסקירי חובה). מהתסקיר בעניינו של נאשם 1 עלו הנתונים הבאים:

הנאשם 1, בן 22, רווק. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו ברמלה ועבד יחד עם אביו בעבודות בניין. סיים 9 שנות לימוד ועזב את הלימודים על רקע מורכבות במצב המשפחתי והצורך בסיוע לפרנסת המשפחה. תיאר תפקוד הורי תקין ויחסים קרובים עם בני המשפחה. מסר כי ברקע לביצוע העבירות הצורך בתחושת גבריות ושייכות, התקשה להתייחס לקשריו השוליים ותאר את האירועים באופן מצומצם. הנאשם הביע חרטה וצער על מעשיו, וניכר כי כיום מכיר בחומרת מעשיו והשלכותיהם וכי לקח אחריות על התנהגותו. שרות המבחן התרשם מצעיר המגלה מחויבות ואחריות משפחתית, נטל אחריות על עצמו שאינה תואמת את גילו, מקבל אחריות על התנהגותו, הורתע מהליכי המעצר וההליכים המשפטיים, ומביע מוטיבציה לשינוי אורחות חייו. על רקע האמור המליץ שרות המבחן להסתפק בתקופת מעצרו ולהטיל על הנאשם מאסר על תנאי לתקופה משמעותית שתהווה עבורו גבול חיצוני מרתיע.

1. מהתסקיר בעניינו של נאשם 2 עלו הנתונים הבאים:

נאשם 2, בן 22, רווק, מתגורר בבית הוריו ברמלה ועובד כחקלאי עם אביו. השלים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית. תיאר הורים תומכים והתייחס לקושי שלהם לקבל את מעורבותו בעבירה. הנאשם שלל ידיעה על כוונת שותפו לעשות שימוש באקדח ותיאר עצמו כמי שהופתע מהתנהלות חברו. הדגיש כי מאז האירוע ניתק קשר עם שותפו ועם חבריו וחש אכזבה מהתנהלותם. עוד ציין כי טעה בהערכתו את החברים עמם הסתובב וכיום מבין שהיה למעשה בקשר עם חברה שולית. התייחס בחומרה לאירוע העבירה וגילה מודעות לסיכון הנלווה להחזקת נשק ולשימוש בו, הדגיש כי לעולם לא היה מתנהג כך בעצמו. תאר חוויה של פחד, הן מהמשטרה והן מהירי עצמו. שרות המבחן התרשם כי הנאשם אינו מאופיין בדפוסים שוליים עמוקים, וכי ברקע לעבירה עומדת התרופפות יכולתו להציב לעצמו גבולות סביב קשריו החברתיים, כשנראה שחבר לצעירים בעלי מאפיינים שוליים. עוד התרשם שרות המבחן כי המחירים ששילם הנאשם, ובכללם מעצרו, נחוו כמציבי גבול ומרתיעים וצמצמו את הסיכון להישנות התנהגות בעייתית מצידו. שרות המבחן המליץ על ענישה של מאסר בדרך של עבודות שירות או צו של"צ בהיקף משמעותי, במטרה להימנע מחשיפה נוספת לתנאי כליאה ולמפגש אינטנסיבי עם אוכלוסייה עוברת חוק.

טיעונים הצדדים לעונש

1. ב"כ התביעה, עו"ד שפיר, עמדה בטיעוניה על הערכים המוגנים שנפגעו ובהם שמירה על בטחון הציבור, שמירה על הסדר הציבורי ורכושו של הציבור. באשר לנסיבות ביצוע העבירה עמדה התובעת על סוג הנשק, ועל העובדה כי נמצא טעון בכדורים ובמקום נגיש ברכב. עוד עמדה על הסיכון הפוטנציאל שבשימוש בנשק ברחוב הומה בתל אביב, סיכון שלא התממש בענייננו נוכח העובדה שהירי בוצע לאוויר. בנוסף, עמדה התובעת על פוטנציאל נזק נוסף, בדמות הסלמת האירוע, במקרה של תגובה לנוכח משמע יריות וזריית בהלה בציבור. על רקע האמור ולאור פסיקה שהוצגה עתרה התובעת לקבוע בעניינו של נאשם 1 מתחם עונש הולם הנע בין 4.5 שנות מאסר ל-7 שנות מאסר, ובעניינו של נאשם 2 למתחם הנע בין 12 חודשי מאסר ל- 24 חודשי מאסר. באשר למיקום הנאשמים בתוך המתחמים שפורטו, סברה התובעת כי יש לדחות את המלצות שרות המבחן ביחס לשני הנאשמים. ביחס לנאשם 1 נטען כי נוכח עברו הפלילי יש למקמו בחלק העליון של השליש התחתון במתחם שהוצע, לצד מאסר על תנאי, קנס שלא יפחת מ-10,000 ₪ ופסילת רישיון נהיגה. ביחס לנאשם 2 נטען כי יש למקמו בתחתית המתחם המוצע לצד מאסר על תנאי וקנס שלא יפחת מ-10,000 ₪.
2. ב"כ נאשם 1, עו"ד כבוב, עמד בטיעונו על מיהותו של הנאשם, צעיר בן 21 במועד ביצוע העבירה, נעדר עבר פלילי בהיותו בגיר, לא ריצה מעולם עונש מאסר מאחורי סורג ובריח, ולחובתו הרשעה אחת מבית המשפט לנוער, בגינה נדון לעונש של 3 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. עוד עמד הסנגור על נסיבות ביצוע העבירה, וטען כי לא מדובר בנשק שהוסלק ברכב על-ידי הנאשם, אלא שהונח בו על ידי אותו אחר, וכן כי דובר בירייה אחת. הסנגור עתר לאימוץ המלצת שרות המבחן, ונוכח פסיקה שהוצגה עתר לקבוע בעניינו מתחם הנע בין 16 ל-32 חודשי מאסר ולהטיל על הנאשם 20 חודשי מאסר.
3. ב"כ נאשם 2, עו"ד בר עוז, ביקש בטיעונו להתחשב בגילו הצעיר של הנאשם, בעובדה כי אין לחובתו הרשעות קודמות וכי הרשעתו מסתכמת בסיוע בנוכחות, מבלי שידע על קיומו של האקדח עד לשלב הירי.
4. הנאשמים בדברם האחרון הביעו חרטה על מעשיהם.

דיון והכרעה

1. דומה כי עבירות הנשק זכו לאחרונה להתייחסות מחמירה של בתי המשפט, ובראשם בית המשפט העליון, וזאת כפי שנקבע בשורה ארוכה של פסקי דין, אשר – הלכה למעשה – העלו את רמת הענישה שהייתה נהוגה ומקובלת.

נקבע בפסיקה כי עבירות הנשק הפכו ל"מכת מדינה" וכי האיסורים על עבירות אלה נועדו להגן על ערכים חברתיים הכוללים שמירה על חיי אדם, על שלמות גופו ועל סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על-ידי איש האוחז באקדח, ברובה או בתת מקלע [[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.2021)].

מדיניות ההחמרה בענישה קיבלה באחרונה ביטוי סטטוטורי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק, אשר חוקק במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה, התשפ"ב – 2021, ס"ח 2938).

**נקבע בפסיקתו העדכנית של בית המשפט העליון כי המתחם הראוי ביחס לעבירה של נשיאת נשק "רגילה", צריך לנוע בין 30 ל- 42 חודשי מאסר**, לצד רכיבי ענישה נלווים [ראה בהקשר זה: [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (8.9.2022); [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022); [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.2021); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022)].

1. באשר לנסיבות האירוע, דומה כי קיימת הבחנה ברורה בין חלקו המרכזי של נאשם 1 באירוע לבין חלקו השולי של נאשם 2.

נאשם 1 נכנס לרכב כשהוא יודע על הטמנת האקדח והמחסנית ברכב, נסע עם הרכב והאקדח ברחובות תל-אביב, ואף ביצע ירי באמצעותו. יש טעם בטיעון התביעה באשר לפוטנציאל הסכנה הטמון בירי המבוצע בטבורה של עיר, גם אם בסופו של יום, דובר בירייה אחת לאוויר. נראה כי השילוב בין נשיאת הנשק (המצדיקה, על פי קביעת בית המשפט העליון, מתחם המתחיל ב-30 חודשי מאסר) לעובדה כי הנאשם עשה בו שימוש, מחייבת קביעת מתחם אשר הרף התחתון שלו גבוה מ-30 חודשי מאסר.

בכל הנוגע לנאשם 2, מדובר בסיוע הנמצא ברף הנמוך ביותר, שמצא ביטוי בנוכחות בלבד, כאשר כניסתו של נאשם 2 לרכב, נעשתה מבלי שהיה מודע לקיומו של האקדח, ומודעותו התגבשה רק לאחר שליפתו של האקדח על-ידי נאשם 1, וביצוע אותו ירי באוויר.

1. באשר למדיניות הענישה הנהוגה, ראיתי להפנות לפסקי הדין הבאים:

[ע"פ 2602/23](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **אבו ואדי נ' מדינת ישראל** (7.11.2023)- המערער הורשע על יסוד הודאת במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם, בכך שעל רקע סכסוך, החזיק יחד עם אדם נוסף בנשק ארוך הדומה ל- M-16 איים על המתלוננים כי יירה בהם, ולאחר שהמתלוננים המשיכו בשלהם כיוון את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם הנע בין 4 ל-6 שנות מאסר** וגזר על המערער 54 חודשי מאסר. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

מדובר באירוע חמור משמעותית מהמקרה שלפני, הן בהינתן השוני בין כלי הנשק, והן בהינתן העובדה כי כלי הנשק שימש במסגרת אינטראקציה עבריינית אלימה.

[ע"פ 9014/20](http://www.nevo.co.il/case/27263841) **מדינת ישראל נ' ג'רבאן** (10.3.2021) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקה ונשיאת נשק (שתי עבירות), ירי באזור מגורים (שתי עבירות) ואיומים, בכך שבשני מקרים ביצע ירי לעבר ביתם של אנשים עמם היה מסוכסך (כאשר אותם אנשים ירו קודם לעבר בית משפחתו). בית המשפט המחוזי קבע **מתחם שנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר** בפועל, והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעור שהוגש לבית המשפט העליון על קולת העונש נדחה, תוך שצוין כי מדובר בעונש על הרף הנמוך וכי אין זו דרכה של ערכאת הערעור להתערב אלא במקרים חריגים.

יש ליתן את הדעת לעובדה כי במקרה דנן בוצע הירי כלפי בית מגורים, בעוד שבענייננו דובר בירייה אחת לאוויר.

[ת"פ (מחוזי חי') 50477-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29243258) **מדינת ישראל נ' בוקאעי** (30.10.2023) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של ירי מנשק חם (שלוש עבירות) ועבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה). על פי עובדות כתב האישום החזיק הנאשם בביתו עובר לאירועים נשוא כתב האישום אקדח בקוטר 9 מ"מ, מחסנית מתאימה וכדורים. בהמשך, בשלוש הזדמנויות שונות יצא הנאשם מביתו אל רחוב סמוך כשהוא נושא ומוביל את האקדח הטעון וירה מהאקדח באוויר באזור מגורים. בית המשפט קבע בעניינו **מתחם הנע בין 28 ל-56 חודשי מאסר** והטיל עליו 30 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

מקרה זה חמור מעניינו נוכח מספר ההזדמנויות בהן ביצע הנאשם ירי.

[ת"פ (מחוזי ירושלים) 44169-08-22](http://www.nevo.co.il/case/30068771) **מדינת ישראל נ' חמאד ואח'** (11.09.2023) – נאשם 1, הוא הרלוונטי לענייננו, הורשע בהחזקת נשק וירי בנשק חם באזור מגורים בצוותא. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, התקיים אירוע בביתו של נאשם 1 לרגל הולדת אחיינו, ובאירוע נכחו, בין היתר, נאשמים נוספים. במהלך האירוע נאשם 1 יצא מביתו כשבידו נשק מסוג M-16 עמו הסתובב באזור האירוע משך זמן מה. בשלב מסוים מסר נאשם 1 את הרובה לאדם אחר, אשר ירה ברובה בנוכחות ובסמוך לנאשם 1 ואז החזירו לידיו. זמן קצר לאחר מכן, נאשם 1 מסר שקית ובה הרובה לנאשם 2. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 – **מתחם הנע בין 22 ל-40 חודשי מאסר** והטיל עליו 24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

יש ליתן את הדעת כי הנאשם באותו מקרה לא הורשע בעבירה של נשיאת נשק ולא ירה בנשק (בניגוד לענייננו), אף שהחזיק בו ומסר אותו לאדם אחר שביצע את הירי באוויר.

[ת"פ (מחוזי מרכז) 4734-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29187556) **מדינת ישראל נ' נאסר ואח'** (08.08.2023) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון. נאשם 1, הוא הרלוונטי לענייננו, הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק, ירי מנשק חם, איומים והפרת הוראה חוקית. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין נאשם 1 לאחר התגלע סכסוך כספי. במועד הרלוונטי שהו שני הנאשמים בתנאי מעצר בית לילי בביתם בטירה. סמוך לשעה 04:00, התקשר נאשם 1 לאחר ואיים עליו בין היתר כי "יקבל את הנקמה שלו" וכי יירו על ביתו בשעה הקרובה, סמוך לכך נסעו הנאשמים ברכב כשבלוחית הזיהוי שלו הוסתרה הספרה האמצעית, כשהם מובילים ברכב נשק מסוג **קלצ'ניקוב** ומחסנית טעונה ב-9 כדורים לבית אביו של האחר, בהגיעם לבית ירו לעבר ביתו וגרמו נזק לקירות ושער הבית. הנאשמים המשיכו בנסיעתם, הגיעו לביתו של האחר, ומשהבחינו ברכב משטרה נמלטו מהמקום. בעקבות זאת, נסעו השוטרים ברכב אחרי הנאשמים, שהאיצו את מהירות נסיעתם עד שהגיעו סמוך לביתו של נאשם 1. נאשם 1 יצא מהרכב, השליך את הנשק בקרבת מקום, רץ לביתו ונתפס על-ידי השוטרים. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 **מתחם הנע בין 3.5 שנות מאסר** **ל- 7 שנות מאסר**, והטיל עליו 50 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

מקרה זה חמור מעניינו הן לנוכח סוג הנשק, הן לנוכח העובדה כי הנשק כוון לפגיעה באותו אחר, וכי נגרם נזק כתוצאה מהירי.

[ת"פ (מחוזי מרכז) 58027-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28202204) **מדינת ישראל נ' חאג' יחיא ואח'** (17.07.2023) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון. נאשם 1, הרלוונטי לעניינו, הורשע בעבירת נשיאת נשק, אביזר ותחמושת ובעבירת ירי מנשק חם. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בין נאשם 2 לבין אחייניו של המתלונן התגלע סכסוך חנייה. נאשם 2 סירב להזיז את רכבו, ניגש לרכב והוציא ממנו דלי ובתוכו פטיש והחל ללכת לכיוון ביתו. בהמשך, שלף נאשם 2 את הפטיש מהדלי, אחז אותו בידו ואיים לפגוע באחד מהאחיינים באומרו "תזוז או שאני אפגע בך". לאחר זמן קצר הגיע המתלונן למקום, ולמשמע הוויכוח ניגש לנאשם 2 ושוחח איתו כדי להרגיעו, בתגובה הניף נאשם 2 את הפטיש באוויר, קילל אותו ואיים על המתלונן. נאשם 1, שנכח במקום, רץ לכיוון ביתו וצעק "אני אראה לכם". כעבור זמן קצר, שב נאשם 1 למקום כשהוא נושא נשק מסוג שאינו ידוע, הטעון **בכדורים 9 מ"מ**, אחז בו כלפי מעלה והחל לירות לעיני הנוכחים מספר יריות כדי להטיל מורא ופחד על המתלונן ונמלט לביתו. במסגרת ההסדר עתרה התביעה ביחס לנאשם 1 לעונש ראוי של 30 חודשים ואילו ההגנה טענה באופן חופשי. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 **מתחם הנע בין 28 ל-50 חודשי מאסר** והטיל עליו 28 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

[ת"פ (מחוזי ב"ש) 43742-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28791025) **מדינת ישראל נ' אלסייד ואח'** (25.6.2023) – הנאשמים הורשעו על יסוד הודאתם במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: נאשם 1 - נשיאה והובלה של נשק וירי מנשק חם; נאשם 2 – החזקת נשק וירי מנשק חם. על פי עובדות כתב האישום המתוקן נאשם 1 נשא והוביל **אקדח** חצי אוטומט מסוג CZ כשהוא טעון במחסנית תואמת ובה תשעה כדורים בקליבר 9 מ"מ. נאשם 1 הגיע עם האקדח לשטח פתוח סמוך לתחנת דלק בפאתי היישוב חורה, בשלב מסוים הגיע למקום נאשם 2 והשניים ירו באוויר באמצעות האקדח, כל אחד בתורו, עד שכל הכדורים במחסנית נורו. בהמשך עזבו את המקום והגיעו יחד לאזור הסמוך למרכז המסחרי בכניסה ליישוב, כשנאשם 1 נושא את האקדח על גופו, ושם נעצרו על-ידי המשטרה. בית המשפט קבע ביחס לנאשם 1 **מתחם הנע בין 32 ל-54 חודשי מאסר** והטיל עליו 38 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית, וביחס לנאשם 2 מתחם הנע בין 22 ל-36 חודשי מאסר והטיל עליו 26 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

1. נוכח מכלול השיקולים שפורטו לעיל ראיתי לקבוע את המתחמים הבאים:

בעניינו של **נאשם 1** מתחם הנע בין 34 חודשי מאסר ל-56 חודשי מאסר;

בעניינו של **נאשם 2** מתחם הנע בין 5 חודשי מאסר ל-24 חודשי מאסר.

העונש המתאים לנאשמים

1. ביחס לנאשם 1, יש לזקוף לזכותו את גילו הצעיר, את נטילת האחריות למעשיו ואת החיסכון בזמן ציבורי. לחובתו, בעברו עבירה אחת משנת 2019 במסגרתה הורשע בעבירת אלימות ונדון ל-3 חודשי מאסר לריצוי על דרך של עבודות שירות. מדובר במי שעומד בפני מאסרו הראשון ויש ליתן לנתון זה משקל מסוים. אני ער להמלצת שרות המבחן בעניינו אולם נוכח חומרת העבירה, והיות שאין בנמצא נתונים המצדיקים בעניינו חריגה מהמתחם מטעמי שיקום, לא ניתן לאמצה. לאור מכלול הנתונים ראיתי להציב את עונשו סמוך מאד לתחתית מתחם העונש ההולם, אך לא בתחתיתו.
2. ביחס לנאשם 2, מדובר בצעיר, ללא הרשעות קודמות, שנטל אחריות על מעשיו, חסך זמן ציבורי וכעולה מתסקיר שרות המבחן - הורתע ממעצרו והפנים את הפסול שבמעשיו.

סוף דבר

1. לאור האמור לעיל, ראיתי להטיל על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1**

1. 35 חודשי מאסר החל מיום 6.11.22.
2. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע.
3. 5 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת עבירת אלימות מסוג עוון.
4. קנס בסך 3,000 ₪ . הקנס שישולם ב-3 תשלומים שווים החל מיום 1.3.24 או 10 ימי מאסר תמורתו.
5. חילוט - רכבו של הנאשם יושב לו כנגד הפקדת 32,000 ₪ שתבוצע ב-6 תשלומים שווים החל מיום 1.3.24 אשר תחולט. הרכב ישוחרר לאחר הפקדת התשלום האחרון.

**נאשם 2**

1. 5 חודשי מאסר (בניכוי ימי מעצרו 6.11.22-29.12.22) לריצוי בדרך של עבודות שירות במרכז יום לקשיש, רח' ההגנה 1 רמלה.

הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו במשרדי הממונה על עבודות שירות ביום 4.4.24 בשעה 08:30.

1. 9 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך 3 שנים מיום שחרורו עבירת נשק.

ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן היום, ח' שבט תשפ"ד, 18 ינואר 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

בני שגיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)