|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 38886-12-22 מדינת ישראל נ' סיידה(עציר) ואח' | | |  | |
| **לפני כבוד השופט מוחמד עלי** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
|  | **נגד** | | |
|  | **הנאשמים** | **1. אברהים סיידה (עציר)**  **2. מחמוד עריד (עציר)** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום**

1. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה לעניין העונש, בעבירת נשק (החזקה, נשיאה והובלה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ו-[סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא בשילוב [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **חוק העונשין**).
2. בפתח כתב האישום המתוקן צוין כי בין הנאשמים קיימת היכרות מוקדמת, וכי בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה רכב מסוג מזדה (להלן: **המזדה** או **רכב המזדה**) בשימושו של אחד, רסלאן עוקר. עוד צוין כי במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 14.11.2022 ל-16.11.2022, נגנבו שתי לוחיות רישוי מרכב סקודה שבבעלות מ"ס (להלן: **הסקודה**).
3. על פי עובדות כתב האישום, במועד שאינו ידוע למאשימה, עובר ליום 22.11.2022, הנאשמים ביחד עם שני אנשים לפחות, שזהותם אינה ידועה למאשימה (יכונו להלן: **האחרים**; האחרים והנאשמים יכונו להלן: **בני החבורה**), קשרו קשר לנסוע יחדיו במזדה כשברשותם שני כלי נשק ותחמושת, והם רעולי פנים וברשותם כפפות – וזאת בדרך ליעד שאינו ידוע למאשימה. נטען כי לשם קידום התכנית, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 22.11.2022, זייפו האחרים את סימני הזיהוי של רכב המזדה בכך שהחליפו את לוחיות הרישוי שלו בלוחיות הרישוי שנגנבו מהסקודה.
4. בכתב האישום צוין כי ביום 22.11.2022 סמוך לשעה 1:53, נסעו בני החבורה ברכב המזדה שעליו מותקנות לוחיות הרישוי של הסקודה. במהלך הנסיעה, בני החבורה אשר פעלו בצוותא, החזיקו, נשאו והובילו כלי נשק, תחמושת ואביזרים לנשק כלהלן: רובה סער מסוג קלצ'ניקוב מספר סידורי 1705; חפץ דמוי רובה סער מסוג M16 מספר סידורי 7305741, עם כדור בקנה; שתי מחסניות תואמות שהכילו כל אחת 29 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ; מחסנית התואמת לרובה מסוג קלצ'ניקוב שהכילה 29 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ. צוין כי במהלך הנסיעה, מי מהנאשמים או האחרים כיסו את פניהם באמצעות רעלות ועטו כפפות על ידיהם.
5. כתב האישום ממשיך ומתאר כי במהלך הנסיעה, עברו בני החבורה ביישוב ג'דיידה-מכר ממזרח למערב, כשאורות המזדה כבויים, על אף שהייתה זו שעת לילה. באותה עת שהו בקרבת מקום השוטרים חביב ואיימן שנסעו בניידת משטרתית בצבעי כחול לבן הנושאת סימני זיהוי משטרתיים. השוטרים הבחינו ברכב המזדה שנסע ללא אורות ובאופן שעורר את חשדם, סימנו לרכב המזדה והורו לו לעצור; השוטר איימן הפעיל אורות כחולים בניידת ונסע לעבר רכב המזדה במטרה לחסום אותו. בעקבות זאת נסעו בני החבורה באמצעות המזדה מספר מטרים לאחור, ביצעו פניית פרסה במקום ונמלטו בנסיעה מהירה על כביש 1003 בתוך היישוב ג'דידה-מכר, בכוונה להפריע לשוטרים או להכשילם במילוי תפקידם. השוטרים דלקו אחר המזדה כשהם מפעילים אורות כחולים ומורים לרכב המזדה באמצעות הכריזה לעצור, אך בני החבורה לא שעו להוראות השוטרים והמשיכו במנוסה. בהמשך לכך, פנו בני החבורה בנסיעה מהירה לכיוון ימין לעבר שביל עפר משובש בתוך מטע זיתים בעוד הניידת נוסעת בעקבותיהם. או אז, הבחין השוטר איימן באחד מנוסעי המזדה אשר ישב במושב האחורי כשהוא מחזיק בחפץ הנראה רובה ומכוון אותו לעבר השוטרים. בני החבורה המשיכו במנוסתם בעוד השוטרים דולקים אחריהם, עד שרכב המזדה נפל לתוך תעלת עפר שהייתה בקצה המטע, והניידת נפלה אף היא לתעלה ונתקעה על גג המזדה. לאחר התאונה, ברחו לפחות שניים מהאחרים מהמזדה ולא אותרו. הנאשם 1 יצא מצדו השמאלי של המזדה, נפל וצעק שהוא פצוע. הנאשם 2 יצא אף הוא מצדו השמאלי של המזדה וניסה לברוח מהמקום. השוטר איימן יצא מדלת הנהג, הבחין בבריחתו של הנאשם 2, שלף את אקדחו וצעק לעברו "משטרה עצור". הנאשם 2 לא שעה לקריאות השוטר; השוטר איימן ירה באוויר כדור בודד, קרא שוב לעברו לעצור לפני שהוא יורה ואז ירה מספר כדורים לעבר פלג גופו התחתון של הנאשם 2 שנפגע ונפל במרחק של 4 מטר לערך משמאל למזדה. כלי הנשק, האביזרים והתחמושת נתפסו סמוך למזדה וליד הנאשמים. אחת המחסניות נתפסה בתוך המזדה.
6. עוד צוין בכתב האישום כי כתוצאה מהתאונה נגרמו לשוטר איימן חבלות בכתף ימין ובגב התחתון והוא פונה לבית החולים לקבלת טיפול רפואי. הנאשם 1 התלונן על כאבים בגב, בחזה וברגל ימין עם הגבלת תנועה ופונה למרכז הרפואי לגליל, שם נבדק ושוחרר באותו יום. לנאשם 2 נגרם פצע בדופן בית חזה משמאל ובית שחי משמאל וכן פצע ירי בזרוע שמאל קדמי ואחורי, שיכולים להתאים לכניסת ויציאת כדור. לבסוף צוין כי כתוצאה מהאירוע נגרמו נזקים למזדה ולניידת המשטרה.
7. ביום 31.3.2023 הגישו הנאשמים תשובה כתובה לכתב האישום, ובה כפרו בעובדות כתב האישום. לאחר שהתקיימו 6 ישיבות לשמיעת ראיות, בדיון שהתקיים ביום 25.3.2024 הודיעו הצדדים כי הגיעו להסדר טיעון לפיו הנאשמים יבקשו לחזור בהם מכפירתם ולהודות בכתב אישום מתוקן, וזאת מבלי שתהיינה הסכמות לעניין העונש. באותו יום הרשעתי את הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן, על פי הודאתם.

**ראיות וטיעוני הצדדים לעונש**

1. המאשימה הגישה טיעון בכתב לעונש והוסיפה וטענה בעל פה. כמו כן הוגש גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם 2.
2. *טיעוני המאשימה* – בטיעוניה, הפנתה המאשימה לערכים המוגנים בעבירות הנשק והדגישה את מדיניות הענישה המחמירה.

המאשימה הפנתה לנסיבות המקרה שהוגדרו על ידה "חמורות". המאשימה ביקשה להדגיש את הנסיבות שכללו בין היתר נשיאת והובלת שני רובים, שלוש מחסניות וכמות גדולה של תחמושת – 87 כדורים; המתאימים לרובים שנתפסו. נטען כי כלי הנשק היו רובי סער, שמידת הדיוק שלהם רבה ופגיעתם הפוטנציאלית גדולה והרסנית; כמו כן נטען כי פוטנציאל השימוש בכלי הנשק היה מידי בהינתן זמינות התחמושת ליד הנשק, והיות אחד מכלי הנשק טעון עם כדור בקנה. עוד הפנתה המאשימה לכך כי המעשים בוצעו בצוותא; כי קדם להם תכנון מוקדם – הצטיידות בנשק ותחמושת, נסיעה ברכב שפרטיו זויפו, הצטיידות בכפפות וכיסויים להסתרת הפנים; וכי הנאשמים לא שעו להוראות השוטרים – מה שמלמד על תעוזתם הרבה.

המאשימה הפנתה לפסיקה, וטענה כי בנסיבות המקרה מתחם העונש נע בין 5 ל-7 שנות מאסר. המאשימה הוסיפה כי נשיאת נשק בחברה הערבית גובה קורבנות רבים, ולכן הדגישה את חשיבות ההחמרה בענישה ומיצוי הדין עם הנאשמים.

אשר לגזירת העונש בתוך המתחם – המאשימה ציינה כי בתיק נוהלו ישיבות לשמיעת ראיות ונשמעו מרבית עדי התביעה. צוין כי לנאשם 1 אין הרשעות קודמות; ואילו לנאשם 2 יש שתי הרשעות קודמות כאשר האחרונה היא בגין עבירת נשק משנת 2013 במסגרתה נידון לעונש מאסר בפועל של 55 חודשים. המאשימה ציינה כי הנאשמים עצורים עד תום ההליכים מיום 22.11.2022.

לסיכום, המאשימה ביקשה לגזור את עונשו של נאשם 1 בחלק הבינוני-תחתון של המתחם הנטען; ואת עונשו של הנאשם 2 – ברף הבינוני של המתחם. כמו כן, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשמים מאסר על תנאי ארוך וקנס כספי גבוה.

1. הנאשם 1 הגיש מסמך רפואי לגבי מצבו הרפואי של בנו שלפי הנטען נולד בנסיבות קשות והיה מורדם ומונשם בלידתו. במסמך הרפואי צוין כי התינוק נולד פג בשבוע 26, היה מורדם ומונשם, כיום סובל מאיחור התפתחותי מוטורי ושפתי ונמצא במעקב וטיפול.

אשת הנאשם 1 העידה מטעמו. היא ציינה כי היא יודעת שהנאשם טעה. היא סיפרה שהיא ילדה את בנם כשהיא הייתה בחודש השישי להריונה בעוד הנאשם היה עצור, וכי התינוק נותר בפגיה למשך חודשיים. העדה ציינה כי היא כבת 23, מגדלת לבד שני ילדים, ומתפרנסת מקצבת ביטוח לאומי. על כן, ביקשה מבית המשפט להתחשב בנאשם 1.

1. *טיעוני הנאשמים* – הסנגור הפנה לפערים בין כתב האישום המתוקן לבין כתב האישום המקורי, הפנה להתנהלות השוטרים בנסיבות המקרה, והדגיש את העובדה כי הנאשמים לא עשו שימוש בכלי הנשק שנתפסו.

לשיטת הסנגור, מדיניות הענישה הנוהגת מקלה יותר לעומת המתחם לו טענה המאשימה, ובתוך כך הפנה לפסיקה וטען כי בנסיבות המקרה יש לקבוע כי מתחם העונש נע בין 15 ל-24 חודשי מאסר.

אשר לגזירת העונש בתוך המתחם – הסנגור ביקש להדגיש כי ניהול ההוכחות לא היה לשווא, אלא הוביל לתיקון כתב האישום ומחיקת סעיפי אישום מכתב האישום המקורי; כן הפנה להודאתם וחרטתם של הנאשמים; ולעובדה כי הם עצורים מזה תקופה ארוכה. לגבי הנאשם 2 – הפנה הסנגור לכך שהוא נפצע במהלך האירוע, כי פגיעתו הייתה משמעותית ובעקבותיה היה מאושפז פרק זמן ארוך. כן צוין כי הנאשם 2 צפוי להתחתן לאחר ריצוי העונש.

1. בדברו של הנאשם 1 לפניי הוא אמר שהוא מצטער על מה שעשה, וביקש שבית המשפט יקל עמו על מנת שיוכל לשוב ולראות את ילדיו. הנאשם 2 אמר שהוא מצטער ומתחרט על מה שקרה וכי הוא לוקח אחריות על מעשיו. הוא ציין כי הוא עומד להתחתן וכי שילם מחיר כבד בחייו ובבריאותו. הנאשם ציין כי למד לקח וביקש הזדמנות לצאת מהכלא ולהקים משפחה.

**מתחם העונש ההולם**

1. כידוע, גזירת הדין נעשית, בדרך כלל, בשני שלבים עיקריים: קביעת מתחם עונש הולם ולאחר מכן גזירת העונש בתוך המתחם ([סעיף 40ג'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בתוך כך יש לבחון אם קיימים שיקולים המצדיקים סטייה מהמתחם. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש, עליו לעשות כן בהתאם לעיקרון המנחה, כלומר קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם, לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. לצורך קביעת המתחם, בית המשפט יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה, ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
2. הנאשמים הורשעו בעבירות של נשיאת, הובלת והחזקת נשק. עבירות הנשק נועדו להגן על חיי אדם ועל שלום הציבור וביטחונו. אין צורך להכביר מילים לגבי הסכנה הרבה הטמונה בעבירות הנשק ולנזק שעבירות אלו עלולות להסב לביטחון האישי ולחיי אדם (ראו: [ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.2013)). בית המשפט העליון עמד לא פעם על חומרתן של עבירות מסוג זה ועל מדיניות הענישה הנוהגת, בציינו את החובה להטיל בעבירות אלו עונש חמור ומרתיע (ראו: [רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (29.3.2004); [ע"פ 5336/13](http://www.nevo.co.il/case/7821883) **צדוק נ' מדינת ישראל** (17.11.2013)). וראו את פסק הדין שניתן לאחרונה ב[ע"פ 6753/23](http://www.nevo.co.il/case/30019073) **בסול נ' מדינת ישראל** (1.4.2024).

הקריאות להחמיר עוד יותר בעונשים בגין עבירות נשק הולכות וגוברות, זאת בשל נפיצותן של עבירות אלו והסיכון החמור שהן גורמות (ראו בין היתר [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 16-15 (5.11.2019); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.2021); [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.2021); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) **נורי נ' מדינת ישראל** (28.7.2021); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23.1.2022); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** (13.3.2022); [ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה** (13.6.2022)). גם המחוקק ביטא עמדה ברורה שיש להחמיר בעונשים בגין עבירות נשק, זאת במסגרת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר חוקק בתיקון מס' 140 (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938).

1. במסגרת הנסיבות הקשורות בביצוע עבירת הנשק בה הורשעו הנאשמים יש לתת את הדעת לעובדה כי נסיבות המקרה מלמדות על פגיעה חמורה בערכים המוגנים. פגיעה זו מתבטאת במספר נסיבות הקשורות בביצוע העבירות:

ראשית, טיב וכמות הנשק מושא העבירות – כפי שצוין בכתב האישום, עבירות הנשק התייחסו

למכלול של כלי נשק, תחמושת ואביזרים לנשק שכללו: רובה סער מסוג קלצ'ניקוב; חפץ דמוי רובה סער מסוג M16; שתי מחסניות תואמות שהכילו כל אחת 29 כדורים בקוטר 5.56 מ"מ; מחסנית התואמת לרובה מסוג קלצ'ניקוב שהכילה 29 כדורים בקוטר 7.62 מ"מ. הנה אפוא נתפסו שני כלי נשק "ארוכים", אשר בשונה מאקדח, החומרה הטמונה בהחזקתם ונשיאתם גבוהה יותר ועל כן הענישה צריכה להיות מחמירה יותר (ראו למשל: [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (16.8.2018)). לצד כלי הנשק נתפסה כמות משמעותית של תחמושת.

שנית, השילוב של כלי נשק וכלי תחמושת, הובלתם ונשיאתם יחד, והעובדה כי אחד מכלי הנשק היה טעון, מלמדים על חומרה, משום שנסיבות ביצוע העבירה מביאות את פוטנציאל הנזק הטמון בעבירות הנשק למצב קיצון. החשש לפגיעה כתוצאה מכלי הנשק היה בקנה – תרתי משמע. זאת ועוד, להבדיל ממקרים אחרים בהם הסיכון נשקף מעצם החזקת, נשיאת או הובלת הנשק – במקרה זה הסיכון היה חמור שבעתיים בשל מעשיהם האקטיביים של הנאשמים.

שלישית, כמתואר בכתב האישום, הנאשמים נסעו ברכב באורות כבויים, כאשר לוחיות הרישוי שלו שונו וחלק מבני החבורה היו רעולי פנים ועטו כפפות על ידיהם. נתונים אלו מוסיפים חומרה לנסיבות ומלמדים על תכנון שכרוך בביצוע העבירות.

רביעית, התנהלות הנאשמים כאשר הבחינו בשוטרים מוסיפה נדבך נוסף של חומרה. לא זו בלבד שהנאשמים לא שעו להוראות השוטרים וברחו בנסיעה מהירה בדרך לא דרך, אלא שבמהלך הנסיעה, אחד הנוסעים ברכב כיוון כלי נשק לעבר השוטרים. בעוד שלא ניתן לומר על מי שמחזיק בנשק, לא כל שכן נשק כמו זה שנתפס עם הנאשמים, כי כוונותיו תמימות – התנהלות הנאשמים לפני ואחרי שהבחינו בשוטרים, צובעת את המקרה בחומרה נוספת. בכך לא תם העניין. גם לאחר שרכב המזדה נעצר עקב "נפילתו" לתעלה, הנאשם 2, לא אמר נואש וניסה לברוח. אחד השוטרים דלק אחריו, הנאשם 2 לא שעה לקריאותיו עד אשר נאלץ השוטר להשתמש בירי חי: תחילה יריות לאוויר ולאחר מכן יריות לעבר גופו של הנאשם 2. בהקשר לכך, יש לדחות את טענותיו של הסנגור בכל הנוגע לשאלה לאן כיוונו השוטרים את הירי שבוצע לעבר נאשם 2 שניסה להימלט, זאת לאור הודאת הנאשמים בעובדות כתב האישום המתוקן.

חמישית, יש לתת את הדעת לנזק שנגרם ולנזק שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות. לנזק הצפוי הטמון בעבירות הנשק – התייחסנו מקודם. נוסף לנזק פוטנציאלי זה, נגרם נזק בפועל. עקב התנהגות הנאשמים נגרמו חבלות לשלושה אנשים: לאחד השוטרים ולנאשמים. הנזק שנגרם לשוטר היה פועל יוצא של התאונה שנגרמה כתוצאה מבריחת הנאשמים מהשוטרים. גם לנאשמים נגרמו חבלות. לאור העובדה כי השוטרים נאצלו לעשות שימוש בנשק, לנאשם 2 נגרמו פצעי ירי.

שישית, עצם העובדה כי הנאשמים ביצעו את העבירות בצוותא, ואף כחלק מקבוצה יותר גדולה, מוסיפה חומרה נוספת.

המקרה שלפנינו נושא אפוא חומרה רבה בכל מרכיב ומרכיב.

1. לצורך בחינת מדיניות הענישה בעבירות הנשק, הפנו הצדדים לפסקי דין רבים, התומכים לשיטתם במדיניות הענישה הנטענת. אסתפק בהפניה למספר פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון.

ראש וראשון יש להפנות ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, שניתן ביום 14.9.2022 (להלן: ע"פ **פלוני**), בו קבע בית המשפט העליון כי מתחם העונש שראוי ברגיל לקבוע לנאשם בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל לצד רכיבי ענישה נוספים. נזכיר כי בע"פ פלוני דובר על נאשם בן כ-27 שלחובתו לא היו הרשעות קודמות, שהורשע בעבירה של נשיאת והובלת נשק ברכבו – כאשר היה מדובר באקדח חצי אוטומטי, ואילו במקרה שלפנינו דובר על שני נשקים ארוכים.

ראו גם [ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (26.5.2024) (להלן: **עניין אגבאריה**), בו בית המשפט העליון החמיר בעונשם של הנאשמים. הנאשמים נשאו הובילו ברכב תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבתוכה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק; קפיץ ופין נעילה מכסה אחורי שיחד עם הנשק בכוחם להמית אדם; שקית ובה תשעה כדורים. כמו כן הצטיידו הנאשמים בכפפה שחורה, כפייה וכובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשים של הנאשמים ל- 32 חודשי מאסר בפועל.

לאחרונה ניתן בבית המשפט העליון פסק דין ב[ע"פ 6559/23](http://www.nevo.co.il/case/30003285) **מדינת ישראל נ' חסארמה** (2.6.2024) (להלן: **עניין חסארמה**), בו הורשעו שלושה נאשמים בעבירות החזקה, נשיאה והובלה של נשק לצד עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע; קבלת רכב גנוב; שימוש ברכב ללא רשות; ובשיבוש מהלכי משפט. באותו מקרה **עבירות הנשק התייחסו לרובה סער קלאצ'ניקוב, אקדח חצי-אוטומטי, מחסניות ותחמושת לרובה ולאקדח. בית המשפט המחוזי הטיל על הנאשמים עונשים של 36 ו- 40 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון החמיר בעונשם של הנאשמים והטיל על כל אחד מהם 54 חודשי מאסר בפועל.**

**במקרה שלפנינו הנאשמים הורשעו בעבירות נשק בלבד. נסיבות ביצוע העבירה חמורות מאלו שהיו בעניין פלוני, אך חמורות פחות מאלו שנדונו בעניין חסארמה בו הורשעו הנאשמים בעבירות נוספת מלבד עבירות הנשק. נדגיש עוד כי במקרה שלפנינו מדובר בעבירות נשק המתייחסות לשני כלי נשק "ארוכים", שבוצעו בנסיבות חמורות.**

ניתן גם להפנות למקרים הבאים: [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (10.5.2022) – בו נדון עניינו של מי שהורשע בהחזקה, נשיאה והובלה של שני כלי נשק. באותו מקרה מדובר היה במי שנסע ברכב כשהוא מוביל רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ובה 29 כדורים וכן אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת שמכילה 27 כדורים ומחסנית נוספת שמכילה 14 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם שנע בין 19 ל-54 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם, אשר הורשע על סמך הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, 19 חודשי מאסר לריצוי בפועל בצירוף עונשים נלווים. בית המשפט העליון התערב בקולת העונש וראה להחמירו ולהעמידו על 30 חודשי מאסר.

[ע"פ 1658/20](http://www.nevo.co.il/case/26510968) **ג'מאחנה נ' מדינת ישראל** (21.6.2020), נדחה ערעורו של מי שהורשע בעבירות של נשיאה והובלה של נשק ורכישת נשק, ונגזר עליו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. במקרה הנדון רכש המערער נשק מסוג M16. כאמור, בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שציין כי העונש שהוטל על המערער הינו מאוזן ואולי אף מקל.

לבסוף נפנה לדברים שבית המשפט העליון ציין בעניין אגבאריה:

"**אשר למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות שבענייננו. עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זו מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה, ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל (ראו:** [**ע"פ 1695/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים, פסקה 11 [נבו] (29.3.2022);** [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה, פסקה 6 [נבו] (10.5.2022) (להלן: עניין ביאדסה)). ענישה זו כוללת לרוב עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, המושתים גם על נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי (**[**ע"פ 5330/20**](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל, פסקה 14 [נבו] (22.11.2020))**".

1. לאור האמור, אני קובע כי מתחם העונש בנסיבות מקרה זה נע בין 36 ל- 54 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי. נוכח תקופות המאסר שיוטלו על הנאשמים, אינני סבור כי יש לכלול קנס.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. בגזירת העונש בגדרי מתחם העונש ההולם יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה שלפנינו, שקלתי את השיקולים הבאים:

*הרשעות קודמות* – בעוד שלנאשם 1 אין עבר פלילי; לנאשם 2 שתי הרשעות קודמות: האחת מיום 15.1.2013 בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, חבלה חמורה, וחבלה כשהעבריין מזוין – בגינן הוטל עליו עונש מאסר של 55 חודשים בפועל; והשנייה הרשעה מיום 9.5.2007 שהתיישנה, בעבירות של חבלה כשהעבריין מזוין, פציעה, גניבה מרכב ואיומים – בגינן הוטל עליו עונש מאסר של חודשיים.

*פציעת הנאשמים* – כעולה מעובדות כתב האישום במהלך האירוע, נפצע הנאשם 2 לאחר שנס מפני השוטרים אף בתום המרדף של הניידת לאחר הרכב בו נסע. לנאשם 2 נגרם פצע בדופן בית החזה ובית השחי משמאל וכן פצע בזרוע שמאל קדמי ואחורי – פציעות שיכולות להתאים לכניסת ויציאת כדור. אני סבור כי פציעת הנאשם 2 היא שיקול שעשוי להקל עם הנאשם במיקום העונש בתוך המתחם, אך יודגש כי שקילת עובדה זו היא תולדה של התוצאה בלבד. במילים אחרות, העובדה כי התחשבתי בפציעתו של הנאשם 2 אין משמעותה הטלת דופי בדרך פעולתם של השוטרים. כמו כן, נתתי את דעתי לכך שגם הנאשם 1 נפגע עקב "התאונה" שהתרחשה בתום המרדף והתלונן על כאבים לרבות כאבים ברגל ימין ועל הגבלה בתנועה. בגין תלונותיו, פונה הנאשם 1 למרכז הרפואי לגליל, שם נבדק ושוחרר באותו יום.

*הודאה* – הנאשמים הודו בעובדות כתב אישום מתוקן. יצוין כי הודאת הנאשמים באה לאחר שהתקיימו מספר ישיבות הוכחות בהן העידו מרבית עדי התביעה.

*נסיבות אישיות* – נתתי דעתי לנסיבותיהם האישיות של הנאשמים וכן להשפעת המאסר עליהם ועל משפחתם, בין היתר – הולדת בנו של הנאשם 1 בהיותו עצור, והעובדה כי לידתו לוותה בסיבוכים רפואיים וכי הוא סובל מעיכוב התפתחותי בשל כך.

*תקופת המעצר* – לבסוף נתתי דעתי לעובדה כי הנאשמים נתונים במעצר מאז יום 22.11.2022.

1. לפני שאגזור את דינם של הנאשמים אעיר לגבי היחס בין שני הנאשמים. ברי כי עונשו של הנאשם 2 היה אמור להיות חמור יותר מעונשו של הנאשם 1, זאת נוכח העובדה כי לנאשם 2 הרשעות קודמות משמעותיות בין היתר בעבירות נזק, ואילו לנאשם 1 אין הרשעות. ברם, פציעתו של הנאשם 2 במהלך האירוע (הגם שהיא הייתה תוצאה של התנהגותו) הביאה אותי לכלל מסקנה שיש להטיל על שניהם עונש זהה.

**גזר הדין**

1. בשים לב למתחם העונש שקבעתי ולשיקולים הקשורים לגזירת העונש, אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

הנאשם 1

1. מאסר בפועל לתקופה של 40 חודשים בניכוי ימי מעצרו החל מיום 22.11.2022.
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת נשק; ואולם אם יורשע בעבירת נשק מסוג עוון יישא ב- 6 חודשים בלבד מתוכם.

הנאשם 2

1. מאסר בפועל לתקופה של 40 חודשים בניכוי ימי מעצרו החל מיום 22.11.2022.
2. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים והתנאי כי הנאשם לא יעבור בתוך שלוש שנים עבירת נשק; ואולם אם יורשע בעבירת נשק מסוג עוון יישא ב- 6 חודשים בלבד מתוכם.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 ימים.**

**54678313**

**ניתן היום, י"ח סיוון תשפ"ד, 24 יוני 2024, בנוכחות הנאשמים וב"כ הצדדים.**

מוחמד עלי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)