|  |
| --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני כב' השופט יובל ליבדרו** |  | **ת"פ 49734-12-22 ת"פ 52385-12-22 ת"פ 49641-12-22 ת"פ 49609-12-22 15 ינואר 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד עמית חומרי** |
| **נגד** | |
| **הנאשמים:** | **1. חמד אלסאנע – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אהוד בן יהודה**  **2. מאמון טאלב – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד עלי אבו לבן**  **3. מוחמד עדנאן סאנע – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת**  **4. הרון אל סאנע –בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אייל אביטל**  **5. טארק אל סאנע – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד עידו פורת**  **6. אודאי אבו סריחאן – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד חן בן חיים**  **7. עוצמת אבו גליון – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אפרת צרפתי**  **8. עבד אלכרים אלסאנע – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד עופרה אלון ושרה זינו אמוראי**  **9. מוחמד חליל אלסאנע – בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד אייל אביטל**  **10. מחמוד אלסאנע בעצמו**  **ע"י ב"כ עו"ד נתי טרבלסי** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3), [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [108(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a), [115(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/115.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [144(ח)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.h.2), [407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b), [יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43)

[פקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) [נוסח חדש], תשכ"ט-1969](http://www.nevo.co.il/law/74918): סע' [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32), [34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34), [37](http://www.nevo.co.il/law/74918/37), [39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [36א(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.2)

**גזר דין**

**מבוא**

1. גזר דין זה עוסק בפרשה שבה הואשמו עשרה נאשמים שביצעו עבירות שונות הקשורות כולן, בצורה זו או אחרת, לשני אירועים שבמסגרתם נגנבה תחמושת מבסיס "שדה תימן" שבדרום הארץ (להלן: "הבסיס").

הנאשמים לא הואשמו מלכתחילה בכתב אישום אחד כולל אלא במספר כתבי אישום, שנדונו בפני מספר מותבים, עד אשר אוחדו כלל המשפטים, נוכח הגעת הצדדים להסדרי טיעון, ואולם גם אז לא הואשמו כלל הנאשמים במסגרת כתב אישום אחד.

מעיון בכתבי האישום המתוקנים שהוגשו במסגרת הסדרי הטיעון, עולה כי המסד העובדתי והשתלשלות האירועים המפורטת בהם זהים כמעט לגמרי. נדמה כי הסיבה לכך שבענייננו אין כתב אישום אחד ומאוחד קשורה לעובדה שהנאשמים הגיעו להסדרי הטיעון עם המאשימה במועדים שונים. ייתכן שהדבר נבע גם בשל תשתית ראייתית שונה שהייתה קיימת בעניינו של כל אחד מהנאשמים ומשיקולי משא ומתן.

הגם שכך, **מובהר כי העונש שיוטל על כל אחד מהנאשמים יתבסס אך על העבירות, הנסיבות והעובדות שיוחסו לו בכתב האישום שבו הוא עצמו הודה והורשע.**

יצוין, כי סדר הנאשמים בכתבי האישום השתנה עם הזמן לנוכח צירוף נאשמים נוספים, ובגזר הדין כל נאשם יכונה "נאשם 1", "נאשם 2" וכיוצ"ב, בהתאם לסדר הופעתם כאמור בדיון הטיעונים לעונש מיום 19.02.2024.

**נאשם 1**  **(חמד אלסאנע)**, הורשע במסגרת כתב אישום מתוקן בשנית שיוחס לו בלבד בביצוע עבירות של כניסה למקום צבאי, פגיעה ברכוש, התפרצות לשם ביצוע פשע, עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירות בנשק (סחר) תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירות לפי [סעיפים 115(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/115.a) רישא, [108(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) [407(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא, [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") ו-43 ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א – 1961 (להלן: "פקודת התעבורה") באישום הראשון;   
ובביצוע עבירות זהות גם באישום השני.

**נאשמים 2 (מאמון אלסאנע), 3 (מוחמד עדנאן סאנע) ו- 4 (הרון אלסאנע)** הורשעו באישום הראשון של כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם בביצוע עבירות של כניסה למקום צבאי, פגיעה ברכוש, התפרצות לשם ביצוע פשע, עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירות בנשק (סחר) תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירות לפי [סעיפים 115(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/115.a) רישא, [108(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) [407(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא, [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו-[43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

נאשם 2 הורשע בנוסף בביצוע עבירות זהות באישום השני של כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו.

**נאשם 5 (טארק אל סאנע)** הורשע בביצוע שתי עבירות בנשק (סחר + עסקה אחרת), עבירות לפי סעיף [144 (ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו.

**נאשמים 6 (אודאי אבו סריחאן) ו-7 (עצמת אבו גליון)** הורשעו במסגרת האישום הראשון בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם (ובעניינו של נאשם 8 עבד אלכרים אלסאנע) בביצוע עבירות בנשק (רכישת תחמושת וביצוע עסקה אחרת) תוך הסתייעות ברכב, עבירות לפי סעיפים [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)סיפא ו-[144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצירוף [סעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**נאשם 8 (עבד אלכרים אלסאנע)** הורשע באישום השני של כתב האישום המתוקן שהוגש בעניינו (ובעניינם של נאשמים 6 ו-)7, בביצוע עבירות של כניסה למקום צבאי, פגיעה ברכוש, התפרצות לשם ביצוע פשע, עבירות בנשק (נשיאה והובלה) ועבירות בנשק (סחר) תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע, עבירות לפי [סעיפים 115(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/115.a) רישא, [108(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) [407(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא, [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ו-[43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

**נאשמים 9 (מוחמד חליל אלסאנע) ו-10** **(מחמוד אלסאנע)** הורשעו בכתב האישום המתוקן שהוגש בעניינם בביצוע עבירות של כניסה למקום צבאי, פגיעה ברכוש, התפרצות לשם ביצוע פשע ועבירה בנשק (נשיאה והובלה), עבירות לפי [סעיפים 115(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/115.a) רישא, [108(א),](http://www.nevo.co.il/law/70301/108.a) [407(ב),](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**כתבי האישום**

2. מצאתי לפרט את עובדות האישומים מתוך כתב האישום המתוקן הראשון שהוגש לפני, בעניינם של נאשמים 2-4 (שכונו אז נאשמים 1-3), כאשר כבר עתה אציין כי את העובדות המתייחסות ליתר הנאשמים שעניינם אוחד לתיק שבכותרת אפרט בהמשך.

**מעובדות החלק הכללי** המשותף ברובו לכל כתבי האישום עולה כי בין הנאשמים לבין נאשם 1 קיימת הכרות מוקדמת לאירועים המתוארים בכתב האישום. מרבית הנאשמים מתגוררים בכפר תארבין (להלן: "הישוב").

**מעובדות האישום הראשון** עולה כי במועד שאינו ידוע במדויק, עובר ליום 14.10.2022, נפגש נאשם 1 עם נאשם 2 וקשר עמו קשר לפרוץ לבונקר בבסיס ולגנוב ממנו אמצעי לחימה. נאשם 2 הסכים להצעה ואמר לנאשם 1 כי הוא יבצע בדיקות באזור הבסיס ויאתר מקום בטוח להיכנס אליו.

כשבוע לאחר מכן, במסגרת הקשר הנ"ל ולשם קידומו, נסע נאשם 2 באמצעות רכב מסוג "טויוטה קורולה" לאזור הבסיס ושוטט סביבו על מנת לאתר מקום שדרכו ניתן יהיה לפרוץ לתוכו.

לאחר מכן, בתאריך 14.10.2022 או בסמוך לו, בשעות הליל, במסגרת הקשר ולשם קידומו, נפגש נאשם 1 ביישוב עם נאשמים 2-4 במעמד הנ"ל הציעו נאשמים 1 ו-2 לנאשמים 3 ו-4 להצטרף אליהם להתפרצות כאשר בשלב זה לא נמסרו להם פרטים נוספים ונאשמים 3 ו-4 הסכימו להצעה. מיד לאחר מכן, במסגרת הקשר ולשם קידומו, הצטיידו נאשמים 1-4 בכלי עבודה דמוי צבת (להלן: "קאטר") ומוט ברזל (להלן "לום", וביחד "כלי הפריצה") וכן בכפפות וברעלות לפנים ונסעו לבסיס באמצעות רכב אחר מסוג "טויוטה קורולה" (להלן: "הרכב").

נאשמים 1-4 הגיעו לאזור הבסיס, כיבו את אורות הרכב, החנו אותו בסמוך לערוץ נחל הנמצא בקרבת הבסיס וצעדו ברגל לעבר גדר הבסיס כשפניהם רעולות, ידיהם עטויות כפפות ונאשמים 3-4 אוחזים בידיהם את כלי הפריצה.

במעמד הנ"ל, נאשמים 2-3 חתכו את הגדר באמצעות הקאטר ונאשמים 1-4 נכנסו פנימה לבסיס והתקרבו לעבר בונקר בו מונחים אמצעי לחימה (להלן: "הבונקר"). נאשמים 1-3 ניסו לפתוח את דלת הבונקר ועיקמו אותה אך לא הצליחו לפתוח את הדלת, ולאחר מכן ניסו לפתוח את חלונות הבונקר עד שהצליחו לפתוח את אחד מהחלונות ולהיכנס דרכו אל תוך הבונקר.

נאשמים 1-4 החלו להוציא 26 ארגזי תחמושת שהכילו כדורים של רובה M-16 כשכל ארגז הכיל 990 כדורים וכן כדורים של מקלע "נגב" כשכל ארגז הכיל 380 כדורים (להלן: "התחמושת", וביחד "ארגזי התחמושת") והעבירו אותם לקרבת הגדר.

לאחר מכן, נאשם 4 ניגש לרכב ונהג בו עד לקרבת הגדר, למקום בו שהו נאשמים 1-3 והם החלו להעמיס את ארגזי התחמושת לרכב. נאשמים 1-4 נסעו מהבסיס ליישוב והסתירו את ארגזי התחמושת באזור מגוריו של נאשם 3.

סמוך לאחר מכן, פגש נאשם 1 את נאשמים 2 ו-3 והם פנו לנאשם 5 שהוא אחיו של נאשם 3, וביקשו ממנו לסייע להם במכירת התחמושת שגנבו כאמור לעיל ונאשם 5 נענה לבקשתם.

סמוך לאחר מכן, נאשמים 2 ו-3 פנו לנאשם 1 והודיעו לו כי ישנם רוכשים לתחמושת שגנבו, והם הלכו בשעות הערב להיפגש עם הרוכשים ביישוב, במקום כלשהו שאינו ידוע במדויק (להלן: "המקום"). נאשמים 1-3 פגשו את נאשם 5 (להלן: "המוכרים") וכן את נאשמים 6 ו-7 ברכב מסוג "לאנד קרוזר" בו נהג נאשם 6 (להלן: "הגי'פ").

לאחר משא ומתן סיכמו ביניהם הצדדים כי נאשמים 6 ו-7 ירכשו 13 ארגזי תחמושת המכילים 990 כדורי רובה M-16 כל ארגז, וזאת בתמורה כספית כוללת בשווי 99,000 ₪.

מיד לאחר מכן, מי מהמוכרים העמיסו 13 ארגזי תחמושת על גבי הג'יפ ונאשמים 6 ו-7 נסעו מהמקום כשנאשם 6 נוהג בג'יפ והוא נוהג בשבילי עפר בחזרה לתל – שבע.

נאשמים 6 ו-7 העבירו את התחמושת שרכשו לאחר שזהותו אינה ידועה במדויק.

בימים שלאחר מכן או בסמוך לכך, פגשו נאשמים 6 ו-7 בנאשם 5 והעבירו לידיו בשתי הזדמנויות סך כולל של 99,000 ₪ במזומן תמורת התחמושת.

לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק, מכר נאשם 5 כ-12 ארגזי תחמושת המכילים בסה"כ 4,500 כדורי מקלע "נגב" אשר נגנבו מהבסיס כאמור לעיל, לאדם שזהותו אינה ידועה במדויק וזאת בתמורה כספית של כ-25,000 ₪. לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק, נאשם 5 נטל לידיו לפחות 5,000 ₪ וזאת בתמורה לחלקו במכירת התחמושת כאמור לעיל, ומסר לידיו של נאשם 3, אחיו, את יתרת התשלום שהתקבלה בסך של כ-120,000 ₪. נאשם 3 נטל לידיו 30,000 ₪ וחילק 30,000 ₪ לנאשמים 1, 2 ו-4 שהם מבצעי הפריצה וגניבת התחמושת.

**מעובדות האישום השני**, המיוחס לנאשמים 1-2 ו-8-10, במועד שאינו ידוע במדויק, כיום או יומיים לאחר האמור באישום הראשון, פנה נאשם 1 לנאשמים 2 ו-8 וקשר עמם קשר לפרוץ שוב לבסיס ולגנוב ממנו תחמושת נוספת. נאשמים 2 ו-8 הסכימו להצעה והצטרפו לקשר. במסגרת הקשר, פנה נאשם 1 גם לנאשמים 9 ו-10 (להלן: "הנוספים") והציע להם לפרוץ לבסיס ולגנוב תחמושת ואלה הסכימו להצעה. סמוך לאחר מכן, במסגרת הקשר ולשם קידומו, בשעת הליל, נסעו נאשמים 1-2 ו-8-10 באמצעות רכב "טויוטה" אחר (להלן: "הרכב השני") והחנו אותו בסמוך לבסיס ליד הוואדי כשהם עוטים כפפות לידיהם וחלקם רעולי פנים. במעמד זה, חמשת נאשמים אלה ירדו מהרכב השני, צעדו למקום הפריצה כאמור באישום הראשון, הסיטו את הגדר ונכנסו לבסיס. בהמשך, חמשת נאשמים אלה הגיעו לבונקר הפרוץ, כאמור באישום הראשון, ונכנסו אליו דרך החלון הפרוץ כאמור באישום הראשון והוציאו כ-15 ארגזי תחמושת שהכילו בתוכם כדורי רובה 16M-, כשכל ארגז מכיל 990 כדורים והעבירו אותם לכיוון גדר הבסיס. לאחר מכן, העבירו חמשת נאשמים אלה את הארגזים לכיוון הרכב השני וכשסיימו לעשות כן נאשמים 1 ו-2 נסעו מהמקום ליישוב, שם הסתירו את הארגזים, בעוד נאשמים 8-10 נותרו במקום הפריצה והמתינו לשובם של נאשמים 1-2.

סמוך לאחר מכן, נאשמים 1 ו-2 חזרו לאזור הבסיס ואספו את נאשמים 8-10 חזרה ליישוב.

לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק, מכר נאשם 8 את מרבית הארגזים לאחרים שזהותם אינה ידועה במדויק, וזאת בתמורה כספית של למעלה מ-100,000 ₪. נאשם 8 נטל לידיו 24,000 ₪ בתמורה לרכישת התחמושת וחילק 20,000 ₪ לכל אחד מארבעת הנאשמים הנוספים שנטלו חלק בפריצה ובגניבת התחמושת באישום זה.

להלן יוצגו הבדלים בעובדות שבין כתבי האישום שבהם הודו יתר הנאשמים לבין כתב האישום שהוגש בעניינם של נאשמים 2-4 שפורט לעיל. עם זאת אציין, כי לא מצאתי להתייחס לפערים בעובדות ככל שהן לא רלוונטיות לאותו נאשם שכתב האישום מתייחס אליו.

**נאשם 1** – בעובדה 2 לאישום הראשון בכתב האישום המתוקן שבו הודה לא צוין שנאשם 2 הסכים להצעה ושהוא אמר לו שהוא יבצע בדיקות בבסיס ויאתר מקום בטוח להיכנס אליו;

**נאשם 5** – במסגרת החלק הכללי של כתב האישום המתוקן שבו הודה נאשם 5 מתואר בקצרה, מעבר לעובדות הכלליות שהוזכרו לעיל, אירוע הפריצה, לרבות קשירת הקשר לביצועו כאמור באישום הראשון.

בעובדה 1 לפרק העובדות מוזכרות פניות נאשמים 1-3 לנאשם 5, שהוא כזכור אחיו של נאשם 3, בבקשה שזה יסייע להם במכירת התחמושת שגנבו, ונאשם 5 נעתר לבקשה.

בעובדה 2 צוין שבסמוך לאחר מכן פגש נאשם 5 את נאשם 7, שהוא תושב תל שבע, והציע לו לרכוש את התחמושת ונאשם 7 הסכים להצעה.

בעובדה 3 צוין כי לאחר מכן נאשם 5 עדכן את אחיו, נאשם 3.

בעובדה 10 צוין שלאחר עסקת מכירת כדורי רובה ה-16M- כאמור בעובדות 6-9, במועד שאינו ידוע במדויק, היו ברכבו של נאשם 5, מסוג מיצובושי, כ- 12 ארגזי תחמושת המכילים בסך הכל כ-4,500 כדורי מקלע אשר נגנבו מהבסיס, ונאשם 5 מסר אותו לאדם שזהותו אינה ידועה במדויק, וזאת בתמורה כספית של 25,000 ₪ שהועברה לאחרים.

בעובדה 11 ציין כי נאשם 5 נטל לידיו 5,000 ₪ וזאת בתמורה לחלקו במכירת התחמושת, וכי מסר לידי אחיו נאשם 3, את יתרת הסכום בסך של 120,000 ₪.

**נאשמים 6-7**

נאשמים 6-7 נכנסים לתמונה החל מעובדה 16 (עובדה 17 לכתב האישום בעניינם) באישום הראשון התיאור העובדתי בכתב האישום בעניינם דומה לזה שבכתב האישום בעניינם של נאשמים 2-4 כמפורט לעיל, פרט לכך שבעובדה 25 צוין שלאחר מעצרם של הנאשמים מסר נאשם 7 לידי משטרת ישראל, באמצעות אחר שזהותו אינה ידועה, 3 ארגזי תחמושת לרובה 16 M-מתוך התחמושת הגנובה.

**נאשם 8**

נאשם 8 הורשע באישום השני בלבד. התיאור העובדתי בכתב האישום בעניינו דומה לזה שבכתב אישום בעניינם של נאשמים 2-4 כמפורט לעיל, פרט לכך שבעובדה 10 צוין שלאחר מעצרם של הנאשמים מסר נאשם 8 באמצעות אחר שזהותו אינה ידועה לידי משטרת ישראל, ארגז תחמושת של רובה 16 M- מתוך התחמושת הגנובה.

**נאשמים 9-10**

הורשעו באישום השני. התיאור העובדתי בכתב האישום בעניינם דומה לזה שבכתב האישום בעניינם של נאשמים 2-4 כמפורט לעיל.

**תסקירים**

3. בעניינם של נאשמים 1-5 ו-8 התקבלו תסקירים של שירות המבחן.

מהתסקיר בעניינו של נאשם 1 (מיום 26.9.2023) עלה כי זה כבן 25, רווק, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות חלקית, עבד בעבודות מזדמנות וטרם מעצרו התגורר עם משפחתו, כי אובחן בגיל צעיר כסובל מבעיית רפואיות מה שהקשה עליו להשתלב במקום עבודה הדורש מאמץ פיזי, כי אביו נפטר כאשר הוא היה בן 3 וכי הוא גדל ללא דמות אבהית מכוונת.

נאשם 1 מסר לשירות המבחן כי ביצע את העבירות בשל מצבו הכלכלי ורצונו למסד את הקשר הזוגי בו הוא נמצא ושלל עמדות שליליות כלפי המדינה ומוסדותיה. נאשם 1 הוסיף כי הוא זה שהציע לנאשמים האחרים לבצע את העבירות במטרה לשפר את מצבם הכלכלי וכי כיום הוא מבין כיצד מעשיו יכולים לפגוע באחרים ולאור זאת הביע חרטה.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם 1 כוחות לשקם את חייו, כי ההליך הפלילי היווה עבורו גורם מרתיע וכי הוא מביע מוטיבציה לנתק את קשריו השוליים ולשקם את חייו.

שירות המבחן התרשם כי למרות שנאשם 1 הביע חרטה הוא מתקשה להפנים את ההשלכות של מעשיו שכן הוא ממוקד במחירים שהוא משלם בעקבות ביצוע העבירות, כי הוא ממוקד בהפקת רווח מהיר, מתקשה להפעיל שיקול דעת וחשיבה ביקורתית, מחזיק בעמדות קורבניות, ממוקד בסיפוק צרכיו ורצונותיו האישיים, נעדר כלים להתמודדות עם מצבי משבר ומתקשה במציאת פתרונות מיטיבים למצבו הכלכלי.

שירות המבחן העריך כי קיימים גורמי סיכון להישנות ביצוע עבירות **והמליץ על הטלת עונש מוחשי בנוסף לעונש של מאסר מותנה.**

מהתסקיר בעניינו של נאשם 2 (מיום 9.1.2024) עלה כי זה בן 23, רווק, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, עבד בעבודות מזדמנות בתחום השיפוצים ומתגורר עם משפחתו אשתר נתמכת מקצבאות ביטוח לאומי.

נאשם 2 הודה בפני שירות המבחן בביצוע העבירות אך לקח אחריות חלקית על מעשיו. נאשם 2 הודה כי לקח חלק בתכנון העבירות, כי ביצע את העבירות על רקע המצוקה הכלכלית של משפחתו וציין כי לאחר מכירת הציוד הגנוב קיבל סכום כסף גדול מה שגרם לו להסכים להצעת חברו לבצע שוב גניבה לאחר מספר ימים. שירות המבחן התרשם כי אף שנאשם 2 הביע חרטה הוא מתקשה לקחת אחריות מלאה על מעשיו ומטיל את האחריות על גורמים חיצוניים וכן שהוא מתקשה לחשוב על אלטרנטיבות אחרות לשיפור מצבו הכלכלי.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 גילה מחויבות כלפי משפחתו ונשא עליו את נטל כלכלת הבית מגיל צעיר, גילה יציבות במסגרת החינוכית בה למד וכי הוא בעל כוחות חיוביים ויכולת לקבל סמכות.

לצד זאת שירות המבחן התרשם כי נאשם 2 חבר לחברה שולית, מצמצם את מעשיו ומשתף במידע סותר באשר לעבירות, פועל באימפולסיביות ללא חשיבה על השלכות מעשיו, מתקשה לערוך התבוננות פנימית כנה ונוטה להטיל אחריות על גורמים חיצוניים, פעל על רקע מצב מצוקה כלכלית על מנת להשיג רווח מהיר ועל רקע רצונו להשתייך לסטטוס ומעמד חברתי. בנוסף, שירות המבחן התרשם כי המוטיבציה שמגלה נאשם 2 להשתלב בהליך טיפולי היא חיצונית במטרה להשפיע על ההליך המשפטי בעניינו.

שירות המבחן העריך שקיים סיכון לביצוע עבירות בתחום זה.

**שירות המבחן המליץ להטיל על נאשם 2 עונש מוחשי ומציב גבולות בדמות מאסר בפועל.**

מהתסקיר בעניינו של נאשם 3 (מיום 9.1.2024) עולה כי זה בן 22, רווק, סיים 7 שנות לימוד, עזב את לימודיו בשל מצב כלכלי קשה, עבד בעבודות מזדמנות בתחום השמירה, בעל עבר פלילי ומתגורר עם בני משפחתו הנתמכים בקצבאות הביטוח הלאומי ואינו מקיים קשר עם אביו על רקע נכותו הנפשית.

נאשם 3 הודה בפני שירות המבחן בביצוע העבירות, הביע צער וחרטה על ביצוען אולם לקח אחריות חלקית על מעשיו, מסר כי לא היה שותף בתכנון העבירות, כי לא ידע מלכתחילה שמדובר בבסיס צבאי, כי לא לקח חלק בהליך המכירה אך קיבל סכום כסף גדול לאחריה וכי ביצע את העבירות על רקע מצוקה כלכלית ותחושת אחריות כלפי משפחתו.

שירות המבחן התרשם כי לנאשם 3 יכולות טובות, כי הוא מביע שאיפות נורמטיביות בתחומי התעסוקה והמשפחה וכן שמאז נעוריו הוא נושא את עול כלכלת הבית.

לצד זאת שירות המבחן התרשם כי נאשם 3 מתקשה לקחת אחריות על מעשיו, מצמצם במעשיו ונוטה להשליך אחריות על גורמים חיצוניים, כי סנקציות עונשיות קודמות שהוטלו עליו לא הרתיעו אותו, כי לא הצליח לחשוב על אלטרנטיבות אחרות להתמודדות עם מצבו הכלכלי, כי גדל בחברה שולית ולא קיבל מענה לצרכיו הרגשיים והחומריים, כי התקשה לשמור על יציבות תעסוקתית, כי פעל מתוך צורך כלכלי ורצון להשגת רווח מהיר. כן ציין שירות המבחן כי נאשם 3 שלל נזקקות טיפולית.

שירות המבחן העריך כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק בתחום הרכוש.

**בהתאם לאמור, שירות המבחן המליץ להטיל על נאשם 3 עונש מוחשי ומציב גבולות בדמות מאסר בפועל.**

מהתסקיר בעניינו של נאשם 4 (מיום 31.12.2023) עלה כי זה כבן 19, רווק, סיים 12 שנות לימוד עם בגרות מלאה, עבד בתקופת לימודיו בממכר ירקות ופירות עם אביו וכחודשיים טרם מעצרו החל לעבוד בהתקנת פנלים סולריים. נאשם 4 שיתף כי הוריו מעורבים בחייו בתמיכה ובהכוונה, כי ניסה לאורך כל חייו לעמוד בציפיות אביו מה שיצר אצלו לחץ ורצון לעצמאות.

ביחס לעבירות הביע נאשם 4 חרטה עמוקה על מעשיו, מסר כי טעה בשיקול הדעת, כי לא בירר ולא ידע מלכתחילה שהתכנית לגנוב תחמושת ולהיכנס לבסיס צבאי , כי חבר לחברה שולית על רקע רצונו להיפרד מאביו, כי ראה באחד מהמארגנים דמות דומיננטית ורצה להידמות אליו, כי הוא מבין שהיה עליו לפעול באופן שונה וכי הוא מעוניין לשקם את חייו ולחזור לנהל אורח חיים נורמטיבי.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 4 ניהל אורח חיים נורמטיבי טרם מעצרו, כי הוא חש תחושת אכזבה מעצמו, כי ההליך הפלילי מהווה גורם מרתיע ומציב גבולות עבורו, כי הוא בעל כוחות לחזור לנהל אורח חיים נורמטיבי ולהשתקם וכי קיימות מערכות תמיכה רגשיות בחייו שיכולות לסייע לו בכך וכי הוא מוכן לגייס כוחות לשתף פעולה להשתלב בהליך טיפולי ולחזור לנהל אורח חיים נורמטיבי.

לצד זאת שירות המבחן התרשם כי נאשם 4 חבר לחברה שולית, נמצא בשלבים של גיבוש זהותו, כי הוא בעל מאפיינים אישיותיים לא בשלים, נעדר כלים להתמודד במצבי משבר ולחץ דבר המאפיין את גילו הכרונולוגי, כי הוא בעל דימוי עצמי נמוך, כי פעל מתוך רצון לרצות ולבסס מעמדו בקרב החברה השולית לה חבר וכן שלו קושי להציב גבולות פנימיים וחיצוניים כאחד.

שירות המבחן העריך כי קיימים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. שירות המבחן העריך כי קיימת נזקקות טיפולית. כן צוין שנאשם 4 מבין את חשיבות הטיפול בחייו ומוכן לכל פעולה בטיפול.

**אחר כל האמור, שירות המבחן המליץ להטיל על נאשם 4 עונש מוחשי לצד עונש של מאסר על תנאי.**

מהתסקיר בעניינו של נאשם 5 (מיום 8.11.2023) עלה כי זה כבן 25, נשוי ואב לילד שנולד בעת שהותו במעצר, סיים 9 שנות לימוד, בעל הרשעה קודמת, סיים הכשרה מקצועית בתחום מכונאות רכב, עבד בעבודות מזדמנות והתגורר עם בני משפחתו טרם מעצרו. נאשם 5 שיתף כי אביו מוכר כבעל נכות נפשית ומטופל במרכז לבריאות נפש ואמו מתקיימת מקצבת הבטחת הכנסה, כי אשתו אינה עובדת וכי להם חובות ומצבם הכלכלי מאפשר להם תנאי מחיה בסיסיים בלבד.

באשר לעבירות מסר נאשם 5 כי הוא היה שותף בעסקת סחר בנשק וחלקו התמצה בהבאת קונה תמורת 5,000 ₪. נאשם 5 מסר כי הוא מבין את חומרת מעשיו, הביע צער וחרטה כנה על מעשיו ומסר כי מצבו הכלכלי והצורך ברווח מהיר עמד ברקע למעשיו.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 5 מביע מחויבות ואחריות לבני משפחתו, וכי הוא בעל כוחות חיוביים בתפקוד במישור המשפחתי.

לצד זאת שירות המבחן התרשם כי נאשם 5 פעל ללא שיקול דעת וללא מחשבה על השלכות מעשיו, כי מעשיו בוצעו על רקע מצב כלכלי, כי הוא מתקשה לשמור על יציבות תעסוקתית, כי הוא מתקשה להציב גבול פנימי ולעמוד מול גבול חיצוני ולו קושי בוויסות דחפיו גם במחיר של סיכון חיי אדם ועבירה על החוק. שירות המבחן העריך כי קיים סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. שירות המבחן הוסיף כי נאשם 5 הביע מוטיבציה להשתלב בהליך טיפולי אולם מוטיבציה זו הינה ראשונית ונועדה להשפיע על ההליך הפלילי.

**שירות המבחן המליץ להטיל על נאשם 5 ענישה מוחשית ומציבת גבולות תוך בחינת אפשרות לשילובו בהליך טיפולי במסגרת מאסר והי כי יוטל עליו.**

מהתסקיר בעניינו של נאשם 8 (מיום 1.1.2024) עלה כי זה כבן 35, נשוי ואב ל-4 ילדים, סיים 11 שנות לימוד ועבד במפעל טרם מעצרו.

נאשם 8 שיתף כי לאחר סיום לימודיו חבר לחברה שולית, היה מעורב בפלילים וריצה עונש מאסר ממושך, תיאר קשר טוב עם הוריו ועם אשתו.

באשר לעבירות, נאשם 8 מסר כי לנוכח מצבו הכלכלי והצורך שלו ברווח מהיר על רקע מצבו הכלכלי הסכים להצעה להשתתף בביצוע העבירות, כן מסר שטעה בהפעלת שיקול הדעת והיה ממוקד בצרכיו המידיים. כן הוסיף שהוא שולל עמדות שליליות כלפי מוסדות המדינה.

שירות המבחן התרשם שנאשם 8 הצליח להשתקם אחרי ריצוי מאסרו הממושך אך דפוסי ריצוי וקושי שלו לבחון אלטרנטיבות שונות לפתרון הקשו עליו להציב גבולות.

שירות המבחן התרשם כי נאשם 8 הצליח לגייס כוחות בעבר לשקם את חייו ולנהל אורח חיים תקין, הצליח לשמור על יציבות תעסוקתית והימנעות ממעורבות פלילית, כי הוא נהנה ממערכות תמיכה שיכולות לסייע לו, כי מעצרו מהווה עבורו גורם מרתיע וכי הוא מבטא שאיפות לשקם את חייו.

לצד זאת שירות המבחן התרשם כי נאשם 8 מתקשה להציב גבולות, מתקשה לבחון דרכי פתרון ואלטרנטיביות שונות במצבי לחץ, כי לו קושי לבקש עזרה, דפוסי אישיות מרצים, כי הוא נוטה להשליך אחריות על גורמים חיצוניים, ממוקד בסיפוק צרכיו המידיים להפקת רווח מהיר ומתקשה לבחון את השלכות מעשיו.

שירות המבחן העריך כי קיימים גורמי סיכון להישנות התנהגות עוברת חוק. כן נמסר, כי לנאשם 8 נזקקות טיפולית ורצון להשתלב בהליך טיפולי.

**אחר כל זאת שירות המבחן המליץ על ענישה מוחשית בנוסף לעונש של מאסר על תנאי.**

**טיעוני הצדדים**

4. **המאשימה** טענה לעונש בכתב והשלימה טיעוניה על-פה. המאשימה טענה למספר מתחמי עונש הולם.

ביחס לנאשמים 1-2 טענה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 9-10 שנות מאסר ועתרה לעונש של 9 שנות מאסר וחצי.

ביחס לנאשמים 3-5 טענה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 6-8 שנות מאסר ועתרה בעניינו של נאשם 3 לעונש של 8 שנות מאסר הכולל הפעלה במצטבר של המאסר המותנה בן 6 חודשים התלוי ועומד כנגדו, ולעונש של 7 שנות מאסר בעניינם של נאשמים 4-5;

ביחס לנאשמים 6-7 טענה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 4-6 שנות מאסר ועתרה ביחס לנאשם 6 לעונש של 5 שנות מאסר ולעונש של 5 שנות מאסר וחצי ביחס לנאשם 7;

ביחס לנאשם 8 טענה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 7-9 שנות מאסר ועתרה לעונש של 8 שנות מאסר;

ביחס לנאשמים 9-10 טענה המאשימה למתחם עונש הולם שנע בין 5-7 שנות מאסר ועתרה בעניינו של נאשם 9 לעונש של 7 שנים וארבעה חודשי מאסר הכוללים הפעלה במצטבר של מאסר מותנה בן 10 חודשים שתלוי ועומד כנגדו, ועונש של 6 שנות מאסר וחצי ביחס לנאשם 10.

ביחס לכל הנאשמים עתרה המאשימה לעונשים נלווים של מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי וקנס בגובה מכפלת התמורה שקיבלו. בעניינם של נאשמים 6-7 עתרה המאשימה לקנס משמעותי.

המאשימה הפנתה בטיעוניה לערכים המוגנים שנפגעו, למידת הפגיעה הגבוהה בערכים אלו ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות לרבות לתכנון שקדם לביצוע העבירות (ביחס לנאשמים 1-4 ונאשמים 8-10) שכלל פעולות יזומות והצטיידות בכלי פריצה; לחלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות; לנזק שנגרם (לנזק לרכוש שבשימוש כח מזוין ולצורך של התחמושת למאמץ המלחמתי); להיקף הנרחב ולכמות התחמושת שנגנבה שהיה בה כדי לחמש "פלוגה שלמה"; לתמורה שהתקבלה בעבור מכירת התחמושת; לנזק שיכול היה להיגרם; לסיבה שהביאה את הנאשמים לביצוע את העבירות; ולסכנות הטמונות בהגעת התחמשות לגורמים פליליים או ביטחוניים.

המאשימה הפנתה בטיעוניה לעמדת המחוקק ביחס לעבירות הנשק בכלל ולעבירת הסחר בנשק או בתחמושת בפרט, לעונש המזערי שנקבע לצדן (רבע מהעונש המירבי) ולעונש המרבי החמור שנקבע לצד עבירת הסחר בנשק; למגמת ההחמרה המתמשכת בפסיקה בעבירות הנשק, לנסיבות המיוחדות שלאחר מלחמת "חרבות ברזל" שמצדיקות כשלעצמן החמרה בענישה בעבירות נשק ולשיקולי ההרתעה הנדרשים במקרה זה.

באשר לחלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות הבחינה המאשימה בין שלוש קבוצות של נאשמים בהתאם לחומרת מעשיהם.

בקבוצה הראשונה של מדרג החומרה נמצאים לטענת המאשימה נאשמים 1-2 שיזמו את הקשר, השתתפו בשתי הפריצות ונהנו מרווח משמעותי.

בקבוצה השנייה של מדרג החומרה נמצאים לטענת המאשימה נאשמים 3-5 ו-8 שהיו שותפים בפריצה אחת בלבד והורשעו גם בעבירת סחר בנשק, כשבראשם עומד נאשם 8 שהוא זה שמכר את התחמושת וחילק את התמורה הכספית כשחלקו בתמורה הוא גבוה מיתר הנאשמים. המאשימה צרפה לקבוצה זו גם את נאשם 5 אף שזה לא השתתף ולא הורשע בהתפרצות אך היה זה שמצא את הקונים וניהל איתם את המשא ומתן.

בקבוצה השלישית של מדרג החומרה נמצאים לטענת המאשימה נאשמים 6-7 ו- 9-10 שהשתתפו בפריצה ובנשיאה והובלה של התחמושת אך לא הורשעו בעבירת הסחר. המאשימה צרפה לקבוצה זו את נאשמים 6 ו-7 שאמנם לא השתתפו בפריצה אך רכשו את התחמושת והעבירו אותה לגורם אחר.

המאשימה הפנתה בטיעוניה גם לתסקירי שירות המבחן שהתקבלו בעניינם של נאשמים 1-5 ו-8, להערכת המסוכנות של שירות המבחן בעניינם ולהמלצתו העונשית להטיל עליהם עונש מוחשי.

בנוסף הפנתה המאשימה לעברם הפלילי של נאשמים 3 ו- 5-10, למאסרים הממושכים שריצו חלק מהנאשמים ולמאסר על התנאי שתלוי ועומד בעניינם של נאשמים 3 ו-9.

5. **ב"כ נאשם** 1 טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 1 טען כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לשני האישומים. ב"כ נאשם 1 טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-5 שנות מאסר ועתר להטיל על נאשם 1 עונש של 3 שנות מאסר. כן עתר להימנע מפסילת רישיון נהיגה.

ב"כ נאשם 1 טען כי העבירות שעבר נאשם 1 בשני האישומים נעברו בפער זמנים קצר של יומיים, כי מעשיו לא בוצעו בזיקה למניע בטחוני או על רקע בטחוני, כי לא ניתן להחמיר בעונשו בשל מלחמת "חרבות ברזל" נוכח העובדה שהעבירות בוצעו לפני פרוץ המלחמה, כי יש לתת משקל לכך שמדובר בתחמושת בלבד, שחלקה (ארבעה ארגזי תחמושת) הוחזר לרשויות, להבחנה הקיימת בפסיקה בין עבירות שבוצעו בנשק לעבירות שבוצעו בתחמושת וכן לכך שאף שמיוחסת לו עבירת סחר הוא לא זה שמכר את התחמושת או קיבל לידיו את התמורה.

ב"כ נאשם 1 הפנה בטיעוניו גם להודאת נאשם 1 בהזדמנות הראשונה, לחיסכון בזמן שיפוטי, ללקיחת האחריות, לחרטה הכנה שהביע, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות הקשות כפי שעלו בתסקיר שירות המבחן, לעובדה שהוא נעדר עבר פלילי ולכך שמאסרו בתיק זה יהיה מאסרו הראשון. בשים לב לכל האמור טען ב"כ נאשם 1 שיש למקם את עונשו של נאשם 1 בתחתית מתחם העונש ההולם.

ב"כ נאשם 1 הפנה לפסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

6. **ב"כ נאשם 2** טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 2 טען כי בשים לב לסמיכות הזמנים שבין האישומים השונים יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל העבירות בהן הורשע נאשם 2. ב"כ נאשם 2 הוסיף כי מתחם העונש ההולם נע בין 30-72 חודשי מאסר (בטיעוניו בכתב טען למתחם שנע בין 2-5 שנות מאסר) ועתר להטיל על נאשם 2 עונש של 30 חודשי מאסר וענישה נלווית.

ב"כ נאשם 2 הפנה לגילו הצעיר של נאשם 2 ולכך שזה נמנה על אוכלוסיית "בגירים-צעירים", לכך שהוא נעדר עבר פלילי ולנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות כפי שאלו עלו מתסקיר שירות המבחן. כן הפנה להתרשמות שירות המבחן ממחויבותו כלפי משפחתו, למוטיבציה שלו להשתקם ולנהל אורח חיים נורמטיבי ולכך שהוא בעל כוחות שיקומיים. ב"כ נאשם 2 הפנה לפסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

7. **ב"כ נאשם 3** טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 3 טען כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכלל העבירות שביצע נאשם 3, כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם צריך לעמוד על שנתיים מאסר ועתר להטיל על נאשם 3 עונש זה. בנוסף שלא להטיל עליו עונש של פסילת רישיון נהיגה (משום שהוא לא נהג ברכב) ולהשית עליו קנס נמוך ומתון (בשים לב למצב הכלכלי שלו ושל משפחתו).

בטיעוניו על-פה טען ב"כ נאשם 3 כי עונש המאסר המותנה שתלוי ועומד כנגד נאשם 3 מתייחס לעבירות רכוש שאינן מסוג העבירות בהן הורשע בתיק זה ומכאן שהוא לא בר הפעלה, ובעניין זה ביקש להחיל פרשנות מקלה עם הנאשם. לחלופין עתר שלא להפעיל את כולו במצטבר לעונש המאסר שיוטל על נאשם 3 בתיק זה.

ב"כ נאשם 3 הפנה בטיעוניו לתיקונים המשמעותיים שבוצעו בכתב האישום, לכך שנאשם 3 לא היה שותף לתכנון ולקשר לביצוע העבירות ולכך שהוא לא ידע מלכתחילה שמדובר בפריצה לבסיס צבאי, לכך שמדובר בעבירות הקשורות לתחמושת ולא לכלי נשק. כן טען שאין להעמיס את הנטל והמצב הביטחוני של המדינה על כתפי נאשם 3.

ב"כ נאשם 3 התייחס בטיעוניו גם למתחם העונש לו טענה המאשימה וטען כי זה אינו נתמך בפסיקה. כן טען כנגד מדרג הענישה לו עתרה המאשימה אשר אינו מבחין בין נסיבותיו של כל נאשם ונאשם לבין נסיבות ביצוע העבירות של כל אחד מהם.

כן ביקש לתת משקל גם להודאת נאשם 3 בהזדמנות הראשונה, לחיסכון בזמן שיפוטי, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות כפי שעלו מתסקיר שירות המבחן, לחרטה שהביע ולהתרשמות שירות המבחן ביחס לשאיפותיו הנורמטיביות.

ב"כ נאשם 3 הפנה לפסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

8. **ב"כ נאשם 4** טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 4 טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-24 חודשי מאסר ועתר להטיל על נאשם 4 עונש של 12 חודשי מאסר ומאסר על תנאי. ב"כ נאשם 4 הפנה לתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום, לכך שהעבירות לא נעברו על רקע בטחוני, לחלקו השולי בפעילות העבריינית המלמד על מידת אשם נמוכה, לכך שהוא לא יזם ולא תכנן את הפעילות העבריינית, להשפעת נאשמים 1-2 עליו, לכך שהוא היה שותף להתפרצות אחת ולא ידע שמדובר בפריצה לבסיס צבאי, לכך שמדובר בתחמושת ולא בנשק או בחומרי נפץ ולכך שהוא לא היה שותף ולא היה פעיל בעסקת מכירת התחמושת והורשע בסחר מכח דיני השותפות.

ב"כ נאשם 4 הפנה להודאת נאשם 4 ולחיסכון בזמן שיפוטי, לגילו הצעיר ולקרבתו לגיל הקטינות (18.5) ולכך שהוא הצעיר מבין הנאשמים, לכך שהוא משתייך לקבוצת "הבגירים צעירים", על זיקת נתון זה לשיקולי השיקום, להתרשמות שירות המבחן כפי שעולה מהתסקיר שהוגש בעניינו לפיה נאשם 4 אינו בעל מאפייני אישיות עברייניים והוא הורתע מעצם ההליך הפלילי. ב"כ נאשם 4 הפנה לפסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

9. **ב"כ נאשם 5** טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 5 טען כי הרף התחתון של מתחם העונש ההולם עומד על 14 חודשי מאסר (בטיעוניו בכתב טען שהרף התחתון של מתחם העונש ההולם צריך לעמוד על 18 חודשי מאסר) ועתר להטיל על נאשם 5 עונש שלא יעלה על 18 חודשי מאסר. בנוסף עתר שלא להטיל על נאשם 5 עונש של פסילת רישיון נהיגה ועתר לקנס נמוך בשל חלקו המינורי בביצוע העבירות, התמורה המזערית אותה קיבל ומצבו הכלכלי הקשה.

ב"כ נאשם 5 הפנה לטעות (באישור המאשימה) שנפלה בכתב האישום המתוקן בעניינו שם יוחס לנאשם 5 ביצוע של שתי עבירות של ביצוע עסקה אחרת בנשק, כשלמעשה הורשע בעבירה אחת שכזו.

בהמשך טיעוניו הפנה לחלקו המשני של נאשם 5 בביצוע העבירות ולכך שאין לו קשר לתכנון, לפריצה ולגניבה מהבסיס, להבחנה בין חלקו והעבירות בהן הורשע לשאר הנאשמים, לתמורה המזערית אותה קיבל בעבור חלקו, לכך שמדובר בסחר בתחמושת ולא בכלי נשק, וטען שאין להעמיס את הנטל והמצב הבטחוני על כתפיו.

ב"כ נאשם 5 הפנה להודאת נאשם 5 בהזדמנות הראשונה, לחיסכון בזמן שיפוטי, לגילו הצעיר, לעברו הפלילי המינורי, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות הלא פשוטות כפי שעלו מתסקיר שירות המבחן, לחרטה שהביע, למוטיבציה שלו להשתלב בטיפול ולכך שסווג משך חודשים כעציר ביטחוני ללא ביסוס על כל ההשלכות הנגזרות מכך ביחס לתנאי מעצרו.

ב"כ נאשם 5 צרף פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית.

10. **ב"כ נאשם 6** טענה לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 6 טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 12-34 חודשי מאסר ועתרה לעונש של 14 חודשי מאסר. בנוסף עתרה לעונש של מאסר מותנה (לא בעבירת רכוש) ולקנס בסך 3,000 ₪ (לנוכח תפקידו באירוע ולנוכח כך שלא קיבל תמורה). כן טענה שאין כל ראיה שנאשם 6 הפיק רווח מהתחמושת שרכש. עוד עתרה להימנע מפסילת רישיון הנהיגה של נאשם 6 בפועל, ולחלופין להסתפק בתקופת פסילה קצרה בשים לב לגילו הצעיר ולאלמנט השיקומי הטמון בהחזקת רישיון נהיגה.

ב"כ נאשם 6 הפנתה בטיעוניה לחלקו השולי של נאשם 6 באירוע והוסיפה שהוא לא היה חלק מהתוכנית העבריינית .

בהמשך הפנתה לגילו הצעיר של נאשם 6, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות המורכבות ולעברו הפלילי הלא מכביד.

ב"כ נאשם 6 התייחסה לפסיקת המאשימה וטענה כי מדובר בפסיקה שמשקפת נסיבות חמורות יותר והפנתה לפסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית.

11. **ב"כ נאשם 7** טענה לעונש בכתב והשלימה טיעוניה על-פה.

ב"כ נאשם 7 טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 3-5 שנות מאסר (במקום אחר בטיעוניה טענה למתחם של 2.5-3 שנות מאסר). ב"כ נאשם 7 עתרה להסתפק בעונש מאסר לתקופה החופפת (14 חודשים) את תקופת מעצרו, למאסר על תנאי מתון, להימנע מעונש של פסילת רישיון נהיגה, לחלופין שלהסתפק בפסילה לתקופה שלא תעלה על מספר חודשים ולמתחם קנס שנע בין 3,000-7,000 ₪.

ב"כ נאשם 7 התייחסה למתחם העונש של המאשימה וטענה כי זה אינו מבוסס בעניין זה הפנתה לכך שנאשם 7 הורשע בעבירת עוון שהעונש לצדה (שמשתקף במדרג הענישה של המאשימה) הוא 3 שנות מאסר, הפנה לתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום, לחלקו השולי בפעילות העבריינית, שהוא לא היה מעורב בהתפרצות לבסיס, לא בתכנון ולא בביצוע, לכך שאין מדובר בעבירות שנועדו לפגוע בבטחון המדינה, לכך שחלקו התמצה ברכישת התחמושת ולכך שהוא החזיר חלק מהתחמושת.

ב"כ נאשם 7 הפנתה בטיעוניה להנחיות פרקליט המדינה לעניין עבירות הנשק ולכך שאין כל מגמת החמרה בענישה בעבירות הנשק כשמדובר בתחמושת לא כל שכן כשמדובר בתחמושת "פשוטה" של גדורים להבדיל מרימונים או לבנות חבלה.

כן ביקשה לתת משקל להודאת נאשם 7, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות החריגות של נאשם 7 ולמצבו הרפואי.

ב"כ נאשם 7 הפנתה לפסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית.

12. **ב"כ נאשם 8** טענה לעונש בכתב והשלימה טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 8 טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין 24-36 חודשי מאסר ועתרה לעונש של 24 חודשי מאסר ומאסר על תנאי. בנוסף עתרה להימנע מעונש של פסילת רישיון נהיגה ולקנס מתון.

ב"כ נאשם 8 הפנתה לחלקו השולי של נאשם 8 באירועים, לכך שמיוחסת לו פריצה אחת (הפריצה השנייה לבסיס) לאחר שהמחסן כבר היה פרוץ כתוצאה מהפריצה הראשונה, לכך שהוא נגרר לביצוע העבירות ולא יזם או תכנן אותן, לכך שמדובר בתחמושת ולא בכלי נשק ולכך שביצע את מעשיו ממניע כלכלי ולא בטחוני או לאומני. כן טענה שאין לתת משקל בענישת נאשם 8 למלחמה שנפתחה וכי יש לבחון את העבירות שעבר בראי התקופה שבה בוצעו.

בהמשך הפנתה להודאת נאשם 8, לתסקיר שירות המבחן ולאחריות המלאה ולחרטה הכנה שהביע, לעברו הפלילי הכולל שני רישומים שהאחרון בהם הוא משנת 2009, לעובדה כי הצליח לשקם את חייו, להקים משפחה, לשמור על יציבות תעסוקתית במשך תקופה ארוכה, לנסיבות חייו האישיות והמשפחתיות, לשאיפותיו לניהול אורח חיים נורמטיבי ולסיכויי שיקומו הגבוהים.

ב"כ נאשם 8 צרפה לפסיקה לתמיכה בעמדתה העונשית.

13. **ב"כ נאשם 9** טען לעונש בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 9 טען כי מתחם העונש ההולם נע בין 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות ל-16 חודשי מאסר ועתר לעונש של 12 חודשי מאסר ומאסר על תנאי. ב"כ נאשם 9 טען כי אין להפעיל את המאסר המותנה התלוי ועומד כנגד נאשם 9 שכן העבירות שעבר בתיק זה אינן מפעילות אותו.

ב"כ נאשם 9 הוסיף כי טיעוני המאשימה מושתתים על עובדות שגויות ועל עבירות (סחר בנשק) שנאשם 9 לא הורשע בהן ולכן אין להתייחס למתחמי העונש להם טענה המאשימה ביחס לנאשמים 9-10.

כן הפנה לתיקון המהותי שבוצע בכתב האישום; לכך שיש לערוך הבחנה בין נאשמים 9 ו-10 לשאר הנאשמים לנוכח חלקם השולי בפעילות העבריינית; לחוסר הקוהרנטיות במדרג הענישה שערכה המאשימה; לכך שנאשם 9 (כמו נאשם 10) לא היה חלק מהתכנון והקשר ולא היה שותף בהחלטה לפרוץ לבסיס; לסוג האמל"ח שנגנב ולהבחנה בענישה בין סוגי האמל"ח השונים; לכך שהוא שימש כסבל בלבד; לכך שהוא ניתק מגע מיתר הנאשמים ולא הסכים לעלות לרכב בו הייתה התחמושת. כן הפנה להנחיית פרקליט המדינה ולפסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית

14. **ב"כ נאשם 10** טען בכתב והשלים טיעוניו על-פה. ב"כ נאשם 10 טען שמתחם העונש ההולם נע בין 8-18 חודשי מאסר (בטיעוניו בכתב טען למתחם עונש שנע בין 8-16) ועתר ל-14 חודשי מאסר (כתקופת מעצרו), מאסר מותנה וקנס.

ב"כ נאשם 10 הפנה לחלקו השולי של נאשם 10 באירוע, לתיקון המשמעותי שבוצע בכתב האישום, לעבירות בהן הורשע אשר מלמדות על כך שהן לא בוצעו בנסיבות מחמירות לכך שאין זיקה במעשיו לעבירות כנגד בטחון המדינה, לכך שהמקום כבר היה פרוץ ולא נגרם נזק למקום, לכך שהוא לא יזם את האירוע ולא היה שותף לקשר ולתכנון הפעילות העבריינית והצטרף אליה סמוך לביצועה, לכך שהעמדה העונשית של המאשימה אינה פרופורציונלית ביחס לנאשמים אחרים.

ב"כ נאשם 10 הפנה להנחיית פרקליט המדינה וטען כי ההחמרה בענישה לה טענה המאשימה לא רלוונטית לעבירה שבה הורשע נאשם 10, תוך ציון הענישה הראויה בהתאם להנחיה זו.

כן הפנה להודאה ולחיסכון הזמן שיפוטי, לנסיבותיו האישיות והמשפחתיות של נאשם 10, לכך שעברו הפלילי כולל הרשעה אחת שהתיישנה, למשך תקופת המעצר שבה הוא נתון כשבחלקה סווג כעציר בטחוני על הקושי הכרוך בכך.

ב"כ נאשם 10 צרף לטיעוניו את הנחיות פרקליט המדינה וכן תלושי שכר של נאשם 10.

15. **הנאשמים** אמרו את דברם.

נאשם 1 הביע חרטה על מעשיו, ביקש סליחה ורחמים;

נאשם 2 הביע צער על מעשיו;

נאשם 3 הביע צער על מעשיו וביקש שבית המשפט לא יקשור את מעשיו למניע ביטחוני;

נאשם 4 הביע צער על מעשיו והוסיף כי הוא לא פעל במטרה לפגוע במדינה;

נאשם 5 הביע את צערו והוסיף כי אין למעשיו קשר לאירועי 7 באוקטובר;

נאשם 6 הביע את צערו וביקש שבית המשפט יתחשב ברכיבי העונש של פסילת רישיון נהיגה וקנס; נאשם 7 ביקש את התחשבות בית המשפט בגזירת העונש ובגובה הקנס;

נאשם 8 הביע צער על מעשיו, ביקש סליחה, מסר כי הוא לוקח אחריות מלאה על מעשיו והוסיף כי אלה לא יישנו;

נאשם 9 הביע צער על מעשיו וביקש את התחשבות בית המשפט בגזירת עונשו;

נאשם 10 הביע צער וחרטה על מעשיו, וביקש את התחשבות בית המשפט בגזירת העונש.

**דיון והכרעה**

16. בענייננו מדובר בפרשה אחת במסגרתה ביצעו עשרה נאשמים עבירות שונות שעיקרן פריצה וגניבה של תחמושת מבסיס וסחר בתחמושת בין הנאשמים לבין עצמם ואחרים.

כפי שפורט, אין אחידות בין הנאשמים ביחס לעבירות שבהן הם הורשעו וביחס לחלקם בביצוע העבירות. לנוכח האמור, סבורני כי יש לקבוע מספר מתחמי עונש הולם.

לצד זאת, סבורני כי בעניינו של כל אחד מן הנאשמים נכון יהיה לקבוע מתחם עונש הולם אחד, וזאת חרף ריבוי העבירות (והאישומים ביחס לחלק מהנאשמים) שיוחסו להם, שכן מדובר ברצף עבירות במסגרת פרשה אחת שבעיקרה התנהלה בין אותם גורמים ובסמיכות זמנים, ומכאן שהן מגבשות "אירוע" פלילי אחד בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 29.10.2014]). זו גם הייתה עמדת הצדדים כמשתקף מטיעוניהם.

למותר לציין, כי במסגרת קביעת מתחמי העונש ההולם לקחתי בחשבון גם את מספר האישומים (בעניינם של נאשמים 1-2), העבירות השונות ויתר הנתונים שמייחדים כל אישום ([ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 29.12.2014]; [ע"פ 5668/13](http://www.nevo.co.il/case/7958246) **מזרחי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 17.03.2017]).

עיינתי במדרג מתחמי הענישה לו טענה המאשימה וסבורני כי הוא כוללני מדי ואינו מבחין כראוי בין הנאשמים וחלקו של כל אחד מהם בביצוע העבירות..

כבר עתה אציין, כי המתחמים והעונשים שלהם עתרה המאשימה (וגם ב"כ הנאשמים) לא נתמכים בעיקרם בפסיקה, אף שברי שהענישה הנוהגת מהווה אך רכיב מבין מספר מרכיבים המגבשים את מתחם העונש ההולם.

סבורני כי מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים 1-2 צריך לנוע בין 7 ל-9 שנות מאסר;

כי מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים 3-4 צריך לנוע בין 5 ל-6 וחצי שנות מאסר;

כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 5 צריך לנוע בין 4 וחצי ל-6 וחצי שנות מאסר;

כי מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים 6-7 צריך לנוע בין 3 ל-5 שנות מאסר;

כי מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 8 צריך לנוע בין 5 וחצי ל-6 וחצי שנות מאסר;

וכי מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים 9-10 צריך לנוע בין 3 וחצי ל-5 וחצי שנות מאסר.

בקביעת כלל המתחמים התחשבתי בערכים המוגנים שנפגעו, במידת הפגיעה בהם, בענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, כפי שאפרט להלן.

17. הנאשמים פגעו בערכים המוגנים של שמירה על שלום הציבור, על ביטחונו ועל הסדר הציבורי, כמו גם בביטחון המדינה, בזכות הקניין ובשמירה על רכוש צה"ל.

18. עבירות נשק הן בעלות פוטנציאל לפגיעה קטלנית בשלום הציבור, ולא בכדי ניכרת מגמה רציפה בפסיקה של החמרת הענישה בעבירות אלו.

לעניין זה ראו [ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (פורסם בנבו, 19.04.2014) (להלן: "עניין סלימאן"), פסקה 11:

"**עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק– טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו**".

כן ראו [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (פורסם בנבו, 5.11.2019):

**"...המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. אזכיר כי המחוקק ביטא את גישתו המחמירה לתופעה זו כאשר קבע עונשים מחמירים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק בלא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיאה או הובלה של נשק בלא רשות על פי דין, ו- 15 שנות מאסר על ייצור, יבוא או סחר בנשק בלא רשות על פי דין (סעיף ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **144, התשל"ז-1977); זאת אף בלא שנעשה בנשק שימוש לביצוע עבירה נוספת. ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן"**.

לעניין החומרה בעבירות הקשורות בתחמושת ראו, בין היתר, [ע"פ 3629/07](http://www.nevo.co.il/case/5906391) **סביחאת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.9.2007); [ע"פ 2280/07](http://www.nevo.co.il/case/5823491) **נסאר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 5.7.2007).

19. מידת הפגיעה בערכים המוגנים בענייננו היא גבוהה, וזאת בהתייחס לכלל הנאשמים. נשק והתחמושת בבסיסי צה"ל נועדו למטרות צבאיות ולהגנה על המדינה וגניבה של אלה עלולה לפגוע באספקה השוטפת ללוחמים ובמוכנותו של הצבא בשעת חירום.

התפרצות כפולה לאותו בסיס צבאי, שמן הסתם נמצא תחת שמירה של חיילים, בסמיכות של ימים אחדים בין פריצה לפריצה, לאותו מחסן תחמושת וגניבת כמות גדולה של כדורים לרוס"ר ולמקלע וסחר בה הם מעשים חמורים ונועזים אשר רמת הסיכון ופוטנציאל ההסלמה הטמונים בהם הם גדולים ועלולים להוביל לפגיעות בנפש.

מידת הפגיעה הגבוהה בערכים המוגנים בענייננו נלמדת לא רק מהיקף התחמושת הגבוה שנגנבה ואשר בה סחרו בהמשך, כי אם גם בכך שמדובר בכדורים תקניים לרובים ולמקלעים שהם כלי נשק קטלניים במיוחד. ברי כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים אף מחריפה בעניינם של אלו אשר פרצו פעמיים לבסיס וגנבו פעמיים תחמושת וכיוצ"ב.

זמינותה של תחמושת בידיים של גורמים בלתי מורשים ומפוקחים מאפשרת ביתר קלות שימוש לא חוקי בנשק, בין אם לצורך הגשמת מטרות פליליות ובין אם לצורך הגשמת מטרות לאומניות-ביטחוניות. די בקליע אחד הנורה על אדם או על רכב בו נוסעים כדי להוביל לפגיעה קטלנית ולמצער קשה, ונקל לשער את היקף הפגיעה בשלום הציבור, בטחונו והסדר הציבורי כאשר מדובר בגניבת אלפי כדורים.

20. באשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות נתתי משקל **לתכנון שקדם לביצוע העבירות** (קשירת הקשר בין חלק מהנאשמים, סריקת האזור על-ידי נאשם 2 ואיתור מקום הפריצה, ההצטיידות בכלי פריצה, רעלות, כפפות וכלי רכב, השארת הרכב בוואדי כדי שלא יתגלה); **לנזק הקנייני שנגרם לצבא** כתוצאה מגזלת התחמושת והפגיעה בגדר הבסיס, בדלת ובחלון הבונקר; **לנזק הביטחוני שנגרם למדינה** בשל המחסור בתחמושת לו גרמו הנאשמים לכוחות הביטחון והפגיעה ביכולת האספקה לחיילים; **לפגיעה בתחושת הביטחון האישי של כלל הציבור** ששומע שבסיס צה"ל נפרץ פעמיים ונגנבה ממנו תחמושת רבה; **לנזק שעלול להיגרם במידה והתחמושת תגיע לידיים עויינות או פליליות**; **לנזק שעלול היה להיגרם לו אירועי הפריצה היו מסתבכים** והחיילים השומרים החמושים היו נתקלים בפורצים שהיו רעולי פנים ואשר באו לגנוב מהבונקר; **לתעוזה** הקיימת בפריצה לבסיס צבאי, מקום שניתן להניח שנשמר על-ידי שומרים חמושים; **לנחישות ול"דבקות" במטרה**; **לסוג התחמושת** (כדורים תקניים של רובה "סער" ומקלע); **לכמות התחמושת** שנגנבה (למעלה מ-10,000 כדורים בכל פריצה); **לתמורה הכספית הגבוהה שהתקבלה** ממכירת התחמושת; לכך **שהתחמושת לא נתפסה וחלקה הגדול לא הוחזר**; **ולמניע לביצוע העבירות** – בצע כסף.

לצד זאת, נתתי משקל לכך שהעבירות השונות לא התייחסו לכלי נשק כי אם לתחמושת; לכך שהסיכון הטמון בפריצות לבסיסים, למגע עם חיילים ושומרים ולפגיעה פיזית לא התממש בענייננו ולכך שאף אחד מהנאשמים הוא לא "איש פנים", היינו חייל או מורשה גישה, כפי שלא פעם קורה במקרים דומים של גניבת תחמושת מבסיסים.

כאמור הנאשמים עברו עבירות נשק שונות וחלקו של כל אחד בעשייה העבריינית היא שונה. עם זאת, יהא זה מלאכותי לבחון את חומרת מעשיו של כל נאשם ונאשם במנותק ממעשיהם של שותפיו לביצוע העבירות או של נאשמים אחרים שנטלו חלק בתכנית העבריינית הכוללת. באופן דומה נקבע ב[ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 16.8.2018), פסקה 11:

**כן יודגש, הגם שעסקאות סחר בנשק מערבות מטבע הדברים גורמים שונים שחלקו של כל אחד מהם בעסקה הוא משתנה, יש חשיבות בענישה מוחשית של כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר. כל אחת מאותן חוליות "מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שייעשה בנשק לאחר שיגיע אל 'הצרכן הסופי' בקצה השרשרת [...]"**

הגם שכך, כפי שנאמר לעיל וכפי שיפורט להלן, יש כמובן להבחין בין חלקו של כל אחד מהנאשמים בביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערכים המוגנים בהתאם לכך כפי שאפרט להלן.

נאשמים 1-4

**באישום הראשון** הנאשמים 1-2 היו ללא ספק הרוח החיה מאחורי הפעילות העבריינית. נאשמים 1 ו-2 קשרו הקשר הראשוני; נאשם 2 נסע לאזור הבסיס לאתר מקום לפרוץ; נאשמים 1-2 גייסו את נאשמים 3, 4 לביצוע התכנית העבריינית; נאשמים 1-4 הצטיידו בכלי פריצה, בכפפות וברעלות לפנים; החנו את הרכב בוואדי; נאשמים 2-3 חתכו את הגדר; נאשמים 1-4 נכנסו לבסיס; נאשמים 1-3 עיקמו את דלת הבונקר וכשלא הצליחו לפרוץ את הדלת פתחו את אחד החלונות ונכנסו לבונקר; נאשמים 1-4 הוציאו 26 ארגזי תחמושת (990 כדורים בארגז של 16-M ו-380 כדורים בארגז של מקלע נגב); נאשם 4 הביא את הרכב לקרבת הגדר; נאשמים 1-3 העמיסו את הארגזים לרכב; נאשמים 1-4 הסתירו את ארגזי התחמושת באזור מגורים של נאשם 3; נאשמים 1-3 פנו לנאשם 5 לעזרת במכירת התחמושת; נאשמים 1-3 יחד עם נאשם 5 נפגשו עם הרוכשים (נאשמים 6-7) ומכרו להם תחמושת בשווי של 99,000 ₪; לאחר שנאשם 5 מכר תחמושת נוספת בשווי של 25,000 ₪; נאשם 3 נטל 30,000 ₪ וחילק לנאשמים 1, 2 ו-4 30,000 ₪.

נאשמים 1-2 היו הרוח החיה גם **באישום השני**. כך נאשם 1 גייס את נאשמים 2, 8, 9 ו-10 לפרוץ שוב לבסיס; נאשמים 1-2 ו-8-10 הגיעו לבסיס עם רכב, החנו אותו בוואדי, הסיטו את הגדר במקום שנפרץ פעם קודמת, פתחו את החלון שנפרץ פעם קודמת, והוציאו כ-15 ארגזי תחמושת; נאשמים 1-2 ו-8-10 העמיסו את הארגזים לרכב; נאשמים 1-2 נסעו עם הרכב מהמקום והסתירו את התחמושת; נאשמים 1-2 חזרו למקום הפריצה ואספו משם את נאשמים 8-10; התחמושת נמכרה ב-100,000 ₪ ונאשמים 1 ו-2 קיבלו 20,000 ₪ ממכירת התחמושת.

לצד זאת נתתי משקל בעניינם של נאשמים 1-2 כי שתי הפריצות היו בסמיכות זמנים (הפרש של יומיים) ונעשו דרך אותן פרצות;

בעניינם של נאשמים 3-4 נתתי משקל לכך שלהם חלק גם בפריצה וגם (נאשם 3, יחד עם נאשמים 1 ו-2) ביצירת הקשר הראשוני (עם נאשם 5) לצורך מכירת התחמושת. כן נתתי משקל לכך שכל אחד מהם קיבל תמורה של 30,000 ₪ עבור חלקו.

לצד זאת, נתתי משקל לכך שנאשמים 3-4 הורשעו בפריצה אחת, לכך שלא הם קשרו את הקשר ולא תכננו את התכנית העבריינית; ולכך שהם לא ידעו מלכתחילה, עת הצטרפו לנאשמים 1-2, היכן תתבצע הפריצה.

נאשם 5

באישום הראשון נאשם 5 נענה לבקשתם של נאשמים 1-3 לעזרה במכירת התחמושת, נפגש עם נאשם 7 והציע לו לקנות את התחמושת; נאשם 5 עדכן את אחיו (נאשם 3) שיש קונים; נפגש יחד עם נאשמים 1-3 עם הרוכשים (נאשמים 6-7) ברכב בו נהג נאשם 6 ומכרו להם תחמושת בשווי של 99,000 ₪; נפגש עם נאשמים 6-7 נפגשו בשתי הזדמנויות והעבירו לו את סכום בסך 99,000 ₪;

כן נתתי דעתי לכך שהוא עצמו מכר 12 ארגזי תחמושת של כדורי מקלע אותם החזיק ברכבו ו"גזר

קופון" בסכום של 5,000 ₪ כשאת יתרת התמורה שהתקבלה בסכום של כ-120,000 ₪ העביר לנאשם 3 שחילק אותם בין יתר הנאשמים הקשורים לאישום הראשון.

לצד זאת, נתתי דעתי לכך שנאשם 5 לא השתתף בהתפרצות, לא נכנס בעצמו למקום צבאי, לא הגה את התכנית העבריינית וצורף אליה בשלב מאוחר יחסית, והכל בהקשר של אישום אחד.

נאשמים 6-7

**באישום הראשון** נאשמים 6-7 נפגשו עם נאשמים 1-3 ונאשם 5 בג'יפ בו נהג נאשם 6; נאשמים 6-7 רכשו 13 ארגזי תחמושת שבכל ארגז 990 כדורים של M-16 בתמורה כספית של 99,000 ₪; נאשמים 6-7 נפגשו בשתי הזדמנויות שונות עם נאשם 5 והעבירו לו את התמורה בסך 99,000 ₪; לאחר שארגזי התחמושת הועמסו על הג'יפ נסעו הנאשמים 6-7 כשנאשם 6 נוהג ברכב בשבילי עפר; נאשמים 6-7 העבירו את התחמושת שרכשו לאחר.

לצד זאת, נתתי דעתי לכך שנאשמים 6-7 לא השתתפו בפריצות ולא היו חלק מהתכנית העבריינית, לא בתכנון ולא בביצוע, ולכך שאין ראיה ממנה ניתן ללמוד שהם עצמם הפיקו רווח כלכלי.

נאשמים 8-10

**באישום שני** נאשמים 8-10 נענו להצעה של נאשם 1 לפרוץ שוב לבסיס ולגנוב תחמושת; נאשמים 8-10 ונאשמים 1-2 הגיעו לבסיס עם רכב כשהם רעולי פנים וחלקם עם רעלות על הפנים, החנו אותו בוואדי, הסיטו את הגדר במקום שנפרץ פעם קודמת, פתחו את החלון שנפרץ פעם קודמת, והוציאו כ-15 ארגזי תחמושת (בכל ארגז 990 כדורי M-16); נאשמים 8-10 יחד נאשמים 1-2 העמיסו את הארגזים לרכב; נאשמים 1-2 נסעו עם הרכב מהמקום, כשנאשמים 8-10 נותרו במקום ולאחר שהסתירו את התחמושת חזרו למקום הפריצה ואספו משם את נאשמים 8-10 חזרה ליישוב;

נאשם 8 מכר את מרבית ארגזי התחמושת לאחרים בתמורה כספית של למעלה מ-100,000 ₪; נאשם 8 נטל לידיו 24,000 ₪ וחילק לנאשמים 1-2 ו-9-10 סך של 20,000 ₪.

**בעניינו של נאשם 8** נתתי משקל לכך שזה השתתף בפריצה ובכניסה לבסיס כאמור באישום השני, לכך שהוא זה שמכר את מרבית התחמושת שנגנבה באישום זה, לכך שהוא לקח לעצמו תמורה כספית עבור חלקו וחילק את יתר התמורה הכספית לאחרים. כלל נתונים אלו מלמדים על התמצאות שגילה נאשם 5 בשוק זה שאפשרה לו לאתר קונים לתחמושת.

לצד זאת, נתתי משקל לכך שלא הוא שקשר את הקשר ותכנן את התכנית העבריינית, לכך שהנזק לגדר ולבונקר בוצע עוד בפריצה הראשונה והוא לא גרם לנזק בפריצה השנייה, לכך שלא נסע ברכב עם ארגזי התחמושת שנגנבו ולכך שהוא לא היה מעורב באישום הראשון.

**בעניינם של נאשמים 9-10** נתתי משקל לכך שהם השתתפו בכניסה לבסיס, בפריצה לבונקר ובגניבת התחמושת באישום השני, כמו גם לכך שכל אחד מהם, כמו יתר המעורבים באישום זה, קיבל תמורה של עשרות אלפי שקלים.

לצד זאת, נתתי משקל לכך שנאשמים 9-10 לא קשרו את הקשר ולא תכננו את התכנית העבריינית, לא היו מעורבים בסחר בנשק ולכך שהם לא נסעו ברכב עם ארגזי התחמושת שנגנבו ולכך שהם לא היו מעורבים באישום הראשון.

21. ב"כ הנאשמים טענו כי יש לתת משקל לכך שעבירות הנשק בענייננו קשורות לתחמושת ולא לכלי נשק, נתון שצריך להשליך לדידם על מתחם העונש ההולם. בעניין זה הפנו ב"כ נאשמים 9-10 **להנחיית פרקליט המדינה** (הנחיה מס' 9.16 מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה) (להלן: "ההנחיה") במסגרה נקבע מדרג חומרה של עבירות הנשק על-פי סוג כלי הנשק (סעיף 13), כאשר תחמושת ללא נשק נלווה נמצאת ברף הנמוך של אותו מדרג.

סעיף 23 להנחיה מציין כי מתחם העונש ההולם בעבירה של נשיאת תחמושת נע בין 6 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 8 חודשי מאסר בפועל ובין 30-60 חודשי מאסר כשמדובר בנשיאת רובה או תת מקלע, וסעיף 25 להנחיה מציין כי מתחם העונש ההולם בעבירה של סחר בתחמושת נע בין 33-45 חודשי מאסר כשמדובר בתחמושת, ובמתחם שנע בין 54-84 חודשי מאסר כשמדובר ברובה או בתת מקלע.

עם זאת, בהנחיה הובהר גם כי אלו מתחמי מוצא שעל התביעה לעתור לפיהם, כאשר נסיבות מחמירות יכולות להצדיק החמרה במתחם שאליו תעתור המאשימה (סעיף 15, 21(1) סיפא, 26.

ברי כי מדובר בהנחיה פנימית של המאשימה שלא מחייבת את בית המשפט שלו שיקול דעת עצמאי לגזור הדין. לצד זאת, באופן עקרוני, מקובלת עלי העמדה שגובשה בהנחיה זו לעניין ההבחנה בין תחמושת לכלי נשק במובן זה שעבירות בנשק הקשורות בכלי נשק ככלל חמורות הן מעבירות בנשק הקשורות בתחמושת. זאת, בין היתר, לנוכח השימוש הרב פעמי שניתן לעשות בכלי נשק להבדיל מהתחמושת.

הגם שכך, יש לזכור כי רובה מאבד ממאפייניו ככלי נשק ללא תחמושת, ולמעשה רובה ללא תחמושת כמוהו כ"ברזל" שלו פוטנציאל איומי בלבד. בעניין זה יש לתת הדעת שבחוק אין הבחנה בין תחמושת לכלי נשק ביחס לעבירת הסחר להבדיל מעבירת ההחזקה.

הווה אומר, לתחמושת, כשלעצמה, חשיבות רבה עת נבחנת המסוכנות של עבירות הנשק ופוטנציאל הנשק שעלול להיגרם לציבור.

לא זו אף זו, בענייננו, אין מדובר בגניבה של מחסנית אחת של תחמושת או שתיים, כי אם בגניבה של מספר רב של ארגזי תחמושת שהכילו עשרות אלפי כדורים של רובה ומקלע (ביחד), אשר נגנבו מתוך בסיס צבאי שנפרץ, מה שמלמד על היקף הגריעה מהתחמושת שלה נזקק הצבא, כשבהערכה גסה, ניתן לומר שכוח צבאי גדול יכול היה להשתמש בתחמושת שנגנבה.

**נסיבות מחמירות אלו הן אשר צובעות את האירוע בצבעים קודרים והן אשר מצדיקות קביעת מתחמי ענישה גבוהים ומחמירים והטלת עונשים מחמירים**.

הצדדים התייחסו בטיעונים למלחמת "חרבות ברזל" כאשר הנאשמים עתרו שלא ליתן למלחמה זו כל משקל בגזר הדין. סבורני שלא ניתן להתעלם ממלחמת "חרבות ברזל" בה שרויה כיום המדינה, מלחמה שנכפתה עליה על-ידי ארגון טרור רצחני ואשר מתנהלת בכמה זירות.

לצערנו, חדשות לבקרים אנו שומעים על "כלכלת חימושים" שיש לעשות, ועל החוסרים השונים של הצבא אשר נזקק אף לקבל סיוע ממדינות זרות.

אף אם לא ניתן לייחס במישרין נסיבה זו של פרוץ המלחמה והחוסרים שהתגלו למעשיהם של הנאשמים אשר בוצעו טרם פרצה המלחמה, סבורני כי המצב שנוצר עם פרוץ המלחמה ובמהלכה, אך ממחיש את הפגיעה בביטחון המדינה ובחשיבות של כשירות מלאי החימוש של הצבא. זאת, בין היתר בשל פריצות וגניבות מבסיסים צבאיים כפי שנעשה בענייננו. לא למותר להזכיר בהקשר זה כי גם כיום מרבית התחמושת שנגנבה, תחמושת לה זקוק הצבא במלחמה, טרם הושבה לצבא.

22. הענישה הנוהגת בעבירות הנשק נמצאת במגמת החמרה מזה שנים. בית המשפט העליון קבע כי יש לתת ביטוי עונשי הולם ומרתיע לעבירות הנשק ולתת משקל גבוה לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים מפני ביצוע עבירות דומות. מגמת ההחמרה שחלה בעונשי המאסר הנגזרים על נאשמים בעבירות נשק באה לידי ביטוי בשורת פסקי דין של בית משפט העליון מהשנים האחרונות. לעניין זה ראו למשל [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל נ' געביס** (פורסם בנבו, 11.07.2019); [ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **אבו** **עסא נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.03.2019).

לא למותר יהיה להזכיר, כי המחוקק מצא אף הוא לקבוע עונש מזערי לעבירות נשק בהוראת שעה ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), כך שהעונש שיוטל על מבצעי עבירות אלו לא יפחת מרבע העונש המרבי שקבע המחוקק לצדה של העבירה אלא אם החליט בית המשפט מנימוקים מיוחדים לחרוג מכך. תיקון זה (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021**)** משקף במידה רבה את רצון המחוקק להחמיר בענישה בעבירות אלו.

הפסיקה בעבירות הנשק הינה מגוונת ותלויית נסיבות ה"עושה" לרבות גילו, עברו הפלילי ונסיבותיו האישיות, אך בעיקר תלויה היא בנסיבות ה"המעשה". ביחס לנסיבות המעשה יש לבחון את סוג העבירות שנעברו בנשק, מספר העבירות, סוג כלי הנשק, את השאלה האם מדובר בכלי נשק או בתחמושת, טיבם ואופיים, פוטנציאל הסיכון הנשקף מכלי הנשק או התחמושת, משך התקופה בה בוצעו העבירות, זהות הצדדים לעסקת הנשק (האם מדובר בגורם עוין או עברייני), המקור ממנו הגיע כלי הנשק או התחמושת אל הנאשמים, למשל האם נגנב מבסיס צבאי אם לאו, את השאלה האם לעבירות הנשק נלוו עבירות נוספות דוגמת עבירות אלימות, וכיוצא באלו נסיבות המשליכות על חומרת האירוע.

למותר לציין כי יש קושי למצוא פסיקה שתהה זהה לתמהיל העבירות ולנסיבות הייחודיות של ביצוע העבירות כבענייננו, ולהבדלים בנסיבות המקרים של הפסיקה שתוצג להלן לבין ענייננו יינתן כמובן המשקל המתאים.

ב[ע"פ 5318/03](http://www.nevo.co.il/case/6006233) **עמר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 08.01.2004) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בארבעה אישומים שונים בעבירות של סחר בכמויות גדולות של תחמושת (9,000 כדורים מסוג 5.56) שנגנבה מצה"ל על-ידי שותף לעבירה ונמכרה לסוחרי נשק ברשות הפלשתינאית והותיר על כנו עונש של 5 שנות מאסר. על שותפו לעבירה, שהיה חייל, נגזר עונש של 9 וחצי שנות מאסר. למותר לציין כי עונש זה ניתן לפני 20 שנה, היינו לפני שהחלה מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק.

ב[ע"פ 9205/02](http://www.nevo.co.il/case/6118167) **אלחרם נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 1.6.2003) קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של סחר בתחמושת, החזקת תחמושת, ובשתי עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע ואשר צרף תיק נוסף בו הורשע בעבירות של קבלת רכב גנוב וקשירת קשר לביצוע פשע. במקרה זה הנאשם רכש ומכר 4,000 כדורים בקוטר 5.56 לתושב הרשות הפלשתינית וניסה במקרה נוסף למכור 10,000 כדורים לרובה, אולם נעצר. בית המשפט העליון העמיד את עונשו על 52 חודשי מאסר חלף 60 חודשי מאסר שהטיל עליו בית המשפט המחוזי בכך שעונש המאסר בן 8 חודשים שהוטל עליו בגין התיק שצרף ירוצה בחופף לעונש שהוטל עליו בגין עבירות הנשק. ההקלה בענישה מקורה היה בשיתוף פעולה של הנאשם עם המשטרה אשר הוביל לסיכול עסקת נשק נוספת וכן בהתרשמות חיובית של שירות המבחן מהנאשם. גם במקרה זה יש להבהיר כי מדובר בעונש הוטל לפני למעלה מ-20, היינו לפני שהחלה מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק.

ב[ע"פ 1768/14](http://www.nevo.co.il/case/13023134) **גנאיים נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.7.14) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בשני אישומים במכירת שתי מחסניות עם 57 כדורים לסוכן משטרתי ובמכירת אקדח, מחסנית ושמונה כדורים והותיר על כנו עונש של שלוש שנות מאסר. בית המשפט העליון הבהיר כי שיקולי השיקום של אותו נאשם, שהיה צעיר עם המלצה חיובית של שירות המבחן, נסוגים מפני שיקולי הגמול וההרתעה.

ב[ע"פ 3629/07](http://www.nevo.co.il/case/5906391) **סביחאת נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 20.9.2007) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר, נשיאת נשק, סחר בנשק והחזקת נשק והותיר על כנו עונש של 30 חודשי מאסר. במקרה זה מכר הנאשם בשתי הזדמנויות 700 כדורי אקדח בתמורה ל-2,590 ₪, נתן לאחר שני ארגזי תחמושת שכל אחד הכיל 1,000 כדורי אקדח שאותם מכר תמורת 9,400 ₪ והתחלק איתו בתמורה והחזיק במטע שליד ביתו כמות גדולה של כדורי תחמושת.

גם עונש זה הוטל על הנאשם לפני קרוב ל-20 שנה, היינו לפני מגמת ההחמרה בענישה, מגמה אשר הובילה גם את המחוקק לקבוע עונש מזערי לצד חלק מעבירות הנשק.

ב[ע"פ 4956/13](http://www.nevo.co.il/case/7791489) **עיסאוי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 8.6.2014) דחה בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בעבירות נשק לרבות סחר בנשק ורכישה והחזקת נשק בכך שרכש ומכר 100 כדורים 9 מ"מ, וניסה לקנות ולמכור 200 כדורים נוספים אך נעצר. בית המשפט העליון הותיר על כנו עונש של 24 חודשי מאסר בפועל.

גם עונש זה הוטל לפני כעשור, היינו לפני מגמת ההחמרה הנוכחית בענישה בעבירות הנשק.

עיינתי בפסיקה שצרפו הצדדים, חלקם הגישו פסיקה זהה. מפאת מספר הנאשמים וכדי לא להאריך יתר על המידה, אפנה למספר פסיקות שצרפה המאשימה ולפסיקה אחת שכל אחד מב"כ הנאשמים צרף.

**המאשימה** צרפה למשל את [ע"פ 3892/22](http://www.nevo.co.il/case/28677187) **משה נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.3.2023) בו קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם שהורשע בארבע עבירות של רכישת נשק ועבירה של נשיאה והובלה של נשק והקל בעונשו בשל עקרון אחידות הענישה. בית המשפט העליון העמיד את עונשו על 4 שנות מאסר ו-4 חודשים חלף 5 שנות מאסר. במקרה זה קשר הנאשם עם נגד בצה"ל שהיה אחראי על מחסן נשק שזה יעביר לו ארגזים של רימוני הלם תמורת 2,500 ₪ לארגז. הנאשם רכש ב-4 פעמים כ-17 ארגזי רימוני הלם;

את [ע"פ 1787/14](http://www.nevo.co.il/case/13038787) **אבו קוידר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 19.10.2014) בו דחה בית המשפט העליון את ערעורו של מערער 2 (שעניינו יותר רלוונטי לענייננו) שהורשע בעבירות של החזקת נשק, קבלת נכסים שהושגו בעוון, קשירת קשר לביצוע פשע, שתי עבירות של ייצור נשק והשמדת ראיה, והותיר על כנו עונש של 5 שנות מאסר. במקרה זה הסתיר מערער 2 במחסן ביתו כ-1,000 כדורים לרובה אותם קיבל מערער 1 מחייל שגנב אותם ומסרם תמורת סם. מערער 2 הציע למערער 1 לרכוש רובה מסוג 16-M אך זה לא צלח. בנוסף מערער 2 יחד עם מערער 1 רכשו חומרים להכנת מטעני חבלה, פירקו חלק מהכדורים על מנת להשתמש באבק השריפה והכינו שני מטעני צינור קטנים;

את [ת"פ (מחוזי-ב"ש) 1995-03-17](http://www.nevo.co.il/case/22284667) **מדינת ישראל נ' אלחרינק** (פורסם בנבו, 27.5.2018), אליו גם הפנו חלק מב"כ הנאשמים, בו גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, עבירות רבות של סחר בנשק, ועבירות רבות של התפרצות לבניין עונש של 6 שנות מאסר לאחר שהמאשימה הגבילה את עצמה במסגרת הסדר טיעון לעונש של 6 שנות מאסר. בית המשפט המחוזי ציין כי ראוי היה להטיל עונש המאסר חמור יותר מזה שביקשה המאשימה. במקרה זה קשר הנאשם קשר עם אחרים לפרוץ לבסיס צבאי תחמושת ויחד עם אחרים התפרצו מספר פעמים לבסיס וגנבו מאות פגזים, הסיעו אותם לוואדי סמוך שם פרקו אותם ומכרו את התרמילים העשויים ממתכת.

**ב"כ נאשם 1** הפנה למשל ל[ת"פ (מחוזי-חי') 47048-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26472965) **מדינת ישראל נ' אלדין** (פורסם בנבו, 1.2.2021) בו גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שהורשע בעבירות נשק לרבות סחר והובלה ונשיאה של נשק בכך שמכר בשלוש הזדמנויות שונות 950 כדורים בקוטר 5.56, ומחסנית ובמקרה אחר ניסה למכור כ-350 כדורים נוספים, עונש של 16 חודשי מאסר.

יצוין כי ערעור הנאשם בבית המשפט העליון נדחה ([ע"פ 1878/21](http://www.nevo.co.il/case/27480088) **אלדין נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 24.06.2021]).

**ב"כ נאשם 2** צרף למשל את [ת"פ (מחוזי-ב"ש) 59422-07-14](http://www.nevo.co.il/case/17100013) **מדינת ישראל נ' טלקר** (פורסם בנבו, 19.06.2016) בו הורשע נאשם במספר רב של עבירות של סחר בנשק, גניבה בידי עובד ציבור, מרמה והפרת אמונים, מעשי פזיזות ורשלנות, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו וחבלה במזיד ונגזר עליו עונש של 5 שנות מאסר וחצי, כאשר המאשימה הגבילה עצמה לטיעון של 6 שנות מאסר במסגרת הסדר טיעון. במקרה זה הנאשם, ששימש כקצין בשב"ס האחראי על מטווחים, מכר במספר הזדמנויות לאחר כ-15 אלף כדורי אקדח תמורת 62 אלף ₪.

יצוין, כי ערעור הנאשם לבית המשפט העליון נדחה ([ע"פ 8450/16](http://www.nevo.co.il/case/21535283) **טלקר נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו, 27.07.2017]).

**ב"כ נאשם 3** צרף למשל את [ת"פ (מחוזי-נצ') 40188-07-13](http://www.nevo.co.il/case/7803615) **מדינת ישראל נ' גדיר** **ואח'** (פורסם בנבו, 13.1.2014) בו גזר בית המשפט המחוזי **בהסדר טעון סגור** לעונש על נאשם 3 שהורשע בשלוש עבירות של החזקה ונשיאת נשק, בשתי עבירות של כניסה למקום צבאי ושוד בנסיבות מחמירות עונש של 54 חודשי מאסר. במקרה אחד פרץ נאשם 3 עם אחר לחמ"ל בבסיס צבאי, איימו על החייל השומר ושדדו 3 רובי 16-M, 11 מחסניות ואת מכשיר הטלפון של החייל. במקרה שני פרץ נאשם 3 עם אחר לחמ"ל בבסיס וצבאי ונטלו מחייל ששמר במקום ואשר היה שותף לקשר ואיתו קשרו קשר שיגיעו לשדוד אותו כשהוא בשמירה, רובה 16-M ואת מכשיר הטלפון שלו.

למותר לציין כי השיקולים שנשקלים במסגרת אימוץ הסדר טיעון הם שונים מהשיקולים הנשקלים במסגרת טיעון פתוח, לא כל שכן, כאשר ההסדר נשען על קשיים ראייתיים כפי שהיה באותו מקרה.

**ב"כ נאשם 4** צרף למשל את [ת"פ (מחוזי-ב"ש) 34084-03-20](http://www.nevo.co.il/case/26543433) **מדינת ישראל נ' פריגאת** (פורסם בנבו, 14.9.2020) בו גזר מותב זה במסגרת **הסדר טיעון סגור** לעונש על נאשם 1, שהורשע בעבירות של **סיוע** להחזקת תחמושת, שתי עבירות של **סיוע** להובלה ונשיאה של תחמושת ועבירה של **סיוע** לסחר בחלקי נשק, עונש של 16 חודשי מאסר. במקרה זה הנאשם סייע לבצע עסקה בתחמושת שנאספה משטחי אימונים ולבצע עסקה נוספת של חלק מרובה. חלקו של הנאשם היה משני בשני האירועים. גם במקרה זה, מעבר לכך שמדובר בעבירות סיוע, בנסיבות שונות, דובר בהסדר סגור לעניין העונש שנשען על קושי ראייתי.

**ב"כ נאשם 5** צרף למשל את [ת"פ (מחוזי-ב"ש) 35436-01-13](http://www.nevo.co.il/case/4586531) **מדינת ישראל נ' דהן** (פורסם בנבו, 20.1.2014) בו גזר בית המשפט המחוזי על נאשם שהורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, כניסה למקום צבאי, ניסיון גניבה ועבירות של החזקת תחמושת ועסקה בנשק עונש של 30 חודשי מאסר. במקרה זה העביר הנאשם לאחר 1,000 כדורים אותם גנב מבסיס הצבאי.

גם במקרה זה מדובר בעונש שניתן לפני כעשור, היינו לפני מגמת ההחמרה בענישה בעבירות נשק מהעת האחרונה.

**ב"כ נאשם 6** הפנתה למשל לת"פ (מחוזי-חי') [7676-03-23](http://www.nevo.co.il/case/30259794)  **מדינת ישראל נ' גאברין** (פורסם בנבו, 27.9.2023) בו גזר בית המשפט המחוזי על נאשם 2, תושב השטחים, שהורשע בעבירות של סחר בנשק ושלוש עבירות של הובלה ונשיאה של נשק עונש של 22 חודשי מאסר. במקרה זה נאשם 2 רכש במספר הזדמנויות מאחרים 4,000 כדורים לרובה M-16 ומכרם לאחר בתמורה ל- 2,200 ₪.

**ב"כ נאשם 7** הפנה ל[ת"פ (מחוזי-ב"ש) 29348-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29395217) **מדינת ישראל נ' אלעאסם** (פורסם בנבו, (16.1.2024 בו גזר בית המשפט המחוזי במסגרת **הסדר טיעון סגור** לעונש על נאשם שהורשע במסגרת חמישה אישומים שונים, בעבירות של כניסה לשטח צבאי ועבירות נשק שונות לרבות סחר בחלקי נשק, עונש של 5 שנות מאסר כולל הפעלה של 9 חודשי מאסר על תנאי (6 במצטבר) מתוך שהיו תלויים ועומדים כנגדו.

כאמור מדובר בהסדר עונשי סגור שהשיקולים לעניין אימוצו שונים הם מהשיקולים ששוקל בית המשפט בגוזרו את הדין לאחר טיעון חופשי. עוד יוער כי באותו מקרה עבירות הנשק שבהן הורשע הנאשם לא היו קשורות לכניסה לשטח צבאי.

**ב"כ נאשם 8** הפנתה למשל ל[ע"פ 7781/03](http://www.nevo.co.il/case/6169825) **פלוני נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 4.8.2005) בו דחה בית המשפט העליון את ערעור של נאשם 1 וקיבל חלקית את ערעורו של נאשם 2 (קטין) שהורשעו בכך שחברו לאחרים, וביצעו עבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, סחר בנשק והחזקת נשק ועבירות נלוות. במקרה זה חבר נאשם 2 לנאשם 1, ובשלוש הזדמנויות שונות גנבו מנגמ"שים בבסיס, עשרה כלי נשק - מקלעים מסוג מא"ג, וכן מקלע אחד מסוג מק"כ אותם העבירו לאחרים וקיבלו בתמורה סכום של 19,000 ₪.

בית המשפט העליון הותיר על כנו עונש של 7 שנות מאסר שהוטל על נאשם 1 והעמיד את עונשו של נאשם 2 על 66 חודשי מאסר חלף 72 חודשי מאסר שהטיל עליו בית המשפט העליון משיקולי שיקום.

**ב"כ נאשם 9** צרף למשל את [ע"פ 6327/17](http://www.nevo.co.il/case/22908758) **יוסבאשוילי נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 28.3.2018) בו קיבל בית המשפט העליון את ערעורו של נאשם, חייל שהורשע בעבירות של גניבה (מבסיס צבאי) ונשיאה והובלה של 4 רימוני גז ו- 3 רימוני הלם, והעמיד את עונשו על 12 חודשי מאסר חלף 18 חודשי מאסר שגזר עליו בית המשפט המחוזי. בית המשפט העליון מצא להקל בעונשו של הנאשם הן בשל כך שהעבירות היו קשורות לנשק שאינו קטלני, הן בשל נסיבות אישיות-משפחתיות חריגות של הנאשם והן בשל שיקולי שיקום.

**ב"כ נאשם 10** הפנה למשל ל[ת"פ (שלום-ב"ש) 7275-04-12](http://www.nevo.co.il/case/5132132) **מדינת ישראל נ' אלוג'** (לא פורסם, 28.2.2013) בו גזר מותב זה על נאשם שהורשע בעבירות של כניסה למקום צבאי, ניסיון גניבה וניסיון פגיעה ברכוש עונש של 8 חודשי מאסר והפעיל מאסר מותנה בן 24 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגדו. כן נקבע שחציו של עונש המאסר שהוטל על הנאשם ירוצה בחופף לעונש המאסר על תנאי שהופעל כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש של 28 חודשי מאסר.

במקרה זה הנאשם שהה בשטח צבאי סגור וניסה לפרק חלק משלדת טנק שנמצא בשטח למטרת אימונים ולגנוב אותו.

23. לא מצאתי לחרוג ממתחמי העונש ההולם שקבעתי בעניינם של הנאשמים. בגדרי מתחמי העונש נתתי משקל להודאות הנאשמים וללקיחת האחריות על ידם על הנגזר מכך לרבות חסכון בזמן שיפוטי רב; לנסיבותיהם האישיות-משפחתיות לרבות לגילם הצעיר של חלקם; לנזק שייגרם להם ולמשפחותיהם כתוצאה מהעונש שיוטל עליהם; לפגיעה בחירות שחוו עד עתה, לרבות כעצורים ביטחוניים (מי שסווג כך).

כן נתתי משקל להמלצות שירות המבחן בעניינם של נאשמים 1-5 ו-8 ולכך שנאשמים 1, 2, 4 הם נעדרי עבר פלילי.

נתתי משקל גם לכך שנאשמים 7 -8 החזירו חלק קטן מהתחמושת שנגנבה לידי המשטרה.

לצד זאת, נתתי משקל בעניינם של כלל הנאשמים לשיקול ההרתעה האישית (לנוכח מעשיהם המלמדים על תעוזה, ולנוכח העולה מתסקיר שירות המבחן [בעניינם של הנאשמים שהוגש אודותם תסקיר]). זאת, לצד שיקול הרתעת הרבים שאך מתבקש בסוג זה של עבירות.

כן נתתי משקל לעברם הפלילי של נאשמים 3, 5 - 10.

**לנאשם 3** עבר פלילי הכולל שתי הרשעות, בצירוף תיקים, בעבירות רכוש. כן נתתי משקל לכך שלחובתו מאסר מותנה בן 6 חודשים ולכך שביצע את העבירות זמן לא רב לאחר שחרורו ממאסר, נתונים המלמדים על כך שהוא לא הורתע מסנקציות עונשיות שהוטלו עליו;

**לנאשם 5** הרשעה אחת בעבירות רכוש ואיומים משנת 2017;

**לנאשם 6** עבר פלילי הכולל שתי הרשעות, אחת מהן משנת 2018 בעבירות נשק, בגינה ריצה עונש של מאסר;

**לנאשם 7** עבר פלילי מכביד הכולל 6 הרשעות, חלקם בצירוף תיקים, במגוון עבירות (בעיקר בעבירות רכוש), האחרונה משנת 2020, והוא אף ריצה מאסרים ממושכים מה שמעיד על כך שהוא לא הורתע מסנקציות עונשיות שהוטלו עליו;

**לנאשם 8** עבר פלילי הכולל הרשעה אחת בריבוי עבירות של סחיטה באיומים והצתת רכב בגינן ריצה 7.5 שנות מאסר;

**לנאשם 9** עבר פלילי הכולל 3 הרשעות בעבירות רכוש, האחרונה משנת 2019 ולחובתו מאסר על תנאי בן 10 חודשים שתלוי ועומד כנגדו שלא היה בו להרתיעו מלשוב ולבצע עבירות;

**לנאשם 10** עבר פלילי הכולל הרשעה אחת, בגין שתי עבירות של אי מניעת פשע, הרשעה שהתיישנה זה מכבר, ומכאן שלא מצאתי ליתן לה משקל של ממש.

המאסרים על תנאי של נאשמים 3 ו-9

לנאשמים 3 ו-9 מאסרים מותנים. כנגד נאשם 3 תלוי ועומד מאסר מותנה בן 6 חודשים מ[ת.פ. 41066-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27796753) וכנגד נאשם 9 תלוי ועומד מאסר מותנה בן 10 חודשים מ[ת.פ. 17874-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25428983).

לא מצאתי לקבל את טענות ב"כ נאשמים 3 ו-9 כי העבירות שעברו נאשמים אלה בתיק זה אינן מפעילות את המאסרים המותנים. מעיון בגזרי הדין בהם נגזרו על נאשמים 3 ו-9 המאסרים המותנים עולה כי תנאי ההפעלה בעניינו של כל אחד מהם הוא שלא לעבור עבירת רכוש מסוג פשע. נאשמים 3 ו-9 הורשעו בתיק זה בעבירה של התפרצות לשם ביצוע פשע, עבירה לפי [סעיף 407(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/407.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עבירה זו נמצאת בפרק [יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/jaC) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שכותרתו פגיעות ברכוש. העונש לצדה של עבירה זו הוא 7 שנות מאסר, ומכאן שמדובר בעבירת רכוש מסוג פשע, היינו מדובר בעבירה שמפעילה את התנאים.

לו ביקש המותב שגזר על נאשמים 3 ו-9 את המאסרים המותנים להגביל את הפעלת העונשים המותנים לעבירות רכוש מסוימות (כגון אלו שעברו באותם תיקים) ברי כי היה עושה זאת.

לא למותר עוד להזכיר, כי כלל הנאשמים הרחיבו בטיעוניהם על אודות כך שהמניע לעבירות לא היה בטחוני כי אם כלכלי, היינו רכושי, ומכאן שגם מן הפן המהותי יש להפעיל התנאים.

בהתאם [לסעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יש להורות, ככלל, על הפעלת המאסרים המותנים במצטבר לעונש המאסר שיוטל על נאשמים 3 ו-9 במסגרת התיק שבכותרת. עם זאת, מצאתי במקרה זה לחפוף באופן חלקי את המאסרים המותנים למאסר שיוטל עליהם במסגרת תיק זה, וזאת בעיקר בשל כך שאלה הודו במיוחס להם, לקחו אחריות על מעשיהם וחסכו זמן שיפוטי רב.

**שאלת הקנס ופסילת רישיון הנהיגה**

24. המאשימה עתרה להטיל על הנאשמים קנסות גבוהים בעוד שב"כ הנאשמים עתרו להסתפק בקנסות מתונים. סבורני שיש לבכר את העמדה העקרונית של המאשימה, אף אם לא מצאתי לאמץ את מלוא עתירתה. הנאשמים, מי יותר ומי פחות, היו מוכנים לסכן את שלום הציבור וחלקם את בטחון המדינה, בעבור בצע כסף. בנוסף הנאשמים (למעט נאשמים 6-7) הרוויחו כסף כתוצאה מביצוע העבירות. בגין כך יש להטיל עליהם קנסות מכבידים. קנסות אלו ישרתו גם את תכלית ההרתעה הנדרשת כאמור בגזרה זו של עבירות.

לצד זאת, מצאתי ליתן משקל גם ביחס לרכיב זה לנסיבותיהם האישיות-משפחתיות-כלכליות של הנאשמים, כמו גם לעובדה שאלו צפויים לרצות תקופות מאסר ארוכות.

באשר לפסילת רישיון הנהיגה סבורני שנכון להטיל רכיב זה על מי שנהג בפועל ברכב לצורך קידום או השלמה של ביצוע העבירות. מי שמשתמש ברישיון שנתנה לו המדינה לנהוג ברכב ומנצל רישיון זה לצורך קידום או השלמה של עבירות נשק, המסכנות את הציבור, ראוי לשלול ממנו הרישיון שניתן לו, ולתקופה לא קצרה.

אכן, גם נאשמים שלא נהגו ברכב הורשעו בביצוע העבירות תוך הסתייעות ברכב לביצוע פשע בהתאם [לסעיף 43](http://www.nevo.co.il/law/5227/43) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227), ואולם לנוכח העונשים שיוטלו על הנאשמים, סברתי שנכון להוסיף רכיב עונשי זה אך למי שנהג בפועל ברכב.

**שאלת החילוט**

25. במסגרת תיק זה הגישה המאשימה בקשה לחילוטם של 3 רכבים שנתפסו במהלך החקירה.

א. רכב מסוג "סקודה" מספר רישוי- 40-206-80 (להלן "רכב הסקודה") השייך לנאשם 2.

ב. רכב מסוג "אינפיניטי" מספר רישוי 80-500-75 (להלן: "רכב האיניפיניטי") הקשור לנאשם 4 כשהטוען לזכות הוא מר צאנע חמזה (להלן: "הטוען לזכות").

ג. רכב מסוג "ג'יפ לנדקרוזר" מספר רישוי 23-099-61 (להלן: "רכב הלנדקרוזר") הקשור לנאשם 7.

26. בהודעה שהגישה המאשימה ביחס לרכב **הלנדקרוזר** מסרה היא כי לאחר שבחנה את מכלול הנסיבות היא חוזרת בה מבקשת החילוט, תוך השבת רכב הלנדקרוזר לבעלים הרשומים ולידיו בלבד. לאור הודעה זו ביום 2.5.2024 הוריתי על השבתו של רכב הלנקרוזר לבעליו הרשומים ככל שאין מניעה לכך.

27. בדיון שהתקיים ביום 3.4.2024 ביחס לרכב **הסקודה** הוסכם על-ידי ב"כ נאשם 2 והמאשימה כי המאשימה תעביר את טיעוניה בכתב וב"כ נאשם 2 יגיב בכתב על טיעוני המאשימה ובית המשפט יכריע על בסיס טיעונים אלו.

בהתאם לכך, המאשימה טענה בכתב כי הבקשה ביחס לרכב הסקודה **מתבססת על כך שנאשם 2 השתמש בתמורה שקיבל בעבור הסחר בתחמושת** (סה"כ 50,000 ₪ בשני האישומים) לרכישת רכב זה. המאשימה טענה כי תחילה רכש נאשם 2 רכב מסוג סקודה אחר אותו החליף במגרש רכבים במסגרת "טרייד אין" לרכב הסקודה מושא בקשת החילוט. לביסוס טענותיה המאשימה הפנתה לטופס הבעלים של הרכב, לעדות בעל מגרש הרכב (שהעיד ששווי רכב הסקודה הוא 50,000 ₪ לערך) ולחוזה שערך עם נאשם 2, לחקירות של נאשם 2 במשטרה בהן סיפר על התמורה שקיבל בעבור ביצוע העבירות, ובהן הודה כי מימן את רכישת רכב הסקודה מהתמורה שקיבל בעבור ביצוע העבירות.

ביום 7.5.2024 הגיש ב"כ נאשם 2 את תגובתו לבקשת החילוט. ב"כ נאשם 2 התנגד לבקשה וטען כי לא הוכח שנעשה שימוש ברכב הסקודה בעת ביצוע העבירות. כן טען, כי לא הוכח כדבעי שרכב הסקודה נרכש מכספי העבירה שביצע נאשם 2 בתיק זה.

לאחר שבחנתי את נסיבות העניין ואת טיעוני הצדדים הגעתי לכלל מסקנה לפיה יש לדחות את בקשת המאשימה לחלט את רכב הסקודה. המאשימה ביקשה לחלט רכב הסקודה על בסיס הוראות סעיפים [32](http://www.nevo.co.il/law/74918/32) ו-[39](http://www.nevo.co.il/law/74918/39) ל[פקודת סדר הדין הפלילי [מעצר וחיפוש]](http://www.nevo.co.il/law/74918), התשכ"ט-1969 (להלן: "הפקודה"). בטיעוניה בכתב ציינה בסעיף 3 כי "**מחומר החקירה עולה כי הנאשם השתמש בכסף אותו קיבל בעבור הסחר בתחמושת שגנב...על מנת לרכוש רכב מסוג סקודה...**". בהמשך ציינה כי הנאשם מכר רכב זה ורכש באמצעותו את רכב הסקודה מושא בקשת החילוט.

דא עקא שנסיבות אלו לא מבססות איזו מעילות החילוט שבפקודה. נסיבות אלו קרובות לנסיבות שיכולות לבסס חילוט חפץ שניתן "כשכר בעד ביצוע עבירה". נסיבות קרובות אך לא זהות, משום שהכסף שבאמצעותו רכש נאשם 2 רכב, לא ניתן "כשכר בעד ביצוע עבירה". כסף זה היה חלקו בתמורה למכירת התחמושת שנגנבה. הווה אומר, הכסף הוא תחליף לתחמושת שנגנבה, ולא שכר עבור ביצוע הגניבה. למקרה דומה מאוד, בו התקבל ערעור נאשם על החלטת חילוט של רכב, שנרכש באמצעות התמורה שהפיק אותו נאשם ממכירת רובים שנגנבו מבסיסים צבאיים ראו ע"פ 545/99 **סבג נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 30.11.1999) (להלן: "עניין סבג").

עוד אציין, כי יתר עילות החילוט המוזכרות בפקודה אינן מתגבשות במקרה זה.

למען שלמות התמונה אפנה לסעיף [144(ח)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.h.2)ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעל בסיסו ניתן היה לכאורה לבסס בקשת חילוט רכב הסקודה. בהתאם לסעיף זה על בית המשפט ככלל לחלט, בין היתר, "רכוש שהושג, במישרין או בעקיפין, כשכר עבירה **או כתוצאה מביצוע העבירה** או שיועד לכך".

רכב הסקודה הושג כתוצאה מביצוע העבירה, ולו בעקיפין, ולכן כאמור ניתן היה על פניו לחלט רכב זה. הוראה דומה נמצאת [בסעיף 36א(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/4216/36a.a.2) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216) [נוסח חדש], התשל"ג-1973.

עם זאת, בענייננו לא ניתן לחלט את רכב הסקודה בהתבסס על הוראת חוק זו משום שזו נכנסה לספר החוקים בשנת 2023, היינו לאחר ביצוע העבירות בחודש אוקטובר 2022.

אמנם, חילוט כשלעצמו איננו מהווה עונש "טהור", ואולם הוא בעל אלמנטים עונשיים מסוימים ([בש"פ 6817/07](http://www.nevo.co.il/case/5603871) **מדינת ישראל נ' סיטבון** [פורסם בנבו, 31.10.2007]), ומכאן שאין מקום להחילו בעניינו של נאשם 2 ([סעיף 3](http://www.nevo.co.il/law/70301/3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

סוף דבר, הריני דוחה את בקשת חילוט רכב הסקודה. עם זאת, לא בכך מסתיים הדיון בעניין רכב זה. דחיית בקשת החילוט של רכב הסקודה אין משמעותה בהכרח החזרת רכב זה לנאשם 2. ברי כי נאשם 2 לא קונה זכות קניינית בשלל הגניבה, ורכב הסקודה הוא למעשה תחליפו של שלל הגניבה.

בעניין סבג התייחס בית המשפט העליון לסיטואציה זו בהאי לישנא:

"**מה ייעשה אפוא ב"שלל" של גניבה (ובחליפיו)? נראה כי התשובה לשאלה זו מקופלת בהוראות הסעיפים 34-37 ו-42 לפקודה; כאשר בנסיבות המקרה דנא מצוי הפתרון בהסדר הקבוע בסעיף 34 לפקודה מכוח ההוראה שבסעיף 37 לפקודה, וזאת לאור העובדה שהמכונית – המהווה, כאמור, "חליפה" של הרובים שנגנבו על-ידי המערער – לא הוגשה כראיה במשפט [...]**

**על המדינה היה אפוא לפנות אל בית-המשפט המחוזי בבקשה לצוות מה ייעשה במכונית, בהתאם להוראות הסעיפים 37 ו-34 לפקודה. המדינה לא נהגה כך, ועל-כן אין מנוס מלבטל את החלטת החילוט שנתן בית-המשפט המחוזי. עם זאת, בנסיבות העניין, רשאית תהיה המדינה לחזור ולפנות אל בית-המשפט המחוזי בבקשה להורות מה ייעשה במכונית כאמור לעיל, ולמערער ולמבקש שמורה כמובן הזכות להציג במסגרת הדיון בבקשה את עמדתם**".

אף בענייננו יותר למאשימה לפנות בבקשה מתאימה לפי סעיפים [37](http://www.nevo.co.il/law/74918/37) ו-[34](http://www.nevo.co.il/law/74918/34) לפקודה, וזאת בתוך 60 יום.

28. ביחס לרכב **האינפיניטי** הוגשה בקשה להחזרת תפוס על ידי הטוען לזכות שהדיון בה החל לפני מותב אחר והועבר בהסכמת הצדדים למותב זה.

בבקשה להחזרת תפוס טען הטוען לזכות כי הרכב הוא בבעלותו, כי נתפס כשהיה ברשותו של נאשם 4, כי הרכב אינו קשור לעבירות המיוחסות לנאשם 4 ואינו משמש כראיה בתיק.

המאשימה בתגובה טענה כי רכב האינפינטי הועבר לחזקתו של נאשם 4 ואך בשל עיקול שרבץ עליו לא הועברה הבעלות בו לידי נאשם 4. על כן התנגדה להשבת התפוס ולצד זאת ביקשה גם לחלט את רכב זה.

בדיון מיום 20.3.2024 הטוען לזכות שעצור בתיק אחר (שהשתתף בדיון באמצעות היוועדות חזותית)

טען באמצעות בא-כוחו כי הוא הבעלים של הרכב; כי הרכב לא השתתף באירועים מושא כתב האישום לרבות לא על-ידי נאשם 4; כי הטוען לזכות הגיש תצהיר והעיד במסגרת תיק זה שנתן את הרכב לנאשם 4 לתקן אותו חודש לפני אירועי כתב האישום; כי לא בוצעה עסקת מכר בין נאשם 4 לבינו וכי לא הועברו כספים מנאשם 4 אליו בתמורה לרכב.

ב"כ הטוען לזכות הוסיף לשאלות בית המשפט כי הטוען לזכות העביר הרכב לנאשם 4 לצורך טיפול בו וכי הרכב נותר אצל נאשם 4 משום השתיקון התעכב.

המאשימה טענה בדיון כי היא מאשרת שרכב האיניפיניטי רשום בבעלות הטוען לזכות ושהוא לא היה מעורב באירועים מושא כתב האישום. לצד זאת טענה כי רכב האיניפיניטי נמסר לנאשם 4 במתנה, כי נאשם 4 נהג בו מנהג בעלים, כי הוא תוקן על-ידו באמצעות כספי העבירה וכי הסיבה שלא הועברה הבעלות ברכב היא שיש עיקולים על הרכב. המאשימה הוסיפה כי בעדות המבקש מסר הטוען לזכות כי נאשם 4 ביקש ממנו רכב לצורך עבודה והוא אמר לו לקחת את רכב האינפיניטי וכי הם ניסו לבצע העברת בעלות אך לא הדבר לא התאפשר כאמור בשל עיקולים על הרכב.

באשר לעילת החילוט, המאשימה הבהירה בדיון מיום 20.3.2024 כי "אנו מבקשים לחלט את הרכב הזה, כי הוא התקבל במתנה, תוקן על ידי הנאשם באמצעות כספי העבירה והסיבה שלא הועבר פיזית לבעלים, היא שהרכב מעוקל".

כפי שפירטתי ביחס לרכב הסקודה, אף אם היה רוכש נאשם 4 רכב זה באמצעות הכסף שהתקבל ממכירת התחמושת, אין בכך כדי להצדיק את חילוט הרכב, בהינתן המצב המשפטי במועד ביצוע העבירות. מסקנה זו נכונה אף ביחס לתיקון רכב האינפינטי באמצעות אותו כסף לנוכח האמור אין להיעתר לבקשת החילוט אף בהתייחס לרכב האינפינטי.

בנוסף, להבדיל מרכב הסקודה, אשר **נרכש** מכספים שהתקבלו בתמורה למכירת הרכוש הגנוב, ביחס לרכב האינפינטי מדובר, אליבא דמאשימה, בכספים ששימשו ל**תיקון** רכב זה, שהוא רשום על שמו של הטוען לזכות (אף שאין ברישום זה כדי להוות ראיה מכריעה בבקשות שכאלו). בנוסף, על אף שעדות הטוען לזכות הותירה רושם בעייתי בשים לב לסתירות שנפלו בגרסאותיו ביחס לבעלותו על הרכב ולסיבת העברתו לנאשם 4, זיקת הרכב לנאשם 4 נותרה מעורפלת ולא ברורה, ומכאן, שמצאתי להשיבו לבעליו החוקיים בהיעדר מניעה חוקית לכך.

29. לאור כל האמור לעיל אני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**נאשם 1**

א. 7 שנות מאסר בפועל וחצי החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

**נאשם 2**

א. 7 שנות מאסר בפועל וחצי החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר,

שלא יעבור עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 50,000 ₪ או שנת מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

ד. אני פוסל את נאשם 2 מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה של שנה וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר.

הנאשם יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או ימלא תצהיר מתאים לצורך חישוב תחילת מניין התקופה.

**נאשם 3**

א. 5 שנים ו-9 חודשים מאסר בפועל.

אני מפעיל מאסר על תנאי בן 6 חודשים מ[ת.פ. 41066-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27796753) באופן שמחצית התקופה תרוצה במצטבר למאסר שהוטל עליו בתיק זה ומחצית תרוצה בחופף.

**סה"כ ירצה 6 שנות מאסר החל מיום מעצרו**.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק או רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 30,000 ₪ או 9 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

**נאשם 4**

א. 5 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 30,000 ₪ או 9 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

ד. אני פוסל את הנאשם מלקבל או להחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של שנה וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר.

נאשם 4 יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או ימלא תצהיר מתאים לצורך חישוב תחילת מניין התקופה.

**נאשם 5**

א. 4 שנים ו-9 חודשים מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק.

ג. קנס בסך 10,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

ד. אני פוסל את נאשם 5 מלקבל או להחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של שנה וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר. נאשם 5 יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או ימלא תצהיר מתאים לצורך חישוב תחילת מניין התקופה.

**נאשם 6**

א. 4 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק.

ג. קנס בסך 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

ד. אני פוסל את נאשם 6 מלקבל או להחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של שנה וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר.

נאשם 6 יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או ימלא תצהיר מתאים לצורך חישוב תחילת מניין התקופה.

**נאשם 7**

א. 4 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק.

ג. קנס בסך 7,500 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

**נאשם 8**

א. 6 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שהנאשם לא יעבור עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 24,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

**נאשם 9**

א. 4 שנות מאסר וחצי.

אני מפעיל מאסר על תנאי בן 10 חודשים מ[ת.פ. 17874-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25428983) באופן שמחצית התקופה תרוצה במצטבר למאסר שהוטל עליו בתיק זה ומחצית תרוצה בחופף.

**סה"כ ירצה 4 שנים ו-11 חודשים מאסר החל מיום מעצרו**.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שהנאשם לא יעבור עבירת נשק או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. קנס בסך 20,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

**נאשם 10**

א. 4 שנות מאסר בפועל החל מיום מעצרו.

ב. 12 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, שלא יעבור עבירת נשק.

ג. קנס בסך 20,000 ₪ או 5 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך שנה מהיום.

ד. אני פוסל את נאשם 6 מלקבל או להחזיק רישיון הנהיגה לתקופה של שנה וזאת החל מיום שחרורו מהמאסר. נאשם 6 יפקיד את רישיון הנהיגה שלו במזכירות בית המשפט או ימלא תצהיר מתאים לצורך חישוב תחילת מניין התקופה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**ניתן והודע היום ז' אייר תשפ"ד, 15 מאי 2024 במעמד הנוכחים.**

**5129371**

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **יובל ליבדרו, שופט** |

יובל ליבדרו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)