|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | | | |
| ת"פ 10174-01-23 מדינת ישראל נ' נאסר(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל ע"י ב"כ עוה"ד יעל תרם** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשמים** | **1. סאהר נאסר (עציר)**  **2. אמיר אבו נדא (עציר)**  **שניהם ע"י ב"כ עוה"ד איהאב ג'לג'ולי** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו במסגרת הסדר טיעון, בעובדות כתב אישום מתוקן, **נאשם 1-** בעבירת החזקת נשק בלא רשות, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"), נשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק ובעבירת ירי מנשק חם, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק, ו**נאשם 2** בעבירות של סיוע לנשיאה והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) וסיוע בעבירת ירי מנשק חם, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) וסעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק. עוד הורשע נאשם 1 במסגרת האישום השני בהחזקת תת מקלע מסוג קרלו ותחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק ובמסגרת תיק נוסף שצירף ([ת"פ 43893-10-22](http://www.nevo.co.il/case/29079283) שלום כ"ס) בעבירות גניבה לפי [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) ואיומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק.

1. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, בין הנאשמים שהם בני דודים לבין מר חמודי שחאדה (להלן: "המתלונן") התגלע סכסוך כספי. ביום 27.9.22 נשא נאשם 1 אקדח חצי אוטומטי מסוג FN, הנאשם החזיק באקדח ממועד זה עד ליום 17.12.22. במועד זה בסמוך לשעה 02:00 נסעו הנאשמים ביחד ברכב בבעלות הנאשם 1 מסוג מאזדה לעבר בית המתלונן בטירה, כשהם נושאים עמם את האקדח וכלי נשק נוסף ומחסניות המכילות תחמושת תואמות. בהגיעם בסמוך לביתו, ירו הנאשמים באמצעות כלי הנשק לעבר ביתו, כשבאותה עת שהו בבית בני הבית ופגעו בחלק החיצוני של הבית והגדר המקיפה אותו, לאחר מכן נמלטו וחזרו לבית נאשם 1. בעקבות זאת, בשעה 03:05 הגיעו שוטרים לבית נאשם 1, דפקו על דלת הבית וביקשו להכנס. בתגובה הקליט נאשם 1 הודעות קוליות לבני משפחתו והורה להם להותיר את הדלת נעולה. במקביל השליכו הנאשמים או מי מטעמם את כלי הנשק מחלון הקומה השנייה בבית, כיבו את אורות הבית ולא פתחו את דלת הבית לשוטרים. **בנסיבות אלו, החזיק נאשם 1 באקדח, נשא אותו וירה מנשק חם באזור מגורים, ונאשם 2 סייע לו להוביל את הנשק ברכב ולירי מנשק חם לעבר בית המתלונן.**

במסגרת האישום השני, החזיק נאשם 1 ביום 4.12.22 בביתו בטירה תת מקלע מסוג קרלו ותחמושת תואמת. עוד הורשע במסגרת תיק הצירוף בכך שביום 1.7.22 דרש מאמו כסף לרכוש סמים, על רקע ויכוח בין השניים בעניין זה, נטל הנאשם סכין מהמטבח, הפנה אותה לעבר אמו ואיים עליה שישחט אותה. בנסיבות אלו עזב את הבית כשהוא גונב את מכשיר הטלפון של האם.

1. הצדדים הגיעו להסדר טיעון, המאשימה עתרה בעניין נאשם 1 בתיק זה לעונש ראוי של 7 שנות מאסר ובגין התיק המצורף למאסר בן 16 חודשים, הכוללים הפעלת תנאי בן 4 חודשים והפעלת התחייבות כספית בת 2,000 ₪ וענישה נלווית, ההגנה חופשיה בטיעוניה. בעניינו של נאשם 2 עתרה המאשימה למאסר בן 28 חודשים וענישה נלווית.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד שחף קליינמן, עמדה בטיעוניה על החומרה המיוחדת שבמעשי הנאשמים, ועל הרקע למעשים, יישוב סכסוך כספי לא להם בדרכי אלימות. עוד הוסיפה, כי מדובר במעשה מתוכנן, שבוצע בצוותא כשהנאשמים הצטיידו בכלי נשק, נסעו באישון לילה לבית המתלונן וירו לעבר הבית הגם שהם מודעים לכך שבני הבית שוהים בבית. עוד הפנתה מגמת ההחמרה בעבירות נשק בלתי חוקי, לשיטתה במסגרת האישום הראשון, מדובר בשלושה אירועים נפרדים: בגין החזקת האקדח תקופה ממושכת מבקשת לקבוע מתחם הנע בין 24-48 חודשי מאסר, בגין נשיאתו לצורך ביצוע הירי מתחם נוסף ברף דומה ובגין עבירת הירי עתרה למתחם שנע בין 12-24 חודשי מאסר. אשר לנאשם 2 עתרה למתחם אחד הנע בין 24-48 חודשי מאסר. לטענתה, כתב האישום בעניין נאשם 2 תוקן לקולא בשל קושי ראייתי, וההסדר נעשה על דעתו של המתלונן. באשר לתיק שצירף נאשם 1, עתרה למתחם שנע בין 10-24 חודשי מאסר וביקשה להפעיל תנאי התלוי כנגדו. לנאשם 1 עבר פלילי הכולל הרשעה בעבירת איומים כלפי אביו, ולנאשם 2 הרשעה בגין תיק שניהל במקביל לתיק זה בעבירות אלימות. לצד זאת, ביקשה לזקוף לזכות הנאשמים את הודאתם וחסכון בזמן שיפוטי. לפיכך עתרה בעניין נאשם 1 בגין תיק זה למתחם הנע בין 6-9 שנות מאסר ולעונש כולל בן 7 שנות מאסר, ובגין התיק שצירף למאסר בן 16 חודשים, מאסר על תנאי וקנס, ובאשר לנאשם 2, למאסר בן 28 חודשים וענישה נלווית.
2. ב"כ הנאשמים, עו"ד ג'לג'ולי, ביקש להתחשב בנאשמים ולגזור עליהם עונשים מתונים. לדבריו, הנאשמים עצורים בתיק זה מעל שנה, הסכסוך שעמד מאחורי המעשים אינו קשור אליהם במישרין, וכתב האישום תוקן לקולא. ב"כ הנאשמים סבור שעמדת המאשימה המבקשת לפצל בין האירועים שגויה, ומחמירה יתר על המידה עם נאשם 1, ונכון יותר כי מעשה ההחזקה ייבלע בתוך אירוע נשיאת אותו הנשק. באשר לאישום השני, נטען כי מדובר בתצלום של הנשק שנתפס במכשיר הטלפון של נאשם 1, לפיכך מבקש בעניין נאשם 1 להסתפק בגין האישום הראשון, בעונש מאסר בן 36 חודשים ולנאשם 2 במחצית העונש.
3. **הנאשמים בדברם האחרון** הביעו צער על מעשיהם וביקשו לפתוח דף חדש.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. דומה שאין צורך להכביר מילים ביחס לחומרתן של עבירות הנשק, אלו הפכו בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" הגואה בעיקר המגזר הערבי ומהוות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. על רקע מציאות קשה זו נעשה מאמץ רב ע"י גורמי אכיפת החוק, וביניהם בתי המשפט, למאבק בתופעה, ובשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה במדיניות הענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל בכורה להרתעת הרבים ולאינטרס הציבורי, "**ההלכה כי בעת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות נשק, על בית המשפט לבכר את האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים, על פני נסיבותיו האישיות של הנידון**" ([ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022)) ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פסקה 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14(31.5.2022); [ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ [78/21](http://www.nevo.co.il/case/27305799)  **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).

מגמה זו קיבלה לאחרונה ביטוי סטטוטורי במסגרת תיקון 140 לחוק (תיקון 140-הוראת שעה) התשפ"ב-2021, במסגרתו נקבעו עונשי מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא בהתקיים טעמים מיוחדים.

1. השימוש בנשק שביצע נאשם 1 מגביר את חומרת מעשיו. ירי בנשק חם, אף אם מבוצע במקומות שאינם הומי אדם מגביר את הסיכון לשלום הציבור ובטחונו ([ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסלאחה נ' מדינת ישראל**, פס' 11(9.8.22)).

אף בעניין זה אמר המחוקק את דברו, באמצעות תיקונו של [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) לחוק, לרבות החמרת העונש הקבוע בצד העבירה של ירי באזור מגורים לחמש שנות מאסר (הצעת חוק העונשין (תיקון מס' 132) (ירי מנשק חם), התשע"ח-2018, ה"ח 1223 ראו גם: [ע"פ 4595/13](http://www.nevo.co.il/case/7697292) **זובידאת נ' מדינת ישראל**; [ע"פ 1414/17](http://www.nevo.co.il/case/22242436), 2030/17 **עריאן נ' מדינת ישראל**, 25.10.17).הנאשם 1 חטא בהחזקת כלי נשק מסוגים שונים, נשיאת הנשק ושימוש בו כדי לאיים על המתלונן ע"י פגיעה בביתו וברכושו. בתיק הצירוף הוכיח כי פועל בדרכי אלימות גם כלפי בני משפחתו הקרובה, הנאשם איים באמצעות סכין על אמו כי ישחט אותה ובכך פגע פגיעה ממשית בשלומה ובשלוות נפשה.

1. **נסיבות מעשי הנאשמים-**  על רקע סכסוך כספי עם המתלונן, שפרטיו אינם ידועים והוא ככל הנראה אינו נוגע במישרין למי מהנאשמים, הוביל הנאשם 1 ברכבו אקדח חצי אוטומטי שבו החזיק מספר חודשים, וזאת כדי לעשות בו שימוש כנגד המתלונן. הנאשמים הגיעו לביתו של המתלונן בשעת לילה מאוחרת כשבידיהם שני כלי נשק, נאשם 1 ירה לעבר הבית ופגע בו ובגדר שמקיפה אותו. נאשם 2 סייע בידו, בכך שהוביל איתו את הנשק והיה נוכח בעת הירי. הנאשמים היו מודעים לאפשרות הסבירה כי הירי בשעת לילה מאוחרת, יתפוס את המתלונן ובני משפחתו נמים את שנתם במיטתם ולא בכדי בחרו בשעה זו. (טענת הסניגור, כי נסיבה זו לא פורטה בכתב האישום אינה נכונה, ראו סע' 5 לעובדות האישום הראשון). למעשיהם קדם תכנון והצטיידות בכלי נשק ותחמושת, לאחר הירי נמלטו לבית נאשם 1 וניסו להתחמק מהשוטרים שהגיעו כעבור זמן קצר לחפשם. חלקו של נאשם 1 מרכזי אם כי מעשי הסיוע של הנאשם 2 מצויים ברף גבוה.
2. מעשי הנאשמים גרמו נזק לא רב לבית המתלונן, עם זאת פוטנציאל הנזק רב, כך יכול שבתגובה היה יוצא מי מבני הבית מהבית ולהפגע. מעשיו של נאשם 1 בשני האישומים מלמדים על נגישות לנשק, החזקת תת המקלע בוצעה במועד סמוך, מספר ימים לפני אירוע הירי, ועל הקלות הבלתי נסבלת של שימוש בו ליישוב סכסוכים על עניין של מה בכך. אף האיום שאיים על אמו, כשסכין בידו, הינו ברף גבוה.
3. בחינת מידת פגיעת מכלול מעשי הנאשם 1 בערכים המוגנים מובילה למסקנה כי היא **ברף גבוה,** ומעשי נאשם **2 ברף בינוני-גבוה**.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. נאשם 1 הורשע בשלושה אירועים עונשיים שונים ונפרדים. אינני רואה עין בעין עם עתירת המאשימה בטיעוניה לפיצול אירועי האישום הראשון לשלושה אירועים וכפועל יוצא מכך לשלושה מתחמים עונשיים נפרדים: האחד בגין החזקת האקדח, השני בגין נשיאתו והשלישי בגין הירי באמצעותו לעבר בית המתלונן. המדובר באירוע עונשי אחד חמור של החזקת אקדח לתקופה שאינה קצרת טווח, ונשיאתו לבית המתלונן כדי לבצע ירי באמצעותו. בגין מעשיו במסגרת האישום השני בתיק זה ובתיק הצירוף יש לקבוע מתחמים עונשיים נפרדים.
2. דינם של עברייני הנשק הוא למאסר מאחורי סורג ובריח, הפסיקה אינה מקלה עם נאשמים צעירים או נעדרי עבר פלילי, ומבכרת את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות במקרי שיקום. המסר העונשי נחרץ ואינו משתמע לשני פנים: **" עלינו לזכור כי מדובר במשחק-סכום-אפס: שופט שמרחם על עבריין נשק ומקל בעונשו אינו מרחם על הקורבן הבא"** (פסק דינו של כב' השופט שטיין, [ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021).

**נשיאת נשק וירי באזור מגורים**

ב[ע"פ 3169/21](http://www.nevo.co.il/case/27603872) **מדינת ישראל נ' אגבריה ואח'** (21.6.2021) החמיר בית המשפט העליון בעונשם של שני משיבים, ללא עבר, אשר ירו באוויר באמצעות רובה סער, 48 קליעים מחוץ לביתו של המתלונן, והשליכו ראש כבש לעבר חצר ביתו. כל אחד מהם נדון למאסר בן 36 חודשים, חלף 24 חודשי מאסר שהשית עליהם בית המשפט המחוזי;

ב[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל** (29.04.2021)- נדחה ערעורו של נאשם שהורשע בהחזקת אקדח גנוב וירי מספר יריות לעבר קטין עמו היה מסוכסך. המערער הורשע בירי לפי [סעיף 340(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a) לחוק (פסקה 14), נדון למאסר בן 42 חודשים. ערעורו נדחה;

ב[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.22) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, צעיר ללא עבר, אשר ירה באקדח בסמוך לבתי מגורים על רקע סכסוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 54-34 חודשים, נדון למאסר בן 36 חודשים;

ב[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (2.7.2020)נדון נאשם, בעל עבר פלילי, בגין נשיאת נשק מסוג "קרלו" וירי בשעת לילה של שני כדורים באזור מגורים למאסר בן 27 חודשים, נקבע מתחם שנע בין 20-50 חודשי מאסר. בית המשפט קיבל את ערעור המדינה, קבע כי לא ניתן ביטוי הולם לחומרת המעשים ולצרכי ההרתעה, והעמיד את עונשו על 36 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 7831/21](http://www.nevo.co.il/case/28096677) **מחמוד עסליה נ' מדינת ישראל** (24.4.2022) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, ללא עבר, אשר יחד עם שניים אחרים, ירה במועדון הומה אדם באופן פזיז, על רקע סכסוך עם אחד מהנוכחים במקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 72-36 חודשי מאסר, וגזר עונשו למאסר בן 42 חודשים;

ב[ע"פ 1682/22](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **סבג נ' מדינת ישראל** (11.9.22), מקרה שנסיבותיו חמורות יותר מענייננו, דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, בעל עבר פלילי מכביד, אשר יחד עם שניים נוספים, ירה באקדח חצי אוטומטי בשעת צהריים סמוך לביתו של אדם עמו היה מסוכסך. נקבע מתחם ענישה הנע בין 60-30 חודשי מאסר, המערער נדון למאסר בן 45 חודשים.

בת"פ (מח-מרכז) [52360-06-20](http://www.nevo.co.il/case/26779248)  **מדינת ישראל נ' סולטאן,** שם במסגרת האישומים השני והשלישי הורשעו הנאשמים בגין מעורבותם באירוע ירי לעבר בית המתלוננים, נקבעו מתחמים הנעים בין 36-56 (ערעור הנאשם [ע"פ 1424/23](http://www.nevo.co.il/case/29414614) תלוי ועומד).

**החזקת נשק**

מגמת ההחמרה במדיניות הענישה לא פסחה גם על עבירות של החזקת נשק, בין אם מדובר בהחזקת אקדח או נשק התקפי מסוג קרלו. במקרים אלו יש ליתן משקל למשך ההחזקה וסוג הנשק. כך, למשל, ב[ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** (31.5.2022) אישר בית המשפט העליון עונשי מאסר בני 18 ו-21 חודשי מאסר שהושתו על נאשמים צעירים שהחזיקו בצוותא חדא ברובה ציד דו קני ובתחמושת תואמת; ב[ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022) אישר בית המשפט העליון עונש של 18 חודשי מאסר בפועל שנגזרו על נאשם נטול עבר פלילי שהחזיק לאורך תקופה אקדח ומחסנית ריקה ובהמשך דאג להסליקם; ב[ע"פ 1658/22](http://www.nevo.co.il/case/28380863) **נח'אש נ' מדינת ישראל** (19.6.2022) אישר בית המשפט העליון עונש של 26 חודשי מאסר בפועל שהושתו על נאשם נטול עבר פלילי שהחזיק תת מקלע עוזי ותחמושת תואמת; וב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.2022) החמיר בית המשפט העליון את עונשו של נאשם נעדר עבר פלילי שהחזיק באקדח, כדורים ורימון הלם מ-10 חודשי מאסר בפועל ל-18 חודשים.

**תיק הצירוף – עבירות איומים וגניבה**

המדובר בעבירות שמנעד הענישה שנקבע בעניינן רחב ומגוון. נסיבות האיום במקרה שבפנינו הכוללות שימוש בסכין חמורות, **אקבע בגין תיק הצירוף מתחם הנע בין 6-12 חודשי מאסר.**

1. אשר על כן, לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשם 1 **בגין האישום הראשון** מצאתי לקבוע מתחם עונשי הנע בין **40-60 חודשי מאסר**, **בגין האישום השני** מתחם הנע בין **16-30 חודשי מאסר**. **באשר לנאשם 2,** בשים לב למתחם שנקבע בעניינו של נאשם 1, הכולל גם עבירת החזקת נשק, ולכך שהורשע בעבירות סיוע ברף גבוה בנסיבות המחייבות הטלת עונש העולה על מחצית עונשו של נאשם 1, **אני קובעת מתחם עונשי הנע בין 20-42 חודשי מאסר.**

**גזירת העונשים המתאימים לנאשמים**

1. הנאשם 1, בן 29, בעברו שלוש הרשעות, שתיים ישנות (2014) והאחרונה, משנת 2021, בגין עבירות של התנהגות פרועה ואיומים. בין היתר הורשע הנאשם בכך שאיים על אביו כי יהרוג אותו, הנאשם נדון לתנאי בן 4 חודשים בר הפעלה בתיק שבפנינו, והתחייבות כספית בת הפעלה. מעשיו בתיק הצירוף הם המשך ישיר למעשה האיום על האב ונראה שברקע ניהול אורח חיים עברייני והתמכרותי. הנאשם מעורב מעורבות עמוקה בעולם הנשק בלתי חוקי, מעשיו מעידים על דפוסי התנהלות עברייניים ונעדרי אופק שיקומי. עם זאת ייזקפו לטובתו הודאתו בשני התיקים, מעצרו הממושך לראשונה בחייו וחרטתו על מעשיו.
2. נאשם 2, בן 23, הורשע, בתוך תקופת מעצרו בתיק זה, בגין ביצוע עבירות אלימות ונדון למאסר בן 7 חודשים ([ת"פ 45289-12-20](http://www.nevo.co.il/case/27254208) גז"ד מיום 21.12.22). הנאשם הודה במעשים המיוחסים לו והביע חרטה. אף הוא עצור תקופה ממושכת לראשונה בחייו.
3. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי לגזור על נאשם 1 עונש כולל בחלק התחתון של המתחם תוך חפיפה מסויימת בין עונשי המאסר בשני התיקים, ואת עונשו של נאשם 2 למקם קרוב לתחתית המתחם.

**סוף דבר**

1. **אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**

**נאשם 1-**

1. בגין תיק זה -**54 חודשי מאסר בפועל,** בניכוי ימי מעצרו החל מיום 17.12.22.
2. בגין תיק הצירוף- **10 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו בתיק** ומפעילה תנאי בן 4 חודשים מ[ת"פ 53635-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26698674) (שלום כ"ס) באופן חופף ומצטבר כך שירצה **עונש מאסר כולל בגין שני התיקים בן 62 חודשי מאסר** בניכוי ימי מעצרו ובמצטבר לכל מאסר אחר.
3. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק, לרבות שימוש בו שלא כדין, במשך 3 שנים מיום שחרורו.
4. מאסר על תנאי בן 8 חודשים שלא יבצע עבירת אלימות או רכוש מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו.
5. מאסר על תנאי בן 5 חודשים בגין עבירת אלימות או רכוש מסוג עוון במשך 3 שנים מיום שחרורו.
6. מפעילה התחייבות בת 2,000 ₪ מתיק הצירוף לתשלום עד ליום 1.6.4.
7. קנס בסך 4,000 ₪ או 45 ימי מאסר תמורתו שישולם ב-8 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 10.4.24.

**נאשם 2**

1. **22 חודשי מאסר בפועל** החל מיום מעצרו, 17.12.22 ומצטבר לכל עונש מאסר שנגזר עליו.
2. מאסר על תנאי בן 8 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק, לרבות שימוש בו שלא כדין, במשך 3 שנים מיום שחרורו.
3. קנס בסך 2000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו שישולם בארבעה תשלומים החל מיום 15.3.24.

צו כללי למוצגים- השמדה/חילוט – לשק"ד ק' משטרה

**זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

5129371

**54678313**

**ניתן היום, י' אדר א' תשפ"ד, 19 פברואר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה