|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 26702-01-23 מדינת ישראל נ' אבו עסבה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד אבו עסבה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1), [א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כללי**

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות – עבירה לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) + [335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ונשיאת והובלת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) לחוק העונשין.

הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונשים שיוטלו על הנאשם.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

1. בין הנאשם לבין אחמד ג'רבאן, יליד 16.8.2001 (להלן: "המתלונן"), יש היכרות מוקדמת. בתאריך 16.12.22 בשעה 12:12 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם ברכב מסוג מזדה 3 אל סמוך לבית דודו ופגש במתלונן. מיד לאחר מכן נכנס הנאשם עם הרכב לחניה הסמוכה לחצר הבית. בשעה 12:55, עמד המתלונן בכביש הסמוך לבית ושוחח עם עבד שאהב אשר ישב באותה עת ברכב מסוג פורד. בשעה 12:56 יצא הנאשם בריצה מחצר הבית כשהוא נושא ומוביל בלא רשות על פי דין אקדח בקוטר 9 מ"מ, טעון במחסנית ובה כדורים לאקדח, וכשהוא עוטה על פניו מסכה במטרה להקשות על זיהויו. הנאשם דרך את האקדח וירה מספר יריות לעבר המתלונן. המתלונן בתגובה החל לרוץ לעבר הנאשם תוך שהוא מקלל את אחותו, והנאשם ירה לעבר המתלונן מספר יריות נוספות. סך הכל ירה הנאשם לעבר המתלונן, שבע יריות כאשר שלושה מהקליעים פגעו ברגלו השמאלית של המתלונן, אשר נפל על הכביש כתוצאה מהירי.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרם למתלונן שבר פתוח בפמור שמאל ופצע חודר מפרק בברך שמאל. המתלונן אושפז בבית החולים רמב"ם בחיפה בין התאריכים 16.12.22-22.12.22 במהלכם עבר ניתוח שחזור סגור וקיבוע פנימי על ידי מסמר וארתרותומיה לברך שמאל.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בתסקיר שירות המבחן שהוגש בעניינו של הנאשם פורטו בהרחבה נסיבותיו האישות. מהתסקיר עולה כי הנאשם הביע חרטה תוך שהוא מממוקד במחירים אותם הוא נדרש לשלם, התקשה לקבל אחריות על מעשיו, התקשה לזהות אלטרנטיבה להתנהגות אלימה, וכן התקשה לגלות אמפטיה כלפי המתלונן, בשל עמדתו לפיה המתלונן נושא באחריות להסלמת האירוע. כגורמי סיכוי, שירות המבחן לקח בחשבון את גילו הצעיר, היכולות לתפקוד תעסוקתי יציב ורציף לאורך שנים, הפגנת מחויבות לבת זוגו ולבני משפחתו וכלכלתם, והעדר עבר פלילי. כגורמי סיכון, שירות המבחן מנה את ההערכה כי הנאשם חשוף ומזוהה עם נורמות חברתיות ותרבותיות אשר מקנות לגיטימציה לשימוש באלימות בפתרון סכסוכים באופן אלים, מגלה חשדנות כלפי גורמי ממסד ואכיפת החוק, אינו מזהה בעייתיות במצבו ובהתנהגותו ברמה החברתית, נוטה להשליך את הבעייתיות על המתלונן, ואינו מזהה חלופות להתנהגותו האלימה. בהתאם, שירות המבחן התרשם מקיומו של סיכון בינוני עד גבוה להישנות התנהגות אלימה ברמת חומרה גבוהה מצד הנאשם בעתיד. בנסיבות אלו שרות המבחן לא בא בהמלצה שיקומית בקהילה, והומלץ על שקילת שילובו בהליכי שיקום במסגרת שרות בתי הסוהר.

**עיקר טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, תוך מתן דגש על תופעת האלימות באמצעות נשק, והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור, על חיי אדם, על שלטון החוק והסדר הציבורי. המאשימה ציינה כי מדובר במכת מדינה, כאשר המחוקק עצמו נרתם לכך באמצעות חקיקת עונשי מינימום. המאשימה הדגישה את העובדה שהנאשם לא רק נשא נשק בטבורה של עיר ובסביבת בתי מגורים, אלא אף עשה בו שימוש חרף הסיכון הרב הטמון בכך. עוד ציינה כי הנשק לא נתפס עד היום. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, טענה כי חלקו של הנאשם הינו מרכזי, מלא ומוחלט, מדובר באירוע מתוכנן, כאשר הנאשם נשא והוביל נשק חם, עטה על פניו מסיכה כדי להקשות את זיהויו, המתין לשעת כושר וכשזו הגיעה יצא מחצר הבית , רץ לכיוון המתלונן כשהוא יורה לעברו מספר יריות, ללא כל הצדקה. הפנתה לנזק המשמעותי שנגרם למתלונן ולעובדה שרק בנס לא נגרמו לו חבלות קשות עוד יותר והוא אף יכול היה בנקל למצוא את מותו באירוע. ציינה כי מדובר בנאשם בגיר, אשר בחר בחירה מודעת, מושכלת ומתוכננת לבצע את העבירות, הוא הבין את אשר הוא עושה והפסול במעשיו והשלכותיהם ויכול היה להימנע מביצוען, אולם הוא לא עשה כן. עוד טענה כי הנאשם אינו סובל מלקויות כלשהן, והוא אינו קרוב לשום סייג לאחריות הפלילית, הוא לא היה במצוקה נפשית ולא קדמה למעשיו התגרות כזו או אחרת. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאתו של הנאשם בשלב מתקדם יחסית של פרשת התביעה, לגילו הצעיר, להעדר עבר פלילי ולתסקיר שירות המבחן ממנו עולה כי הנאשם מתקשה לקבל אחריות ולגלות אמפתיה כלפי המתלונן, וההתרשמות מקיומו של סיכון משמעותי לביצוע עבירות בעתיד, והעדר המלצה שיקומית בעניינו, כך שאין מקום לסטות ממתחם העונש שייקבע בשל שיקולי שיקום. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית, וביקשה לקבוע מתחם עונש הולם אחד ביחס לכלל העבירות שנע בין 6 ל- 8 שנות מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם בין השליש התחתון לאמצע המתחם. עוד ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי ארוך ומשמעותי, ופיצוי גבוה לנפגע העבירה.

**עיקר טיעוני הנאשם לעונש**

1. ב"כ הנאשם, הפנה לתיקון המהותי שבכתב האישום, לנסיבותיו האישיות של הנאשם, והדגיש את העובדה שהנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, הוריו עובדים לפרנסתם, והוא עצמו ניהל אורח חיים נורמטיבי ועבד לפרנסתו עובר למעצרו. כיום הנאשם מאורס, קנה בית ומבקש להקים משפחה. עוד ציין כי מדובר בנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, שזו לו הסתבכותו הראשונה בפלילים. ציין כי הנאשם עושה מאמצים לשמור על עצמו בתוך הכלא מעבריינים, וכי שליחתו למאסר לתקופה ארוכה עלולה לדרדרו לעולם העבריינות. הדגיש כי האירוע המתואר בכתב האישום המתוקן, הוא תולדה של הסתבכות הנאשם עם המתלונן שהינו עבריין המטיל את אימתו על אנשי הכפר, וכיום הוא עצור בגין עבירות חמורות. בכל הקשור לתסקיר שירות המבחן, ביקש להדגיש על החלקים החיוביים שבו, ובפרט העובדה שהנאשם גדל בחברה לקויה, וסביבה שולית ועבריינית. בנוסף הפנה לעובדה ששירות המבחן סבר כי יש מקום לשיקום גם אם בכותלי בית הכלא, ובהחלט ניתן ללמוד על סיכויי שיקום, בפרט נוכח קיומה של משפחה תומכת ונורמטיבית. באשר למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית וטען למתחם עונש הולם שבין 20 ל- 40 חודשי מאסר בפועל. במכלול הנסיבות, ביקש לתת לנאשם הזדמנות לחזור לחייו ולמקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בניכוי ימי מעצרו, ולשלבו בהליך טיפולי במסגרת שב"ס.
2. הנאשם עצמו הצטער על ביצוע העבירות, וביקש לחזור לשגרת חייו ולביתו.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. פרק ו' סימן [א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. העבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות נושאת בצידה עונש מרבי של 14 שנות מאסר, ובמעשיו הנאשם פגע בשורה של ערכים חברתיים החיוניים לתפקודה של החברה והתפתחותה, לרבות, ביטחונו, שלומו, שלמות גופו וכבודו של האדם– זכות יסוד מקודשת שאין להתיר לאיש לפגוע בה ([**ע״פ 6310/14**](http://www.nevo.co.il/case/17947529) **פלוני נ׳ מדינת ישראל** ), ולא בכדי בית המשפט העליון חזר ועמד על חומרתן של עבירות האלימות **ב**[**ע"פ 3863/09**](http://www.nevo.co.il/case/5920165) **מדינת ישראל נ' חסן**: **"יש לשוב ולהדגיש כי זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף היא זכות יסוד מקודשת ואין להתיר לאיש לפגוע בזכות זו. יש להילחם באלימות שפשטה בחברה הישראלית על כל צורותיה וגווניה, אם בתוך המשפחה ואם מחוצה לה, אם בקרב בני נוער ואם בקרב מבוגרים. זהו נגע רע שיש לבערו מן היסוד".** ראה גם [**בש"פ 2453/05**](http://www.nevo.co.il/case/5833799)**, מחמוד חטיב נ' מדינת ישראל**, שם נאמר, בין היתר **" האינטרס הציבורי מחייב, כי הזלזול בחיי אדם, הבא לידי ביטוי בקלות בה מוצא עצמו אדם קורבן למעשי אלימות העלולים להותירו נכה ואף להביא למותו, תגובה חריפה מצד כל גורמי האכיפה. . . השמירה על שלמות גופו של אדם וחייו, היא מהחשובות והמרכזיות שבתכליות העומדות בבסיס החוק הפלילי. "** , ובעבירות אלימות המערבות שימוש בכלי נשק קר או חם בפרט אפנה ל[**ע"פ 5980/15**](http://www.nevo.co.il/case/21055809) **מדינת ישראל נ' זדה**, שם נאמרו הדברים הבאים: **"חברה מתוקנת אינה יכולה להשלים עם התופעה של יישוב סכסוכים בדרך של אלימות, המלווה לעיתים אף בשימוש בנשק קר או חם. תופעה זו חותרת תחת הסדר החברתי ופוגעת בערך היסוד בדבר זכותו של כל אדם לחיים ולשלמות הגוף". ובמקום אחר נאמר : ״האלימות הגואה במקומותינו אינה גזירת-גורל ולא כורח המציאות. יש צורך לשנות את המאזן. במקום שאזרחים ישרים תמימי-דרך יראו ויראו, יחששו לביטחונם, יהיו אלה העבריינים האלימים – בכוח ובפועל – שאימת הדין תיפול עלים, והם יירתעו מפני שימוש בנשק קר וחם לשם חיסול חשבונות בעשיית דין עצמית. שינוי המאזן – הסברת יראת האנשים התמימים לאימת אנשי-המדון – צריך להיעשות גם באכיפה ובענישה קשה״** ([**ע״פ 8641/12**](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ׳ מדינת ישראל).**
2. לצד עבירת החבלה החמורה בנסיבות מחמירות, הורשע הנאשם גם בעבירה של נשיאה והובלה של נשק. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות הנשק הינם הצורך לשמור על חיי אדם ושלמות הגוף, על שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ונפש, ועל הסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק וקבע עונשי מינימום לעבירות נשק, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ב[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** שם נאמר: **"התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן. על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק......ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת "ייבוש הביצה" המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן, וכל שכן מקום שנעשה בנשק כזה שימוש בביצוע עבירות אלימות לסוגיהן".**

ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד".****ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי**: "הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' י. אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** כדלהלן: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען..."***.*

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 + 1332/04 יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).** ביחס לעבירת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות יש לבחון את אופן גרימת החבלות וחומרתן.
2. למרבה הצער שימוש בנשק חם הפך לחזון נפרץ ברחובות ישובים ערביים רבים במדינה. מדובר בתופעה קשה, אכזרית וקטלנית, וחדשות לבקרים אנו מתבשרים על מותם של אזרחים תמימים, עוברי אורח שנקלעו לקו הירי. תעוזתם של העושים שימוש בנשק לצורך פתרון סכסוכים וביצוע עבירות, אינה יודעת גבול, ועל בתי המשפט לתרום את חלקם בהגנה על התושבים. המקרה הנדון ממחיש זאת היטב.
3. הנאשם נשא והוביל אקדח בקוטר של 9 מ"מ כשהוא טעון במחסנית וכדורים, עטה מסכת פנים על מנת להקשות על זיהויו, וירה לעבר המתלונן שבע יריות שמתוכן שלושה קליעים חדרו לרגלו השמאלית של המתלונן.

למתלונן נגרמה חבלה חמורה בדמות שבר פתוח בפמור שמאל ופצע חודר מפרק בברך שמאל, הוא היה מאושפז למשך שבוע ימים, ועבר ניתוח שחזור סגור וקיבוע פנימי על ידי מסמר וארתרותרומיה לברך שמאל.

מעשיו של הנאשם יכלו בנקל לגרום למתלונן לחבלות קשות בהרבה ואף להביא למותו, ורק במזל הסתיים האירוע כפי שהסתיים.

המתלונן העיד בפניי במסגרת פרשת התביעה וניתן היה להתרשם מצליעה משמעותית, ויש להניח כי הפגיעה ברגלו תלווה אותו שנים ארוכות. כך גם אין להתעלם מהכאב והסבל שחווה כתוצאה מפגיעת שלושה כדורים ברגלו, פגיעה שחייבה כאמור את אשפוזו וביצוע ניתוח שחזור. מדובר בחבלה קשה שסביר להניח שתותיר במתלונן נכות כלשהי.

1. חלקו של הנאשם באירוע הינו מלא ומוחלט. הנאשם תכנן את האירוע, המתין לשעת כושר, עטה מסכה וירה במתלונן. הנאשם הינו אדם בגיר, הוא הבין היטב את משמעות מעשיו, ולא מתקיימת בעניינו קרבה לסייג לאחריות בפלילית. הנאשם יכול היה להימנע מביצוע המעשים בכל שלב , אך לא עשה כן.
2. חומרה נוספת יש לייחס לעובדה שהנאשם נשא והוביל את הנשק כשהוא טעון ועשה בו שימוש באזור מגורים, ורק במזל לא נפגעו עוברי אורח, ועל פוטנציאל הנזק הקטלני וההרסני באירועי ירי בכלל, ובשכונת מגורים בפרט ניתן ללמוד מתוצאות האירוע.
3. עוד יצוין כי הנשק לא נתפס ולא נמסר לידי רשויות החוק על כל המשתמע מכך.
4. גם אם אניח לטובת הנאשם כי המתלונן הינו "פגע רע" (כפי הגדרת ב"כ הנאשם אותו), אדם מסוכן אשר הטיל אימתו על תושבי הכפר, ואף הקניט וקילל את הנאשם, אין בכך כדי להצדיק בשום אופן את נשיאת והובלת הנשק, ואת השימוש בו. זהותו של המתלונן אינה יכולה במקרה זה להוות נסיבה לקולה, מה בפרט שלא נטען ולא הונחה כל תשתית ראייתית ולו לכאורית לכך שהמתלונן איים על הנאשם או ביקש להזיק לו עובר לאירוע הירי.
5. במכלול הנסיבות , אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית ומצויה ברף חומרה גבוה.

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, המקימות סיכון ממשי וחמור לציבור ויוצרות פוטנציאל להסלמה עבריינית, תוך שהוא חוזר ומבהיר, כי חומרה זו מחייבת ליתן ביטוי עונשי הולם באמצעות הרחקת מבצעי העבירות לתקופת מאסר ממשית לריצוי בפועל. **ב**[**ע"פ 1323/13**](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע בין היתר, כי "**הסכנה הנשקפת לציבור כתוצאה מעבירות נשק, לצד הממדים שאליהם הגיעו, מחייבים לתת ביטוי הולם וכבד משקל להגנה על הערך החברתי שנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זאת, ולהחמיר את עונשי המאסר המוטלים בגין פעילות עבריינית זאת, בהדרגה" .ב**[**ע"פ 2918/13**](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (בימ"ש העליון) נקבע כי "**המציאות בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עימו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם שירתיע באופן ממשי מהחזקת נשק בכלל ומשימוש בו בפרט".**

ב[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח ואח'** הנאשמים הורשעו בביצוע עבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ועבירות בנשק, על רקע סכסוך . באותו מקרה ירו הנאשמים 1 ו-2 יחד עם אחר לעבר המתלונן, שעמד ליד ביתו, מתוך רכב שבו נסעו ופגעו בבטנו התחתונה. נאשם 3 ירה באמצעות אקדח במקום אחר לעבר מתלונן נוסף ופגע בו בירך, ולאחר מכן ירה לעבר אנשים אחרים מבלי שפגע בהם. ערעור המדינה על קולת העונש התקבל וערעור שכנגד נדחה ([ע"פ 4439/19](http://www.nevo.co.il/case/25824897)) ועל הנאשם 1 הוטלו 6 שנות מאסר תחת 50 חודשי מאסר שנגזרו על ידי בית המשפט המחוזי, על הנאשם 2 הוטלו 5 שנות מאסר תחת 42 חודשי מאסר, ועל הנאשם 3 3.5 שנות מאסר תחת 24 חודשי מאסר. ב[**ע"פ 1843/19**](http://www.nevo.co.il/case/25528733) **עמאש נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות והחזקה ונשיאה של נשק, בכך שירה מספר כדורים לעבר אדם עמו הוא היה מסוכסך ופגע בידו של ילד בן 10 שעמד בסמוך. נקבע מתחם עונש הולם בין 4 ועד 6 שנות מאסר בפועל. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 4.5 שנות מאסר. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1971/19**](http://www.nevo.co.il/case/25546727) **אבו חוסין נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ונשיאת נשק והובלתו שלא כדין. המערער ירה אל עבר המתלונן מספר כדורים, על רקע סכסוך כספי, פגע בו בירך וגרם לו למספר פגיעות. נקבע מתחם עונש בין 3.5 ועד 6 שנות מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 9306/20**](http://www.nevo.co.il/case/27292055) **מארון ברגות נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של גרימת חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, נשיאה והחזקה של נשק, בכך שירה תחילה באוויר, לאחר מכן ירה לעבר המתלונן שנפגע מרסיסי הקליע. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה . ב[**ע"פ 6817/14**](http://www.nevo.co.il/case/18092637) **פלוני נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, איומים ונשיאת נשק, בכך שהנאשם ירה במתלונן לאחר וויכוח באמצעות אקדח ולאחר שהמתלונן נפל מדמם הצמיד את האקדח לראשו ואיים עליו. למתלונן נגרמו 3 פצעי כניסה של קליע, שברים פתוחים ומרוסקים ברגל ופגיעות נוספות. נקבע מתחם החל מ- 6 ועד ל-10 שנות מאסר בפועל . על הנאשם הוטלו 8 שנות מאסר. ערעור על קולת העונש התקבל ועונשו הועמד על 6.5 שנות מאסר. [**ע"פ 1928/15**](http://www.nevo.co.il/case/20118388) **חאמד אלהוזייל נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ופציעה בנסיבות מחמירות לאחר שירה במתלונן וגרם לו לנכות בשיעור של 100% . אדם נוסף שהיה ברכב נפגע באופן קל. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 7 שנות מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש התקבל באופן שעונשו הופחת ל-5.5 שנות מאסר בפועל. **ב**[**ע"פ 6865/22**](http://www.nevo.co.il/case/29090003) **מדינת ישראל נ' ג'בארין** הנאשם הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, נשיאת נשק וירי באזור מגורים על רקע של וויכוח, בכך שהנאשם ירה לכיוון הקרקע, ולאחר מכן ירה לעבר רגליו של המתלונן מספר כדורים שפגעו ברגלו. כתוצאה מהאמור נגרמו למתלונן חבלות חמורות ופציעות. נקבע מתחם הנע בין 36-60 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו בין היתר 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הוחמר ל-48 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 6496/21**](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נ'מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, נשיאת נשק, ירי מנשק חם, איומים ונהיגה בזמן פסילה וללא ביטוח. הנאשם ושניים הצטיידו בשני אקדחים ובתחמושת, והגיעו לפארק בו שהו המתלוננים, כשהנאשם נוהג ברכב. משהגיעו למקום ירה אחד מהשלושה ירייה בודדת לעבר המתלוננים, אשר לא פגעה בהם. בהמשך למתואר, משהבחינו הנאשם והאחרים במתלוננים נוספים – נסעו אחריהם, והאחרים ירו לעבר רכבם, כך ששלושה קליעים פגעו בחלקו האחורי של הרכב וקליע אחד חדר לתוכו, וכן פגע קליע נוסף ברכב אחר וקליע נוסף שפשף את מעילו של מתלונן נוסף אשר לא היה חלק מהסכסוך. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3-6 שנות מאסר בפועל. ועל הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 4 שנות מאסר בפועל לצד עונשים נלווים, וזאת על אף קיום סולחה בין הצדדים. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 7850/21**](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירת חבלה בכוונה מחמירה ובנשיאת נשק, לאחר שעצר את רכבו ליד רכבו של המתלונן – שאל לשלומו, ובעוד זה עונה – ירה לעברו 3 יריות, שאחת מהן פגעה בירכו. במסגרת הסדר הטיעון הוסכם כי המאשימה תעתור לעונש שיכלול 5 שנות מאסר, כולל הפעלת המאסר המותנה, לצד הטלת מאסר מותנה ופיצוי, והמערער יוכל לטעון באופן חופשי. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 וחצי ל-7 וחצי שנות מאסר בפועל, ועל הנאשם בעל עבר פלילי הוטלו 51 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלונן בסך 75,000 ₪ וכן הפעיל מאסר מותנה, חציו בחופף, כך שבסך הכל הוטלו על הנאשם 57 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.

1. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין 16 חודשים ועד 10 שנות מאסר בפועל והעונשים שהוטלו נעים בין 24 חודשים ועד 6.5 שנות מאסר בפועל.
2. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין 24 ועד 6 שנות מאסר בפועל והעונשים שהוטלו נעים בין 24 ועד 52 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העבירה החמורה ביותר המיוחסת לנאשם הינה חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, והיא נושאת בצידה עונש של עד 14 שנות מאסר, העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ- 2.5 שנים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי). יש בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככלל בעבירת נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל**. ר'** [**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מ. ישראל פלוני**: **"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח** *...".*
2. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, חומרת החבלה שנגרמה למתלונן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים והפסיקה הנהוגה, אני סבור, כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 5 שנים ולא יעלה על 8 שנים, ועונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את ההודאה בכתב האישום המתוקן; החיסכון בזמן שיפוטי הגם שנשמעו חלק מעדי התביעה לרבות המתלונן; גילו הצעיר של הנאשם; נסיבותיו האישיות כעולה מתסקיר שירות המבחן ומטיעוני ההגנה; תקופת המעצר הארוכה בה הוא היה נתון מיום 23.12.22 עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר); העובדה כי הוא נעדר עבר פלילי וכי מדובר במאסרו הראשון והשלכות המאסר על הנאשם ומשפחתו ובפרט על בת זוגו. כן יינתן משקל לרצונו של הנאשם לעבור הליכי שיקום ולחזור למסלול חיים נורמטיבי, ולעובדה שלנאשם משפחה נורמטיבית שיכולה לתמוך בו במאמציו לשיקום.
2. לחומרה יש להביא את האמור בתסקיר שירות המבחן וההערכה מקיומו של סיכון בינוני-גבוהה להישנות התנהגות אלימה ברמת חומרה גבוהה מצד הנאשם בעתיד, והעדר המלצה שיקומית בעניינו.
3. בכל הנוגע לקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם, נוכח כלל הנסיבות, אני סבור שנכון להטיל על הנאשם מאסר בפועל לתקופה המצויה קרוב יותר לרף התחתון של המתחם.
4. לאור מצבו הכלכלי הקשה של הנאשם, ותקופת המאסר אותה הוא עתיד לרצות, אני מחליט שלא להטיל רכיב קנס, מה בפרט שרכיב זה לא התבקש על ידי המאשימה.
5. בכל הנוגע לגובה הפיצוי שיוטל. מובהר שאין בכו כדי ללמד על גובה הנזק שנגרם למתלונן, מדובר בפיצוי עונשי שבין מטרותיו גם הכרה בפגיעות שנגרמו למתלונן.
6. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 66 חודשים בניכוי ימי מעצרו מיום 23/12/22 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק או עבירות אלימות מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**הנאשם ישלם למתלונן פיצוי כספי בסך 30,000 ₪ .**

**הפיצוי שהוטל על הנאשם ישולמו עד ליום 01/09/24.**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות". מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**המאשימה תעדכן את המתלונן בתוכן גזר הדין.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ה' אדר א' תשפ"ד, 14 פברואר 2024, בנוכחות הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)