|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 47450-01-23 מדינת ישראל נ' חין(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד גבי פאר, פמ"מ (פלילי) |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עודאי חין (עציר)**  על-ידי ב"כ עו"ד איהב ג'לג'ולי |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירת החזקת נשק, תחמושת ואביזרי נשק, **לפי** [**סעיף 144(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **רישא וסיפא ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977**.
2. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 5.1.23 החזיק הנאשם ברכבו בעיר קלנסווה מאחורי מושב הנהג על רצפת הרכב בתוך תיק שהכיל שני כלי נשק מסוג תת מקלע מאולתר ובהם שתי מחסניות ריקות מתאימות ו-62 כדורי תחמושת תואמת.

**תסקיר שירות המבחן**

1. הנאשם הופנה בהסכמה לתסקיר. הנאשם כבן 24, לומד בקורס קבלן שיפוצים, עובד כעוזר בניין מקצועי בתחום עבודות הגמר, מחוות דעת מעבידו עולה כי שבע רצון מעבודתו, הנאשם עובד מסור ומקצועי שמיועד לקידום. הנאשם נעדר עבר פלילי, במסגרת הליך המעצר הומלץ על שחרורו, הנאשם היה נתון בפיקוח מעצרים, השתלב בטיפול קבוצתי, גילה מחויבות ואחריות והגיע באופן רציף למפגשי הקבוצה. הנאשם צמצם מאחריותו למיוחס לו, לדבריו, תקופה קצרה עובר לאירוע, הכיר חברים חדשים שידע שהם מנהלים אורח חיים שולי, לטענתו הסיע אותם ברכבו אך לא היה מודע לתכולת התיק. לדבריו חבריו נעצרו אתו ומאז נותק ביניהם הקשר. בצד זאת, גילה מודעות לבחירותיו הבעייתיות שהובילו למעורבותו בעבירה. הנאשם הודה כי מתנהל בדפוסים מרצים ומתקשה בהפעלת שיקול דעת מתאים, שירות המבחן התרשם מנזקקות טיפולית בולטת ועל כן בא בבקשת דחייה לצורך המשך שילוב הנאשם בטיפול ייעודי בתחום צעירים בסיכון.
2. בתסקירו המשלים (3.12.24) סקר שירות המבחן את התקדמותו הטיפולית של הנאשם, הנאשם שולב בקבוצה לצעירים עוברי חוק המשלבת טיולים ושהייה בשטח ככלי טיפולי, הגיע למפגשים הקבוצתיים בקביעות, גילה רצינות ומסירות ומבטא ערכים חברתיים חיוביים ונורמטיביים. הנאשם מצא בקבוצה מקור תמיכה משמעותי אך עדיין ניכר פער בין מעשיו לבין תפקודו התקין, ולהערכת גורמי הטיפול התקדמות בטיפול תפחית את רמת מסוכנותו. לאור ההליך הטיפול התחזקה התרשמות שירות המבחן כי הנאשם נעדר דפוסים עברייניים מושרשים, הטיפול עונה על צרכיו הטיפוליים של הנאשם ומפחית את הסיכון מצדו. לפיכך באו בהמלצה טיפולית להעמידו בצו מבחן ולהטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות, במידה ויוטל עליו מאסר בפועל סבור שירות המבחן כי הדבר עשוי לגרום לרגרסיה בתפקודו החיובי ולחשוף אותו לאוכלוסייה שולית.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד גבי פאר, עמד בטיעוניו על חומרת עבירות הנשק, הערכים המוגנים שנפגעו ופוטנציאל הנזק שעלול היה להיגרם מהחזקת נשק בלתי חוקי. לשיטת המאשימה, מדובר במעשה החזקת נשק חמור הגובל בעבירת נשיאה, כולל תכנון מוקדם, הנשק הוחזק שלא בסמוך לבית הנאשם, סוג הנשק כולל שני כלי נשק התקפיים ותחמושת מתאימה, פגיעת מעשי הנאשם בערכים המוגנים היא ברף גבוה. עוד נטען, שמתסקיר הנאשם עולה שנוטל אחריות חלקית על המעשים, לדבריו לא ידע מה הכיל התיק שהיה שייך לשני חבריו. לפיכך עותרת המאשימה למתחם עונשי הנע בין 40-60 חודשי מאסר וענישה נלווית של מאסר על תנאי וקנס. אשר לנאשם, נטען כי מדובר בבחור צעיר, ללא עבר פלילי, מתסקירו עולים פערים משמעותיים בין החלקים המתפקדים באישיותו לבין המיוחס לו בכתב האישום. הנאשם מתקשה להציב לו ולחבריו גבולות ומטשטש את חומרת התנהגותו. שירות המבחן התמקד בסקירת הליכי הטיפול אך לא טיפל בעמדת הנאשם באשר למיוחס לו, המאשימה מבקשת שלא לאמץ את המלצת שירות המבחן, ליתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעה ולמקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.
2. ב"כ הנאשם, עו"ד ג'לג'ולי, ביקש לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהימנע מלהטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל. לדבריו הנאשם אינו בעל הנשק, חבריו שנעצרו איתו בעלי עבר פלילי, והוא נשא באחריות על החזקת הנשק מאחר שנמצאו ברכבו. עוד נטען כי הנשק הוחזק במשך זמן קצר מאחר שנתפסו סמוך לבית החבר. אשר לתסקירים, נטען כי התמונה המשתקפת מהם חיובית, הנאשם שהה 5 חודשים במעצר ולאחר מכן תקופה ממושכת בתנאי פקא"ל. הנאשם שיתף פעולה באופן מלא עם שירות המבחן, הקפיד להגיע למפגשים ועבר הליך שיקום רציני ומוצלח. על כן סבור שראוי לסטות בעניינו לקולא מהמתחם, הנאשם לומד ועובד והתרחק מחברה שולית.
3. **הנאשם בדברו האחרון** הודה שטעה ולמד מטעותו, מאז ששוחרר ממעצר ניצל את התקופה כדי להתקדם בעבודה ובהליך הטיפולי ולהיות אדם טוב יותר.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. על ההליך שבפני חלים עקרונות הבניית שיקול הדעת השיפוטי בענישה בהתאם להוראות תיקון 113 לחוק. ע"פ הוראות אלו, העיקרון המנחה בענישה הינו עקרון ההלימה שפירושו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ובמידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בדרכו של עקרון זה, על בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשה העבירה, תוך שהוא מתחשב בערך החברתי המוגן שנפגע ומידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבותיה הקונקרטיות של העבירה. בשלב הבא, לאחר שנקבע מתחם העונש, ובית המשפט לא מצא מקום לחרוג ממנו לקולא או לחומרא, נקבע העונש הראוי תוך התחשבות בנסיבות העושה.
2. עבירות הנשק, על כל סוגיהן ומיניהן, הפכו ל"מכת מדינה" קשה ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. בהתאם לכך, נרתמו בתי המשפט למאבק בתופעה, ובשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה, אף אם הנאשמים נעדרי עבר פלילי, והאירוע הוא בגדר חריג בנוף חייהם הנורמטיבי ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פס' 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פס' 14(31.5.2022); ב[ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדנית ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פס' 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).
3. בתי המשפט עמדו, חזור ושנה, על החומרה הרבה הגלומה בהחזקת נשק שלא כדין המצריכה מענה הולם בדמות עונשי מאסר משמעותיים. "**עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, כאשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד**" ([ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים** (19.1.2014); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון**, פסקה 10 (14.2.2021)). מגמה זו לידי ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק, בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה.
4. מעשיו של הנאשם פגעו פגיעה מוחשית בערכים המוגנים של שמירה על חיי אדם ושלמות גופו. הנאשם החזיק בתוך תיק ברכבו שני כלי נשק התקפיים טעונים במחסנית ולצדם תחמושת תואמת.הנאשם טען בתסקירו שנסע עם חבריו ברכב והתיק שייך להם, סיבת החזקת הנשק לא הובהרה. לחומרה אציין את ריבוי כלי הנשק, סוג כלי הנשק – הפסיקה מייחסת משנה חומרה להחזקת נשק התקפי- נשק "**ארוך, אוטומטי ובעל פוטנציאל קטלני גבוה**" (ע"פ 1695/22**מדינת ישראל נ' מוחמד גנאים ואח'** (29.3.2022), החזקתו ברכב ולא במקום סגור ופוטנציאל הנזק משימוש בו. עם זאת, לא נטען כי בכוונת הנאשם לעשות שימוש מידי בכלי הנשק.
5. **מדיניות הענישה הנוהגת**- מגמת ההחמרה משתקפת בעונשים שמוטלים על המבצעים עבירות בנשק אף אם הם נעדרי עבר פלילי ועברו הליכי טיפול. כך נקבע ב[רע"פ 2718/04](http://www.nevo.co.il/case/5852404) **אבו דאחל נ' מדינת ישראל** (מיום 29.3.2004) כי "**הסכנה הטמונה בעבירה חמורה של החזקת נשק מצדיקה הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל גם על מי שזו עבירתו הראשונה. בבוא בית המשפט לשקול את הענישה מסוג זה, עליו לתת משקל נכבד יותר לאינטרס הציבורי ולצורך להרתיע עבריינים בכח מלבצע עבירות דומות, על פני נסיבות האישיות של העבריין"** (עוד ראו[ע"פ 8846/15](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז נ' מדינת ישראל** (מיום 13.3.2016)**;** [ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל,** פסקה 14 (מיום 22.11.2020). הפסיקה הר"מ דנה במקרים שבהם החזיק או נשא נאשם נשק ברכב, העונשים בעבירות החזקת נשק נמוכים מאלו שמוטלים על נאשמים שהורשעו בנשיאה/הובלת נשק באותן נסיבות:

ב[ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה** (10.5.2022), הורשע נאשם, נעדר עבר פלילי, בעבירות החזקת נשק, נשיאה והובלה – רובה מסוג קלצ'ניקוב, מחסנית תואמת ומלאה, אקדח חצי אוטומטי טעון במחסנית תואמת עם 27 כדורים וכדור נוסף בקנה, ומחסנית נוספת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונשי הנע בין 19 ל-54 חודשי מאסר וגזר על הנאשם 19 מאסר חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה התקבל ועונשו הוחמר ל-30 חודשים;

[ע"פ 3851/23](http://www.nevo.co.il/case/29677445) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (13.6.2023), הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק, בכך שנשא ברכב במושב ליד הנהג אקדח טעון במחסנית ובה כדורים. נקבע מתחם שנע בין 30-48 חודשי מאסר, על הנאשם נגזרו 42 חודשי מאסר, ערעורו נדחה;

[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **סויטאת נ' מדינת ישראל** (21.3.2023)- הנאשם הורשע בכך שנסע עם אדם אחר כשהוא נושא אקדח ובו מחסנית ריקה, הנאשם ניסה להימלט משוטרים שביקשו לערוך חיפוש ברכב. על הנאשם נגזרו 28 חודשי מאסר, ערעורו נדחה;

ב[ע"פ 637/24](http://www.nevo.co.il/case/30376202) **זועבי נ' מדינת ישראל** (19.2.2024) נדחה ערעור נאשם שהורשע בהחזקה בצוותא ברכב רובה סער דמוי M-16 טעון במחסנית ריקה מתאימה. נקבע מתחם הנע בין 36-20 חודשי מאסר. בהתחשב בהודאתו לאחר שהתקיימו מספר דיוני הוכחות, תקופת מעצר ממושכת ונסיבותיו האישיות, ומנגד הרשעה קודמת שאינה מתחום הנשק, נדון למאסר בן 20 חודשים;

ב[ע"פ 166/22](http://www.nevo.co.il/case/28229995) **טאהא נ' מדינת ישראל** (1.6.2022) הורשע נאשם בהחזקת תת מקלע מאולתר ברכבו, הנאשם החזיקו לבקשת אחר, הנשק נמצא בחיפוש שערך שוטר ברכב. נקבע מתחם הנע בין 40-20 חודשי מאסר. הנאשם, צעיר ללא עבר, נדון למאסר בן 22 חודשים. ערעורו נדחה;

[ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים ואח'** (29.3.2022) הוחמר עונשו של נאשם שהחזיק תת מקלע מאולתר בתצורה של רובה סער M16, לצד מחסנית מאולתרת תואמת. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי נדון ל-19 חודשים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והעמיד את עונשו על 22 חודשי מאסר, בהתחשב, בין היתר, בסוג הנשק;

ב[ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **אבו עסא נ' מדינת ישראל** (11.7.2019) נדחה ערעורו של נאשם, שהורשע בהחזקת נשק אוטומטי, בית המשפט קבע מתחם עונשי שנע בין 15-36 חודשי מאסר. על הנאשם, צעיר, ללא עבר בעל סיכויי שיקום, נגזרו 18 חודשי מאסר;

בת"פ (מח' מרכז) **מדינת ישראל נ' מתאני** (7.2.2024) הורשע הנאשם בהחזקת נשק מסוג קרלו ברכבו, מחסנית תואמת ו-39 כדורי תחמושת תואמים עטופים בחולצה ובשקיות. במהלך הנסיעה נהג במהירות גבוהה וזגזג בנסיעתו, בנוסף הורשע בעבירת הפרעה לשוטר. נקבע מתחם ענישה הנע בין 36-18 חודשי מאסר. הנאשם צעיר, לחובתו הרשעות קודמות בעבירות נשק ואלימות בגינן נדון לעונשי מאסר. נדון למאסר בן 26 חודשים, בנוסף הופעל מאסר מותנה באופן חופף ומצטבר כך שירצה 36 חודשי מאסר;

ב[ת"פ (מח' מרכז) 25009-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29390630) **מדינת ישראל נ' אלדראגה** (גזר דיני מיום 14.2.24) הורשע הנאשם בעבירת נשיאה והובלה נשק ותחמושת – אקדח ומחסנית, על גופו נמצאה תחמושת תואמת. נקבע מתחם ענישה הנע בין 40-20 חודשים. בהתחשב בגילו הצעיר, עברו הנקי, שמירתו על אורח חיים יציב והליך טיפולי ראשוני שעבר במסגרת שירות המבחן, נדון למאסר בן 20 חודשים.

[ת"פ (מח'-חיפה) 39808-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29662894) **מדינת ישראל נ' זיבאק** (10.6.2024)- הנאשמים הורשעו בעבירות נשיאת נשק בצוותא ושימוש ברכב ללא רשות בצוותא, הנאשמים נשאו שני אקדחים טעונים במחסנית, שהכילו תחמושת. נקבע מתחם הנע בין 36-54 חודשי מאסר, על נאשם 1 הוטל עונש מאסר בתחתית המתחם.

1. לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים ומדיניות הענישה הנוהגת, אני קובעת מתחם ענישה שנע **בין 30-52 חודשי מאסר.**

**גזירת העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם כבן 23, ללא עבר פלילי, נעצר בגין תיק זה, שהה חמישה חודשים במעצר ממש ולאחר מכן תקופה ארוכה בתנאי פקא"ל, בין לבין הוקלו תנאיו, הותר לו לצאת לעבודה, הנאשם לומד ועובד בתחום בניין ושיפוצים וזוכה להערכת מעבידו (ר' אסופת מסמכים נ/1).
2. הנאשם שולב בטיפול שירות מבחן כבר בהליך המעצר, השתלב בקבוצות טיפוליות, שיתף פעולה והגיע למפגשים בקביעות. שירות המבחן התרשם מנאשם נעדר דפוסים עברייניים שבתקופת ביצוע העבירה היה מעורב בחברה שולית, התקשה להציב גבולות ופעל באופן שגוי.
3. הנאשם נטל אחריות חלקית ביותר על מעשיו, טען שהנשק שייך לחבריו שנסעו איתו ולא היה מודע לתכולת התיק. יש טעם רב בטיעוני המאשימה, כי שירות המבחן לא העמיק בסוגיית יחסו של הנאשם לעבירה גם בשלבים מתקדמים של הליכי הטיפול. בצד זאת, ניכר שהנאשם נתרם מהטיפול ומבטא שאיפות נורמטיביות, הנאשם מגלה מוטיבציה טיפולית במשך תקופה ארוכה, עובד ומנהל אורח חיים יציב, הסיכון הנשקף ממנו להישנות ביצוע עבירות נשק פחת, והסיכוי כי ישתקם בעתיד יתחזק.
4. עם זאת, אין מקום לאמץ את המלצת שירות המבחן, ואף לא לחרוג חריגה משמעותית ממתחם הענישה לקולא. המקרים שבהם מצאו בתי המשפט לחרוג בעבירות נשק חריגה לקולא מטעמי שיקום עד כדי הימנעות מעונש מאסר ממש ספורים וחריגים. לרב מדובר במקרי שיקום יוצאי דופן או מקרים "מאד מיוחדים", ראו [ע"פ 6332/22](http://www.nevo.co.il/case/28963593) **פדידה נ' מדינת ישראל** (16.2.2023); [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **מוחמד שיבלי נ' מדינת ישראל** (30.12.2020); [ע"פ 4332/21](http://www.nevo.co.il/case/27721185) **עאסלה נ' מדינת ישראל** (20.2.2022)). עוד ראו [ע"פ 1936/24](http://www.nevo.co.il/case/30500343) **בשארה נ' מדינת ישראל** (23.2.2025) שניתן לאחרונה. עניינו של הנאשם שלפניי אינו כולל הליך שיקום יוצא דופן או נסיבות ייחודיות, ועל כן אינו נופל בגדר המקרים המאפשרים הסתפקות בעונש שיקומי והעדפת שיקוליו האישיים של הנאשם על פני שיקולי גמול והרתעה.
5. באיזון הנדרש בין השיקולים השונים, חומרת מעשיו ושיקולי הרתעת הרבים ומנגד גילו הצעיר של הנאשם, עברו הנקי והתקדמות טיפולית שמעידה על סיכויי שיקום מצאתי מקום לחריגה מסוימת ממתחם הענישה, לא נעלמה מעיניי הערכת שירות המבחן כי עונש מאסר בפועל עלול להביא לנסיגה בתפקודו, יש לקוות שהנאשם ישכיל להשתמש בכלים שקיבל במסגרת הטיפול גם בתקופת מאסרו.
6. אשר על כן, אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
7. **24 חודשי מאסר בפועל** בניכוי ימי מעצרו **5.1.23-9.6.23.**
8. מאסר על תנאי בן 10 חודשים לבל יעבור הנאשם עבירת נשק מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר.
9. קנס בסך 6,000 ₪ או 30 ימי מאסר. הקנס ישולם בחמישה תשלומים שווים ורצופים החל מיום 5.6.25
10. מאפשרת לנאשם להפקיד עד ליום 5.6.25 סך של 10,000 ₪ לטובת שחרור רכבו. לא יופקד הכסף- יחולט הרכב ל.ז 38699301 לטובת המדינה.
11. הנאשם יתייצב לריצוי מאסרו ביום 25.5.25 עד השעה 10:00 בבימ"ר "הדרים". לצורך הבטחת התייצבותו תעמודנה הערבויות בתיק המעצר שיושבו לאחר מכן למפקיד.

הנשק והתחמושת-יושמדו.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**54678313**

**ניתן היום, ח' ניסן תשפ"ה, 06 אפריל 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה