|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 3910-02-23 מדינת ישראל נ' עזרא(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** **כבוד השופט דניאל פיש** | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | | **אביב עזרא , ת"ז xxxxxxxxxx(עציר)** |

בשם המאשימה: עו"ד יניב זוהר מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד סנדי מארון

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון שלא כלל הסכמה אודות העונש בעבירת נשק (החזקה, הובלה ונשיאה) לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**").
2. על פי האמור בכתב האישום המתוקן, ביום 29.1.23 הגיע הנאשם לתחנת משטרת זבולון בעקבות זימונו למתן עדות. הנאשם התבקש להמתין מחוץ למשרדו של החוקר הממוקם בסמוך לחדר השירותים בתחנה. באותה עת נכנס לשירותים שוטר סיור לבוש מדים כשהוא נושא אקדח משטרתי מסוג גלוק 9 מ"מ טעון במחסנית עם 15 כדורים. השוטר הניח את האקדח על המדף הממוקם בשירותים והוא יצא ושכח אותו שם עת שיצא. במקביל לכך נכנס הנאשם לשירותים, הבחין באקדח ונטל אותו שלא כדין, חזר למשרדו של החוקר, לקח את תיקו, הכניס את האקדח לתיק, ויצא מהתחנה. לאחר מכן הנאשם נכנס לבניין כ-200 מ' ממקום התחנה, הכניס את האקדח למעטפה והסליק את המעטפה שהכילה את האקדח בארון שבבניין. לאחר מכן חזר הנאשם לחדר החקירות ולאחר סיום חקירתו החל לצעוד לכיוון היציאה מהתחנה, שם עוכב על ידי שוטרים שהיו במקום שחשדו שהוא גנב את הנשק. בהמשך הוביל הנאשם את השוטרים למקום המחבוא של הנשק.

**טיעוני המדינה**

1. נטען שמעשי הנאשם פגעו בביטחון הציבור, וביתר שאת כיוון שמדובר בנשק טעון עם מחסנית ומוכן לשימוש. נטען לפגיעה חמורה עוד יותר כאשר הנאשם לקח את האקדח והביא אותו לבניין סמוך מחוץ לתחנה, שם כל אחד יכל למצוא אותו.
2. נטען שהאירוע התחיל באופן לא מתוכנן, אך בהמשך הנאשם נקט צעדים המצביעים על תכנון. נטען שהיה צפוי כי יתרחש נזק חמור כיוון שמדובר בנשק לא חוקי (בידיו של הנאשם) ונשק תקני. בנוסף, נטען שהמקרה מצביע על חומרה ותעוזה מיוחדת שהיו דרושות כדי ליטול נשק מתחנת משטרה, להסתובב איתו ולהחביא אותו. עוד צוין שהנאשם לא התנדב להסגיר את הנשק והודה בנטילתו רק שלא הייתה לו ברירה. נטען שהנאשם יכל להימנע בקלות מביצוע העבירה וכל מה שהיה עליו לעשות היה להודיע על הימצאות הנשק בשירותים שהרי הוא כבר נמצא בתחנת המשטרה.
3. הפרקליט הפנה להנחיית פרקליט המדינה שמצדדת במתחם של 2 -4 שנות מאסר וטען לעונש מינימום של שנתיים וחצי על פי תיקון 140 לחוק. כמו כן, הפנה לפסיקה שלטענתו מצביעה על מגמת החמרה בעבירות נשק וטען של על פיה דין נשיאה והובלה חד פעמית העונש הראוי עומד על 3 שנות מאסר. נטען שהתקבל תסקיר שלילי. בסופו של דבר נתבקש לקבוע מתחם ענישה שבין 2.5 – 4.5 שנות מאסר, כשבתוך המתחם יש להטיל 3 שנות מאסר.
4. המדינה הפנתה לפסיקה הבאה:

* [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22); דובר במשיב שהורשע על פי הודאתו שם בביצוע עבירות נשק של נשיאה שלא כדין, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וכניסה ושהייה בישראל שלא כדין. דובר בנשיאת אקדח עם מחסנית וכדורים תואמים, כשהנאשם החל להימלט מהשוטרים. בבית המשפט המחוזי נפסק שיש לקבוע מתחם ענישה הנע בין 16 – 40 חודשי מאסר והוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. בערעור נקבע שבגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי יש לקבוע לנאשם בגיר עונש בין 30 – 42 חודשי מאסר, ובאין נסיבות מיוחדות לקולא או לחומרה יהא זה סביר שבית המשפט יטיל על נאשם כאמור 36 חודשי מאסר בפועל. ערעור המדינה התקבל והעונש הוחמר ל-28 חודשים מאסר, מבלי שמוצה הדין.
* [ת"פ 6985-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28746776) **מדינת ישראל נ' בוהדנה** (3.4.23); בגין עבירות נשק (החזקה, נשיאה והובלה) (וכן עבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית), נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 30-48 חודשי מאסר בפועל והוטלו על הנאשם, בעל עבר פלילי, 42 חודשי מאסר בפועל. באותו מקרה נסע הנאשם ברכב כשהוא יושב במושב ליד הנהג, כאשר החזיק, נשא והוביל אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית ו-15 כדורים (הנאשם הגיש ערעור על חומרת העונש שנדון במסגרת [ע"פ 3851/23](http://www.nevo.co.il/case/29677445), שם לאחר שמיעת טיעוני הצדדים והשמעת עמדת בית המשפט העליון המערער חזר בו מערעורו).
* [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.22); בגין פרשה של סחר בכלי נשק הוטלו על המערערים מאסרים של 5 שנים (בגין הרשעה בשתי עבירות של סחר בנשק ללא ניכוי ימי מעצר) ו-36 חודשי מאסר (בגין שתי עבירות של סחר בנשק ושתי עבירות של החזקה, הובלה ונשיאה) ו-30 חודשי מאסר (בגין עבירה אחת של סחר בנשק ועבירה אחת של החזקה, הובלה ונשיאה). היה מדובר בנשקים מסוג אקדח ותת מקלע מאולתר מסוג M16 ומחסניות תואמות לכל אחד מכלי הנשק. בערעור הוחמרו העונשים אצל חלק מהנאשמים ל-46 חודשי מאסר חלק 36 חודשי מאסר ו-36 חודשי מאסר חלף 30 חודשי מאסר.

**טענות הנאשם**

1. הסנגורית טענה שהנאשם שהה תקופה לא מבוטלת במעצר באיזוק אלקטרוני עד למעצרו מחדש ושתקופה זו קשה כמו מעצר. נטען לנסיבות אישיות קשות, וכי במהלך התקופה לא יכל לפרנס את ביתו.
2. הסנגורית הסכימה שיש להחמיר בעבירות נשק בעקבות תיקון 140 לחוק, אך סברה שהמקרה הנדון אינו אחד המקרים שאליו התכוון המחוקק בקביעת רף ענישה מינימלי.
3. נטען שמדובר בעבירה מזדמנת והודגש שלא היה שימוש בנשק. הודגש שלנאשם אין עבר פלילי ושהעבירה לא בוצעה עם תכנון מקדים. נטען שהאירוע כולו נגמר ללא נזק כיוון שהאקדח נתפס ועוד נטען שהנשיאה הייתה למרחק קצר של 200 מ' בלבד. כך, הסנגורית טענה שבנסיבות העבירה, אין מדובר בתיק נשק רגיל.
4. נטען שלנאשם אין דפוסים עבריינים מושרשים, אלא שיש לו בעיה בשיקול הדעת. בעניין הזה הפנתה לתסקיר המבחן. נטען שהנסיבות האישיות של המקרים אליהם הפנתה המדינה חמורות יותר, בעיקר בעניין בוהדנה.
5. לטענת הסנגורית מתחם הענישה צריך לנוע בין 12 – 24 חודשים, ונטען כי יש להטיל עונש ברף התחתון.
6. אוזכרה פסיקה כדלקמן:

* [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **סאמי אבו אלולאיה נ' מדינת ישראל** (13.9.17); המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירה של נשיאה והובלת נשק, וכן עבירה של נשיאה והובלת תחמושת, כאשר נשא תת מקלע מאולתר, 2 מחסניות ריקות וקופסא של 50 כדורים ותיק שמצא לצד הדרך. בערכאה הדיונית הוטלו עליו 18 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.
* [ת"פ 39520-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28182766) **מדינת ישראל נ' איהאב קעדאן** (21.11.22); נאשם 1 הורשע על פי הודאתו בעבירות נשק (הובלה ונשיאה), כאשר אדם שהיה עמו שהחזיק את האקדח אף ביצע ירי לעבר רכב אחר, ולאחר מכן הנאשם קיבל לידיו את האקדח ונסע מרחק קצר. הוטלו עליו 14 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 29529-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26842441) **מדינת ישראל נ' בכריה** (4.2.21); שם דובר בנאשם שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר בביצוע עבירות נשק של נשיאה והובלה, בגין אירוע בו הוביל יחד עם אדם אחר אקדח חצי אוטומטי עם שתי מחסניות, כאשר נעצר על ידי המשטרה. נקבע מתחם של 18 – 40 חודשי מאסר, אך בשל העדפת מתווה שיקומי הוטלו עליו 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות.

**דברי הנאשם**

1. הנאשם טען שלמד לקח, וכי לא חשב מספיק ואם היה מפעיל שיקול דעת נוסף לא היה מבצע את העבירה שהוא מצטער עליה.

**תסקיר שירות המבחן**

1. בעניינו של הנאשם נערך תסקיר מבחן. תואר שהוא בן 33, נשוי בשנית ואב ל-3 ילדים בגילאים צעירים. הוא סיים 12 שנות לימוד וסיים שירות צבאי מלא. משך השנים עבד בעבודות שונות. במהלך ההליך הוא טופל פסיכיאטרית. צוין שאין לחובתו עבירות קודמות ואין לו דפוסים עבריינים מושרשים אלא מצוקות רגשיות ולקות בשיקול הדעת. הוא שולב בקבוצה טיפולית של עצורי בית, אך עם זאת נרשמו מספר הפרות בתנאי מעצרו. בסיכומו של עניין, לאור חוסר יציבותו העריך שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון גבוהה להישנות מקרים דומים בעתיד ולא הובאה המלצה טיפולית.

**דיון**

1. הנאשם היה עצור מיום 29.1.23 עד ליום 13.3.23 ושוב מיום 15.11.23 עד היום.
2. הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו היו שמירה על שלום הציבור ובטחונו. היות שמדובר בעבירות נשק, מדובר בפגיעה יחסית חמורה בערכים המוגנים. באשר לנסיבות הקשורות לביצוע העבירה, אומנם תחילה לא התקיים תכנון מוקדם ומדובר במקרה של ניצול הזדמנות שנקרתה לפתחו של הנאשם, אך בהמשך נקט הנאשם בצעדים שמראים על כוונה פלילית לרבות לקיחת האקדח מתחנת המשטרה והסתרתו במקום סמוי. בנוסף, נטילת הנשק מתחנת המשטרה מלמדת על תעוזה בלתי רגילה. חלקו היחסי של הנאשם בביצוע העבירה מלא. היות שמדובר בעבירת נשק צפוי היה להיגרם נזק משמעותי. הסיבות שהביאו את הנאשם לבצע את העבירה היו פסולות והנאשם יכל להבין את הפסול במעשיו.
3. בנסיבות המקרה ועל בסיס הפסיקה העדכנית, מתחם הענישה צריך לנוע בין 30 – 42 חודשים. באשר לפסיקת העונש בתוך המתחם, לטובת הנאשם יש לזקוף העדר עבר פלילי והעובדה שניהל אורח חיים נורמטיבי עד לביצוע העבירה. כמו כן, יש להתחשב בהודאתו.
4. בסיכומו של עניין הנני מטיל על הנאשם ענישה כדלקמן:

* 33 חודשי מאסר בפועל, מהם ינוכו תקופות מעצרו מיום 29.1.23 עד ליום 13.3.23 ומיום 15.11.23 עד היום.
* מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים משך 3 שנים, שיופעל במידה והנאשם יבצע עבירות נשק או אלימות מסוג פשע.
* קנס בסך 2,500 ₪, לתשלום עד ליום 1.6.2024.

**5129371זכות ערעור תוך 45 הודעה לנאשם**.

**54678313**

**ניתן היום, ז' שבט תשפ"ד, 17 ינואר 2024, בהעדר הצדדים.**

**5129371**

54678313

דניאל פיש 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)