|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | |
| ת"פ 24819-03-23 מדינת ישראל נ' אלגרגאוי(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט, סגן הנשיא יואל עדן** | |
| **בעניין:** | **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"ד רפאל אביב – פמ"ד |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם:** | **היתאם אלגרגאוי (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד ואפי נסר אלדין |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.b.2)(ב)(2)., [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של נשיאת והובלת נשק (4 עבירות) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ירי מנשק חם (4 עבירות) לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין, החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

הנאשם זוכה מחמת הספק, מעבירה אחת של נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ומעבירה אחת של ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין.

נסיבות ביצוע העבירות מפורטות בהכרעת הדין, אשר יש לראות את האמור בה כחלק בלתי נפרד מגזר דין זה, ולהלן תמצית העובדות.

**כתב האישום** כולל שישה אישומים, ומייחס לנאשם בכל אחד מחמשת האישומים הראשונים, ביצוע עבירות של נשיאת והובלת נשק (5 עבירות) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם (5 עבירות) לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין, ובאישום השישי עבירות של החזקת סכין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

**על פי האישום הראשון** -במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 21.5.20, נשא הנאשם והוביל תחמושת ונשק מסוג רובה M16 בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו. הנאשם הגיע עם אחר, לשטח חולי, בשעות החשיכה, כשהוא נושא את הרובה, הכניס מחסנית לרובה, דרך אותו וביצע ירי מנשק חם שלא כדין, בצרור. לאחר מכן, פרק הנאשם את הרובה והוציא ממנו את המחסנית.

**על פי האישום השני** - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 19.2.20 נשא הנאשם והוביל תחמושת ונשק מסוג רובה M16 בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו. הנאשם הגיע עם אחר, לדרך עפר, בשעות החשיכה, נטל את הרובה, הכניס אליו מחסנית, דרך את הרובה וביצע ירי מנשק חם שלא כדין, בצרור. לאחר מכן, פרק הנאשם את הנשק, הוציא ממנו את המחסנית, ונישק את המחסנית ואת הנשק.

**על פי האישום השלישי** - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 15.1.23 נשא הנאשם והוביל תחמושת ונשק מסוג רובה M16 בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו. הנאשם הגיע עם אחר, לרחבת עפר, בשעות החשיכה, אחז ברובה אליו הייתה מחוברת מחסנית, דרך את הרובה וביצע ירי מנשק חם שלא כדין, בכך שירה ארבעה כדורים במצב "בודדת" וכן ארבעה צרורות. לאחר מכן, הוציא הנאשם את המחסנית מהרובה ופרק אותו.

**על פי האישום הרביעי** - במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נשא הנאשם והוביל תחמושת ונשק מסוג M16, בלא רשות על פי דין לנשיאתו או הובלתו. הנאשם הגיע עם אחר, לרחבת עפר, בשעות החשיכה, אחז ברובה אליו הייתה מחוברת מחסנית, כרע בשטח עפר, דרך את הרובה וביצע ירי מנשק חם שלא כדין, של חמישה כדורים במצב "בודדת" ומספר צרורות עד שנגמרו הכדורים במחסנית. לאחר מכן, הוציא הנאשם את המחסנית מהרובה.

**האישום החמישי** ייחס לנאשם ביצוע של אותן עבירות עם נשק מסוג רוס"ר AK "קלצ'ניקוב", ומאישום זה כאמור זוכה הנאשם מחמת הספק.

**על פי האישום השישי -** בתאריך 13.2.23 בשעה 12:30, שוטרים הבחינו בנאשם כשהוא יושב בכיסא הנהג בתוך רכב מסוג טויוטה בצבע לבן, ומסתיר סכין כסופה בין רגליו, ולא הוכיח שהחזיק את הסכין למטרה כשרה. שוטר ניגש אל הנאשם, הזדהה בפניו ושאלו לשמו, והנאשם השיב פעם אחר פעם כי שמו עלא, וזאת בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך.

**המענה, ההליך והכרעת הדין**

2. הנאשם כפר כפירה מוחלטת בכל המיוחס לו בכתב האישום. ביחס לאישומים 1-5 טען כי הוא לא מי אשר מצולם בסרטונים עליהם נסמכה המאשימה כראיה, וכפר בעובדה שבסרטונים אלו מדובר בנשק.

הכפירה הייתה בכל הנטען בכתב האישום בחמשת האישומים הראשונים, לרבות במועדים אשר צוינו בכתב האישום.

ביחס לאישום השישי, אישר הנאשם כי כוח משטרתי הבחין בו יושב בכיסא הנהג, כפר בטענה שהחזיק סכין, אישר כי השוטר פנה אליו אך טען כי נפלה אי הבנה, וכפר בטענה כי השוטר הזדהה בפניו, שאלו לשמו, וכן בטענה שהשיב ששמו אחר.

נשמעו ראיות, ולא ניתן אמון בעדות הנאשם וגרסתו.

המסקנות בהכרעת הדין הן כדלקמן:

ביחס לשאלה אם הנאשם הוא המופיע בחמשת הסרטונים הקשורים לחמשת האישומים הראשונים, נקבע ביחס לאישומים 1-4 כי הוכח מעל לספק סביר כי הנאשם הוא זה אשר מופיע בהם. ביחס לסרטון באישום החמישי, נקבע כי לא הוכח מעל לספק סביר שמדובר בנאשם המצולם בסרטון.

ביחס לשאלה אם מדובר בנשק, נקבע ביחס לאישומים 1-4 כי החפץ המופיע בסרטונים ואשר הנאשם נושא, עושה בו שימוש ומבצע בו ירי, הינו נשק כהגדרתו בחוק. ביחס לאישום החמישי, נקבע כי קיים ספק סביר בשאלה האם החפץ עונה להגדרת נשק.

ביחס לאישום השישי, נקבע כי הוכח מעל לספק סביר המיוחס לנאשם באישום זה.

נדחתה טענת הגנה מן הצדק שהעלה הנאשם, במסגרתה ביקש להתבסס על כך שבשנת 2020 נחקר על סרטונים של שלושה מהאישומים, וכי עוד בשנת 2020 קיבל הודעה על סגירת התיק המתייחס לשלושה סרטונים אלו, ושלושת האישומים הללו הוגשו בכתב האישום הנוכחי יחד עם שני אישומים נוספים המתייחסים לסרטונים עליהם נחקר הנאשם בשנת 2023.

**הראיות לעונש**

3. מטעם המאשימה הוגשו בראיות לעונש: הרישום הפלילי של הנאשם (תע/1) לפיו לנאשם עבר פלילי בעבירות של איומים (2019); ניסיון לרכישת/החזקת נשק שלא כדין (2019) בגין עבירה זו נדון ל-14 חודשי מאסר בפועל ומאסרים מותנים, כאשר אין מחלוקת כי המאסר המותנה בן ששת החודשים הוא בר הפעלה; החזקת סמים לצריכה עצמית (שתי עבירות) (2017); החזקת סכין שלא כדין (2015); החזקת סמים שלא לצריכה עצמית (2015), בגין עבירה זו נדון הנאשם ל-12 חודשי מאסר בפועל; גרימת מוות ברשלנות לפי [סעיף 304](http://www.nevo.co.il/law/70301/304) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ונהיגה פוחזת של רכב (2010), בגין עבירות אלו נדון הנאשם לשישה חודשי מאסר בפועל; סיוע לגניבה וסיוע לפריצה לבניין שאינו דירה וביצוע גניבה (2011).

הוגש גזר הדין בו הוטל המאסר המותנה בר ההפעלה בן 6 חודשים מ[ת.פ. 38271-03-19](http://www.nevo.co.il/case/25544888) (תע/2). בתיק זה הנאשם הורשע בעבירה של ניסיון להחזקת נשק שלא כדין בכך שצולם כשהוא מחזיק ברשותו נשק חם הנחזה להיות אקדח מסוג "גלוק", הנשק עצמו לא נתפס, אך הצילום המתעד את החזקתו הגיע למשטרה, הוגש נגדו כתב אישום, ועל פי גזר הדין בתחילה כפר הנאשם ובהמשך במועד שנקבע לשמיעת הראיות גובש הסדר טיעון.

מטעם הנאשם לא הוגשו ראיות לעונש, ובא כוחו הודיע כי איננו מבקש הגשת תסקיר.

**טענות הצדדים:**

4. **לטענת ב"כ המאשימה:**

התבקש לקבוע מתחם עונש אחד לעבירות הנשק בארבעת האישומים הראשונים בהם הורשע הנאשם, ומתחם נפרד לאישום השישי.

הערכים החברתיים המוגנים בעבירות הנשק הם ההגנה על שלום הציבור וביטחונו ושמירה על הסדר הציבורי ועבירות אלו כרוכות בחומרה יתירה הנובעת מהסיכון הרב הטמון בשימוש בנשק לפגיעה בגוף ובנפש.

הנאשם פגע פגיעה חמורה בערכים אלו ובארבע הזדמנויות שונות נשא נשק חם ארוך ותקני וירה בו שוב ושוב, בצרורות תוך העמדת הציבור בסיכון רב והפרת הסדר הציבורי בצורה בוטה.

ב"כ המאשימה הפנו לפסיקה בה נקבע מתחם עונש הולם שנע בין 4 וחצי ל- 7 וחצי שנות מאסר על אירוע אחד של נשיאה והובלה של נשק ששולב בו ירי בשטח פתוח.

המאשימה עותרת לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-14 שנות מאסר בנוגע לאישומים 1-4, ומתחם הנע בין מספר חודשי מאסר ועד 12 חודשי מאסר בגין העבירות באישום השישי.

ביחס לענישה בתוך המתחם מפנה המאשימה לעברו הפלילי של הנאשם, ולכך שביום 12.4.21 נדון ל – 14 חודשי מאסר בעבירת ניסיון החזקת אקדח, וגם עבירה זו עניינה בתיעוד עצמי של הנאשם, והעונש ומאסרים מותנים לא הרתיעו אותו.

נטען כי הנאשם ניהל את משפטו, לא לקח אחריות, לא הודה במעשיו, לא נערך תסקיר בעניינו, ואין אף נסיבה שניתן לזקוף לזכותו.

יש לתת מקום לשיקולי הרתעת הרבים ביתר שאת עת עסקינן בעבירות נשק. וודאי כאלו שבוצעו ע"י הנאשם.

המאשימה עותרת להשית על הנאשם ענישה מחמירה הקרובה לרף העליון של המתחם על מנת להרתיעו, להפעיל את המאסר המותנה במצטבר, ולהשית מאסרים על תנאי ממושכים ומרתיעים וקנס כספי משמעותי.

ביחס להפעלת המאסר המותנה, המאשימה מבקשת להפעיל רק את המאסר המותנה בן 6 החודשים, אף שבאותו הליך הוטל גם מאסר מותנה בן 12 חודשים.

המאסר המותנה בן 12 החודשים הינו על עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) שהיא עבירת פשע, ונטען כי לא ניתן לקבוע פוזיטיבית מתי בוצעה העבירה כאן, ולפיכך התבקש להפעיל את המאסר המותנה בן 6 חודשים שהינו על עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) שהיא עוון, או עבירה לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

5. **לטענת ב"כ הנאשם:**

מדובר באדם צעיר עם פוטנציאל לשיקום ושילוב בחברה. הטלת עונש כבד תפגע בו ובסביבתו. העבירות בוצעו ללא מניע פלילי לפגוע באחר, וגם לא נטען בשום מקום לעבירות ביטחוניות.

מדובר באירוע אחד, זאת גם לפי שיטת המאשימה, יש לקבוע מטעמי ספק סביר לטובת הנאשם ולהניח לטובת הנאשם גם בהתאם לטענת המאשימה בטיעוניה, שם ציינה כי לא ניתן לקבוע פוזיטיבית מתי בוצעה העבירה, וגם על בסיס הכרעת הדין, כי מדובר באירוע אחד יום אחד מועד אחד נשק אחד.

בהעדר ראיה אחרת ראוי שהנאשם ייהנה מספק זה כי אכן באותו יום ומקום ומועד השתמש בנשק אחד באופן נקודתי וירה מספר פעמים בסמיכות זמנים הדוקה, בפרק זמן מצומצם. יש להניח לטובתו כי הנשק אינו בבעלותו של הנאשם, וכי מדובר בנשיאה נקודתית. מדובר במקרה של נשיאה וירי בהם לא נפגע אדם או חפץ.

יש לדחות את הטענה כי הנאשם פרסם את הסרטונים ומתפאר, מאחר ולא הוכח כי זה נעשה על ידו וגם הכרעת הדין לא קובעת כי הנאשם פרסם את הסרטונים בכדי להתפאר במעשיו.

יש לדחות את הטענה כי מדובר בתכנון מוקדם והבאת אדם נוסף שיתעד אותו, לא ניתן לפסול את הספונטניות שבאירוע הזה.

ההרשעה מבוססת על ראיות נסיבתיות ללא תפיסה של הנשק, דבר המצדיק הקלה בעונשו.

מאחר ולא הוכח מועד ביצוע העבירה, יש להניח לטובת הנאשם כי לא הוכח כי לנאשם עבר פלילי או מעורבות בפשיעה, עובר לביצוע עבירות אלו, כפי שנקבעו בהכרעת הדין.

יש לזקוף לזכותו כי לא נקט באלימות ישירה כלפי אדם, ולא הייתה כוונה לפגוע במישהו.

יש לזקוף לזכות הנאשם את גילו הצעיר והעובדה כי אינו נשוי ולאפשר לו להשתחרר בהקדם כדי להשתלב בחיים. מאסר ארוך עלול לפגוע בשיקום הנאשם ובפוטנציאל לכך ושילובו בחברה יועיל הרבה יותר משליחתו למאסר לתקופה ממושכת שעלולה להחמיר את מצבו.

מאחר ולא ניתן לקבוע פוזיטיבית מתי בוצעו העבירות, התבקש לקבוע שהנאשם ללא עבר פלילי לעניין עבירות הנשק, ולהניח לטובתו שהעבירות בוצעו לפני זמן רב, ובחלוף הזמן יש כדי להצדיק הקלה בעונשו.

התבקש להתעלם מטיעוני המאשימה לעניין הוראות השעה ותיקון החוק שמצביעים על החמרה. המאשימה אינה חולקת על כך שהוראות הדין אינן חלות בעניינו, והתבקש להתייחס אליו כמי שנותן את הדין במצב הדין שהיה שורר במועדים שבית המשפט יקבע, ובכל אופן התיקונים האלה אינם חלים ואינם רלבנטיים לענייננו.

יש להניח לטובתו כי מדובר במעידה רגעית אחת שהתבטאה במעשים באותו מועד. על כן הענישה צריכה להתייחס למעשה אחד.

הכרעת הדין התבססה על חוות דעת חדשנית, אמנם בית המשפט ציין בהכרעת הדין כי לא מדובר בשיטה חדשה כפי שסברה ההגנה, אך התבקש שבית המשפט יתייחס לכך שעד למועד כתב אישום זה, לא הוגשו מטעם המאשימה תיקים בנשק על סמך חוות דעת מסוג זה של סימנים בלבד. מאחר ומדובר במי שחלוץ מבחינת הגשת כתב אישום בעניינו במובן זה, ראוי שייהנה מהקלה מסוימת בעונשו.

הנאשם כבר נחקר בעבר, בחלק מהאישומים והתיק נסגר. חידושו לאחר מכן יצר פגיעה בעקרון ההגינות. כפי שהובא לידיעת בית המשפט אף הנאשם קיבל הודעה על סגירת התיקים בעניינו. אמנם הטענה של הגנה מן הצדק לא התקבלה לעניין ההרשעה, אך מאותם נימוקים שנטענו יש מקום להקל בעונשו מכוח הגנה מן הצדק.

הנאשם חווה הליך פלילי ממושך ונאבק להוכחת חפותו ואין לזקוף לחובתו את ניהול ההליך, במיוחד שהוא זוכה מאחד האישומים, ויש להקל בעונשו בשל תקופת המעצר הממושכת שגרמה לנאשם עוגמת נפש רבה, ואין להכביר מילים על תנאים של עצורים.

נטען כי אמנם בית המשפט הסתמך על חוות דעת של המומחה מטעם המאשימה, אך בפרק המסקנות לא קבע את סוג הנשק, וכך גם לא נקבעו מאפייניו המשפטיים של הנשק.

התבקש, לאור עקרון הפרשנות לטובת הנאשם לקבוע כי מדובר בנשק שמבחינתו שווה ערך של רובים הנמצאים במדרג חומרה פחות, כגון רובה ציד ודברים כאלה.

מאחר ומדובר בנשיאת נשק חם, אך לא הוכח שזה במרחב מגורים, או במרחב ציבורי. יש להניח לטובתו שהנשק לא בבעלותו ואינו בשליטתו מעבר לאותו אירוע נקודתי.

לא הוכח שהוביל אותו ועל כן יש לקבוע מתחם עונש בין 12 חודשים ל-36 חודשים, ולמקם את עונשו בחלק התחתון.

לעניין עבירת הסכין והשיבוש התבקש לקבוע עונש צופה פני עתיד, וככל שבית המשפט יורה על הפעלת המאסר המותנה התבקש להפעילו באופן חופף.

התבקש שבית המשפט יאריך את המאסר המותנה, וככל שבית המשפט יורה על הפעלתו, כי יופעל בחופף.

הנאשם לא הוסיף דברים בטיעונים לעונש.

**הערכים המוגנים ומתחם העונש ההולם**

6. בעבירות הנשק שביצע פגע הנאשם בערכים המוגנים של מניעת סיכון לחיי אדם, שמירה על חיי אדם ועל שלמות הגוף, הגנה על שלום הציבור, ביטחון הציבור ושלטון החוק. גם בעבירה של החזקת סכין פגע הנאשם בערכים המוגנים של הגנה על שלום הציבור וביטחון הציבור, ובעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו פגע הנאשם בשלטון החוק.

עבירות נשק בכלל ואלו הכוללות שימוש בו בפועל לירי בפרט, מאופיינות בחומרה רבה המחייבת מענה עונשי ראוי ומרתיע, בשל הסיכון הטמון בהן לשלום הציבור וביטחונו.

רבות נפסק בדבר חומרת עבירות אלו ובדבר הצורך ליתן לחומרה זו ביטוי עונשי, והצורך בהחמרה זו גובר בעת האחרונה.

ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מ"י נ' קדורה** (14.4.2022) הודגשה החומרה, הודגש הצורך להגן על הציבור, והודגש הצורך להחמיר בענישה: **"בשורה ארוכה של פסקי דין עמד בית משפט זה על החומרה הרבה הטמונה בעבירות נשק, עבירות שהפכו ל"מכת מדינה" ומגלמות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. בהתאם, ניכרת במהלך השנים מגמה של החמרה בענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל לשיקולי הרתעה ... החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים ... מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... ענייננו ב"מכת מדינה" שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת "אם מחזיקים – למאסר נשלחים"".**

הצורך בהחמרת הענישה בעבירות הנשק הודגש ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מ"י נ' סובח** (5.11.2019): **"אולם, לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל"מכת מדינה", ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן. המקרה שלפנינו נמנה לטעמי עם אותם מקרים חריגים אשר בהם נדרשת התערבותו של בית משפט זה בשבתו כערכאת ערעור, וזאת לנוכח מדיניות הענישה המחמירה אשר יש לנקוט כלפי עבירות הכוללות שימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים. השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת. בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים ... בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך. הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור. נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים."**

על העלייה בעבירות נשק והמחיר אשר משלמת החברה בגינן ר' [ע"פ 2101/21](http://www.nevo.co.il/case/27499246) **טוביה נ' מ"י** (29.7.2021) - **"יש להחמיר בענישה בגין עבירות בנשק ש"יעדו הסופי" אינו נהיר. לצערנו, בשנים האחרונות מורגשת עלייה בעבירות נשק, והחברה משלמת על כך מחיר כבד. במחיר זה נושאים, יותר ויותר, גם אזרחים נורמטיביים, שאינם מעורבים בעולם העברייני בכלל, ובעולם הנשק בפרט. ההיקף הגדול של עבירות הנשק הופך את המרחב הציבורי למקום מסוכן יותר ובטוח פחות."**

לסיכון לשלום הציבור אשר יש בעבירות הנשק ר' את הדברים שנאמרו ב[ע"פ 7502/12](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **בסאם כוויס נגד מ"י** (25.06.13): **"כפי שנפסק, לא אחת, עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולבטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא כדין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד."**

עוד לפני שנים רבות דובר בצורך בהחמרה בענישה בעבירות נשק, ר' ע"פ 1332/04 **מ"י נ' פס** (19.4.2004), בו התייחסות לצורך בהחמרת הענישה: **"גם אם נכון הדבר כי עד כה רמת הענישה בעבירות של החזקת נשק אינה גבוהה, הרי שהמציאות השוררת בארץ – זמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית והאידאולוגית כאחד – מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה".**

על הצורך בהחמרה בעבירות הנשק חוזרים בתי המשפט שוב ושוב, ולמגמת ההחמרה בעבירות אלו ר' [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שיבלי נ' מ"י** (13.12.2020): **"עבירות הנשק – חמורות מנשוא; אחריתן – מי ישורנה. ברגיל, כך נקבע לא אחת, גם אם היתה זו פעם ראשונה לנאשם שמעד בעבירות הקשורות בנשק, לא נחמול ולא נכסה עליו; נשלחהו למאסר מאחורי סורג ובריח ... עבירות הנשק, הריהן מכת מדינה. אזרחים רבים מקפחים את חייהם מידי שנה בעטיין, ותחושת הביטחון הכללית של הציבור – נפגעת. מערכת המשפט, נדרשת גם היא ליתן את חלקה במלחמת החורמה שמנהלת מדינת ישראל נגד מבצעי העבירות הללו, ולפיכך מדיניות הענישה מצויה במגמת החמרה ...".**

ועוד להחמרה הנדרשת בענישה בעבירות הנשק ר' [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף ואח' נ' מ"י** (13.2.2022): **"לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים ... יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל".**

7. קביעת מתחם העונש ההולם מתבצעת בעיקר תוך התייחסות לנסיבות ביצוע העבירה, החומרה והתוצאה, ואינה קשורה אך בעבירה כפי נוסחה ועונשה בחוק. ר' [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן ואח' נ' מ"י** (5.6.2013), המתייחס לצביון האינדיבידואלי אשר העניק המחוקק לשלב עיצוב המתחם.

בקביעת מתחם העונש ההולם יש להתייחס לסוג וכמות הנשק, לצד הנסיבות הנילוות. ר' לענין זה [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) לעיל: **"... היה על בית המשפט המחוזי לבסס את מתחם העונש ההולם ... בין השאר, על סוג וכמות הנשק שבו סחרו ... מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו-גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה."**

8. נסיבות ביצוע העבירות מפורטות לעיל. מדובר בארבע עבירות של נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר לצד כל אחת מהן קבע המחוקק 10 שנות מאסר, ובכל אחד מהמקרים בוצע ירי ונעברו ארבע עבירות של ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין, עבירה אשר לצידה שתי שנות מאסר.

בנוסף, כאמור, הורשע הנאשם בעבירות של החזקת סכין והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.

ב"כ הנאשם העלה טענות ביחס לנסיבות ביצוע העבירות, אשר יש לדחותן. לנסיבות התייחסות מפורטת בהכרעת הדין.

יש לדחות את הטענה כי אין קביעה בהכרעת הדין איזה סוג נשק היה זה. הכרעת הדין מתייחסת בהרחבה לדברים של המומחה מטעם המדינה, וקבלתם, בכל אחד מהאישומים הללו, על כי מדובר ברובה סער מסוג 16M. ומעבר למסקנות המפורטות בהכרעת הדין, הרי שנקבע הן בסעיף 4 והן בסעיף 37, כי הוכח מעל לספק סביר המיוחס לנאשם באישומים 1-4 ו-6.

נקבע בהכרעת הדין כי מדובר בכלי הנשק המפורט בכל אחד מארבעת האישומים הראשונים בכתב האישום, אשר מייחס ביצוע של העבירות בארבעת האישומים הראשונים, ברובה 16M.

כפי שנקבע בהכרעת הדין, כלי הנשק אותו נשא הנאשם והוביל הינו רובה סער מסוג 16M, וזהו כלי הנשק בו ביצע ירי בכל אחד מארבעת האישומים בהם הורשע בעבירות הנשק.

אשר לטענה כי הנאשם החזיק בנשק אך לא הובילו – יש לדחות טענה זו. הנאשם נושא את הנשק, מובילו, מבצע בו ירי, הכל כאמור בהכרעת הדין.

לא נקבע המועד של ביצוע עבירות הנשק. זאת הואיל ולא הייתה ראיה לפיה ניתן לקבוע את המועד המסוים של ביצוע עבירות אלו.

כפועל יוצא מהעובדה שלא נקבע מועד מדויק של ביצוע עבירות הנשק, אין להחיל על הנאשם את הוראת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובעת עונש מינימום בעבירות נשק, כהוראת שעה.

עוד כפועל יוצא מהעובדה שלא נקבע מועד מדויק של ביצוע עבירות הנשק, הרי שהמאסר המותנה בן השנה שהינו על עבירות נשק מסוג פשע, לא ניתן להפעלה, משלא ידוע האם העבירות קדמו להטלתו או בוצעו לאחר שהוטל.

כך גם ביחס למאסר המותנה בן ששת החודשים על עבירות נשק מסוג עוון.

ואולם, המאסר המותנה בן ששת החודשים על עבירות לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הינו בר הפעלה, הן לאור ההסכמה של הצדדים והן לאור כך שביחס לעבירה זו באישום השישי, ידוע מועד ביצועה, 13.2.23, המאוחר למאסר המותנה אשר הוטל.

לפיכך, ועל כך אין מחלוקת, מאסר מותנה בן שישה חודשים הינו בר הפעלה.

אשר לשאלה כמה מתחמי עונש הולם יש לקבוע, אין מחלוקת בין הצדדים, ושני הצדדים מסכימים כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לעבירות הנשק, ומתחם עונש הולם אחד לעבירות באישום השישי של החזקת סכין והפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

בהינתן הנתונים העובדתיים הללו, ואלו המפורטים בכתב האישום באישומים אשר נקבע כי העובדות המפורטות בהם הוכחו מעל לספק סביר, ייקבעו מתחמי העונש ההולם בהתאם לנסיבות אלו.

9. להלן פסיקה ביחס לענישה בעבירות נשק, הן נשיאה והובלה והן ירי מנשק חם, ומובן כי יש לאבחן כל מקרה בהתאם לנסיבותיו.

ב[ע"פ 2602/23](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **מג'די אבו ואדי נ' מ"י** (7.11.2023) (על גזר דין של מותב זה), הורשע המערער על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן, בעבירות נשק (החזקת נשק) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין, בכך שעל רקע סכסוך הוצב מחסום על שביל עפר שאליו הגיעו המתלוננים והחלו לפרקו. המערער עמד במרחק מה עם אחרים, והמערער ואדם נוסף החזיקו בנשק ארוך הדומה ל - 16M המערער הזהיר את המתלוננים לבל ירימו את האבנים וכי ירה במי שיעשה כן, ולאחר שהמתלוננים המשיכו בשלהם, כיוון המערער את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות. במקביל האדם האחר ירה לעבר המתלוננים, וכתוצאה מהירי נפגע אחד המתלוננים באוזנו. נקבע מתחם עונש הולם בין 4-6 שנות מאסר, ונגזרו 54 חודשי מאסר בפועל על המערער שלחובתו עבר פלילי הכולל הרשעה אחת באיומים והפרעה לשוטר. הערעור נדחה תוך שנפסק: **"אפשר שהעונש שהושת על המערער הינו על הצד הגבוה, אך יחד עם זאת, ובשים לב למגמת ההחמרה במדיניות הענישה בעבירות הנשק עליה עמד בית משפט זה בעבר ... איננו סבורים כי העונש חורג באופן משמעותי המצדיק התערבות."** יש לציין כי הנאשם כאן הורשע בעבירות החמורות יותר לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעוד שהמערער שם הורשע בעבירה לפי [סעיף 144(א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) מנגד, הנאשם כאן הורשע בעבירות הירי לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) והמערער שם בעבירה החמורה יותר לפי [סעיף 340(ב)(2).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.b.2)

ב[ע"פ 6753/23](http://www.nevo.co.il/case/30019073) **בסול נזאר נ' מ"י** (1.4.2024) הורשע המערער בביצוע עבירות בנשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), סיוע לירי מנשק חם, לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, סיוע להיזק בזדון, לפי [סעיף 452](http://www.nevo.co.il/law/70301/452) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק העונשין, נהיגה בזמן פסילה, לפי [סעיף 67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], ונהיגה ללא פוליסת ביטוח, בכך שלאחר שבין המערער למתלונן התגלע סכסוך, נסע המערער, יחד עם אדם נוסף לביתו של המתלונן כשהם נושאים עמם נשק, והמערער נוהג ברכב על אף שהוא פסול מלנהוג לפי החלטת בית משפט. כאשר הגיעו לביתו של המתלונן, יצא האחר מן הרכב, וירה לעבר בית המתלונן 18 כדורים לפחות, אשר חלקם חדרו לסלון הבית וגרמו נזק לחלון ולתקרה. לאחר הירי עלה האחר אל הרכב, והמערער, אשר נהג ברכב, החל לנסוע לכיוון מקום בו עמדה ניידת משטרה, הסתובב ונמלט מניידות משטרה שרדפו אחריו. נקבע מתחם הנע בין 36 ל – 54 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו 45 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה ונפסק: **"בית משפט זה עמד פעמים רבות על הצורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה לשם מיגור עבירות הנשק, אשר הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" של ממש ... הדברים נכונים עת עסקינן בעבירות של נשיאה והובלה של נשק ... והם נכונים ביתר שאת כאשר מדובר, כמו במקרה שלפנינו, באירוע בו נעשה שימוש בפועל בנשק ונורו יריות – גם אם לא היה זה המערער אשר לחץ על ההדק ..."**.

ב[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מ"י** (29.4.2021) הורשע המערער בביצוע עבירות של החזקת נשק ואביזר תחמושת לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם שלא כדין לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בין המערער לקטין התפתחו חילופי דברים, המערער הוציא אקדח ירה שתי יריות באוויר, הקטין ניסה להימלט, המערער ירה מספר יריות נוספות, והקטיר הסתתר בין כלי רכב שעמדו בסמוך ונמלט. לאחר מספר חודשים הגיעו כוחות ביטחון לביתו של המערער לצורך מעצרו, הוא הבחין בהם, נמלט דרך החלון, ובתוך כך השליך תיק ובו האקדח היה אשר היה טעון במחסנית מלאה כדורים, שתי מחסניות מלאות נוספות, וסכום כסף במזומן, המערער הטמין את התיק בחצר הסמוכה לביתו, המשיך במנוסתו עד שנעצר ע"י כוחות הביטחון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר, למערער עבר פלילי בעבירות רכוש וסמים, והעבירות בוצעו זמן קצר יחסית לאחר שחרורו ממאסרו האחרון, ובית המשפט המחוזי הטיל 42 חודשי מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי בסך 3,000 ₪ לקטין. הערעור נדחה תוך שבית המשפט העליון מפנה לפסיקה הענפה בדבר החומרה היתרה הנודעת לביצוע עבירות בנשק ולכך שניכרת מגמה עקבית של החמרה בענישה כלפי מבצעי עבירות אלו, נקבע כי מעשי המערער היו חמורים, וכי מעשים חמורים אלה מחייבים תגובה עונשית הולמת.

הנאשם כאן הורשע בעבירות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החמורה מהעבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בה הורשע המערער שם, ובנוסף הנשק כאן בכל אחד מהמקרים הינו רובה סער מסוג 16M לעומת אקדח שם.

[ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מ"י** (24.2.2021) - המערער הורשע בכתב אישום מתוקן, בביצוע עבירות נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בכך שבשעת לילה, נסעו המערער ושניים מחבריו ברחובות הכפר, כאשר המערער נושא עמו כלי-נשק. בעודם שוהים במקום, סמוך לבתי מגורים, נורו שני כדורים מכלי-הרכב, באמצעות כלי-הנשק הנזכר. השלושה המשיכו לשוטט במכונית בדרכי הכפר, עד בואם לחניון הממוקם בסמוך למסגד, ושם ביצע מי מנוסעיה ירי אוטומטי באוויר, ולאחר זמן-מה בוצע ירי נוסף. סך הכל, נורו כ-20 כדורים באזור המסגד. בשלב זה, הבחין המערער בכוחות משטרה קרֵבים, ונמלט ברגל מן המקום, תוך שהוא משליך את כלי-הנשק במנוסתו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם עומד [על 48-24](http://www.nevo.co.il/case/30467502) חודשי מאסר בפועל. והשית על המערער 36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את הערעור באומרו: **"עבירה זו, כמו יתר עבירות הנשק, נועדה למנוע התנהגות מסוכנת, ולמזער את הפוטנציאל לגרימת נזקים חמורים. אכן, נשיאה והובלה של כלי-נשק, הריהי לעיתים רק הסנונית הראשונה, בואכה מעשים חמורים יותר – חבלה חמורה, שוד מזוין, רצח, וכיוצא באלה. כמו כן, לא אחת צוין, כי למרבה הצער, חרף האיסור שבדין, הפכה תופעת השימוש בנשק חם למכת מדינה. בעקבות זאת, לשם הרתעה, ניכרת בפסיקה מגמה של החמרה הדרגתית בענישה על עבירות הנשק ... ".** יצויין כי ענישה זו הוטלה בלא שיוחסה למערער עבירת ירי באזור מגורים, הגם שהירי נלקח בחשבון בקביעת המתחם, ונפסק ביחס לכך: **"... בכתב האישום המתוקן צוין במפורש כי בוצע ירי בסביבת מגורים, על-ידי אחד משלושת יושבי הרכב. נסיבה זו אופפת את ביצוע העבירה, ובצדק ראה בית המשפט המחוזי כי יש לקחתהּ בחשבון לצורך קביעת המתחם ... כפי ששנינו, עבירות בנשק קשורות בטבורן לנזק שעלול להיווצר כתוצאה מן השימוש בכלי-הנשק. ברי כי להבדיל ממקרה שבו לא נעשה שימוש בכלי-נשק, כאשר נורו יריות, פוטנציאל הנזק, אף אם לא התממש – מתעצם; ועם התעצמותו – עולה מידת החומרה..."**

10. נסיבות ביצוע עבירות הנשק ע"י הנאשם חמורות, ויש לומר שהן ברף גבוה של חומרה.

הנאשם בארבעה מקרים שונים נשא והוביל נשק. יש לדחות את הטענות של ב"כ הנאשם על כי מדובר באותו אירוע ובאותו יום. אין זה ברור על סמך מה נטענת טענה זו. מדובר באישומים נפרדים ועל פני הדברים באירועים נפרדים.

כלי הנשק בכל אחד מהמקרים הללו הינו רובה סער מסוג 16M, וכאמור לסוג הנשק חשיבות בשאלת קביעת מתחם העונש ההולם, והמענה העונשי ההולם לעבירה המבוצעת בנשק מסוג זה על קטלניותו הרבה צריך להיות מחמיר.

בנוסף, בכל אחד מהמקרים בוצע ירי כמפורט לעיל.

הגם שיקבע מתחם עונש הולם אחד לכל ארבעת האישומים הראשונים, הרי שעל המתחם לבטא את ריבוי העבירות – ארבע עבירות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וארבע עבירות לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק העונשין.

מכלול הנסיבות החמורות של ביצוע העבירות ומספר העבירות, סוג הנשק, וכלל הנסיבות המפורטות לעיל, מביאים למסקנה כי יש לקבל את עתירת המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם, ואני מוצא כי המתחם לו עתרה מביא לידי ביטוי את החומרה של העבירות ונסיבות ביצוען ואת המענה העונשי ההולם לצידן.

אשר על כן, אני מוצא כי מתחם העונש ההולם לעבירות הנשק אשר ביצע הנאשם באישומים 1-4, בנסיבות ביצוען, כולל מאסר בפועל הנע בין 10 ל-14 שנים.

ביחס לעבירות אשר באישום השישי, גם שם אני מוצא כי יש לקבל את עתירת המאשימה לקביעת המתחם. מדובר בנסיבות בהן הנאשם נושא סכין שלא כדין, ומזדהה כאדם אחר, כאשר נשאל לשמו.

מתחם העונש ההולם לעבירות שביצע הנאשם באישום השישי כולל מאסר בפועל הנע בין מספר חודשים ל-12 חודשים.

**הענישה**

11. הנאשם יליד 1994, ולחובתו כאמור עבר מכביד, רלבנטי, הכולל מאסרים בפועל, לרבות בגין עבירת נשק.

ב"כ הנאשם טען כי אין להביא את העבר הפלילי לחובת הנאשם, שכן לא ידוע מועד ביצוע העבירה. אין לקבל טענה זו. גם אם בוצעו חלק מהעבירות ברישום הפלילי לאחר ביצוע העבירות בהן הורשע כעת, עדיין יש להביא במסגרת השיקולים את ביצוע העבירות, ואת העבר הפלילי.

הנאשם חוזר שוב ושוב על ביצוע עבירות נשק, הן בעברו והן כעת.

מדובר בעבירות נשק ברף חומרה גבוה ביותר.

הנאשם אינו מקבל כל אחריות. מובן כי זכותו של הנאשם, ככל נאשם, לעמוד על חפותו, ואולם, טענותיו העובדתיים נדחו, ואין להביא לזכותו קבלת אחריות.

בדיון בשאלת העונש קיימת רלבנטיות לשאלת קבלת האחריות, לרבות בצורך להגן על הציבור מפני מסוכנותו של מי שאינו מכיר באחריותו לביצוע עבירות בכלל, ועבירות בעלות סיכון רב כעבירות הנשק שביצע הנאשם, בפרט.

לעניין זה ר' [ע"פ 8421/12](http://www.nevo.co.il/case/5607845) בן חיים נ' מ"י (29.2.2013) בו נפסק: **"אינני סבורה כי בשלב גזירת הדין ניתן להתעלם מהשאלה אם הנאשם נטל אחריות למעשיו או אם הוא מוסיף וכופר בהם. שיקולים בדבר לקיחת אחריות והבעת חרטה נוגעים לליבת מלאכת הענישה וקשורים בקשר הדוק למרבית שיקולי הענישה – סיכויי השיקום, הרתעת היחיד והגנה על שלום הציבור. השאלה אם הנאשם, לאחר שנמצא אשם, נוטל אחריות למעשים שבהם הורשע עומדת במרכזו של שיקול השיקום, שכן לקיחת אחריות והבעת חרטה הם קריטריונים חיוניים שבהם נעזרים בתי המשפט וקציני שירות המבחן לצורך הערכת פוטנציאל השיקום של הנאשם שלפניהם. שיקולים אלו מהווים גם אינדיקציה חשובה לצורך בהרתעת הנאשם, שהרי אי לקיחת אחריות מצידו עשויה להעיד על צורך בהרתעה קשה יותר באמצעות השתת עונש כבד יותר. כמו כן הם נוגעים לצורך בהגנה על הציבור, שכן היעדר חרטה ואי נטילת אחריות על המעשים מעידים ברוב המקרים על מסוכנות וחשש מוגבר לחזרה על המעשים בעתיד. 21. דומה, אם כן, כי יהיה זה בלתי אפשרי לקבוע עונש בלי להתחשב בשאלה אם הנאשם, לאחר שנמצא אשם, לקח אחריות על המעשים – שאלה המהווה בסיס למרבית שיקולי הענישה, כאמור. יחד עם זאת, אדגיש כי כפירתו של נאשם שהורשע אינה צריכה לשמש שיקול עצמאי להחמרה בעונש, כשם שבחירתו של נאשם לנהל הוכחות לא תיזקף לחובתו...".**

לאי קבלת אחריות ולהיעדר חרטה יש משקל בענישה בתוך המתחם.

בעניינו של הנאשם יש לתת משקל הן לשיקולי הרתעת היחיד והן לשיקולי התרעת הרבים.

שיקולי הרתעת היחיד צריכים לקבל משקל לאור עברו של הנאשם, גם בעבירות רלבנטיות, בין אם בוצעו הן לפני ובין אם בוצעו אחרי העבירות אשר בהליך זה.

כך גם יש לתת משקל לשיקולי הרתעת הרבים, לאור הצורך במלחמה בעבירות הנשק, כפי שפורט לעיל.

ב"כ הנאשם העלה טענות ביחס לשיקולי שיקום לנאשם – אין ממש בטענות אלו. אין כל אינדיקציה לרצון לשיקום או להליכי שיקום, הנאשם לא רק שאינו מקבל אחריות אלא גם לא רצה לקבל תסקיר שירות מבחן.

יש לדחות את טענת ההגנה מן הצדק אשר הועלתה שוב בטיעונים לעונש, ונסמכת על כך שבעבר נחקר הנאשם על חלק מהאישומים, התיק נסגר ונפתח שוב. אין כל פגיעה בהגינות ההליך כפי שנטען. סגירת התיק והעובדה שנוספה ראיה שהביאה להגשת כתב אישום, אין בה כל פגיעה בנאשם, אשר יכול היה לקבל אחריות מלאה על מעשיו מלכתחילה ולא עשה כן ופעל בהתנהלותו לחמוק מקבלת אחריות.

שילוב עברו הפלילי של הנאשם, שיקולי הרתעת היחיד והרתעת הרבים, אי קבלת אחריות והעדר כל חרטה, מביא למסקנה כי על הענישה להיות באמצעו של המתחם, אשר נקבע לעבירות הנשק. כאמור נקבעו שני מתחמים, אולם על הענישה להיות ענישה אחת כוללת.

אשר לאופן הפעלת המאסר המותנה – אין כל מקום להארכתו כעתירת ב"כ הנאשם. כך גם אין כל מקום להפעלתו בחופף.

לא הובא נימוק של ממש לחריגה מהכלל לפיו הפעלת מאסר מותנה תהיה במצטבר. אשר על כן, המאסר המותנה יופעל במלואו במצטבר.

לאור משך המאסר, לא מצאתי מקום להטלת קנס.

12. **לאור כל האמור, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**מאסר** - מאסר בפועל לתקופה של 12 שנים. מתקופת מאסרו ינוכו ימי מעצרו לפי רישומי שב"ס.

**הפעלת מאסר על תנאי** - מפעיל בזאת מאסר על תנאי שהוטל על הנאשם ביום 12.4.21 בת.פ.- 38271-03-19, של ביהמ"ש השלום בבאר שבע לתקופה של 6 חודשים, במצטבר למאסר בפועל דלעיל.

**סך הכל ירצה הנאשם מאסר בפועל למשך 12 שנים ו-6 חודשים, בניכוי ימי מעצרו.**

**מאסר על תנאי –**מאסר על תנאי לתקופה של 18 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על כל עבירת נשק מסוג פשע.

**מאסר על תנאי –**מאסר על תנאי לתקופה של 9 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו יעבור על כל עבירת נשק מסוג עוון, או עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ח אדר תשפ"ה, 18 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

יואל עדן 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה