|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 6514-03-23 מדינת ישראל נ' אבו הניה(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט אוהד גורדון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **על-ידי פרקליטות מחוז ירושלים –**  **עו"ד ס' מרדכי** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. גהאד אבו הניה (עציר)**  **2. זין אלדין עלקם (עציר)**  **נאשם 2 על-ידי ב"כ עו"ד ל' צמל** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)

|  |
| --- |
| **גזר דין לנאשם 2** |

**רקע**

1. הליך זה החל ביום 3.3.23. ביום 20.6.23 הציגו הצדדים הסכמות, לפיהן כתב האישום תוקן, והנאשם 2 הודה בעובדותיו והורשע.
2. לפי עובדות הרקע בכתב האישום המתוקן, הנאשם 2 הוא בן דודו וגיסו של חיירי עלקם (להלן: "חיירי"), שביום 27.1.23 ביצע פיגוע ירי ליד בית כנסת בירושלים באמצעות אקדח מסוג FN, רצח שבעה ונורה למוות. בין הנאשמים 1 ו-2 לבין חיירי נהגו קשרי חברות לאורך מספר שנים.

יצוין כי במסגרת הודאתו, טען הנאשם 2 בהקשר זה שלא הייתה לו ידיעה ביחס לאמור בעובדות הרקע.

1. לפי האישום הראשון לכתב האישום המתוקן, במהלך 2017, במועד שאינו ידוע במדויק, פנה אחמד אבו גסאר (להלן: "אחמד") אל הנאשם 1 והציע לו לרכוש אקדח בלגי בתמורה לסכום של 30,000 ₪. הנאשם 1 הסכים. בהמשך, נפגש הנאשם 1 עם אחמד בסמוך לתחנת דלק בכניסה לענאתה, שם קיבל לידיו את האקדח הבלגי עם מחסנית מלאה בכדורים ומספר כדורים נוספים, ושילם את התמורה. הוא נשא את האקדח לאזור הררי בענאתה וירה בו מספר כדורים כדי לבדוק את תקינותו. לאחר הרכישה החזיק את האקדח טמון באדמה, עד לשנת 2020.

במהלך 2020, במועד שאינו ידוע במדויק, ביקש חיירי מהנאשם 1 אקדח וזה הסכים למכור לו את האקדח תמורת 32,000 ₪. הנאשם 1 וחיירי נפגשו ליד חנות רהיטים בענאתה, וביצעו את העסקה.

במהלך 2021 במועד, שאינו ידוע במדויק ועל רקע סכסוך בין משפחות, העביר חיירי את האקדח לנאשם 2. האחרון החזיק באקדח למשך מספר שעות, עד לשעות הערב, ואז חיירי קיבל את האקדח חזרה לידיו.

בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם 2 בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").

1. לפי האישום השני שבכתב האישום המתוקן, לאחר המתואר באישום הראשון פנה הנאשם 1 אל אחמד וביקש ממנו אקדח נוסף. הנאשם 1 רכש מאחמד אקדח מסוג FN עם שתי מחסניות תמורת 35,000 ₪. לאחר הרכישה ירה באקדח באזור הררי, והחזיק בו טמון באדמה עד לנובמבר 2022.

במהלך נובמבר 2022, במועד שאינו ידוע במדויק, פנה חיירי אל הנאשם 1 וביקש את עזרתו ברכישת נשק. הנאשם 1 הציע לחיירי את האקדח תמורת 37,000 ₪.

לאחר כשבועיים, פנה חיירי אל הנאשם 1 ומסר כי השיג את הסכום. השניים תיאמו להיפגש סמוך למסגד, בשכונת מגורי הנאשם 1 בענאתה. חיירי והנאשם 2 נסעו אל המקום ברכבו של חיירי, הנאשם 1 ניגש אל הרכב והציג לחיירי את האקדח, ולאחר שחיירי מסר כי ברשותו 36,000 ₪ הנאשם 1 מכר לחיירי את האקדח.

בסמוך לביצוע העסקה, על רקע סכסוך בין משפחות, הותקף הנאשם 2 ונפצע בראשו. באותו היום, בשעות הערב, הגיע חיירי לבית אמו עם אקדח, שם שהה נאשם 2 עם אשתו ובנו, ונותר במקום מספר שעות כדי להגן על נאשם 2 אם יותקף בשנית. במהלך השהייה צילם חיירי את בנו הפעוט של הנאשם 2 עם האקדח.

יצוין כי במסגרת הודאתו, טען הנאשם שכעס על חיירי משום שצילם את בנו עם אקדח.

בגין עובדות אלה, הורשע הנאשם 2 בעבירה של החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. לפי האישום השלישי, בין השנים 2017-2021, בארבעה מועדים שאינם ידועים במדויק, רכש הנאשם 1 מאחמד בין שתיים לעשר קופסאות כדורי תחמושת מסוג 9 מ"מ בכל פעם, בתמורה לסכום של 500 ₪ לקופסה. הנאשם 1 סחר בקופסאות לחיירי, ברווח הנע בין 100-200 ₪ לכל קופסה, בארבעה מועדים שונים.
2. בשניים מהמועדים האמורים, אסף הנאשם 2 את הקופסאות מהנאשם 1 בענאתה, ונשאן. בנוסף, במהלך 2021, במועד שאינו ידוע במדויק, נענה הנאשם 2 להצעתו של חיירי לסחור בכדורי תחמושת.

בשישה מועדים שאינם ידועים במדויק, בטווח של 10 ימים, עמד הנאשם 2 בין ענאתה לבין מחנה הפליטים שועפט, בצירוף שלט עליו הכיתוב "אורז", וסחר בכדורי תחמושת שקיבל לידיו מחיירי או שאסף בעצמו מהנאשם 1 לרכבים שעברו במקום, בתמורה ל-1,000 ₪ לכל קופסת כדורים. באופן זה הפיק רווח בסך של כ-1,000 ₪ בכל פעם.

בגין מעשים אלה, הורשע הנאשם 2 בריבוי עבירות של סחר בתחמושת, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**הטיעון לעונש**

1. המאשימה עמדה בטיעוניה על חומרת המעשים שביצע הנאשם, ועל עיתוי ביצועם בהשוואה לעיתוי כניסתו לתוקף של תיקון לחוק, שהחמיר את היחס האכיפתי לעבירות הנשק. נטען שהעבירות האמורות הן "מכת מדינה" המעמידה את הציבור בסיכון, אשר הומחש בכך שבאחד הנשקים מושא הרשעת הנאשם 2 בוצע פיגוע קטלני אשר גבה חיים. הודגש שדובר בהחזקת נשק פעמיים יחד עם אחר, במסגרת סכסוך בין משפחות, ובסחר בתחמושת לעיני כל וללקוחות מזדמנים תמורת ממון. המאשימה טענה כי הדבר מעיד על אדישות לשימוש שייעשה בתחמושת שנמכרה. עןד הפנתה לפסיקה, לתמיכה בטיעוניה, וטענה למתחם עונש להחזקת אקדח הנע בין 18-36 חודשי מאסר לכל אחד מהאישומים הראשון והשני, ולמתחם עונש לאישום השלישי שבין 33-45 חודשי מאסר. היא ביקשה למקם את הנאשם, בהעדר עבר ונוכח נטילת האחריות אך בשים לב לעבירות החוזרות, בהתקרב לחלק התחתון של המתחמים, ולגזור לו עונש כולל של חמש שנות מאסר, מאסר על תנאי וקנס.
2. ההגנה טענה שחלקו של הנאשם 2 הוא מינימלי ובכלל זה שמעשיו של חיירי היו עצמאיים, וכי הנאשם 1 ולא הנאשם 2 הוא שהיה מעורב בכל הרכישות והעביר לחיירי כלי נשק. נערך דיון פרטני בחלקו של הנאשם 2 לפי העובדות בהן הודה, תוך הדגשה שכעס על צילום בנו עם אקדח וכי לא החזיק פיזית באקדח מושא האישום השני, הגם שהוא אחראי להחזקה מבחינה משפטית. נטען גם כי הסחר בתחמושת הוא העבירה "הישירה" היחידה של הנאשם, וכי לפי הנחיות התביעה והדין הנוהג הענישה בגין נשיאת תחמושת מגיעה עד לשישה חודשי מאסר, ומתייחסת לתחמושת ללא נשק נלווה כקלה ביותר.

עוד הוצגו נסיבותיו האישיות של הנאשם 2, שהוא בן 27, נשוי ועובד למחייתו ואב לפעוט, ונעדר הרשעות. נמסר כי רעייתו היא אחותו של חיירי ונטען, תוך הצגת מובאות מן העיתונות, שסבו של חיירי נרצח בידי רוצח יהודי שמעולם לא התגלה, וכי הוחלט על הריסת דירתו של חיירי עקב המעשים שביצע – נתונים, שלגישת ההגנה גורעים ממשקלה של ההרתעה בגזירת הדין. עוד נטען כי לו ידע הנאשם על כוונותיו של חיירי היה מונע את הפיגוע, וכי ההגנה נמנעה מלבקש את שחרורו של הנאשם ממעצר בשל נטילת האחריות על ידו ולמרות עמדות נורמטיביות, שהציג בפני שירות המבחן. ההגנה ביקשה להסתפק בימי מעצרו של הנאשם. בהשלמת טיעון בכתב שהגישה בהמשך התייחסה לפסיקה שהוצגה, וחזרה על חלק מהטיעונים.

1. הנאשם 2 נשא דברים, בהם נטל אחריות על מעשיו אותם הגדיר כטעות, מסר שאין לו דבר כנגד יהודים, הביע רצון לראות את בנו וביקש להקל בעונשו. עוד אמר כי לו היה יודע על כוונותיו של חיירי, היה מדווח עליו.

**דיון**

**מתחם העונש ההולם**

1. העבירות השונות שביצע הנאשם 2 (להלן: "הנאשם") קשורות זה בזה בקשר ענייני הדוק, המלמד כי מדובר ב"אירוע" אחד לצורך קביעת מתחם העונש (לאפיון ה"אירוע" העוסק במספר עבירות לצרכי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בהתאם למבחן "הקשר ההדוק" ראו, למשל, [ע"פ 5668/13](http://www.nevo.co.il/case/7958246) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (17.3.16), [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) **מדינת ישראל נ' דלאל** (3.9.2015), [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.14), [ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) **מדינת ישראל נ' שחר** (8.11.21)).

העבירות הנדונות כאן עוסקות בנגיעה חוזרת לנשק ולתחמושת, במסגרת קשרים חברתיים ומשפחתיים עם אותה קבוצת אנשים (חיירי והנאשם 1) ובשיתוף פעולה עמם. לכן, מצאתי לקבוע מתחם עונש אחד לכלל העבירות. אין בכך לגרוע מריבוי העבירות וטיבן, שיילקח בחשבון במסגרת קביעת המתחם.

1. הנאשם חטא במעשים חמורים. שיאם, כך לטעמי, בסחר בכדורי תחמושת אותם מכר, בהיקף של קופסאות מלאים בכדורים, לכל דכפין ומתוך בצע כסף. כך עשה בשש הזדמנויות שונות, בתוך ימים ספורים. בדרך זו יצר פוטנציאל רחב לשימוש באותה תחמושת, תוך פגיעה בגוף ואף בנפש. לצד זה, חטא הנאשם במעשים של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת עבור חיירי: שני מקרים של נשיאת קופסאות תחמושת שרכש חיירי מהנאשם 1 (באישום השלישי), מקרה של החזקת אקדח למשך מספר שעות עבור חיירי (באישום הראשון), ומקרה נוסף מושא האישום השני – בו אדון גם בהמשך.

מעשי הנאשם פגעו בערכים המוגנים של שמירה על החיים ושלמות הגוף, ושל הגנה על הסדר הציבורי ועל ביטחון בני החברה. חומרתם מודגשת בפוטנציאל הנזק, שבהחזקת נשק ותחמושת בלתי חוקיים וסחר בהם - פוטנציאל, שהומחש במעשי הרצח אותם ביצע חיירי בפועל באמצעות נשק שכזה. עם זאת יודגש, כי מעשיו של חיירי אינם מיוחסים לנאשם והוא לא נותן את הדין עליהם.

1. פסיקת בתי המשפט, הדנה בענישתם של מי שביצעו עבירות נשק, מציגה גישה קפדנית. זאת, בשל חומרתן של עבירות אלה ככלל, ועבירות של סחר בנשק בלתי חוקי בפרט, ופוטנציאל הפגיעה הרב הטמון בהן. למשל, נקבע כי:-

"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע... ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק... הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק" ([ע"פ 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון** (14.2.2021)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/21001470-F03.htm)‏)

"סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת... על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה" ([ע"פ 2251/11 **נפאע נ' מדינת ישראל** (4.12.11)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/11023680-v02.htm)‏).

1. מנגד, כמצוות המחוקק [בסעיף 40ט(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), יש לעצב את מתחם העונש בשים לב לחלקו של הנאשם במעשים. לעניין זה יצוין, כי החזקת הנשק באישום הראשון הייתה למספר שעות בלבד, תוך השבתו לחיירי. באישום השני אף לא צוינה נגיעה ישירה של הנאשם לנשק, אלא כי נסע עם חיירי לביצוע עסקת רכישת האקדח שרכש חיירי מהנאשם 1, וכי חיירי הגיע לבית אמו של הנאשם 2 עם אקדח כדי לגונן עליו. באישומים אלה, פועל השיקול העוסק בחלק היחסי בעשייה הפלילית, למיתון העונש. מנגד, במעשים מושא האישום השלישי נטל הנאשם חלק שלם, בנשיאת תחמושת ובריבוי מקרים של סחר בה, תוך שביצע בעצמו את מכירת הכדורים לעוברים ושבים.
2. מבט אל הענישה הנוהגת במקרים דומים מעלה יישום של ההנחיה העונשית עליה עמדתי לעיל, במקרי סחר בתחמושת, בדרך של גזירת תקופות של מאסר בפועל. למשל, ב[ע"פ 1235/09 **אטיאנו נ' מדינת ישראל** (18.5.09)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/09012350-o02.htm)‏ נדון מי שבהיותו מדריך ירי במטווח הוציא מהמטווח כדורי תחמושת שמכר לאחר, בתדירות גבוהה. בסך הכל מכר כמות גדולה של תחמושת, שהתגלגלה לידיהם של אחרים, בהם תושב הגדה המערבית. הוא הורשע בגניבה וסחר בנשק, ובהיותו נעדר עבר פלילי לצד נסיבותיו האישיות נדון ל-18 חודשי מאסר בפועל, 18 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 35,000 ₪. האחר, שרכש את התחמושת והעבירה הלאה, נדון ל-15 חודשי מאסר בפועל, 15 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 30,000 ₪.

במקרה נוסף, [ע"פ 9205/02 **אלחרם נ' מדינת ישראל** (1.6.2003)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/0209205.htm)‏ נדון מי שהורשע בעבירות של סחר בתחמושת, החזקת תחמושת, ובשתי עבירות של קשר לפשע. הוא קשר עם אחר ועם תושב הרשות הפלשתינאית, לבצע סחר בתחמושת ולהעבירה לרשות. הוא רכש 4,000 כדורי רובה תמורת 4,000 ₪ ומכרם לתושב הרשות תמורת 6,000 ₪. עוד קשר קשר נוסף עם תושב הרשות הפלשתינאית ועם אחרים, להעביר לשטחי הרשות 10,000 כדורים, יצר קשר עם אחרים להשגת התחמושת, אך נעצר בידי המשטרה ומאותו שלב שיתף עמה פעולה וכך סייע לסיכול העסקה ולמעצר שותפיו. נגזרו עליו 52 חודשי מאסר בפועל ושנתיים במאסר על תנאי. בנוסף, הורשע בקשר להעברת כלי רכב גנובים מישראל לשטחי הרשות, שנגדע טרם הושלם המעשה, ובגין זה נגזרו עליו 8 חודשי מאסר ומאסר על תנאי. בהיותו נעדר הרשעות למעט בעבירת בניה ישנה, נקבע בבית המשפט העליון שהעונש האחרון ירוצה בחופף לראשון.

ב[ע"פ 4956/13 **עיסאוי נ' מדינת ישראל** (8.6.14)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/13049560-h05.htm)‏ הושתו שנתיים במאסר, 10 חודשי מאסר מותנה וקנס של 5,000 ₪, על אדם נעדר עבר פלילי שבשני מקרים רכש כדורי אקדח: תחילה רכש 100 כדורים אותם מכר לאחר ברווח, וכשבועיים לאחר מכן רכש עוד 200 כדורים, קבע מפגש עם קונה אך נעצר. הוא הורשע בסחר בנשק, ניסיון סחר, רכישה והחזקת נשק וכן קשירת קשר לפשע.

[ע"פ 5646/15 **תיהאווי נ' מדינת ישראל** (14.2.16)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/15056460-b02.htm)‏ עסק בגזר דין במסגרתו נדונו שניים, שהורשעו בהחזקת נשק בגין כך שהחזיקו ברכב בו שהו, מתחת לשטיח, אקדח טעון במחסנית ובה חמישה כדורים. הושתו על כל אחד מהם 15 חודשי מאסר בפועל, 9 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך 5,000 ₪. אחד מהם ערער, ובית המשפט העליון דחה את ערעורו בשים לב לעברו הפלילי ולתסקיר "שלילי" במהותו.

ב[ע"פ 7603/13 **ריחאני נ' מדינת ישראל** (28.5.14)‏](https://www.nevo.co.il/psika_html/elyon/13076030-h05.htm)‏ נדון אדם בעל הרשעות קודמות בעבירות רכוש ואלימות, שהורשע בעבירות של קשר לסחר בנשק וסחר בתחמושת. הוא קשר עם שוטר, שהכיר במסגרת עבודתו כנהג מונית, לרכוש ממנו נשק, ולבסוף פגש בו וקיבל ממנו 773 כדורי "עוזי". נגזרו עליו 16 חודשי מאסר, 8 חודשי מאסר על תנאי וקנס בסך של 5,000 ₪.

וב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה** (14.4.22) נדון צעיר ללא הרשעות קודמות, אשר הודה בכך שלבקשת בן דודו הסתיר אקדח, מחסנית, רימון הלם וכדורים על גג ביתו לתקופה קצרה, עד שמסרם לאחר. הרימון אותר על הגג, אך יתר הרכיבים לא אותרו. נקבע מתחם עונש שבין 10 ל-36 חודשי מאסר. בית המשפט העליון קיבל ערעור מדינה והחמיר עונש של 10 חודשי מאסר שנגזרו בבית המשפט המחוזי, ל-18 חודשים.

1. מאלה ניתן לגזור הנחיה עונשית, המתמקדת בעונשי מאסר כדרך ההולמת לענישה, בגין מעשים דומים. מתחם עונשו של הנאשם 2 יעוצב בהתאמה, ובשים לב לכך שהוא כולל לא רק את העונש בגין מעשי הסחר בתחמושת אלא גם בגין יתר עבירות הנשק, כמובא לעיל, ועליו לבטא הן את המקרים הספציפיים והן את הצטברותם למכלול של עשייה פסולה חוזרת ונשנית. מנגד, כאמור, יישקל לקולה חלקו היחסי במעשים, בעיקר אלה מושא האישומים הראשון והשני.
2. בהינתן המניע הממוני לביצוע העבירות מושא האישום השלישי, והרווח שהופק, אני סבור שיש לכלול גם רכיב של קנס במתחם העונש ההולם. גם המתחם בנושא זה ייקבע בשים לב לענישה הנוהגת כפי שהובאה לעיל. בנוסף, נדרש לכלול מאסר מותנה במתחם העונש, בשים לב בין היתר לריבוי העבירות שביצע הנאשם 2.
3. על יסוד כל אלה, אני קובע כי מתחם העונש ההולם לעבירות בהן הורשע הנאשם 2, בנסיבות ביצוען, כולל מאסר לתקופה שבין 12 ל-36 חודשים, מאסר מותנה וקנס בסכום הנע בין 7,500 ₪ ל-15,000 ₪.

**קביעת העונש בגדרי המתחם**

1. הנאשם 2 הוא בחור צעיר ובעל משפחה, ללא הרשעות קודמות. הוא הודה במעשים במסגרת הסדר טיעון וכך ייעל את ההליך וחסך מזמנו של בית המשפט, ומזמנם של הצדדים והעדים. בהודאה יש גם משום נטילת אחריות, אותה חזר והביע בבית המשפט.
2. אלה יישקלו לקולה, וכך גם פגיעת העונש שיידרש הנאשם 2 לרצות, בנאשם עצמו – ויצוין, כי מדובר במאסרו הראשון. תישקל גם הפגיעה של העונש בבני משפחתו. כן תילקח בחשבון התקופה המשמעותית בה שהה במעצר, לרבות בחקירה של שירות הביטחון הכללי, על הקושי והמתח הכרוכים בה.
3. מנגד, ריבוי העבירות בהן הורשע הנאשם 2 מעלה צורך בענישה, שתיתן ביטוי לחומרתו של כל מעשה ומעשה וכן לצבר המעשים, ותוסיף ותספק הרתעה מפני ביצוען בעתיד של עבירות דומות. מטעם זה, נדרש גם מאסר מותנה הולם.
4. כמשקל-נגד לתמריץ הכלכלי לביצוען של העבירות, ולרווח שהופק, יוטל גם קנס בסכום מתאים, הגם שלמיתון הסכום יישקל מצבו הכלכלי של הנאשם 2.
5. לצד אלה, יישקל הצורך בהרתעה כללית. זאת בשים לב לשכיחותן של עבירות הנשק, ולהכרח להילחם בתופעה של החזקת נשק בלתי חוקי וסחר בו, שהשלכותיה על החברה הישראלית וביטחון הציבור הן הרסניות.
6. במכלול השיקולים, סבורני כי בנתוני הנאשם 2 ניתן למקם את העונש בהתקרב לסף הנמוך של המתחם, עם החמרה מסוימת בהשוואה לסף עצמו. כך יינתן מענה למכלול השיקולים ויישמר עקרון המידתיות בענישה. אני ער לחריגה מהכלל שנקבע [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) וסבור, שהדבר מוצדק בנתונים שפורטו לעיל.
7. לכן, נגזרים על הנאשם 2 העונשים הבאים:
8. 16 חודשי מאסר, שיימנו מיום מעצרו כפי שנמסר בידי הצדדים – 28.1.23.
9. 10 חודשי מאסר, אותם ירצה הנאשם אם ישוב ויעבור עבירה המנויה [בסעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על סעיפיו הקטנים, בתוך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר.
10. 5129371קנס בסך 10,000 ₪ או 50 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד 1.12.23.

**54678313**

**ניתן היום, ו' אלול תשפ"ג, 23 אוגוסט 2023, במעמד הצדדים.**

אוהד גורדון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)