|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 7774-03-23 מדינת ישראל נ' ג'לאל חמדאן |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופט יוסי טופף** | |
| **המאשימה:** | | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עו"דיונתן טל ועו"ד אריאלה נבון  מפרקליטות מחוז תל אביב (פלילי) |
| **נגד** | | |
| **הנאשם:** | | **ג'לאל חמדאן**  ע"י ב"כ עו"דמירב חורי**-**קעואדר |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/70301/12.1)(1), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i)(ט), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [52](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c)(ג), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [287](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a)(א), [381](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2)(א)(2), [384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384), [402](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a)(א), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2)(2), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)(א), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b)(ב), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום וההרשעה**

1. ביום 28.1.2024 הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו בכתב אישום מתוקן (כא/1), במסגרת הסדר טיעון, אשר לא כלל הסכמה עונשית (ת/8), בעבירות הבאות: שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") ושתי עבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952 (להלן: "**חוק הכניסה לישראל**").

2. לפי כתב האישום המתוקן, הנאשם תושב שכם, ואינו מורשה להיכנס לשטחי מדינת ישראל.

במסגרת **האישום הראשון**, הורשע הנאשם בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). בהתאם לעובדות אישום זה, במועדים הרלוונטיים נכנס הנאשם לשטחה של מדינת ישראל ללא אשרת כניסה או היתר שהייה כדין, כמתחייב לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). ביום 30.6.2020 הגיע הנאשם לקיוסק "קפה דן" ברחוב ז'בוטינסקי 123 בבני ברק (להלן: "**הקיוסק**"), שבו עבד באותה העת המוכרן י.א (להלן: "**המתלונן**") ושוחח עמו. ביום 1.7.2020 בשעה 7:35 או בסמוך לכך, נכנס הנאשם לקיוסק במטרה לבצע שוד. הנאשם הלך לעבר המתלונן שעמד מאחורי דלפק בקיוסק, הכה אותו, חטף מכיסו שטרות בסך של 1,500 ₪ ופלאפון מסוג נוקיה 318 וברח מהמקום בריצה. כתוצאה מהאמור, נגרמו למתלונן שריטות בפניו, בראשו ובגבו והוא נזקק לטיפול רפואי. במעשיו המתוארים, נכנס הנאשם לישראל ושהה בה בניגוד לחוק, גנב דבר ובשעת המעשה ביצע מעשה אלימות כדי להשיג את הדבר הנגנב.

במסגרת **האישום השני** הורשע הנאשם בעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). בהתאם לעובדות אישום זה, במועד שאינו ידוע למאשימה, נכנס הנאשם לשטחה של מדינת ישראל ללא אשרת כניסה או היתר שהייה כדין, כמתחייב לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) ושהה בישראל עד למועד מעצרו ביום 26.2.2023, אז נעצר ברחוב קדושת יום טוב 7 בבני ברק. במעשיו המתוארים, נכנס הנאשם לישראל ושהה בה בניגוד לחוק.

**ראיות וטיעוני ב"כ המאשימה לעונש**

3. מטעם המאשימה הוצגו ראיות לעניין העונש, כדלקמן:

א. גיליון רישום פלילי של הנאשם (ת/9).

ב. גיליון סיכום ביקור המתלונן במרפאה לרפואה דחופה ביום 1.7.2020 שעה 23:43 (ת/2, ת/7) ממנו עולה כי המתלונן הגיע לבדיקה רפואית כשהוא מלין על כאבים חזקים בעקבות חבלות בראשו, בגבו ובמרפק יד שמאל. המתלונן נבדק, טופל ושוחרר עם הנחיות להמשך טיפול, ומעקב אצל הרופא המטפל כעבור יומיים.

ג. צילומי החבלות שנגרמו למתלונן (ת/6).

ד. עדות המתלונן מיום 3.12.2023 (עמודים 19 ו-25) במסגרתה תיאר את מעשי התקיפה והחבלות שנגרמו לו.

4. ב"כ המאשימה, עו"ד יונתן טל, טען כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאישומים, שכן מדובר באירועים נפרדים במועדי זמן שונים. נטען כי מתחם העונש ההולם את העבירות של שוד ושהייה בלתי חוקית בישראל, בהן הורשע הנאשם במסגרת האישום הראשון, נע בין 26 ל-50 חודשי מאסר בפועל וכי מתחם העונש ההולם את העבירה של שהייה בלתי חוקית, בה הורשע הנאשם במסגרת האישום השני, נע בין 6 ל-12 חודשי מאסר בפועל.

באשר לעונש הראוי לנאשם, נטען כי בהתחשב בעברו הפלילי הרחוק ושאינו מהמכבידים ובהודאתו באשמה אשר חסכה במעט מזמנו של בית המשפט, הגם שהמתלונן הספיק להעיד, יש להשית עליו 33 חודשי מאסר בפועל בגין האישום הראשון ו-5 חודשי מאסר בפועל בגין האישום השני, במצטבר, לצד מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן.

ב"כ המאשימה טען כי אין להקל עם הנאשם בשל חלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות מושא האישום הראשון בחודש יוני 2020 ועד למועד הגשת כתב האישום בחודש מרץ 2023, מהטעם שהנאשם אינו תושב ישראל ולא נתפס בכניסתו לישראל בעת ביצוע אותן עבירות, אלא רק בכניסתו החוזרת לישראל כמתואר באישום השני.

ב"כ המאשימה טען כי העבירות בהן הורשע הנאשם פגעו בערכים חברתיים מוגנים של הגנה על החיים והביטחון האישי, הגנה על ביטחון הציבור ושלטון החוק וההגנה על הקניין. ב"כ המאשימה ביקש ליחס חומרה יתרה למעשי הנאשם שמעבר לכך שנכנס לישראל שלא כחוק, הוא שדד את המתלונן היכה אותו ופצע אותו. בית המשפט הופנה לתיעוד הרפואי של החבלות שנגרמו למתלונן.

ב"כ המאשימה הפנה לפסיקה.

**טיעוני ב"כ הנאשם לעונש**

5. ב"כ הנאשם, עו"ד מירב חורי-קעואדר, עתרה אף היא לקביעת שני מתחמי ענישה, וטענה כי מתחם העונש ההולם לעבירות השוד ושהייה בלתי חוקית, מושא האישום הראשון, הינו בין 14 ל-28 חודשי מאסר וכי מתחם העונש ההולם לעבירה של שהייה בלתי חוקית, מושא האישום השני, הינו ממאסר על תנאי ועד 7 חודשי מאסר בפועל, בהתאם למדיניות הענישה שהייתה נהוגה קודם למלחמת חרבות ברזל, כאמור ב[רע"פ 3677/13](http://www.nevo.co.il/case/7691216) **אלהרוש נ' מדינת ישראל** (9.12.2014) (להלן: "**אלהרוש**"). נטען כי יש למקם את העונש המתאים לנאשם בשליש התחתון של מתחמי הענישה ולחפוף בין העונשים.

נטען כי חומרת אירוע השוד בענייננו היא נמוכה, בהתחשב בכך שלא קדם תכנון למעשה, השוד לא לווה באיומים, לא נעשה שימוש בנשק אמיתי או מדומה ולא נעשה ניסיון לגנוב את הקופה של בית העסק. אירוע השוד לא הסב נזק משמעותי למתלונן ולא העמידו בסכנת חיים. נטען כי צילומי החבלות שנגרמו למתלונן מעידים על שריטות קלות. נטען כי המתלונן פנה למשטרה לבקשת בני משפחתו ומשם הופנה לקבלת טיפול רפואי, דבר המלמד על פגיעות ברף נמוך, כפי שגם עולה מהתיעוד המצולם, וכי אין המדובר באירוע טראומטי או אירוע שהסב נזק משמעותי למתלונן, וכל זאת מבלי להקל ראש במעשה.

נטען כי מהפסיקה עולה מנעד רחב של מתחמי ענישה בעבירת שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר מבטאים הן את נסיבות ביצוע העבירה והן את מיהות המתלונן ונתוניו. ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה וטענה כי במקרים חמורים מהמקרה שלפנינו, המדינה עתרה למתחמי ענישה נמוכים יותר מאלה הנטענים ביחס לנאשם, מבלי שנשמעה כל הצדקה לכך.

נטען כי יש להתחשב בפסיקה הנהוגה עובר לאירועי שבעה באוקטובר, בהתחשב שהעבירות שביצע הנאשם קדמו לאותם אירועים.

נמסר כי הנאשם בן 42, נשוי ואב לשישה ילדים קטנים, המתגוררים בתקופה קשה זו בשכם לבדם כאשר אשתו מנסה לפרנס אותם והדבר לא כל כך אפשרי בשל הנסיבות הביטחוניות. נטען כי הנאשם נכנס לישראל כדי למצוא מקור פרנסה בתקופה קשה של התפרצות מגפת הקורונה, כשהוא נתון במצב כלכלי קשה. צוין כי הנאשם קיבל אחריות למעשיו והודה במיוחס לו בכתב האישום לאחר שתוקן משמעותית לקולה, ובדרך זו חסך זמן שיפוטי. נטען כי אמנם לנאשם עבר פלילי אך מינורי וישן שחלה עליו התיישנות. נטען כי הנאשם לא ביצע עבירות נוספות מאז העבירות בהן הורשע, דבר המלמד על שיקום עצמי והתנהלות תקינה במשך תקופה ממושכת, וכי המעשים בגינם הורשע הינם חריגים בנוף חייו. ב"כ הנאשם ביקשה את רחמי בית המשפט להקלה בעונשו של הנאשם כדי שישוב במהרה לחיק משפחתו.

**דבר הנאשם**

6. הנאשם מסר כי הוא נשוי ואב לשישה ילדים בגילאים 3.5 עד 16.5 שנים; הוא משמש כמפרנס יחיד למשפחתו ומטפל באביו בן ה-83 המתגורר בביתו. הנאשם מסר כי משפחתו סובלת ממצב כלכלי קשה, שכן רעייתו אינה עובדת, וילדיו אינם הולכים לבית הספר. הנאשם הביע צער על מעשיו והוסיף כי הוא משלם את המחיר על מעשיו וכך גם משפחתו.

**דיון והכרעה**

7. בהתאם לתיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נדרש יחס הולם בין חומרת מעשי העבירות בנסיבותיהם ומידת אשמו של נאשם לבין סוג ומידת העונש המוטל עליו. תחילה, אקבע את מתחמי הענישה ההולמים את מעשי העבירות שביצע הנאשם, על בסיס שיקולים נורמטיביים ואובייקטיבים, בהתחשב בערכים החברתיים שנפגעו, מידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות. לאחר מכן, אקבע את העונש המתאים לנאשם, בהתחשב בנסיבותיו, בצורך בהרתעתו ואחרים כמותו, ובכלל זה אבחן האם יש מקום להחריג ענישתו ממתחמי הענישה ([ע"פ 2918/13](http://www.nevo.co.il/case/6950458) **דבס נ' מדינת ישראל** (18.7.2013); [ע"פ 1903/13](http://www.nevo.co.il/case/6824952) **עיאשה נ' מדינת ישראל** (14.7.2013); [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (5.6.2013)).

קביעת מתחמי ענישה

8. מתחם העונש ההולם ייקבע בהתאם לעקרון ההלימה כפי שהוגדר [בסעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). על מנת ליישמו אביא בחשבון את הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, מידת אשמו של הנאשם ומדיניות הענישה הנהוגה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) **סעד נ' מדינת ישראל** (5.8.2013)).

9. בבוא בית המשפט לגזור עונשו של נאשם אשר הורשע במספר עבירות, עליו לבחון תחילה האם העבירות שבוצעו מהוות אירוע אחד או שמא במספר אירועים נפרדים עסקינן. ככל שמדובר במספר אירועים, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אירוע בנפרד, כאשר לאחר מכן רשאי בית המשפט לקבוע עונש נפרד לכל אירוע (יחד עם הקביעה האם ירוצו העונשים במצטבר או בחופף, באופן חלקי או מלא), או לחלופין עונש כולל לכלל האירועים שבנדון ([סעיף 40יג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); עניין **סעד**, פס' 22).

כתב האישום המתוקן מונה כאמור שני אישומים נפרדים. בענייננו, ואף הצדדים תמימי דעים בעניין זה, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאישומים. שתי העבירות בהן הורשע הנאשם באישום הראשון מהוות מסכת עבריינית אחת, ואילו העבירה מושא האישום השני בוצעה לבדה בחלוף כשלוש שנים, כך שיש לקבוע מתחם ענישה נפרד בעניינה. על כן, אקבע מתחם ענישה הולם לכל אישום בנפרד, ואגזור את דינו של הנאשם כעונש כולל בהתחשב באישומים ובעבירות בהן הורשע (ראו: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד בני ג'אבר נ' מדינת ישראל** (29.10.2014); [ע"פ 2519/14](http://www.nevo.co.il/case/13101134) **ענאד אבו קיעאן נ' מדינת ישראל** (29.12.2014); [סע' 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ו-[40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

אישום ראשון - עבירות השוד ושהייה בלתי חוקית

10. **הערכים החברתיים המוגנים שנפגעים כתוצאה מביצוע עבירת שוד**, לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר העונש המרבי שנקבע לצידה הינו 14 שנות מאסר בפועל, מבוססים על מספר רבדים: האחד, הגנה על שלמות גופו, שלוות נפשו, ביטחונו, בריאותו, כבודו וחייו של אדם, שכן עבירת שוד כוללת אלימות כלפי נפגע העבירה. מבחינה זו, עבירת השוד "שייכת" לקבוצת העבירות של תקיפה, גרימת חבלה חמורה, וכדומה; השני, הגנה על רכושו וקניינו של אדם, שכן עבירת שוד הינה גניבה, בנסיבות מחמירות של אלימות; השלישי, שמירה על הסדר הציבורי והגנה על שלטון החוק.

עבירת השוד, הפכה למרבה הצער לתופעה נפוצה, המבוצעת מתוך רצון לזכות ברווח כספי קל וזמין, תוך אטימות והתעלמות מזכותם של קרבנות העבירה לאוטונומיה על גופם ועל רכושם, ותוך פגיעה בכבודם ובתחושת הביטחון שלהם בכל מקום בו הם נמצאים, לרבות בסביבת מגוריהם או מקום עבודתם.

יפים בהקשר זה דברים שנקבעו ב[ע"פ 9094/12](http://www.nevo.co.il/case/5610818) **טספאי נ' מדינת ישראל** (28.4.2013), כך:

"**אין מחלוקת כי עבירת השוד עבירה חמורה היא. ראשית, פוגעת עבירה זו בקניינו של הקרבן. שנית, וחמור מכך, עבירת השוד פוגעת בביטחונו האישי של הקרבן. תחושת האימה וחוסר האונים בה שרוי קרבן עבירת השוד, והחשש לחייו, מותירים בו לא פעם צלקות חמורות לאורך תקופה ארוכה. מטעם זה קבע בית המשפט לא אחת כי גם מקום בו לא בוצעה אלימות פיזית בפועל, וכן מקום בו כלל לא הוצג כלי הנשק, ראוי להטיל עונשים מרתיעים על המבצעים עבירות אלו...**".

מעבר להיבט הכלכלי הטמון בעבירת השוד, ופגיעתה בזכות הקניין של הקרבן, יש לתת את הדעת לפגיעות הרבות הנגרמות לקרבנות העבירה, הן במובן הפיזי והן במובן הנפשי (פגיעות שלא אחת הן קשות ונרחבות יותר מאשר הפגיעות הפיזיות).

על החומרה בעבירת השוד עמד כבוד השופט רובינשטיין ב[ע"פ 5901/10](http://www.nevo.co.il/case/6038879) **גולקו נ' מדינת ישראל** (17.5.2011):

"**כבר נשפכו דיואות רבים על חומרתה של עבירת השוד, המצדיקה ככלל עונש מאסר מאחורי סורג ובריח... בטחונם האישי של עוברי אורח הוא יעוד מרכזי של בתי המשפט, ועליהם לעמוד בו, וליתן ידם להנחלת התחושה כי היורד לבטחונם, לכבודם ולרכושם של בני אנוש אחרים, דינו מאסר משמעותי**".

11. במקרה דנן, בוצע מעשה השוד עת הנאשם שהה בישראל שלא כדין, ובכך הצטרפו ערכים מוגנים נוספים למכלול הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם.

12. **הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו** **בביצוע העבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל,** שלצדן נקבע עונש מרבי של שנת מאסר בפועל, הם פגיעה בריבונותה ובזכותה של המדינה לקבוע את הבאים בשעריה, פגיעה בביטחון המדינה ובביטחון ציבור מפני הסיכון לפשיעה מצד אלו השוהים בה שלא כדין ובמיוחד פשיעה חבלנית עוינת (ראו בעניין זה [רע"פ 3677/13](http://www.nevo.co.il/case/7691216) **אלהרוש נ' מדינת ישראל**, פס' 17 (8.12.2014)).

13. **מידת הפגיעה בערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע עבירות השוד ושהייה בלתי חוקית בישראל,** כמתואר באישום הראשון, הינה משמעותית אך לא במרום חומרתה ביחס לעבירות השוד, בהתחשב בכך שעבירת השוד בוצעה ללא שימוש באיומים או באלימות פיזית חמורה ובהתחשב בפגיעות הגופניות הקלות יחסית, מבלי להקל בהן ראש, שנגרמו למתלונן ובשווי הרכוש שנגנב. מדובר בעבירה של שוד שבוצעה תוך שהייה בלתי חוקית בישראל, אולם פרט למניע כלכלי אין אינדיקציה למניע חבלני. לצד זאת, יש לזכור כי מעשי הנאשם טומנים בחובם חומרה של ממש, תוך נקיטת אלימות פיזית ויש בהם כדי לגרום לפגיעה בלתי מבוטלת בתחושת הביטחון ושלומו של הציבור ובהגנה על רכושו, זולת אלו של המתלונן עצמו.

14. בבחינת **נסיבות הקשורות בביצוע עבירות השוד ושהייה בלתי חוקית מושא האישום הראשון**, בהתאם [לסעיף 40(ט)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), **הבאתי בחשבון כי הנאשם, בעת ששהה בתחומי מדינת ישראל שלא כדין, הגיע לקיוסק כדי לבצע את השוד, לאחר שיום קודם לכן הגיע למקום ושוחח עם המתלונן, באופן המצביע על היערכות ותכנון מוקדמים. הנאשם, אשר פעל לבדו, הגיע לקיוסק, ניגש למתלונן, במקום עבודתו מאחורי דלפק המוכרן, היכה אותו** בפניו, בראשו ובגבו, **חטף מכיסו שטרות בסכום של 1,500 ₪ ומכשיר טלפון נייד, ונמלט מהמקום. למתלונן** נגרמו שריטות בפניו, בראשו ובגבו והוא נזקק לטיפול רפואי, הגם שאין מדובר בחבלות קשות. **מעשיו של הנאשם מלמדים על תעוזה והעדר מורא, הן בשל מעשה השוד והן בהתחשב שמדובר בשוהה בלתי חוקי בשטחי מדינת ישראל. מעשי הנאשם גרמו למתלונן לסבל ולכאב בעקבות החבלות שנגרמו לו באיברי גוף שונים, ויש להעריך כי גם לבהלה, השפלה ולפגיעה בתחושת הביטחון, מלבד גזלת כספו ורכושו. הנזק הפוטנציאלי שעשוי היה להיגרם למתלונן גדול בהרבה מזה שנגרם, שכן האירוע יכול היה להסלים באופן שלשני המעורבים בו היו יכולים להיגרם חבלות גופניות קשות יותר וכך גם הנזק הממוני יכול היה להיות כבד יותר ככל שהנאשם היה גונב את תכולת קופת הקיוסק או כל רכוש אחר במקום. למעשי הנאשם לא קדמה כל התגרות מצד המתלונן, הייתה לנאשם היכולת להבין את אשר עשה, את הפסול במעשיו ובכוחו היה להימנע מהם. הנאשם אינו קרוב לסייג לאחריות פלילית.**

**15.** בבחינת **מדיניות הענישה הנהוגה** על בית המשפט לבחון ענישה שהוטלה על נאשמים במקרים שנסיבותיהם דומות ככל הניתן לנסיבות המקרה הנדון, תוך שימת לב להבחנות מתחייבות. בעניין זה יפה פסיקת בית המשפט העליון ב[ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל** (20.2.2017):

**"... בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת לא נדרש בית המשפט לאתר מקרים שיש ביניהם חפיפה מושלמת; שהרי המציאות אינה מזמנת במרבית המקרים אירועים הזהים 'אחד לאחד' זה לזה. בבואו של בית המשפט להציב מתחם ענישה הולם עבור הנאשם שבפניו, עליו לאתר מקרים שיהיו דומים דיים להשוואה".**

16. בחינת מדיניות הענישה הנהוגה ביחס ל**עבירת השוד** מעלה כי קיים מנעד רחב של עונשים בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבות העושה והקרבן. לרוב הוטלו עונשי מאסר משמעותיים מאחורי סורג ובריח, לצד פיצוי כספי וענישה מותנית. הפסיקה מבחינה בין מקרים על פי דרגת חומרתם הנקבעת בהתחשב בפרמטרים של תכנון מוקדם, שיטת ביצוע השוד, האמצעים ששימשו לביצוע השוד, ובכלל זאת האם נעשה שימוש בנשק קר או חם, הנזק הפיזי והנפשי שנגרם לנפגע העבירה, מיהות נפגע העבירה וכן הנזק הכלכלי וטיב הרכוש שנגנב. קיימת מגמת החמרה ברורה בעבירות שוד שבוצעו כלפי קשישים וחסרי ישע. הודגש הצורך בענישה מרתיעה על מנת לשדר מסר ברור כי עבירה זו גוררת עמה עונש משמעותי.

בהקשר זה אפנה לדברי כב' השופט א' שוהם ב[ע"פ 5881/14](http://www.nevo.co.il/case/17948114) **ביארי נ' מדינת ישראל** (26.7.2015), פס' 13:

"**בעבירות השוד, בין אם מדובר בשוד, לפי סעיף 402(א), ובין אם בשוד בנסיבות מחמירות, לפי סעיף 402(ב) לחוק העונשין, קיים מנעד רחב של עונשים, בהתאם לנסיבות ביצוע העבירה ולנסיבותיו האישיות המיוחדות של הנאשם. עם זאת, המגמה המסתמנת בפסיקה הינה החמרה בענישה, מתוך מתן משקל הבכורה לשיקולי הגמול וההרתעה, כאשר לנסיבותיו של העבריין יינתן משקל מופחת יחסית**".

עוד ראו דברי כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 475/20](http://www.nevo.co.il/case/26375568) **סורני נ' מדינת ישראל** (13.7.2022), פס' 9:

"**בית משפט זה עמד לא אחת על חומרת עבירת השוד אשר מערערת את תחושת הביטחון הציבורית, ופוגעת בקניינם, ולעיתים אף בגופם, של אנשים תמימים אשר נקרו מבלי משים בדרכו של השודד (**[**ע"פ 1222/22**](http://www.nevo.co.il/case/28326750) **מדינת ישראל נ' נאצר, פסקה 11 (23.6.2022)). בשל חומרה זו, מדיניות הענישה הנוהגת היא לגזור עונשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח בעבירה זו, אף במקרים בהם לא נגרמה פגיעה פיזית משמעותית לקרבן העבירה (**[**ע"פ 1167/21**](http://www.nevo.co.il/case/27414229) **חוג'יראת נ' מדינת ישראל, פסקה 11 (31.5.2021)). חומרת עבירת השוד עומדת בעינה אף כאשר בידי השודד אקדח 'דמה' בלבד, זאת מחמת החשש להסלמה מהירה של המתרחש לכדי אירוע אלים ומסוכן, ונוכח האימה האוחזת בקרבנות העבירה החשים כי חייהם מוטלים על הכף למראה 'אקדח' – הנחזה לאקדח אמיתי (**[**ע"פ 3698/20**](http://www.nevo.co.il/case/26744131) **מחאמיד נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (3.11.2020))**". **בפרט, מעשי שוד הנעשים כלפי 'עובדי לילה' נושאים חומרה יתרה, וישנה חשיבות להגברת ההגנה על עובדים אלה נוכח החשיבות שבעבודתם והחשיפה הפוטנציאלית שלהם לעבירות מעין אלו (**[**ע"פ 9079/16**](http://www.nevo.co.il/case/21664419) **מיארה נ' מדינת ישראל, פסקה 9 (9.3.2017)).**

מכאן, בכל הנוגע למדיניות הענישה הנהוגה בעבירת שוד, ובהינתן קשת רחבה של מקרים הנבדלים זה מזה בנסיבותיהם ובמדרג חומרתם, מצאתי להפנות למקרים הבאים:

א. [ע"פ 1027/23](http://www.nevo.co.il/case/29377498) **ששון נ' מדינת ישראל** (20.6.2023) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער יזם פגישה עם אדם שהציע למכירה שעון רולקס יקר, ובעת שנפגש עמו ריסס את עיניו בגז פלפל וברח מהמקום עם השעון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 18 לבין 42 חודשי מאסר בפועל,** והעמיד את עונשו של המערער, נעדר עבר פלילי, על **21 חודשי מאסר בפועל,** מאסר על תנאי, קנס בסך 4,000 ₪ ופיצוי למתלונן בסך 10,000 ₪. בית המשפט העליון לא מצא להתערב בגזר הדין, ודחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שציין כי אין מדובר בשוד שבוצע באופן "ספונטני" אלא בשוד שבוצע לאחר תכנון מוקדם ותוך פגיעה במתלונן וכי דינן של עבירות שוד הוא מאסר בפועל.

ב. [ע"פ 475/20](http://www.nevo.co.il/case/26375568) **סורני נ' מדינת ישראל** (13.7.2022) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) במסגרת האישום הראשון ובעבירות של איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין וניסיון גניבה לפי [סעיף 384](http://www.nevo.co.il/law/70301/384) לחוק העונשין, במסגרת האישום השני. המערער הגיע לתחנת דלק כשהוא חובש "קפוצ'ון", עוטה על פניו צעיף ואקדח צעצוע מוטמן בקדמת מכנסיו. המערער נכנס לחנות נוחות בתחנת הדלק, ודרש מהמוכרן את כל הכסף בעודו אוחז באקדח הצעצוע. המוכרן מסר למערער את תכולת הקופה בסך של 7,200 ₪. לאחר כשלושה ימים הגיע המערער בשנית לתחנה, כשהוא חובש כובע "קפוצ'ון" ועוטה צעיף על פניו. משהתקרב אל החנות, זיהה אותו המוכרן והתקשר למוקד המשטרתי. בתגובה איים עליו המערער באומרו "שתוק או שאני שולף", כשהוא מסמן בידו לכיוון בטנו. המערער נמלט כששמע את צעקות המוכרן ומשראה כי אין מוכר בחנות שיכול לפתוח את הקופה. בית המשפט המחוזי העמיד את מתחם העונש ההולם לשני האירועים **בין 16 לבין 46 חודשי מאסר בפועל** וגזר על המערער, נעדר עבר פלילי, **19 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית, בהתחשב, בין היתר, בנסיבותיו האישיות של המערער, הודאתו במעשים, מצבו הנפשי, העדר הרשעות קודמות והעובדה שלא פעל לתיקון תוצאת מעשיו ולא השיב את הכסף ששדד. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ג. [ע"פ 3698/20](http://www.nevo.co.il/case/26744131) **מחאמיד נ' מדינת ישראל** (3.11.2020) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של נהיגה ללא רישיון נהיגה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961. המערער, שרישיון הנהיגה שלו פקע, נהג ברכב, החנה אותו בקרבת סניף בנק הדואר ויצא ממנו כשהוא חובש קסדה, שהסתירה חלקית את פניו, וכך נכנס לסניף הדואר, כשבידו חפץ הנחזה להיות אקדח ושקית, בכוונה לבצע שוד. המערער דרש מהפקידות, באיומי החפץ, למסור לו את הכסף שבקופות ולהניחו בשקית. הפקידות עשו כן ומסרו למערער סך של 11,183 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 20 חודשי מאסר לבין 4 שנות מאסר בפועל,** וגזר על המערער **30 חודשי מאסר בפועל**, מאסר מותנה ופיצוי, בהתחשב בין היתר בעברו הפלילי שהתיישן ובעברו התעבורתי. הערעור על חומרת העונש נדחה, תוך שבית המשפט העליון ציין כי טענה למצוקה כלכלית אינה יכולה למעט מחומרת המעשה, לבטח לא לשמש כנסיבה להקלה בדין.

ד. [ע"פ 2228/20](http://www.nevo.co.il/case/26561030) **אטרש נ' מדינת ישראל** (24.6.2020) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער נסע במכוניתו יחד עם שני חבריו אל חנות נוחות, כשלוחית הזיהוי מוסתרת באופן חלקי. חבריו של המערער איימו על המוכרן לבל יפר את השקט. לאחר מכן, נכנס המערער אל החנות כששקית בידו. תחת מעטה השתיקה, החלו המערער וחבריו לרוקן לתוך השקית חפיסות סיגריות בשווי של כ-7,297 ₪ וקופה שבתוכה כ-3,534 ₪. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 20 לבין 40 חודשי מאסר בפועל,** והשית על המערער, בעל עבר פלילי, **20 חודשי מאסר בפועל,** לצד מאסר מותנה ופיצוי, תוך התחשבות במצבו האישי והמשפחתי והמלצות שירות המבחן. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ה. [ע"פ 6809/16](http://www.nevo.co.il/case/21478833) **בטוש נ' מדינת ישראל** (3.8.2017) – המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בביצוע עבירות של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק העונשין וכניסה לישראל שלא כחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). בעת שהמערער, תושב יאטה שבשטחי הרשות הפלסטינית, שהה בישראל ללא היתר כחוק, הוא נכנס פעמים אחדות לבית עסק, עד שמעסיקו של המתלונן עזב את המקום והמתלונן נותר לבדו. המערער דחף את המתלונן, משך אקדח מכיס מכנסיו של המתלונן ונמלט עמו בריצה מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 4 לבין 8 שנות מאסר בפועל**, והשית על המערער 5 שנות מאסר בפועל, מאסרים מותנים ופיצוי בסך של 5,000 ₪, בהתחשב, בין היתר, בגילו הצעיר (20 שנה), העדר עבר פלילי ולנוכח קיומן של הרשעות מאוחרות בעבירות נוספות של כניסה לישראל שלא כחוק אך ללא עבירות נלוות כלשהן. בית המשפט העליון הקל בעונשו של המערער והעמידו על **52 חודשי מאסר בפועל**,תוך מתן משקל לתסקיר עדכני חיובי ודרכו השיקומית בכלא.

ו. [ע"פ 9079/16](http://www.nevo.co.il/case/21664419) **מיארה נ' מדינת ישראל** (9.3.2017) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער הגיע לחנות נוחות בתחנת דלק כשהוא מצויד באקדח צעצוע. המערער ניגש למוכרן, אשר שהה בחנות בגפו והראה לו את אקדח הצעצוע, באומרו כי אינו רוצה לדבר הרבה. המערער נטל את מכשיר הטלפון הנייד של המוכרן ושטרות כסף מכיסו בסך של 1,400 ₪. המערער איים על המוכרן לבל ידווח ונמלט מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 18 לבין 36 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על המערער **20 חודשי מאסר בפועל,** מאסר על תנאי ופיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪, בהתחשב, בין היתר, בנסיבותיו האישיות, פטירת אחיו, מחלתו הנפשית ועברו הפלילי שאינו מכביד. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ז. [ע"פ 7537/16](http://www.nevo.co.il/case/21479947) **מזרחי נ' מדינת ישראל** (30.1.2017) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער הגיע רכוב על אופנוע לסניף בנק. המערער נכנס לבנק כשהוא לבוש במעיל, חבוש בקסדה, מרכיב משקפיים אטומים ומצויד בשקית. המערער אמר לפקידת הבנק: "זה שוד, יש לי אקדח תביאי לי את הכסף". בתגובה לכך, הכניסה הפקידה לשקית סכום של 3,700 ₪. המערער נטל את הכסף ועזב את המקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 12 לבין 42 חודשי מאסר בפועל**, והשית על המערער **24 חודשי מאסר בפועל**, מאסר על תנאי, קנס בסך של 1,500 ₪ ופיצוי בסך של 1,500 ₪, בהתחשב, בין היתר, בנסיבותיו האישיות של המערער ובעברו הפלילי שהתיישן. הערעור על חומרת העונש נדחה.

ח. ע"פ 5859/15‏‏ **בנאת נ' מדינת ישראל** (16.3.2016) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער ניגש אל המתלוננת, בת 57, עת עלתה במדרגות בניין מגוריה. סמוך לפתח דירתה של המתלוננת, תפס המערער את התיק שנשאה על כתפה הימנית, ובו ארנק שהכיל כרטיסי אשראי, כרטיסים מגנטיים וסך של 120 ₪ לערך, משך אותו בחוזקה על מנת לגנבו, ולא הרפה ממנה גם בעת שניסתה להתנגד ולמנוע ממנו לקחתו. המערער הפיל את המתלוננת ארצה, והמשיך למשוך את התיק בעודה אוחזת בו, תוך שגרר אותה במדרגות, עד שהצליח לגבור עליה ונטל ממנה את התיק בכוח. למתלוננת נגרמו שטפי דם ונפיחות באזור המרפקים, הברכיים והירכיים, וכן רגישות באזור עמוד שדרה גבי מותני. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין 20 לבין 48 חודשי מאסר בפועל**. נלקחו בחשבון הודאתו, נטילת האחריות, העובדה שההודאה נמסרה לאחר שמיעת כל הראיות, לרבות עדות המתלוננת, גילו הצעיר של המערער והעובדה שסייע בפרנסת הבית, הרשעה קודמת בשתי עבירות של גניבה 7 חודשים לפני ביצוע העבירות בתיק זה, כאשר הוא מצוי בפיקוח שירות המבחן ותלוי ועומד מאסר מותנה בר הפעלה. על המערער נגזרו **30 חודשי מאסר בפועל**, הופעל מאסר מותנה של 5 חודשים במצטבר, מאסר מותנה, התחייבות בסך 2,000 ₪ ופיצוי בסך 15,000 ₪. במסגרת הערעור בהסכמת הצדדים עונשו קוצר ל-30 חודשי מאסר בסך הכל, כולל הפעלת המאסר המותנה.

ט. [ע"פ 1347/13](http://www.nevo.co.il/case/6472960) **חאמד נ' מדינת ישראל** (7.10.2013) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער חטף תיק פאוץ' שהיה כרוך סביב מותניה של המתלוננת, בת 57, וזאת לאחר שפנה אליה, פתח את אבזם התיק ומשך אותו, וכתוצאה מכך נחבלה המתלוננת בידה השמאלית. על המערער נגזרו **30 חודשי מאסר בפועל**, הופעל במצטבר מאסר מותנה של 6 חודשים שהיה תלוי ועומד כנגד המערער, כך שסה"כ הוטלו על המערער **36 חודשי מאסר בפועל**, לצד מאסר מותנה ופיצוי למתלוננת. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שקבע כי נוכח עברו הפלילי המכביד, על אף גילו הצעיר, העונש שהוטל בנסיבות ביצוע העבירה אינו מצדיק התערבות בעונש.

י. [ע"פ 5617/13](http://www.nevo.co.il/case/7948442) **כהן נ' מדינת ישראל** (27.5.2014) – המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק העונשין והפרת הוראה חוקית לפי [סעיף 287(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/287.a) לחוק העונשין. המערער ואחר קשרו קשר לשדוד עובר אורח מזדמן. לשם כך הגיעו בשעת ערב ברכב שכור למרכז מסחרי כשהאחר נוהג והמערער הוא שירד מהרכב ורץ לעבר המתלוננת שיצאה מהמרכז המסחרי. המערער היכה את המתלוננת בידה ומשך בכוח את התיק שהחזיקה. בתיק היו כסף מזומן ומעטפה שבה פדיון יומי של החנות בה עבדה. המערער ברח מהמקום, נכנס לרכב בו נהג האחר והם עזבו את המקום. עבירת השוד בוצעה על-ידי המערער תוך הפרת תנאי "מעצר בית". בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 24 לבין 48 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט התחשב בנטילת האחריות והבעת החרטה, בגילו הצעיר, בן 21 בעת ביצוע העבירות, עברו הפלילי, והעובדה שהעבירות בוצעו חצי שנה לאחר שחרורו ממאסר בעוד היו תלויים נגדו מאסרים מותנים ובעודו במעצר בית בתיק אחר. על המערער נגזרו **38 חודשי מאסר ו-9 חודשי מאסר נוספים במצטבר**, על דרך של הפעלת שני מאסרים מותנים שעמדו כנגדו, מאסר מותנה ופיצוי בסך 12,000 ₪. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שקבע כי העונש שהוטל על המערער אינו חורג לחומרה והוא אף מקל.

יא. [ע"פ 772/13](http://www.nevo.co.il/case/5172599) **יחיא נ' מדינת ישראל** (29.6.2014) - המערער הורשע בעבירות של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ושהייה בלתי חוקית לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). המערער, אשר שהה בישראל באופן בלתי חוקי, שוחח עם המתלוננת בגן ציבורי, ואז נטל את תיקה ונמלט מהמקום בריצה. המתלוננת דלקה אחריו תוך שצעקה לעברו "גנב", ובחלוף מספר שניות של מרדף הצליחה להשיג אותו. המערער חסם את פיה של המתלוננת כדי להשתיקה, אחז בידה בכוח והפילה ארצה, שכב על גופה והכניע אותה, לאחר מכן נמלט מהמקום כשהתיק בחזקתו. כתוצאה מהמעשים נגרמו למתלוננת שריטה בפניה ושטף דם קל בידה. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שבין 3 לבין 6 שנות מאסר, וגזר עונש של 4 שנות מאסר בפועל ומאסרים מותנים. בית המשפט העליון קבע כי יש לקבוע מתחמי ענישה נפרדים לעבירה של שוד ולעבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל היות ואין הם מהווים אירוע אחד מקום בו תקופת השהייה הבלתי חוקית בישראל משתרעת מעבר לגבולותיו של אירוע השוד ועומדת במנותק מביצוע השוד שהתרחש בשלב מסוים במהלכה. באשר לעבירת השוד, קבע בית המשפט העליון מתחם ענישה בנסיבות המקרה בטווח **שבין 6 לבין 28 חודשי מאסר בפועל** ובאשר לעבירה של שהייה בלתי חוקית קבע בית המשפט העליון מתחם ענישה הנע **בין מאסר בעבודות שירות ברף התחתון ועד 6 חודשי מאסר בפועל ברף העליון**. נוכח היעדר עבר פלילי למערער, העובדה שהודה באופן מידי ופעל לתיקון תוצאות העבירה ונסיבות חייו הקשות, נגזרו על המערער **24 חודשי מאסר** ומאסרים מותנים.

יב. [ע"פ 3884/13](http://www.nevo.co.il/case/7029483) **אשר פרוספר אסרף נ' מדינת ישראל** (24.2.2014) - המערער הורשע בבית המשפט המחוזי על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירת שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). המערער שדד מהמתלוננת, בת 62, תיק שהיה בחזקתה על ידי משיכת התיק ממנה בחוזקה, דבר שגרם לנפילתה ארצה. המערער נטל את התיק וברח, והותיר את המתלוננת נסערת. הנפילה גרמה למתלוננת שפשופים במרפק ימין וברגל שמאל, ונגרם לה כאב בכתף שמאל. המערער נעצר ותכולת התיק הוחזרה למתלוננת. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם ש**בין** **4 לבין 7 שנות מאסר**. בית המשפט הביא בחשבון את נסיבות חייו הקשות והמורכבות, לרבות התמכרות לסמים בעברו ושימוש מופרז באלכוהול, מצבו הנפשי והעובדה שהוא נוטל טיפול תרופתי, עברו הפלילי, הכולל עבירות רכוש, סמים ואלימות, והעובדה שלא ניצל הזדמנויות שיקום שניתנו לו בהליכים קודמים. נגזרו **4 שנות מאסר**, מאסר מותנה ופיצוי בסך 2,500 ₪. בערעור קבע בית המשפט העליון כי עונש המאסר בפועל שהוטל על המערער הולם את נסיבות המקרה ומדיניות הענישה, אך לבסוף הוחלט על הפחתה סמלית של חודשיים מאסר, כך שעונשו הועמד על 46 חודשי מאסר בפועל בכדי לעודד את המערער להמשיך במסלול הגמילה.

יג. [ת"פ (מח' חי') 22931-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28307435) **מדינת ישראל נ' קושלוב** (6.10.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם הגיע לחנות נוחות בתחנת דלק, כשלראשו כובע ועטה מסכת קורונה אשר כיסתה את פניו ואפו. הנאשם אחז בכתפו של המוכרן ואמר לו: "זה שוד, תביא את הכסף מהקופה ואל תעשה שום דבר". המוכרן, בפחדו מהנאשם, פתח את הקופה והרים את ידיו מעלה. הנאשם נטל מהקופה שטרות ומטבעות בסכום של 3,980 ₪ ואיים על המוכרן: "אל תנסה לעשות כלום יש פה עוד שני אנשים ברכב, אל תעשה כלום או שהם יבואו". בהמשך, נטל הנאשם 33 חפיסות סיגריות ונמלט מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע **בין 12 לבין 36 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **23 חודשי מאסר בפועל**, מאסרים מותנים ופיצוי למתלונן בסך של 2,000 ₪, בהתחשב, בין היתר, ברמת הסיכון הגבוהה להישנות עבירות דומות כהערכת שירות המבחן, עברו הפלילי נסיבות חייו ונטילת אחריות חלקית.

יד. ב[ת"פ (מח' ת"א) 29343-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29217390) **מדינת ישראל נ' מוגרבי** (28.9.2023) - הנאשם הורשע בשני אישומים, על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של תקיפה לשם גניבה לפי [סעיף 381(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/381.a.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) ובעבירה של שוד לפי [סעיף 402(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/402.a) לחוק העונשין. נקבע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהאישומים. בכל הנוגע לעבירת השוד, הורשע הנאשם בעקבות כך שעקב אחר המתלונן, יליד 1947, ונכס בעקבותיו לבית עסק, שם תפס הנאשם את המתלונן מאחור, לפת את צווארו, ואמר לו "תביא לי כסף". בהמשך, גנב הנאשם מכיסו של המתלונן את הטלפון הנייד שלו. המתלונן הצליח להיחלץ מאחיזתו של הנאשם והנאשם יצא מבית העסק. מחוץ לבית העסק, פנה המתלונן לנאשם וניסה להשיב את חפציו. בשלב זה גנב הנאשם את שעון ידו של המתלונן 2 על ידי כך שתלש אותו בחוזקה מידו. לאחר מכן, החל הנאשם לחצות את הכביש בהליכה מהירה לעבר גינה ציבורית והמתלונן בעקבותיו. בהגיעם לגינה הגיעו למקום אנשים נוספים אשר זהותם לא הייתה ידועה למאשימה, והם התקיפו את המתלונן וגנבו ממנו את ארנקו שהכיל כ-260 ₪. מיד לאחר מכן גנב הנאשם כסף מתוך ארנקו של המתלונן. נקבע מתחם עונש הולם, לעבירת השוד לבדה, **שבין 24 לבין 48 חודשי מאסר בפועל**. הובא בחשבון כי הנאשם, בעל עבר בעבירות אלימות וסמים, נטל אחריות וחסך את הצורך בשמיעת עדים. על הנאשם נגזר עונש של 36 חודשי מאסר בגין עבירת השוד, ובסה"כ 40 חודשי מאסר בפועל בגין שני האישומים, מאסרים מותנים ופיצוי. יצוין כי גילו של נפגע העבירה במקרה המוזכר הינה נסיבה מחמירה לעומת אירוע השוד שביצע הנאשם שלפני.

17. מכל המקובץ, בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצוען של העבירות, ומדיניות הענישה הנהוגה, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם את עבירות השוד והשהייה הבלתי חוקית בישראל, במסגרת אישום הראשון הינו **בין 24 לבין 46 חודשי מאסר בפועל,** לצד ענישה מותנית צופה פני עתיד וענישה כלכלית.

אישום שני - שהייה בלתי חוקית בישראל

18. כפי המצוין, **הערכים החברתיים המוגנים שנפגעו** **בביצוע העבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל** הם פגיעה בריבונותה של המדינה ובזכותה לקבוע את הבאים בשעריה, ופגיעה בביטחון המדינה והציבור מפני סיכון לפשיעה מצד אלו השוהים בה שלא כדין ובמיוחד פשיעה חבלנית עוינת, המסכנת את שלום וביטחון תושבי המדינה ([רע"פ 3677/13](http://www.nevo.co.il/case/7691216) **אלהרוש נ' מדינת ישראל**, פס' 17 (8.12.2014)).

19. **מידת הפגיעה** **בערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל** כמתואר באישום השני, הינה נמוכה עד בינונית, שכן בנסיבות רגילות העבירה כשלעצמה אינה ברף חומרה גבוה, המניע לה הוא דוחק כלכלי, והיא אינה מלווה בתכנון מפורט ומדוקדק וביצוע העבירה מושא האישום השני לא לוותה בביצוע עבירות נוספות. אין אינדיקציה למניע אשר העמיד בסיכון את ביטחון הציבור וביטחון המדינה. לצד זאת, יש לציין, כי מועד כניסת הנאשם לישראל בניגוד לדין לא נודע, כך שלא ידוע כמה זמן שהה כך בתחומי מדינת ישראל.

20. מדיניות הענישה הנהוגה ביחס לעבירה של **שהייה בלתי חוקית** מושתתת על הלכת **אלהרוש**, שם נקבע מתחם עונש הולם אחיד לעבירה של שהייה בלתי חוקית לצרכי פרנסה ובהעדר עבירות נלוות, שנע בין מאסר על תנאי לבין מאסר בפועל למשך 5 חודשים (הכוללים את תקופת התנאי ותקופת המאסר הפועל), וקנס שנע בין 0 ₪ לבין 2,000 ₪.

עוד נקבע בעניין **אלהרוש** כי עבר פלילי ובכלל זאת הרשעות קודמות בגין עבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל יובאו בחשבון במסגרת גזירת העונש בתוך המתחם, זאת מכיוון שעבר פלילי הוא נסיבה שאינה קשורה בביצוע העבירה, תוך שצוין כי:

"**לא נעלם מעיני שקביעת מתחם העונש לעבירת השב"ח לצרכי פרנסה ככזה שמיועד לעבירה שנעברת לראשונה, יש משום התחשבות אפריורית בנסיבת העבר הפלילי כבר בשלב קביעת מתחם העונש. כאמור, כאשר העבירה נעברת יותר מפעם אחת, ניתן להתחשב בכך 'בתוך המתחם'; וניתן גם לערוך מתחם עונש הולם שונה – ושיקול הדעת בעניין זה נתון לבית המשפט הדן**" (פס' 54).

ב[רע"פ 1195/22](http://www.nevo.co.il/case/28323898) **אשחאדאת ואח' נ' מדינת ישראל** (27.12.2022) נקבע כי גבולות מתחם העונש ההולם בעבירת שהייה בלתי חוקית, אשר נעברה לצרכי פרנסה ובהעדר עבירות נלוות לה, יהא כפי שנקבע בעניין **אלהרוש**. עם זאת, הובהר כי עברו הפלילי של נאשם אינו משפיע על עיצוב מתחם העונש ההולם, אלא יילקח בחשבון במסגרת גזירת עונשו בגדרי המתחם בלבד ובמקרה המתאים לצורך חריגה לחומרה ממתחם העונש למען הגנה על הציבור.

21. בהלכת **אלהרוש** הוסיף וקבע כב' השופט (כתוארו אז) ג'ובראן, מפורשות כך:

"**מידת החומרה של עבירת השב"ח נגזרת מהמצב הבטחוני. היא עשויה להשתנות עם שינוי העתים ואף עשויה להשתנות ממחוז למחוז. יש לבחון ולהתאים מעת לעת את המתחם העונש ההולם ואת העונש הראוי בתוך המתחם בגין עבירה זאת על פי תנאי הזמן והמקום, כך שאת מסקנתנו בפסק דין זה יש לבחון על רקע נסיבות ומצב בטחוני נתון...**"(פס' 65).

על רקע דברים אלו, ובהינתן שמאז יום 7 באוקטובר מדינת ישראל נתונה במלחמה קשה, מורכבת ועקובה מדם נגד אויב אכזר שקם עלינו לכלותנו, וזאת לא רק ברצועת עזה אלא אף בפעילות טרור מתגברת ברחבי יהודה ושומרון ובזירות נוספות, נשאלת השאלה האם יש מקום לבחון את מידת החומרה של עבירת שב"ח על רקע המצב הביטחוני החמור שנכפה על מדינת ישראל ותושביה.

ברי כי כאשר מדינת ישראל מצויה במצב לחימה, מקבל הערך המוגן בדבר זכותה של המדינה לבחון את הבאים בשעריה משנה תוקף. מציאות ביטחונית חריגה זו מחייבת בחינה מחדש של מתחם העונש ההולם לעבירת השב"ח והענישה הראויה לכל נאשם בתוך אותו מתחם, בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

לאחרונה, ב[רע"פ 7908/23](http://www.nevo.co.il/case/30150632), 8154/23 **אלנגאר ואח' נ' מדינת ישראל** (27.11.2023) נדונו שתי בקשות למתן רשות ערעור על פסקי דין של בתי משפט מחוזיים, בעניינם של 18 תושבי הרשות הפלסטינית ששהו בישראל שלא כדין, בין אם בדרך של שהייה בלתי חוקית בין אם בדרך של הפרת תנאים, והועמדו לדין בגין כך מכוח [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721). בתי משפט השלום גזרו את דינם של המבקשים, כל אחד בנסיבותיו ובהתאם למתחם העונש ההולם שהיה נהוג ומקובל עד יום 7.10.2023, עת פרצה מלחמת חרבות ברזל. על המבקשים בבקשה הראשונה נגזרו עונשים שונים, ממאסר על תנאי ועד מאסר לרוב בטווח של 10 עד 15 ימי מאסר, לצד ענישה נלווית. על המבקשים בבקשה השנייה נגזרו 31 ימי מאסר ו-42 ימי מאסר, בהתאמה. ערעורים שהגישה המדינה לבתי המשפט המחוזיים התקבלו, תוך שמתחם הענישה לעבירה של שהייה בלתי חוקית לצורכי פרנסה הועמד על 2-8 חודשי מאסר, כך בבתי המשפט המחוזיים בבאר שבע ובנצרת; ומתחם של 1-6 חודשי מאסר, כך בבית המשפט המחוזי במרכז-לוד. בהתאם לכך, הוחמר עונשם של המבקשים. בתמצית יצוין כי בית המשפט העליון התבקש ליתן רשות ערעור ולדון בשאלת מדיניות הענישה הראויה בעבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) בהתחשב במצב הביטחוני המיוחד בישראל בעטיה של מלחמת חרבות ברזל במועד גזירת דינם של המבקשים והענישה המחמירה שהוטלה של המבקשים בשל כך. בית המשפט העליון עמד על כך שמדיניות הענישה הראויה בעבירות על [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) תלויה בנסיבותיו המיוחדות של כל מקרה ומקרה ושל העבריין הספציפי וקבע כי העקרונות שהותוו בעניין אלהרוש בעינם עומדים גם בעצם ימים אלו, אולם בגזירת העונש נתון שקול דעת לבית המשפט בהתאם לנסיבות כל מקרה הנדון לפניו, ובתוך כך גם התחשבות בצוק העיתים. בהתאם לכך, ומשלא מצא בית המשפט העליון צורך מבורר בקביעת הלכה ביחס למתחם העונש, כפי עתירת המבקשים, נדחו הבקשות למתן רשות ערעור.

עיון בפסיקה שניתנה לאחר אירועי יום 7.10.2023 מעלה כי מדיניות הענישה הנהוגה הוחמרה בשל צוק העיתים והמצב הביטחוני הנתון. כך למשל:

א. [עפ"ג (מח' חי') 38304-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30359710) **מדינת ישראל נ' עתמאן ואח'** (25.1.2024): המשיבים, תושבי שטחי הרשות הפלסטינית (שכם, יריחו וג'נין) הורשעו, כל אחד, על יסוד הודאתו, בעבירה של כניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), ונדונו לעונש של מאסר בפועל לתקופה של חודש ויום אחד (החל מיום מעצרם), לצד מאסר על תנאי. משיבים 1 ו-2 נמצאו ביום 4.1.2024 בטמרה כשאין ברשותם אישור כניסה לישראל או שהייה בה, כאשר התברר שמשיב 1 נכנס לישראל במועד שאינו ידוע ושהה בה כחודש שלא כדין; משיב 2 נכנס לישראל ביום 7.9.2023 כשבידו אישור כניסה כדין לצורך עבודה המאפשר לו שהייה עד ליום 5.12.2023 והמשיך לשהות בישראל לאחר פקיעת האישור; משיב 3 נמצא בישראל ביום 7.1.2024 כשנכנס לישראל שלא כחוק במועד שאינו ידוע ושהה בישראל כ-3 חודשים. בית משפט השלום קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין חודש מאסר לריצוי בפועל לבין 6 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה. המדינה בערעורה טענה כי מתחם העונש ההולם כפי שנקבע בעניין אלהרוש מתאים לימים כתיקונם, אך מאז פרוץ מלחמת חרבות ברזל נקבעים מתחמי ענישה מחמירים הנעים בין 2 ל-7 חודשי מאסר לריצוי בפועל לצד מאסר מותנה וקנס. על כן עתרה המערערת לקבוע בעניינם של משיבים 1 ו-2 מתחם ענישה שבין 2 ל-7 חודשי מאסר בפועל, ובעניינו של משיב 3 מתחם ענישה שבין 3 ל-8 חודשי מאסר לריצוי בפועל. באשר לעונש הראוי, עתרה המערערת להשית על משיבים 1 ו-2 עונש שלא יפחת מחודשיים מאסר לריצוי בפועל, ועל משיב 3 עונש שלא יפחת מ-3 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד מאסר מותנה והתחייבות כספית. בית המשפט המחוזי קבע כי ראוי לאמץ מדיניות ענישה נוקשה אשר יהא בה להרתיע ולהפחית את תופעת השהייה הבלתי חוקית בשל המצב הביטחוני המיוחד המתקיים בישראל. על כן קבע כי נכון לקבוע רף תחתון מזערי המבטא את החומרה הטבועה בביצוע העבירה באשר היא אך להותיר את קביעת המתחם הקונקרטי בכל מקרה ומקרה לפי נסיבותיו. באשר למקרים החמורים צוין כי יצדיקו רף מזערי של 4 או 5 חודשי מאסר ועליהם יימנו מקרים בהם מדובר במי שמעולם לא החזיק היתר כניסה, שהה תקופה ארוכה בישראל שלא כדין ואף לן בישראל ומי שעבר עבירות נלוות. באשר למשיבים 1 ו-2 נקבע כי נכון היה לקבוע מתחם עונש בין 3 ל-8 חודשי מאסר בפועל, ובאשר למשיב 3 מתחם עונש זהה תוך שצוין כי ראוי היה לקבוע בעניינו מתחם מחמיר יותר החל מ-4 חודשי מאסר בשל תקופת שהייתו הארוכה שלא כדין. משעתרה המערערת למתחמים מקלים יותר, אימץ בית המשפט המחוזי את עמדת המדינה, וכך התקבל הערעור ועל משיבים 1 ו-2 הושתו חודשיים מאסר בפועל, ועל משיב 3 שלושה חודשי מאסר בפועל. כמו כן, הוחמרו עונשי המאסר המותנה ובנוסף הוטלו על משיבים 1 ו-2 התחייבות וקנס בסך של 1,000 ₪ (המערערת הבהירה כי בשל שגגה לא עתרה להטלת קנס על משיב 3).

ב. [עפ"ג (מח' חי') 1680-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30151947) **מדינת ישראל נ' כסאב ואח'** (6.11.2023) - המשיבים תושבי שטחי הרשות הפלסטינית נכנסו ביום 23.10.2023 שלא כדין למדינת ישראל, הורשעו על יסוד הודאתם בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. דינם של המשיבים 1 עד 4 וְכן המשיב 6, שלא היה לחובתם עבר פלילי, נגזר ל-21 ימי מאסר החל מיום מעצרם וכן למאסר מותנה; ודינו של המשיב 5, שלחובתו עבר פלילי של כניסה שלא כחוק, נגזר ל-40 ימי מאסר וכן מאסר מותנה. בית המשפט השלום לא הטיל קנסות. בית המשפט המחוזי סבר כי נוכח המלחמה בה נתונה המדינה והערכים המוגנים המקבלים משנה תוקף מתחייבת החמרה בענישה. בהתאם לכך, קיבל את עמדת המדינה למתחם שבין 2 ל-7 חודשי מאסר בפועל, והשית על משיבים 1-4 ו-6 מאסר בפועל לתקופה של חודשיים, מאסר על תנאי וקנס בסך של 1,000 ₪. על משיב 5 הושתו 3 חודשי מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס בסך של 1,500 ₪.

ג. [עפ"ג (מח' חי') 16945-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30178129) **אלטויל נ' מדינת ישראל** (13.11.2023) – המערער, תושב השטחים (חברון) נכנס לתחומי ישראל כדין ביום 26.9.2023, עוד טרם פרצה המלחמה, מתוקף היתר עבודה שהיה תקף עד לחודש נובמבר. ברם, משום פקיעת ההיתרים עקב מצב החירום שהוכרז עם פרוץ המלחמה, המערער לא שב לביתו ונעצר בתחומי ישראל ביום 22.10.2023. המערער הורשע על פי הודאתו בעבירה של כניסה לישראל שלא כחוק. בית משפט השלום אימץ את עמדת המדינה וקבע מתחם ענישה שבין 2 ל-7 חודשי מאסר בפועל. על המשיב הוטלו חודשיים מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור על חומרת העונש, תוך שציין שהיה מקום אף להחמיר בענישתו. עוד ציין בית המשפט המחוזי כי: "**עמדתנו היא שברף התחתון שנקבע כאמור על בין 2 ל 7 חודשי מאסר (לעבירת שב"ח ללא עבירות נלוות) מגולמים כלל הנתונים העומדים לזכות שוהים בלתי חוקיים, כגון שהכניסה היא לצרכי עבודה, שמדובר בכניסה ראשונה, וכו'. אבחנות משנה נוספות כגון אלה להן טוען המערער לא אמורות לטעמנו להביא להפחתה מהרף לעיל**".

22. הנה כי כן, נחה דעתי כי המציאות הביטחונית הקשה בה אנו מצויים, שעה שכוחות הביטחון של מדינת ישראל מחרפים נפשם להגן על גבולות המדינה, מקבל הערך המוגן בדבר זכותה של המדינה לבחון את הבאים בשעריה משנה תוקף. בתקופה זו, יותר מבעבר, מתחזק הצורך להגן על גבולות המדינה, שלום וביטחון הציבור ובכללו אנשי כוחות הביטחון המגנים על גבולות המדינה, מפני הנכנסים אליה שלא כדין. הדברים עולים בקנה אחד עם פסיקת כב' השופט ג'ובראן בהלכת **אלהרוש**, לפיה: "**מידת החומרה של עבירת השב"ח נגזרת מהמצב הבטחוני. ... יש לבחון ולהתאים מעת לעת את המתחם העונש ההולם ואת העונש הראוי בתוך המתחם בגין עבירה זאת על פי תנאי הזמן והמקום**". בדרך זו יועבר אף מסר חד וברור לפיו מי שנכנס שלא כדין לישראל בעוד מצויים אנו במציאות ביטחונית מורכבת וקשה ובעת חירום, ייענש באופן מוחשי בדרך של מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח ([עפ"ג (מח' מרכז) 39153-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30090681) **מדינת ישראל נ' איהאב שחאדה** (30.10.2023)).

23. ברם, לצד האמור לעיל, חשוב לזכור כי בבואו של בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם את העבירה בהתחשב בעיקרון ההלימה, עליו להביא בכלל חשבון לא רק את הערכים החברתיים אשר נפגעו מביצועה, מידת הפגיעה בהם ומדיניות הענישה הנהוגה, אלא גם את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה דנא, כניסותיו של הנאשם לישראל בניגוד לדין אירעו עוד קודם לאירועי 7 באוקטובר, כך שהפגיעה בערכים החברתיים המוגנים היה קטנה יותר מאשר הדבר היה נעשה בעת מלחמה. משכך, בהינתן שהנאשם לא נכנס לישראל בניגוד לדין במהלך תקופת מצב החירום שהוכרז בעקבות מלחמת חרבות ברזל, הרי שלא מצאתי לסטות מקביעות הלכת אלהרוש בנוגע למתחם הענישה שהיה רווח בפסיקה בעת כניסותיו של הנאשם לישראל ללא היתר.

24. משכך, בהתחשב במידת הפגיעה בערכים המוגנים, נסיבות ביצועה של העבירה, ומדיניות הענישה הנוהגת, מצאתי לקבוע כי מתחם העונש ההולם את העבירה בה הורשע הנאשם במסגרת אישום השני נע **בין מאסר מותנה לבין 5 חודשי מאסר בפועל**, לצד ענישה מותנית צופה פני עתיד וענישה כלכלית.

**האם יש מקום לחריגה מגבולות מתחמי הענישה?**

25. בהינתן מתחמי הענישה ההולמים, על בית המשפט לתן דעתו האם ראוי לחרוג מגבולותיהם לקולה בשל שיקולי שיקום ([סעיף 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) או לחומרה בשל הצורך להגנה על שלום הציבור ([סעיף 40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק העונשין).

בענייננו, לא נטען כי יש לחרוג לחומרה משיקולי הגנה על הציבור, או כי יש לחרוג לקולא משיקולי שיקום ולא מצאתי כי מתקיימים שיקולים בהיבטים אלה לחריגה ממתחמי הענישה.

על-כן, מכלול השיקולים, לרבות שיקולי הרתעת הנאשם ואחרים כמותו (ר' [סעיפים 40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f) ו-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ינחוני בקביעת העונש המתאים לנאשם בגדרי מתחמי הענישה.

**קביעת העונש המתאים לנאשם**

26. לאחר קביעת מתחמי הענישה ההולמים לעבירות בהן הורשע הנאשם, יש לקבוע את העונש המתאים לו, בהתאם [לסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בגזירת העונש המתאים לנאשם יש מקום להתחשב בנסיבותיו האישיות אשר אינן קשורות בביצוע העבירות. נסיבות אלה נלמדות, בין היתר, מטיעוני הצדדים לעונש, עברו פלילי, דברי הנאשם בבית המשפט ומכלול הראיות שהוצגו לעיוני. בדרך זו חידד תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) את הצורך בהמשך נקיטת שיטת ענישה אינדיווידואלית, הבוחנת נסיבותיו של כל מקרה ואדם והמובא לדין ([ע"פ 433/89](http://www.nevo.co.il/case/17941073) **אטיאס נ' מדינת ישראל**, פ"ד מג(4) 170; [ע"פ 5106/99](http://www.nevo.co.il/case/5993616) **אבו ניג'מה נ' מדינת ישראל**, פ"ד נד(1) 350; [רע"פ 3173/09](http://www.nevo.co.il/case/5880417) **פראגין נ' מדינת ישראל** (5.5.2009)).

שיקולי הרתעת היחיד והרבים

27. בבסיס השיקולים לחומרה עומדת המדיניות המשפטית עליה עמדתי לעיל והצורך של מערכת המשפט לתרום את חלקה למיגור עבירות הרכוש, בייחוד אלה שטמון בהן פוטנציאל לפגיעה בנפש, כדי להרתיע את הנאשם העומד לדין ועבריינים כמותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד. הנאשם לא נרתע מלבצע עבירות חוזרות של כניסה לישראל ללא היתר, ואף ביצע עבירת שוד, אשר מלבד גזלת רכושו של אחר, היא לוותה באלימות פיזית שגרמה לחבלות בגוף ובנפש, והיה בה פוטנציאל לפגיעות קשות אף יותר. על כן, יש להשית על הנאשם ענישה מרתיעה לבל ישוב ויפרוץ גבולות החוק בעתות משבר לרבות דחק כלכלי, אשר ירתיעו גם אחרים כמותו מלבצע עבירות דומות.

לא בכדי נקבע בפסיקה, כי ראוי להגיב על עבירת השוד ביד קשה, בדרך של הטלת עונשי מאסר בפועל מוחשיים, על מנת להרתיע את היחיד ואת הרבים מפני ביצועה; וזאת גם כשמדובר בעבירה שלא בוצעה בנסיבות מחמירות או באלימות קשה. מדובר בעבירות אלימות קשות, תוך ניצול חמור, בזוי, של חוסר הישע של הקורבן, נטילת מעותיו ורכושו והותרתו מצולק בגופו ובנפשו. נקבע לא אחת כי מעבר לפגיעה בקורבן העבירה, נפגעת גם תחושת הביטחון הכללית. בית המשפט מצווה לתרום את חלקו למאבק בתופעה, על ידי הטלת עונשים מרתיעים (ראו למשל: [ע"פ 698/07](http://www.nevo.co.il/case/5719707) **אברמוב נ' מדינת ישראל** (17.6.2007); [ע"פ 2678/12](http://www.nevo.co.il/case/5581070) **אבו כף נ' מדינת ישראל** (15.1.2013); [ע"פ 3160/12](http://www.nevo.co.il/case/5583050) **כריסטיאן נ' מדינת ישראל** (21.4.2013); [ע"פ 5535/12](http://www.nevo.co.il/case/5590454) **כאברי נ' מדינת ישראל** (1.5.2013); [ע"פ 5849/13](http://www.nevo.co.il/case/7980213) **בן חיון ואח' נ' מדינת ישראל** (6.10.2014); [ע"פ 4572/13](http://www.nevo.co.il/case/7697241) **נאג'י נ' מדינת ישראל** (2.2.2014)).

בהקשר זה ראה [ע"פ 2163/05](http://www.nevo.co.il/case/5815848) **אלייב נ' מדינת ישראל** (12.12.2005), שם נקבע, בין היתר, כדלקמן:

"**חברה שבה תחושת הביטחון האישי של בניה ובנותיה, ובמיוחד החלשים שבהם, כגון קשישים, מעורערת – זקוקה לשיקום ולחיזוק כדי שתחושה ראויה תשוב על כנה. זו תפיסת החוק והסדר, law and order, שתושבי המדינה מצפים לה ומייחלים כי רשויות הממשל יתנו לה מענה ופתרונות. בית המשפט הוא אחת הכתובות ההכרחיות לציפייה זו. אין בידו ארנק של תקציבים לחיזוק הביטחון האישי, אך יש בידו חרב שבמקרים המתאימים עליו להניפה, היא חרב הענישה**".

וכן ראו דברי כב' השופט צ' זילברטל ב[ע"פ 5653/13](http://www.nevo.co.il/case/7980301), 6092/13, 6617/13 **ביידון ואח' נ' מדינת ישראל** (2.1.2014) פס' 21:

"**לא אחת עמד בית משפט זה על חומרת עבירה זו ועל הצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע מעשי שוד אלימים אשר הפכו לתופעה רווחת. לא ניתן להתעלם מן הפחד וממצוקת נפגע העבירה, הנלווים, מטבע הדברים, למעשי אלימות מעין אלה. כפי שנאמר ב**[**ע"פ 5265/12**](http://www.nevo.co.il/case/5589995) **עמור נ' מדינת ישראל, פסקה 8 (27.12.2012): 'עבירה זו אסור לה שתקנה אחיזה במחוזותינו ועלינו לפעול לעוקרה היכן שניתן. עבירת השוד פוגעת בציבור הקורבנות המסוים במסגרת האירוע, כמו גם בכלל האוכלוסייה כאשר גורמים עבריינים מאיימים על שלומה ורווחתה. על בתי המשפט להעביר מסר מרתיע לכל מי שבוחר להשיג רווח 'קל' בדרך עבריינית תוך פגיעה באנשים תמימים הנקרים בדרכם. כאמור, בנסיבות רגילות הרתעה זו צריכה לכלול מאסר בפועל'**".

חומרה מיוחדת מתקיימת מקום בו עבירות רכוש תוך כדי שימוש באלימות מבוצעות על ידי מי שנכנסו לארץ שלא כדין ומחייבת הרתעתו של העומד לדין ושל עבריינים כמותו, מלשוב ולבצע עבירות דומות בעתיד. צורך הרתעתי זה מקבל משנה תוקף בימים אלה בהם נתונים אזרחי המדינה במלחמה לאחר שנפרצו גבולותיה על ידי מבקשי רעתה ומשום הסיכון הגובר לכניסת מפגעים.

עברו הפלילי של הנאשם והעבירות בהן הורשע, הכוללות שתי עבירות של שהייה בלתי חוקית בישראל, הראשונה בהן בצירוף עבירה של שוד, בפער זמנים של כשלוש שנים, מלמדות כי אין מדובר במעידה חד פעמית, אלא במי ששב ופורץ את גבולות החוק והמדינה. הגם כי נטען מדובר בנסיבות של מצוקה כלכלית ופרנסה דחוקה, אין בכך כדי להפחית מחומרת המעשים, אלא דווקא ללמד על קיומו של סיכון להישנות עבירות דומות מצד הנאשם בעתיד.

נוכח שכיחותן של עבירות לפי [חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) להן נלוות עבירות רכוש ואלימות ונוכח המציאות הביטחונית בימים אלה, עולה הצורך בהחמרת הענישה גם משום הרתעת הרבים.

28. **לחובת הנאשם**, יליד 1981, יש לזקוף את עברו הפלילי, הכולל שלוש הרשעות מהשנים 2010-2012, בגין עבירות של הפרת הוראה בדבר סגירת שטח לפי סעיף 318(ו) לצו הוראות ביטחון (נוסח משולב) (יהודה ושומרון) (מס' 1651), תש"ע-2009; הפרת הכרזת שטח סגור (איסור יציאה) לפי סעיף 90(ו) לצו הוראות ביטחון (יהודה ושומרון) (מס' 378), תש"ל-1970 וכניסה או ישיבה בישראל שלא כחוק לפי סעיף [12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721) - בגינן נדון לתקופות שונות של מאסרים בפועל, מאסרים מותנים וקנסות.

עם זאת, יובהר כי אין המדובר בעבר פלילי מכביד ובפרט כאשר מדובר בהרשעות שהתיישנו, אף אם טרם נמחקו (ת/9).

29. לא נודע על מאמצים מצד הנאשם לתיקון תוצאות מעשיו ולא נמסר כי ביקש לפצות את המתלונן על הנזק הגופני והממוני שנגרם לו.

30. **לזכות הנאשם** הבאתי בחשבון כי הנאשם הודה במיוחס לו בבית המשפט, במסגרת הסדר דיוני, נטל אחריות על מעשיו והביע צער וחרטה. אמנם, הנאשם הודה לאחר שנשמעה במלואה עדותו של המתלונן, שהינו קרבן עבירת השוד, אך עדיין הודאתו זו הביאה לחיסכון מסוים בזמן שיפוטי שהינו כידוע משאב ציבורי.

31. נתתי דעתי לכך שהנאשם נשוי, אב לשישה ילדים קטנים, ומטופל באביו המבוגר הגר עימם. הבאתי בחשבון את טענת הנאשם לקיומה של מצוקה כלכלית וקשיי משפחתו להתפרנס, בעיקר בתקופה זו שבה הנאשם מצוי במעצר, ורעייתו נאלצת לשאת בעול הפרנסה בתקופה ביטחונית מורכבת זו. אמנם, כפי שנקבע בפסיקת בית המשפט העליון, הטענה לקיומה של מצוקה כלכלית אינה יכולה למעט מחומרת ביצועה של עבירת השוד, ולבטח לא לשמש כנסיבה להקלה בדין ([ע"פ 3698/20](http://www.nevo.co.il/case/26744131) **מחאמיד נ' מדינת ישראל** (3.11.2020)), אך בה בעת יש לתן הדעת במסגרת כלל השיקולים גם לפגיעה של העונש במשפחתו של הנאשם ([סע' 40יא(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). משכך, בכל הנוגע לרכיבי הענישה הממוניים, מצאתי לחייב את הנאשם אך בתשלום פיצוי כספי למתלונן בסכום מתון, בהתחשב במצבו הכלכלי ובהינתן כלל רכיבי הענישה המוטלים על הנאשם בגזר דין זה.

32. לא מצאתי הצדקה להקל עם הנאשם, אך בשל חלוף הזמן מאז ביצוע העבירות, בשים לב לכך שהנאשם הינו תושב שכם ואינו מורשה כניסה לשטחי מדינת ישראל, ולא נתפס לאחר ביצוע עבירות השוד והשהייה הבלתי חוקית מושא האישום הראשון, אלא רק לאחר שביצע פעם נוספת עבירה של שהייה בלתי חוקית בישראל כעבור כשלוש שנים, כמתואר באישום השני, אז נתפס, נעצר ומעצרו זה הוארך עד לתום ההליכים בעניינו. כתב האישום הוגש ימים אחדים לאחר מעצרו של הנאשם. מכאן, חלוף הזמן מאז ביצוע עבירת השוד אינו נזקף לטובת הנאשם, וכך גם העובדה כי מאז ביצוע העבירה מושא האישום השני לא שב הנאשם לבצע עבירות נוספות מהטעם כי כל אותה תקופה הוא נתון במעצר.

33. מכל המקובץ, מצאתי למקם את עונש המאסר בפועל, שיש להשית על הנאשם, בגין העבירות מושא האישום הראשון במרכזו של השליש התחתון של מתחם העונש ההולם שנקבע לאישום זה; ואילו לגבי העבירה הנוספת, מושא האישום השני, בהינתן כי מדובר בעבירה חוזרת ונשנית מצד הנאשם, אשר לא הורתע מלהמשיך ולבצעה, מצאתי למקם את עונש המאסר בפועל בגבול העליון של מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינה. בהינתן כי הנאשם ביצע את העבירה שבאישום השני בחלוף כשלוש שנים מאז ביצוע העבירות מושא האישום הראשון, שבמהלכן הנאשם לא נרתע מלשוב ולבצעה, הרי שלא מצאתי הצדקה לחפיפה, ולו חלקית, בין עונשי המאסר בפועל שיוטלו בזאת על הנאשם בגין כל אחד מהאישומים.

**העונש המושת על הנאשם**

34. על יסוד כל הנתונים, הטעמים והשיקולים שפירטתי, יוטלו על הנאשם העונשים הבאים:

א. **מאסר בפועל** לתקופה של **27 חודשים**, בגין האישום הראשון.

**מאסר בפועל** לתקופה של **5 חודשים**, בגין האישום השני.

העונשים ירוצו במצטבר, כך שסך הכל ירצה הנאשם עונש של **מאסר בפועל למשך תקופה של 32 חודשים**, אשר תימנה מיום מעצרו 26.2.2023.

ב. **מאסר מותנה** לתקופה של 10 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו מהמאסר (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור עבירת אלימות נגד גוף או עבירת רכוש מסוג פשע.

ג. **מאסר מותנה** לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור עבירת אלימות נגד גוף או עבירת רכוש מסוג עוון.

ד. **מאסר מותנה** לתקופה של 4 חודשים. הנאשם יישא בעונש זה אם בתקופה של שלוש שנים מיום שחרורו (ובכפוף להוראות [סעיף 52(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/52.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)) יעבור עבירה של כניסה או שהייה בישראל שלא כדין.

ה. **פיצוי** למתלונן בסך 3,000 ₪, אשר ישולם ב-6 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים, החל מיום 1.5.2024, ומדי 1 לכל חודש שלאחר מכן. אם לא ישולם תשלום כלשהו במועדו, תעמוד היתרה לפירעון מידי. המאשימה תמסור פרטי התקשרות של המתלונן למזכירות בית המשפט ולמרכז לגביית קנסות בתוך 14 יום.

אשר לאופן תשלום הפיצוי, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועדים שנקבעו לעיל. ניתן לשלם את הפיצוי בחלוף שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, www.eca.gov.il ; מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000; במזומן בכל סניף של בנק הדואר - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

35. ניתן בזאת צו למוצגים, לפיו הם יושמדו/יחולטו/יושבו לבעליהם, לפי שיקול דעת המאשימה.

זכות ערעור בתוך 45 יום לבית המשפט העליון.

ניתן היום, י"ז אדר א' תשפ"ד, 26 פברואר 2024, במעמד הצדדים.
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יוסי טופף 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה