|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 51199-04-23 מדינת ישראל נ' עמאש(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **חוסיין עמאש (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340א.ב.1.](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.), [340א.ב.2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

1. הנאשם הודה והורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא + סיפא) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וירי מנשק חם - עבירה לפי [סעיפים 340א(ב)(1+2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1.;340a.b.2) + [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן

1. בין הנאשם לבין זייד עמאש וג'מיל עמאש (להלן: "זייד" ו- "ג'מיל"), קיימת היכרות מוקדמת והם מתגוררים בכפר ג'סר אל-זרקא. סניור עמאש הוא אביהם של מוחמד עמאש ועודאי עמאש ודודו של מועאד עמאש (להלן בהתאמה: "סניור" "מוחמד" "עודאי" ו- "מועאד" ולהלן יחד: "המתלוננים"). בין הנאשם, זייד וג'מיל לבין המתלוננים קיימת היכרות מוקדמת על רקע מגוריהם המשותפים בכפר ג'סר א-זרקא. במועד הרלוונטי לכתב האישום, התגוררו סניור, בניו מוחמד ועודאי וכן בני משפחה נוספים, בביתם ברחוב ג'ובראן חליל ג'ובראן בכפר ג'סר אל זרקא (להלן: "בית משפחת סניור").

עובר ליום 19/3/23 בשעות הערב, תכננו הנאשם זייד וג'מיל לבצע ירי לעבר בית משפחת סניור, ובשעה 18:30 לאותו היום, הם נפגשו של ג'מיל ויצאו משם יחדיו לכיוון בית משפחת סניור כשהם מצוידים בכלי הנחזה כנשק (להלן: "הכלי") וכן בנשק מאולתר, שהינו נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם (להלן: "הנשק") ומחסנית תואמת שהינה אביזר של הנשק, ולפחות 6 קליעים בקליבר 9 מ"מ פאראבלום המתאימים לו, אותם נשאו והובילו בלא רשות על פי דין, הכל בצוותא חדא ולשם מימוש תוכנית הירי. הנאשם, זייד וג'מיל הגיעו לאזור בית משפחת סניור והסתובבו באזור הבית, זאת כהכנה לקראת מימוש תוכנית הירי. באותה העת, ישבו מוחמד, עודאי ומועאד באחד החדרים בבית וצפו במסך הטלוויזיה של מצלמות האבטחה של הבית, ובתוך כך הבחינו בנאשם, זייד ובג'מיל משוטטים במקום, ויצאו מהבית על מנת לברר מה מעשיהם, וסניור חבר אליהם. משהבחינו הנאשם, זייד וג'מיל כי המתלוננים מתקרבים לעברם, הוציא זייד מהחלק הקדמי של מכנסיו את הכלי וירה באמצעותו באוויר. בשלב זה ונוכח חששם של המתלוננים, הם נמלטו בריצה לכיוון הבית. לאחר שהמתלוננים נכנסו לבית, התקדם הנאשם אל עבר הבית, וירה לעברו באמצעות הנשק לא פחות מ-6 יריות ופגע בכבל חשמל של הבית, כל זאת בצוותא חדא עם זייד וג'מיל ובאופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם. לאחר הירי נמלטו הנאשם, זייד וג'מיל לביתו של ג'מיל.

כתוצאה ממעשיהם של הנאשם, זייד וג'מיל, נגרמה הפסקת חשמל בבית משפחת סניור וכן נגרם נזק לכבל החשמל.

תסקיר שירות המבחן

1. בתסקיר שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות של הנאשם. מהתסקיר עולה כי הנאשם מביע צער וחרטה על ביצוע העבירות, מכיר בחומרת מעשיו, השלכותיהם והסיכון המשמעותי לפגיעה בחיי אדם. מדיווח מגורמי הטיפול עולה כי לא נרשמו לחובתו דוחות ו/או אירועי משמעת, וכי הנאשם זקוק לטיפול ומביע מוטיבציה להשתלב בטיפול בתחום עבירותיו . שירות המבחן התרשם כי הנאשם השתדל לשמור על אורח חיים תקין, להימנע מהתנהלות עוברת חוק וכי קיים פער בין האופן בו בחר להציג את התנהלותו בדרך כלל לבין מעורבותו בעבירות המתוארות ואופיין. שירות המבחן התקשה לבוא בהערכה מלאה לגבי הסיכון להישנות עבירות דומות וזאת נוכח הפער בין תפקודו הנורמטיבי עובר לביצוע העבירות לבין חומרת העבירות המיוחסות לו ואופיין, והתייחסותו המצומצמת של הנאשם לביצוען. בהתאם, שירות המבחן לא בא בהמלצה על חלופות ענישה או שיקום במסגרת הקהילה העשויות להפחית סיכון להישנות עבירה. עם זאת הומלץ על שילוב הנאשם בתוכניות טיפול במסגרת שירותי בתי הסוהר לצורך העלאת סיכויי השיקום.

ראיות המאשימה לעונש

1. הוגש גזר דינו של השותף בת"פ 51209-04-23 מדינת ישראל נ' זייד עמאש (עת/1).

עיקרי טיעוני המאשימה לעונש

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירות בהן הורשע הנאשם, ומגמת ההחמרה בענישה לצורך מאבק בתופעת האלימות באמצעות נשק והרתעת הרבים. בכל הקשור לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ציינה כי מדובר בתוכנית עבריינית לפיה הנאשם לא רק נשא נשק, אלא אף עשה בו שימוש וירה לכיוון בית המתלוננים חרף הסיכון הרב הטמון בכך, וסיכן חיי אדם. הפנתה לנזק שנגרם לבית המתלוננים כתוצאה ממעשיו של הנאשם שבעקבותו נגרמה הפסקת חשמל, ובכך הפנתה גם לפוטנציאל הנזק הגבוה, שכן הירי בוצע באזור מגורים, ורק במזל האירוע הסתיים ללא פגיעה בחיי אדם. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, הפנתה להודאתו המוקדמת של הנאשם, לחיסכון בזמן שיפוטי יקר ולהעדר עבר פלילי. באשר למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית וציינה כי לשיטתה מתחם העונש ההולם צריך להיות גבוה מהמתחם אליו היא טוענת היום, אולם ובשל אחידות הענישה והעבודה כי בעניינו של שותפו אשר הורשע בעבירות של סיוע לעבירות נשיאה והובלת נשק וסיוע לירי מגורים, נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל, היא תטען למתחם עונש הולם אשר נע בין 40 ועד 80 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ביקשה לאמץ את מתחם הענישה, ולמקם את עונשו של הנאשם בשליש התחתון של המתחם. עוד ביקשה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, קנס כספי ופיצוי למתלוננים.

עיקרי טיעוני הנאשם לעונש

1. ב"כ הנאשם, הפנה להודאתו המידית של הנאשם, ללקיחת האחריות, להבעת החרטה, לחיסכון בשמיעת העדים (לרבות המתלוננים) ובזמן שיפוטי יקר. עוד הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר להיותו רווק, שהתגורר עם הוריו ועבד לפרנסתו טרם מעצרו, גילו הצעיר, להעדר עבר פלילי כאשר מדובר במעידתו הראשונה בפלילים. ביקש להתחשב בתקופה בה הנאשם עצור עד תום ההליכים, וכידוע תנאי מעצר יותר קשים מתנאי מאסר. לגבי נסיבות ביצוע העבירות, ציין כי העבירות בוצעו בתמימות, תוך הפעלת שיקול דעת מוטעה, נגררות אחר מעורבים אחרים מבוגרים יותר אשר תכננו את האירוע מתכנני האירוע ומי שבלעדיהם האירוע לא היה מתרחש. ציין כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם ולמרבה המזל, לא נגרם נזק לגוף, והנזק הסתכם בפגיעה בכבל החשמל, ובהתאם טען לרף חומרה נמוך ביחס לעבירות בהן הנאשם הודה. אשר למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית, חלק על המתחם לו טענה המאשימה, וטען בסיכומיו הכתובים לשני מתחמים (בסעיף 15 לסיכומיו, טען למתחם עונש הולם אשר נע בין 12 ועד ל- 30 חודשי מאסר בפועל, בעוד בסעיף 21 לסיכומיו טען למתחם עונש הולם אשר נע בין 9 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד ל- 15 חודשי מאסר בפועל), וביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם, ולהסתפק בימי המעצר בהם הנאשם נתון עד היום בצירוף מאסר מותנה. לחילופין וככל שבית המשפט יקבע מתחם עונש הולם גבוה יותר, ביקש לחרוג מהמתחם מטעמי צדק ובשל מצבו הכלכלי והחברתי של הנאשם ו ובפרט גילו הצעיר שכן הטלת מאסר ממושך תפגע בסיכויי השיקום , ולא תשיג את מטרות הענישה.
2. אביו של הנאשם, מר עוסאמה עמאש, ציין כי העבירות בוצעו בעקבות השפעה ונגררות אחר החברה השולית. ציין כי הוא מלווה את הנאשם, וביקש להתחשב בו.
3. הנאשם עצמו הצטער התנצל, וציין כי מעשיו לא יישנו. סיפר כי כיום הוא משמש כאסיר תומך לאסיר אחר, משתתף בקבוצות, והביע נכונות לסיים את לימודיו במסגרת הכלא.

דיון

קביעת מתחם העונש ההולם

1. פרק ו' סימן א' 1 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו (ס' [40 א](http://www.nevo.co.il/law/70301/40a)). ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם, אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

הערכים החברתיים עליהם יש להגן

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם הצורך לשמור על חיי אדם ושלמות הגוף, על שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ונפש, ועל הסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי לשאת נשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק, כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לבהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש. ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** : **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען...".** למרבה הצער שימוש בנשק חם הפך לחזון נפרץ ברחובות ישובים ערביים רבים במדינה. מדובר בתופעה קשה, אכזרית וקטלנית, וחדשות לבקרים אנו מתבשרים על מותם של אזרחים תמימים, עוברי אורח שנקלעו לקו הירי. תעוזתם של העושים שימוש בנשק לצורך פתרון סכסוכים וביצוע עבירות, אינה יודעת גבול, ועל בתי המשפט לתרום את חלקם בהגנה על התושבים.

החזקת נשק לא חוקי צפויה להסתיים בשימוש לא חוקי בנשק ובהקשר זה כבר נאמר ב[**ע"פ 4945/13**](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' עבד אלכרים** כי:"**עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, כאשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד (ראו:** [**ע"פ 3300/06**](http://www.nevo.co.il/case/5887664) **אבו סנינה נ' מדינת ישראל, [פורסם בנבו] פסקה 6 (10.8.2006), להלן: עניין אבו סנינה). יתר על כן, במעשיו של המשיב יש משום יסוד של נטילת החוק לידיים תחת הותרת דבר האיומים על חייו לטיפול הגורם המוסמך לכך – משטרת ישראל. זאת, כשאין בידו לדעת כיצד עלולה פרשת האיומים להסתיים אלמלא נתפס הנשק על-ידי המשטרה. התנהלות זו יש בה גם היבט של פגיעה בסדר החברתי, מעבר לעצם יצירת הסיכון לשלום הציבור**". (ההדגשות שלי ג.ק)**.**

נסיבות ביצוע העבירות

1. נסיבות ביצוע העבירות פורטו בהרחבה במסגרת תיאור עובדות כתב האישום. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 + 1332/04 יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).**

מדובר באירוע מתוכנן עת הנאשם ביחד עם אחרים , תכננו לבצע ירי לעבר בית המתלוננים, הצטיידו בנשק, מחסנית תואמת ולא פחות מ- 6 קליעים, הובילו אותם, ובהגיעם למתחם בית המתלוננים הסתובבו באזור הבית, ושמהמתלוננים יצאו מהבית לברר מה מעשיהם, אחד המעורבים שלף מהחלק הקדמי של מכנסיו את הכלי וירה באמצעותו באוויר, והמתלוננים נמלטו מהמקום ונכנסו לביתם, כאשר בשלב זה הנאשם ירה לעבר הבית לא פחות מ- 6 יריות באמצעות הנשק.

יש בעובדה שהנאשם נשא והוביל את הנשק ועשה בו שימוש באזור מגורים וביצע ירי לעבר הבית כאשר המתלוננים נמצאים בתוכו, כדי להוות נסיבה מחמירה באופן משמעותי. חלקו של הנאשם בביצוע העבירות הינו מרכזי, זאת נוכח העובדה שהוא זה שירה 6 כדורים לעבר הבית. מדובר בנאשם בגיר, שהבין את הפסול במעשיו והשלכותיהם, יכול להימנע מביצועם אך הוא בחר שלא לעשות כן, גם לא לאחר שהמתלוננים נסו אל תוך ביתם. כך גם יש לתת משקל לעובדה שהעבירה בוצעה בצוותא עם אחרים.

כתוצאה ממעשיו של הנאשם נפגע ונגרם נזק לכבל החשמל של הבית וכתוצאה מכך נגרמה הפסקת חשמל בבית. אמנם בפועל לא נגרם נזק לגוף או לרכוש, אולם, יש לזכור שמדובר בנאשם שאינו מורשה לשאת נשק או לעשות בו שימוש, לא עבר הכשרות מתאימות, לרבות אלו הקשורות בבטיחות בירי, ופוטנציאל הנזק מירי הינו רב וקטלני. רק במזל האירוע לא הסתיים בפגיעות גוף או במוות. בנוסף, ניתן רק לשער את הפחד שאחז במתלוננים נוכח מעשיו של הנאשם והאחרים ויש להניח כי האירוע ילווה אותם גם בעתיד.

1. אניח לטובת הנאשם כי מדובר בנשיאת של הנשק שלא נמשכה מעבר לאירועים המפורטים בכתב האישום וכי הוא הושפע במידה כזו או אחרת מאחרים.
2. במכלול הנסיבות , אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים הינה משמעותית ומצויה ברף חומרה בינוני ומעלה.

מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה

1. ב[**ע"פ 6985/20**](http://www.nevo.co.il/case/27063216) **מטר נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת, וירי מנשק חם, בכך ובזמן שישב במושב הקדמי של רכב כשבידו תת מקלע מאולתר, דרך את הנשק, פתח את החלון וירה מספר כדורים מבעד לחלון. נקבע מתחם ענישה הנע בין 20 ל- 50 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם, נעדר עבר פלילי הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל בצד מאסרים מותנים. במסגרת הערעור הופחת עונשו ל- 22 חודשי מאסר, בהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הנקי של הנאשם. ב[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.22) נאשם שוהה בלתי חוקי נשא אקדח בשטחי ישראל ונמלט משוטר. הנאשם צעיר ללא עבר פלילי, הורשע בעבירות נשיאת נשק ,בעבירת הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, ובעבירת כניסה ושהייה בישראל. עונשו של הנאשם הוחמר מ-18 ל-28 חודשי מאסר בפועל, תוך שנקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח". ב[**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' בידאסה** (10.05.22) הנאשם הורשע בעבירות של החזקת, נשיאת והובלת נשק ביחד עם אחר, כאשר הנאשם והאחר החזיקו, נשאו והובילו את הנשקים ברכב. הנאשם נעדר עבר פלילי. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והחמיר את עונשו של הנאשם מ-19 ל- 30 חודשים מאסר בפועל. ב[**ע"פ 4303/22**](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **אמיר אבו גאנם נ' מ. ישראל** על הנאשם בעל עבר פלילי בעבירות נשק שהורשע בעבירה של נשיאת והובלת אקדח ומחסנית ריקה ברכבו נגזרו 31 חודשי מאסר בפועל ומאסר מותנה. ערעור נדחה. ב[**ע"פ 1682/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **יאיר סבג נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות ירי מנשק חם באזור מגורים, נשיאה והובלת נשק והחזקת סכין . על הנאשם הוטלו 45 חודשי מאסר בפועל בצד ענישה נלווית . ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 6068/21**](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת נשק וירי מנשק חם באיזור מגורים. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 14 ועד 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם בעל עבר פלילי שריצה ארבעה עונשי מאסר הוטלו 14 חודשי מאסר, וזאת בהתחשב בנסיבותיו האישיות והמלצות שירות המבחן החיוביות. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הועמד על 25 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 8322/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של נשיאת נשק, ירי באזור מגורים ושיבוש מהלכי משפט, בכך שעל רקע סכסוך ירה באקדח כשהוא עם כפפות ופניו מכוסים ב"חם צוואר", ונמלט מהמקום חרף קריאות השוטרים. נקבע מתחם ענישה הנע בין 34 ל- 54 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. ערעורו נדחה. ב[**ע"פ 1059/21**](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת ישראל**  הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, ירי מנשק שלא כדין, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בכך שהחזיק באקדח חצי אוטומטי, מסוג גלוק, ומשהתפתחו חילופי דברים בין לבין קטין שכללו קריאות הדדיות לעזוב את המקום וכן דחיפות, הנאשם הוציא את האקדח, ירה שתי יריות באוויר, ובעת שהקטין ניסה להימלט, הנאשם ירה מספר יריות נוספות. נקבע מתחם ענישה של 36-60 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 42 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 1682/22**](http://www.nevo.co.il/case/28384638) **יאיר סבג נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות ירי מנשק חם באזור מגורים, נשיאה והובלת נשק והחזקת סכין , בכך שירה באקדח חצי אוטומטי בשעת צהריים סמוך לביתו של אדם עמו היה מסוכסך. נקבע מתחם אשר נע בין 30 ועד 60 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 45 חודשי מאסר בפועל בצד ענישה נלווית . ערעור על חומרת העונש נדחה. ב[**ע"פ 9830/17**](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **חמודה נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק וירי באזור מגורים בסמוך לבית המתלוננים, וזאת על רקע סכסוך שנתגלע בין אחות הנאשם למשפחת המתלונן. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 24 ועד ל-48 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 30 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה.
2. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין כאשר העונשים שהוטלו נעים בין 20 ועד 30 חודשי מאסר בפועל.

לסיכום מתחם העונש ההולם

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של נשיאה והובלת נשק הינו 10 שנות מאסר ולא פחות מ- 2.5 שנים (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי), העונש המרבי הקבוע בצידה של נשיאה של אביזר או תחמושת הוא 3 שנות מאסר ובצידה של עבירה של ירי בנשק חם באזור מגורים עד 5 שנות מאסר. יש בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כדי ללמד על מגמת ההחמרה הכללית ביחס לעבירות נשק, כפי שהדבר בא לידי ביטוי בפסיקה. כאמור, בית המשפט העליון קבע באופן ברור כי ככלל בעבירת נשיאת והובלת נשק מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועלגם במקרים בהם לא בוצע ירי.
2. יוער כי הבאתי בחשבון גם את גזר דינו של שותפו לביצוע העבירות מר זייד עמאש, אשר הורשע בעבירות של סיוע לנשיאה והובלת נשק וסיוע לירי באזור מגורים. שם נקבע מתחם עונש בין 20 ועד 40 חודשי מאסר בפועל, והנאשם נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל**. "כידוע, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (**[**ע"פ 8172/21**](http://www.nevo.co.il/case/28142541) **חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022);** [**ע"פ 4536/21**](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבותיו האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20)." (**[**ע"פ 4762/22**](http://www.nevo.co.il/case/28774350) **כנפו נ' מדינת ישראל, פסקה 22 [פורסם בנבו] (15.08.2023)).**
3. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצוען כמפורט לעיל, הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי במקרה מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ- 36 חודשים ולא יעלה על 58 חודשים בצד עונשים נלווים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות

1. לקולה אני מביא בחשבון את ההודאה בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי ובפרט העובדה שנחסכה עדות המתלוננים. כן תובא בחשבון תקופת המעצר המשמעותית בה הנאשם היה נתון עד היום (כידוע תנאי המעצר קשים מתנאי מאסר), נסיבותיו האישיות כמפורט בטיעוני ההגנה ותסקיר שירות המבחן, גילו הצעיר, מצבה הכלכלי הקשה של משפחתו, העובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי ולמעשה מדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים. השלכות המאסר על הנאשם ומשפחתו מה בפרט שמדובר במאסרו הראשון של מי שכאמור הינו אדם צעיר שטרם מלאו לו עשרים שנה, ואת נכונותו של הנאשם להשתלב בהליך שיקומי במסגרת הכלא, וכן העובדה שהוא משמש כאסיר תומך וכבר משתתף בקבוצות טיפול במסגרת מעצרו.
2. לא מצאתי כי מתקיימת נסיבה משמעותית לחומרה גם בהתחשב בהיעדר המלצה טיפולית. לציין ששרות המבחן לא גיבש עמדה בשאלת מסוכנותו של הנאשם, אך המליץ על המשך שילובו בהליכי שיקום במסגרת מאסרו.
3. במכלול הנסיבות, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר המתקרב לרף התחתון של מתחם העונש ההולם.
4. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 38 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 13.04.23 ועד היום.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג פשע או עבירת אלימות מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו, עבירת נשק מסוג עוון או עבירת אלימות מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם קנס כספי בסך5,000 ₪ או 30 ימי מאסר.**

**אני גוזר על הנאשם פיצוי כספי כולל בסך 10,000 ₪ אשר ישולם למתלוננים באופן שווה.**

**הקנס ופיצוי שהוטלו על הנאשם ישולמו עד ליום 01.01.2025 .**

5129371תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס והפיצוי לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות: בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות". מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

54678313

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ד, 18 יולי 2024, בנוכחות הצדדים.**

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)