|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 811-04-23 מדינת ישראל נ' מגיס(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט גיל קרזבום** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1.אמג'ד מגיס (עציר)**  **2.איאד מרזוק (עצור/אסיר בפיקוח)**  **3. סאמי טנוס (עצור/אסיר בפיקוח)  4 רביע מגיס  5. רסאם מגיס** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40.א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [פרק ו' א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין נאשם 2** |

**כללי**

1. הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירה של רכישת ואחזקת נשק, עבירה לפי עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

הסדר הטעון מתייחס לתיקון כתב האישום ואינו כולל הסכמות לעניין העונש שיוטל על הנאשם.

**עובדות כתב האישום המתוקן** (ביחס לנאשם2)

1. בין נאשם 1 ובין מוראן מגיס (ישנה הכרות מוקדמת. בין נאשם 2 לבין סאמח סואעד ישנם קשרי חברות, מוראן וסאמח בני דודים ובין נאשם 2 למוראן ישנה הכרות מוקדמת. מוראן ווואסף מגיס הם בני דודים.

עובר לתאריך 18/2/23 הבריח מוראן 6 אקדחים מלבנון, בצוותא חדא עם נאשם 1. בהמשך לאמור, ועד סמוך למעצרו של מוראן ב-18/2/23, מכר מוראן את האקדחים לנאשמים 2, 3 ו-4.

במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה מוראן אל סאמח סואעד במטרה שזה יעזור לו לאתר רוכש עבור אחד האקדחים. סאמח פנה לנאשם 2, הציע לו לרכוש אקדח ממוראן, ונאשם 2 הסכים לכך. בהמשך הנאשם 2 נפגש עם מוראן בכפר אבו סנאן שהגיע עם ואסף מגיס, כשהם נושאים ומובילים בצוותא חדא אקדח שהינו נשק שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם וכן מחסנית תואמת שמהווה אביזר לנשק. במהלך הפגישה רכש נאשם 2 ממוראן ומואסף את האקדח והמחסנית התואמת תמורת סכום שאינו ידוע במדויק למאשימה. הנאשם המשיך להחזיק באקדח, ולאחר מספר ימים החזירו למוראן בטענה שאינו תקין והאחרון החזיר לנאשם 2 חלק מסכום הרכישה. במעשיו המתוארים לעיל נאשם 2 רכש והחזיק אקדח ומחסנית בלא רשות על פי דין.

**עיקר טיעוני המאשימה לעונש**

1. המאשימה בטיעוניה הדגישה את חומרת העבירה בה הורשע הנאשם תוך מתן דגש על תופעת האלימות והטלת מורא על הציבור באמצעות נשק והצורך להחמיר בעבירות נשק, כאשר המטרה היא להגן על שלום הציבור ושלטון החוק. המאשימה הפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בדבר קביעת עונשי מינימום בעבירות נשק, תיקון שיש בו כדי להצביע על רצון המחוקק והצורך בהחמרה בענישה, בכלל זה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק והמאמץ התביעתי להביא לצמצום התופעה. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירה, הדגישה כי מדובר במעשה מתוכנן כאשר הנאשם הבין את מעשיו והשלכותיהן. הפנתה לפוטנציאל הנזק הרב והחמור הצפוי להיגרם מביצוע העבירה, ציינה כי אמנם הנשק הוחזק אצל הנאשם למספר ימים בודדים, אולם ברור כי נעשה ניסיון להשתמש בנשק על מנת לוודא את תקינותו. בנוסף הנאשם לא הסגיר את הנשק, ולא הקטין את פוטנציאל הסיכון הנשקף מהנשק ולא קטע מעגל המשתמשים בו. באשר לאמור בתסקיר שירות המבחן והמלצותיו, ציינה כי אלו אינן מחייבות את בית המשפט, וביקשה שלא לאמץ את המלצתו הסופית שכן היא משקפת את האינטרס של הנאשם ומתעלמת מהאינטרס הציבורי, מעונש המינימום הקבוע בחוק, ומהפסיקה הנוהגת. בכל הקשור לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה להודאתו המידית של הנאשם בכתב אישום מתוקן והעדר עבר פלילי. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנתה לפסיקה רלוונטית וטענה למתחם עונש הולם אשר נע בין 18 ועד 36 שנות מאסר בפועל. באשר לגזר הדין שנגזר על הנאשם 4, ומבלי להתעלם מהעובדה כי מדובר באותה פרשייה, ציינה כי אמנם הוא מהווה אמת מידה, אך אינו מחייב את בית המשפט. לאור כל האמור לעיל, ביקשה למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם בצד מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי.

**עיקר טיעוני ההגנה לעונש**

1. ב"כ הנאשם הפנה לעובדה שלאחר תיקון כתב האישום מדובר בתיק המצוי בסמכותו של בית משפט השלום, ובהתאם רמת הענישה. עוד הפנה לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בין היתר היותו נשוי ואב לילד, שירת שירות צבאי קצר, עובד לפרנסתו, נעדר עבר פלילי ומנהל אורח חיים נורמטיבי. ביקש להתחשב בתקופה בה היה הנאשם עצור מאחורי סורג ובריח ובהמשך התקופה בה הוא עצור באיזוק אלקטרוני בתנאים מגבילים, תקופה אשר היוותה ומהוה עבורו גורם מרתיע, כאשר לא נרשמו לחובתו כל הפרות, והוא שולב בהצלחה בקבוצה טיפולית במסגרתה הוא עובר הליכי שיקום. בכל הקשור לנסיבות ביצוע העבירה, ומבלי להמעיט בחומרתה, הפנה לאלימות ולאובדן הביטחון האישי בחברה הערבית אשר הובילה אנשים נורמטיביים כגון הנאשם לרכישת נשק והחזקתו. עוד ציין, כי העסקה התרחשה במקום עבודתו של הנאשם ולא במרחב הציבורי, הוא החזיק בנשק למספר ימים בודדים, והחזירו בטענה שקרית שהנשק תקול וזאת בעקבות חרטה וחשש מהמוכר. עוד ביקש להפנות לעובדה כי הנאשם לא רכש נשק אחר במקומו, ובכך פחת פוטנציאל הסיכון לשימוש בנשק מידיו. בכל הקשור לאמור בתסקיר שירות המבחן, ביקש לשים דגש על החלקים החיוביים והפנה לפסיקה לפיה ענישה שיקומית יכולה לדור בכפיפה אחת גם עם מאסר בעבודות שירות, ובכך יתאפשר שיקומו של הנאשם. בכל הקשור למדיניות הענישה, הפנה לפסיקה רלוונטית וטען למתחם עונש הולם שנע בין 9 חודשי מאסר בעבודות שירות ל-24 חודשי מאסר בפועל. הפנה לגזר דין אשר ניתן בעניינו של הנאשם 4 באותו פרשייה שם נקבע בעבירת רכישה והחזקה של שני אקדחים, מתחם עונש אשר נע בין 16 ועד 28 חודשי מאסר בפועל. לאור כל האמור לעיל, ובהעדר שיקולים לחומרה, ביקש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם.
2. הנאשם עצמו הצטער על מעשיו והביע חרטה על ביצוע העבירה. הדגיש את רצונו לחזור לאשתו, לחיק משפחתו, ולשגרת חייו ועבודתו. ציין כי הטיפול אותו הוא מקבל מיטיב עמו.

**תסקיר שירות המבחן:**

1. בתסקיר שירות המבחן פורטו בהרחבה נסיבותיו האישיות של הנאשם אשר שמר על יציבות תפקודית במסגרות החינוכיות והתעסוקתיות, אך לא הצליח לסיים כנדרש את שירותו הצבאי. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה להבין את חומרת העבירות ואת הסיכון הממשי לפגיעה בשלום הציבור ובחיי אדם הטמון במעשיו ובהחזקת כלי נשק באופן בלתי חוקי. עוד התרשם כי הנאשם ערך מאמצים להציג פאסדה של אדם חיובי, כשהוא שולל חלקים אלימים באישיותו, אולם ההתרשמות היא מנאשם שמאופיין באישיות גברית לא בשלה ואימפולסיבית. כגורמי סיכון, שירות המבחן מנה את חומרת העבירה, הפגיעה שהיה יכול להסב לשלום הציבור, וקשייו של הנאשם להפנים את האיסורים הקבועים בחוק ביחס לעבירות הנשק. כגורמי סיכוי, שירות המבחן שקל את העובדה כי מדובר בנאשם נעדר עבר פלילי ואת מחויבותו למשפחתו. במכלול הנסיבות, שירות המבחן התרשם כי לא ניתן לשלול סיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד, ובהעדר ביטויי מצוקה רגשית, נמנע מהמלצה שיקומית והומלץ על הטלת עונש של מאסר שירוצה בעבודות שירות , לצד מאסר על תנאי וקנס.

**דיון**

**קביעת מתחם העונש ההולם**

1. [פרק ו' סימן א' 1](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)  ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) דן בהבניית שיפוט הדעת השיפוטי בענישה (סעיפים 40א-טו) וקובע בין היתר, כי העיקרון המנחה בגזירת הדין הינו עקרון ההלימה, קרי קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת האשמה של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטלים עליו ([ס'40.א).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40#a) ראשון השיקולים הוא הלימה ואחריו שיקום, הגנה על שלום הציבור, הרתעה אישית והרתעת הרבים. בשלב ראשון יש לקבוע את מתחם העונש ההולם אשר נגזר מחומרת העבירה ונסיבות ביצועהּ, הערך החברתי עליו יש להגן, מידת הפגיעה בערך זה, ומדיניות הענישה הנהוגה ביחס לאותה עבירה.

**הערכים החברתיים עליהם יש להגן**

1. הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירות נשוא כתב האישום המתוקן הינם הצורך בשמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, שלום הציבור ותחושת בטחונו מפני פגיעות בגוף ובנפש והצורך בשמירה על הסדר הציבורי. על ערכים אלה ניתן להגן בעיקר באמצעות פיקוח הדוק של הרשות להנפקת רישיונות להחזקת נשק. נשיאת נשק שלא כדין מחבלת ביכולתהּ של הרשות לבצע פיקוח ואכיפה כנדרש. בנוסף מי שמחזיק נשק ללא רישיון מסכן את הציבור, מאחר שלא עבר הכשרה מתאימה, ויש להניח כי אינו יודע להשתמש בו בדרך נכונה ובטוחה. למותר לציין, כי לא כל אדם רשאי להחזיק בנשק, ושיקולי הרשות במתן היתר לנשיאת נשק נועדו להבטיח את שלום הציבור וניתנים במשורה ביחס לאזרחים מן השורה. החוק והפסיקה ייחסו לעבירות בנשק חומרה מיוחדת, נוכח ההשלכות הרות האסון, ופוטנציאל הסיכון הרב הגלום בהן. נפסק כי זמינותו של נשק חם בעל פוטנציאל להסלמה בעבירות אלימות מסוגים שונים, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה.

בית המשפט העליון התייחס רבות לחומרתן של עבירות נשק, לכך שהפכו ל"מכת מדינה" ולצורך להחמיר עד מאוד בענישה בעניינן. גם המחוקק התייחס לחומרת עבירות הנשק כשקבע לאחרונה בהוראת שעה עונשי מינימום לעבירות נשק, [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, אשר נכנס לתוקף בדצמבר 2021. ר' [**ע"פ 5813/21**](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** שם נאמר בין היתר: "**רבות נכתב על עבירות נשק והתערבות ערכאת הערעור בקביעת העונש ההולם בכלל ובעבירות נשק בפרט. אם קיימת התערבות, היא בדרך כלל נעשית על מנת להחמיר בעונשם של עברייני נשק ולא להקל עמם. לאחרונה, נאמרו על ידִי הדברים הבאים במסגרת** [**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה: 'אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש (ראו לאחרונה:** [**ע"פ 7473/20**](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד, פסקה 24 [פורסם בנבו] (29.6.2021);** [**ע"פ 5993/21**](http://www.nevo.co.il/case/27907602) **סאלח נ' מדינת ישראל, פסקה 8 [פורסם בנבו] (29.11.2021);** [**ע"פ 8416/20**](http://www.nevo.co.il/case/27207408) **עייאט נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (2.9.2021)). מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות נשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **(חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) – שלא חל בענייננו – הקובע עונשי מינימום לעבירות נשק' (שם, פסקה 25). ב**[**ע"פ 7502/12**](http://www.nevo.co.il/case/5601503) **כוויס נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע בין היתר כי: **"עבירות בנשק לסוגיהן מגלמות בתוכן סיכון ממשי לשלום הציבור ולביטחונו, שכן לא ניתן לדעת להיכן יתגלגלו כלי הנשק המוחזקים שלא דין, ואיזה שימוש יעשה בהם בעתיד". ב**[**ע"פ 5833/07**](http://www.nevo.co.il/case/6034921) **ח'ורי נ' מדינת ישראל (בימ"ש העליון)** נקבע כי: **"הניסיון מלמד שנשק אשר מקורו מפוקפק, לאחר שהוא יוצא מידי המחזיק בו, מוצא את דרכו לידיים עברייניות או למפגעים למיניהם, והרי אלה גם אלה כבר הוכיחו כי אין הם מהססים להשתמש בו גם במקומות סואנים, וגם כאשר ברור להם כי עלולים להיפגע מהירי אנשים תמימים שנקלעו לזירה בדרך מקרה...".**  עבירות הנשק, הפכו למרבה הצער, ל"מכת מדינה" של ממש: ראו לעניין זה דבריו של כב' הש' אלרון **ב**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל** כדלהלן: **"לגופם של דברים, עבירות בנשק הפכו בשנים האחרונות, לתופעה נפוצה בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית, המביאה לעתים מזומנות לפגיעה בחפים מפשע ולאובדן חיי אדם. כתוצאה מכך, בית משפט זה שב וקבע כי מתחייבת החמרה ממשית בענישה על עבירות אלו, על מנת לשדר מסר מרתיע מפני ביצוען (ראו למשל ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, פסקאות 16–17 לחוות דעתי (5.11.2019);** [**רע"פ 7344/18**](http://www.nevo.co.il/case/25063920) **מג'יד נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (21.10.2018))."**

**נסיבות ביצוע העבירות**

1. נסיבות ביצוע העבירה פורטו במסגרת תיאור עובדות כתב האישום המתוקן. בקביעת חומרת עבירת הנשק יש להביא בחשבון מספר מרכיבים, ובכללם: סוג הנשק המוחזק שלא כדין, מספר הנשקים, כמות התחמושת ומטרת החזקתו (ראה **ע"פ 1530/04 +** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **יצחק רפאל פס ואח' נגד מדינת ישראל (בימ"ש העליון).**

כאמור הנאשם רכש והחזיק אקדח ומחסנית תואמת תמורת סכום כסף מסוים שאינו ידוע, וכעבור מספר ימים החזירו למוכר בטענה שהאקדח אינו תקין, והוחזר לנאשם חלק מסכום הרכישה.

1. הנאשם אינו מורשה כדין להחזיק בנשק, לא עבר כל הכשרה מותרת ויש בעצם החזקתו של הנשק כדי להוות סכנה לציבור ללא קשר למטרות החזקתו. לא מדובר באירוע ספונטני, כי אם באירוע מתוכנן והנאשם היה מודע היטב לאיסור שבהחזקת ורכישת נשק, וחלקו בביצוע העבירה הינו מרכזי. בנוסף הנאשם היה יכול בנקל להימנע מביצוע העבירה, אך הוא לא עשה כן. מדובר בנשק מסוג אקדח שעוצמתו רבה ופוטנציאל הנזק הנשקף ממנו רב . לכך יש להוסיף את העובדה שהנאשם החזיק גם במחסנית תואמת.
2. מטרת הרכישה וההחזקה לא הובררה, אולם הנאשם הסביר כי החזיר את הנשק לאחר שחש חרטה בעקבות ביצוע העבירה, ומפאת חששו מהמוכר טען בפניו בכזב שהנשק תקול. אין להניח לטובת הנאשם כי מטרת הרכישה או ההחזקה הייתה "תמימה", וסופו של דבר הנשק היה עלול לשמש לביצוע עבירות חמורות ולהביא לפגיעה בבני אדם.
3. גרסתו של הנאשם לפיה הנשק הוחזר למוכר בשל חרטה לא נסתרה, ובהקשר זה אין להתעלם מהעובדה שהנאשם לא ביקש מהמוכר להחליפו בנשק אחר, והוא אף לא רכש נשק אחר. בנוסף יינתן משקל לעובדה שההחזקה הייתה לפרק זמן של ימים בודדים, והנשק הוחזק ללא תחמושת, כך שלא ניתן היה לעשות בו שימוש באופן מידי. עם זאת הנשק לא הוסגר לידי המשטרה כך שפוטנציאל הנזק הטמון בשימוש בו נותר כפי שהיה.
4. במכלול הנסיבות, אני סבור כי במקרה זה מידת הפגיעה בערכים המוגנים מצויה ברף הבינוני.

**מדיניות הענישה והפסיקה הנהוגה**

1. ב[**ע"פ 2482/22**](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה,** הנאשם בן 19 ללא עבר פלילי הורשע בעבירה של החזקת אקדח גלוק, מחסנית, כדורים לאקדח ורימון הלם בצוותא עם אחר. על הנאשם הוטלו 10 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו הוחמר ל-18 חודשי מאסר בפועל . ב[**עפ"ג 46460-02-22**](http://www.nevo.co.il/case/28331430) **מדינת ישראל נ' אמיר צואלחה**, הנאשם הורשע בעבירת החזקת נשק ומחסנית ריקה שנתפסו בשטח פתוח במרחק של כמאה מטר מביתו כשהם עטופים בבד. על הנאשם נגזרו 8 חודשי מאסר בפועל ועונשים נלווים בהתחשב, בין היתר, בעברו הנקי ובתקופת מעצרו. ערעור המדינה התקבל, עונשו הוחמר ל-12 חודשי מאסר בפועל. **ב**[**ת"פ 48598-11-20**](http://www.nevo.co.il/case/27172412) **מדינת ישראל נ' מצרי(עציר) ואח'** הנאשם מס' 1 הורשע בעבירות של ניסיון להחזקת אקדח מסוג FN , מחסנית ותחמושת ועבירה של הפרת הוראה חוקית. נקבע מתחם עונש הולם בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם 1 הוטלו 22 חודשי מאסר בפועל והופעל עונש של מאסר מותנה בר הפעלה למשך 12 חודשים. סך הכל הוטלו על הנאשם 34 חודשי מאסר בפועל. ב[**ע"פ 2141/21**](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **איתן חניני נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בהחזקת נשק ותחמושת, בכך שהצטייד באקדח אוויר שבוצעו בו שינויים שמאפשרים ירי של תחמושת בקליבר 7.65 מ"מ ובכדורים תואמים –ללא רישיון כדין. הנשק נתפס בחצר קרובה לביתו, כשהוא נושא את האקדח על גופו ובתוכו ארבעה כדורים. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם נגזרו 20 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. .ב[**ע"פ 5646/15**](http://www.nevo.co.il/case/20531134) **תיהאווי נ' מדינת ישראל**, הנאשם הורשע בעבירה של החזקת נשק, לאחר שהחזיק, ברכב בו שהה עם אחר, אקדח טעון עם מחסנית ובה 5 כדורים שהוטמנו מתחת לשטיח הרכב. מדובר בצעיר, בעל הרשעה קודמת אחת של הפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. שירות המבחן הגיש בעניינו תסקיר שלילי במהותו. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 9 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 15 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש נדחה. **ב**[**רע"פ 3636/23**](http://www.nevo.co.il/case/29655260) **מועתז אבו אלקעיאן נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק ותחמושת שלא כדין, בכך שהחזיק בתא המטען של הרכב באקדח חצי אוטומטי מסוג CZ וכן במחסנית לנשק וב-6 כדורים בקוטר 9 מ"מ. נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 11 ועד 33 חודשי מאסר בפועל. הוגש תסקיר שלילי בעניינו של הנאשם. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 13 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש ובקשת רשות ערעור נדחו.  ב[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בהחזקת אקדח ותחמושת מתאימה. שירות המבחן המליץ על ענישה בדרך של עבודות שירות. נקבע מתחם עונש שנע בין 11-33 חודשי מאסר. על הנאשם הוטלו 12 חודשי מאסר בפועל. ערעור על חומרת העונש ובקשת רשות ערעור נדחו. ב[**ע"פ 147/21**](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** הנאשם הורשע בעבירות נשק (רכישה והחזקה), לאחר שביקש לרכוש אקדח, תחמושת ולבנת חבלה, וזאת מאדם אשר נעצר בדרכו ונשא עליו את כלי הנשק הנ"ל. נקבע מתחם עונש אשר נע בין 15 ל- 36 חודשי מאסר בפועל. על הנאשם הוטלו 18 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל באופן שעונשו של הנאשם הועמד על 36 חודשי מאסר, זאת לאחר שנקבע כי גזר הדין שניתן עומד בסתירה למדיניות ההחמרה עם עברייני הנשק לסוגיהם; וכי רק בנסיבות חריגות ביותר יהא ניתן להסתפק בעונש של 18 חודשי מאסר בפועל. ב[**עפ"ג (חי') 52602-12-19**](http://www.nevo.co.il/case/26294158) **מדינת ישראל נ' ריזק**, הנאשם הורשע בעבירות של החזקה ורכישת אקדח גלוק, טעון במחסנית מלאה כדורים, אשר נתפסו תחת מזרן מיטתו. על הנאשם נעדר עבר פלילי הוטלו 7 חודשי מאסר בפועל. ערעור על קולת העונש התקבל ועונשו הועמד על 10 חודשי מאסר בפועל, תוך הדגשה כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם.ב[**ע"פ 2015/21**](http://www.nevo.co.il/case/27491153) **אזברגה נ' מדינת ישראל** הנאשם הורשע בהחזקת שני אקדחים ברכבו. שירות המבחן המליץ להסתפק בענישה שיקומית של עבודות שירות. נקבע מתחם שנע בין 12-36 חודשי מאסר. על הנאשם בעל עבר פלילי שאינו מכביד הוטלו 16 חודשי מאסר. ערעור על חומרת העונש נדחה תוך שבית המשפט העליון מתייחס בהחלטתו לשיקולי השיקום אך נתן משקל בכורה למדיניות הענישה המחמירה בעבירות נשק.

1. המאשימה הפנתה למספר פסקי דין כאשר מתחמי העונש שנקבעו נעים בין 12 ועד 48 חודשי מאסר בפועל והעונשים שהוטלו היו בטווח שבין 18 ל-26 חודשים.
2. ב"כ הנאשם הפנה למספר פסקי דין כאשר מתחמי הענישה נעים בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 36 חודשי מאסר בפועל, והעונשים בין 8 חודשי מאסר בעבודות שירות ועד 10 חודשי מאסר בפועל.

**לסיכום מתחם העונש ההולם**

1. העונש המרבי הקבוע בחוק ביחס לעבירה של החזקת או רכישת נשק הוא 7 שנות מאסר ולא פחות מ- 21 חודשי מאסר (עונש המינימום הקבוע בחוק שאינו יכול להיות כולו על תנאי).
2. יוער כי לקחתי גם בחשבון גם את גזר דינו של הנאשם 4, אשר הורשע בעבירות של רכישה והחזקת שני אקדחים, שם נקבע מתחם עונש שבין 16 ל-28 חודשי מאסר בפועל, והנאשם נדון ל-20 חודשי מאסר בפועל**, "כידוע, עקרון אחידות הענישה הוא עקרון יסוד בשיטתנו, ואחת מנגזרותיו היא החובה להבטיח יחס הולם בין עונשיהם של המעורבים השונים באותה פרשה, כך שמדרג הענישה ישקף את חלקם היחסי של כל אחד מהמעורבים בה (**[**ע"פ 8172/21**](http://www.nevo.co.il/case/28142541) **חג'אזי נ' מדינת ישראל, פסקה 18 [פורסם בנבו] (15.5.2022);** [**ע"פ 4536/21**](http://www.nevo.co.il/case/27742715) **פרץ נ' מדינת ישראל, פסקה 15 [פורסם בנבו] (4.11.2021)). יישומה של חובה זו משתנה מטבעם של דברים ממקרה למקרה, ועל בית המשפט לשקול, בין היתר, את חומרת המעשים שביצע כל אחד מן הנאשמים ביחס לאחרים בשים לב לנסיבותיו האישיות של כל נאשם (עניין עשור, פסקה 20)." (**[**ע"פ 4762/22**](http://www.nevo.co.il/case/28774350) **כנפו נ' מדינת ישראל, פסקה 22 [פורסם בנבו] (15.08.2023)).**
3. נוכח העובדה שגזר הדין בעניינו של הנאשם 4 הפך לחלוט, והעובדה שנסיבות ביצוע העבירות שם חמורות יותר (קנה והחזיק שני אקדחים), הרי שמתחם העונש ההולם ביחס לנאשם 2 צריך להיות שונה.
4. לאחר ששקלתי את חומרת העבירות, נסיבות ביצועּן כמפורט לעיל הערכים החברתיים עליהם יש להגן, מידת הפגיעה בהם והפסיקה הנהוגה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם צריך לכלול רכיב של מאסר בפועל שלא יפחת מ-15 חודשים ולא יעלה על 26 חודשים בצד עונשים נלווים.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות**

1. לקולה אני מביא בחשבון את הודאתו של הנאשם בכתב האישום המתוקן, החיסכון בזמן שיפוטי, קבלת האחריות, הבעת החרטה, העדר עבר פלילי כאשר למעשה מדובר בהסתבכותו הראשונה בפלילים, נסיבותיו האישיות של הנאשם כמפורט בטיעוניו לעונש ובתסקיר שרות המבחן, תקופת המעצר בה הנאשם היה נתון עד היום (כידוע תנאי מעצר קשים מתנאי מאסר), תקופת המעצר באיזוק אלקטרוני, והתנאים המגבילים בהן הנאשם היה נתון, והשלכות המאסר על הנאשם ועל משפחתו.
2. מנגד, אין להתעלם מהתרשמות שירות המבחן מסיכון להישנות ביצוע עבירות דומות בעתיד בהיעדר חלופה שיקומית.
3. במכלול הנסיבות, ובהתחשב בנסיבות לקולה, אני סבור שנכון לגזור על הנאשם עונש מאסר בפועל ברף התחתון של מתחם העונש ההולם. אני ער להמלצת שרות המבחן לפיה יוטל עונש מאסר בעבודות שרות, אך בית המשפט אינו כפוף להמלצת שרות המבחן אשר במקרה זה אינה מתיישבת עם חומרת העבירה והאינטרס הציבורי.
4. לאור כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

**אני גוזר על הנאשם מאסר בפועל לתקופה של 15 חודשים בניכוי ימי מעצרו מתאריך 19/03/23 ועד ליום 8/6/23.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת נשק מסוג פשע ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם עונש מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים והתנאי הוא שלא יעבור בתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסרו עבירת נשק מסוג עוון ויורשע בגינה.**

**אני גוזר על הנאשם קנס בסך 10,000 ₪ או 100 ימי מאסר.**

**הקנס שהוטל על הנאשם ישולם עד ליום 10/06/2024 .**

תשומת לב הנאשם שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר הדין וזאת באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) או חפש בגוגל " תשלום גביית קנסות".

מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000 (ניתן לפנות לנציגים לקבלת מידע במספרים הללו).

5129371במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**ניתן היום, ז' טבת תשפ"ד, 19 דצמבר 2023, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

גיל קרזבום 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)