|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 1219-06-23 מדינת ישראל נ' שקיר | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלעזר נחלון** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד שקיר** | | |
|  |  |  | | |
|  | בשם המאשימה: | עו"ד אילן אקוקה | | |
|  |  |  | | |
|  | בשם הנאשם: | עו"ד מועאד אבו ארשיד | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [27](http://www.nevo.co.il/law/70301/27), [40.ו.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.f.), [40.ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.g), [40.ט.א.4](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.i.a.4), [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.1)(1))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2)(2))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3)(3))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4)(4))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5)(5))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1)(א)(1))., [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2)(א)(2))., [40ט.א.3.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5)(א)(5))., [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)(ג), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5)(5), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(א)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

א. כללי

1. הנאשם הורשע בדין, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון. הגיעה העת לגזור את עונשו.

ב. מעשי הנאשם והעבירות שבהן הורשע

1. כתב האישום שבעובדותיו הודה הנאשם כולל שלושה אישומים.
2. על פי האישום הראשון, בתמצית, במועד מסוים בשנת 2022 הגיע מאן דהו (להלן: האחר) למקום עבודת הנאשם, והציע לו להציג בפניו "דבר" שאותו הוא מעוניין למכור לו. הנאשם סיכם עם האחר כי ישוב מאוחר יותר, ואכן בשעות הערב שב האחר למקום והציג רובה סער מסוג M-16, שאותו הציע למכור לנאשם תמורת 75,000 ₪, לצורך שימוש בחתונתו הקרובה של הנאשם. הנאשם סירב, אך האחר הציע כי יטמין את הרובה במקום סמוך, כדי שהנאשם יוכל לקחתו ולשקול את הצעתו. הנאשם נטל את הרובה במכוניתו לביתו, אולם בחלוף כשעה החליט להשיבו למקום שבו הוטמן. בעת היציאה מן הבית פגש הנאשם בקרוב משפחה, הציג לפניו את הרובה וציין כי הוא מעוניין למכרו לצורך חתונתו. מכל מקום, הנאשם שב למקום עבודתו, החליט שלא לרכוש את הרובה והטמינו מחדש. כאשר האחר שב למקום הבהיר לו הנאשם את החלטתו, והאחר נטל את הרובה. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון להחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין),[[1]](#footnote-1) ומעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.5) לאותו חוק.

על פי האישום השני, ביום 30.1.23 הגיעו כוחות משטרה לשכונת מגורי הנאשם, כדי לממש צווי הריסה ביחס למבנים מסוימים. הנאשם ראה את כניסת הכוחות, הגיע למקום שבו היו המבנים המיועדים להריסה, ושם הבחין במספר בקבוקי תבערה המונחים על הרצפה. הנאשם נטל את אחד הבקבוקים, רץ לעבר הכוחות, וממרחק של כ-30 מטרים הצית את הבקבוק ויידה אותו לעברם, כך שזה התנפץ סמוך לכלי הרכב המשטרתיים. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וניסיון הצתה, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא לאותו חוק.

על פי האישום השלישי, ביום 13.2.23 שוב נכנסו כוחות משטרה לשכונת מגורי הנאשם, כדי לממש צווי הריסה. במקום התפתחה התפרעות שכללה יידוי אבנים לעבר הכוחות, והנאשם שהתעדכן בכך באמצעות הרשתות החברתיות, הצטרף למתפרעים ויידה בעצמו לעבר הכוחות מספר אבנים בגודל של מחצית כף יד ממרחק של כ-100 מטרים. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בהתפרעות, לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לאותו חוק.

ג. ההליך בעניין העונש

1. הצדדים הגיעו כאמור להסדר טיעון שלא כלל הסכמה עונשית. בעניינו של הנאשם הוגש תסקיר מטעם שירות המבחן; נשמעה עדות רעייתו; והוגש תיעוד מטעם שירות בתי הסוהר לגבי מצבו הרפואי (מוצג נ/2).
2. שני הצדדים הגישו עיקרי טענות בכתב והשלימו את טענותיהם בדיון.

ד. הראיות לעניין העונש

1. תסקיר שירות המבחן לימד כי הנאשם הוא כבן 27.5 ללא עבר פלילי, נשוי ואב לתינוקת שנולדה במהלך מעצרו. הנאשם הוא ילד חמישי משישה, בוגר 10 שנות לימוד, שבמהלך כעשור ועד מעצרו עבד כמכונאי במוסך שבבעלות אחיו.

הנאשם הביע חרטה על העבירות שביצע, ושלל אידיאולוגיה שתומכת בפגיעה במדינת ישראל. בנוגע לאישום הראשון ציין הנאשם כי הנשק הוצע לו באופן לא צפוי, וכי התלבטותו בשאלת רכישתו נבעה מחתונתו הקרבה ומן המנהג של ירי בחתונה. בנוגע לאישום השני טען הנאשם כי חש כעס ותסכול הן בשל היכרותו את בעל המבנים שנהרסו והן בשל עומסי התנועה שנוצרו במקום. בנוגע לאישום השלישי טען הנאשם כי הוא נגרר אחרי ההמון.

הנאשם לא הביע נזקקות טיפולית, ושירות המבחן התרשם כי הוא מתקשה לבחון את התנהלותו באופן מעמיק, ומטשטש עניינים שעלולים להציגו באור שלילי. עוד התרשם שירות המבחן כי קיימת רמת סיכון בינונית להישנות התנהגות אלימה מצד הנאשם ברמת חומרה בינונית. זאת על בסיס מכלול נסיבותיו של הנאשם, לרבות התחושות שמעוררים אצלו קשייו להסדרת מעמדו בישראל והקשיים בקבלת היתר בנייה בשכונת מגוריו.

במכלול המליץ שירות המבחן על הטלת "ענישה מוחשית ומציבת גבולות", תוך התחשבות במצב המורכב שבו מצוי הנאשם במהלך מעצרו ובעניינים נוספים, כמפורט בתסקיר. כמו כן הומלץ על ענישה מותנית.

1. מטעם הנאשם העידה כאמור רעייתו, שסיפרה על קשייה בשל מעצרו הממושך של הנאשם, וניתוקה של בתו התינוקת ממנו.
2. במזכר שערך שירות בתי הסוהר צוין כי הנאשם מקבל טיפול רפואי בהתאם למצבו וממתין לבדיקה על ידי רופא עור.

ה. טענות הצדדים לעניין העונש

1. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם בגין המעשים שבאישום הראשון נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל; מתחם העונש ההולם בגין המעשים שבאישום השני נע בין 36 ל-60 חודשי מאסר; והמתחם בגין המעשים שבאישום השלישי נע בין 8 ל-18 חודשי מאסר בפועל (כולם לצד עונשים נלווים). המאשימה טוענת כי העונש המתאים לנאשם מצוי בשליש התחתון של המתחמים ועומד במכלול על 5 שנות מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי וקנס.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, המאשימה טוענת כי בכל האישומים הנאשם הוא המעורב המרכזי, העבירות הן "ברף הגבוה", וגם הצטברותן מהווה נסיבה מחמירה. הודגש כי באישום הראשון הנאשם העביר את הנשק ממקום למקום והחזיק בו לפרק זמן; כי באישום השני הוא יידה בקבוק תבערה ממרחק של כ-30 מטרים בלבד, תוך ניצול ההזדמנות שנקרתה בדרכו; וכי גם באישום השלישי הוא מיהר לקפוץ על ההזדמנות לבצע עבירות.

בנוגע לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה ציינה המאשימה את העובדה שהנאשם הוא צעיר נעדר עבר פלילי ואת הודאתו במסגרת הסדר הטיעון. מנגד טענה המאשימה כי העדר העבר הפלילי הוא בעל משקל מוגבל נוכח רצף המעשים. כמו כן נטען שיש ליתן משקל לחשיבות שבהרתעה אישית ובהרתעת הרבים.

1. בא כוח הנאשם מצידו טוען כי מתחם העונש ההולם בגין המעשים שבאישום הראשון נע בין 6 ל-14 חודשי מאסר בפועל. בא כוח הנאשם לא התייחס באופן קונקרטי לרף העליון והתחתון של מתחם העונש ההולם בגין המעשים שבאישומים השני והשלישי, אולם טען כי העונש המתאים בגין שני האישומים עומד על 12 חודשי מאסר בפועל. במכלול עתר הנאשם להטיל עליו עונש הנע בין 20 ל-24 חודשי מאסר בפועל.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות שבאישום הראשון מדגיש הנאשם כי הוא נקלע למצב שבו אחר ניסה לשכנעו לרכוש את הנשק למרות סירובו, ואמנם בשלב מסוים הוא נטל את הנשק אולם עד מהרה התחרט והשיבו למקומו. מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות שבאישומים השני והשלישי טען הנאשם כי הוא לא היה הדומיננטי במעשים; כי באישום השני הוא פעל לבדו ובאישום השלישי הצטרף להתפרעות קיימת; כי המניע למעשים לא היה אידיאולוגי; וכי יידויי בקבוק התבערה והאבנים היו ממרחק משמעותי, כך שהנזק הצפוי היה מוגבל וגם לא נגרם נזק בפועל.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ציין הנאשם כי הוא נעדר עבר פלילי, נשוי ואב לפעוטה שנולדה לאחר מעצרו. הנאשם ציין כי הוא שוהה במעצר פרק זמן ממושך; כי המעצר גרם לו למחלת עור קשה והוא אינו מקבל טיפול מתאים; וכי על רקע מצבו הוא מצוי בבידוד. הנאשם גם הפנה לשיקולים לקולא שנמנו בתסקיר שירות המבחן.

1. הנאשם עצמו בדבריו לפניי התייחס בפירוט למצבו הרפואי בשל מחלת העור שממנה הוא סובל לטענתו. לאחר שבא כוחו ביקש ממנו לומר את עמדתו בנוגע למעשים ציין הנאשם כי הוא מתחרט על מעשיו ומבקש לשוב לביתו ולהיות עם רעייתו ועם בתו.

ו. דיון

ו(1) גזירת הדין - כללי

1. [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) מורה כי בהתאם לעקרון ההלימה יש לקבוע "מתחם עונש הולם", וזאת תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה". חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, ובכללן מידת התכנון שקדם לביצוע העבירה, חלקו היחסי של הנאשם, מידת הנזק שנגרמה או שהייתה צפויה להיגרם מהעבירה, הנסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה, ועוד (וראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) הקובע כי ניתן לשקול גם נסיבות אחרות).
2. לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יש לגזור את העונש המתאים לנאשם, וזאת תוך התחשבות בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק). נסיבות כאלה מפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק, אולם גם כאן הרשימה אינה סגורה (וראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק). כמו כן ניתן להתחשב בצורך להרתיע את הנאשם ולהרתיע את הרבים ([סעיפים 40ו-40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.f.;40.g) לחוק). במצבים מסוימים אף ניתן לחרוג מן המתחם לקולא מטעמי שיקום או לחומרא משיקולי הגנה על שלום הציבור (ראו [סעיפים 40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) וכן [40ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק).

ו(2) מתחם אחד או מספר מתחמים

1. כאשר נאשם מורשע במספר עבירות, כמו במקרה שכאן, קובע [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי יש להבחין בין מצב שבו העבירות מהוות "אירוע אחד", שאז ייקבע המתחם וייגזר העונש ביחס לאירוע ולעבירות כמכלול, ובין מצב שבו העבירות מהוות "כמה אירועים", שאז יש לקבוע מתחם ביחס לכל אירוע בפני עצמו ולפעול כאמור בסעיף (אם כי גם אז ניתן לגזור עונש כולל, או להורות על חפיפה בין עונשים נפרדים בנסיבות מתאימות, כך שספק עד כמה האבחנה היא בעלת חשיבות מעשית לעניין העונש, ראו: [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' דלאל, פיסקה 16 (3.9.2015)).
2. קיימות גישות שונות בשאלה מה הם המבחנים שלפיהם יש להחליט האם העבירות מהוות "אירוע אחד" או "כמה אירועים". ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) (להלן: עניין ג'אבר) ציינה כבוד השופטת ד' ברק-ארז כי "עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד", כאשר השאלה מה יוצר את אותו "קשר הדוק" אינה ניתנת להגדרה מראש, ויכולה להיות תלויה בנסיבות שונות, ובין היתר סמיכות הזמנים או היות העבירות חלק מתוכנית עבריינית אחת. כבוד השופט ע' פוגלמן הצטרף לגישה עקרונית זו, תוך שהטעים כי המוקד הוא בשאלה האם המעשים "מהווים מסכת עבריינית אחת" (וראו גם [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) הנזכר, פיסקה 22).
3. במקרה שכאן, המאשימה טענה כי יש לקבוע מתחם נפרד לכל אחד מן האישומים. מטיעוני הנאשם עלה כי לטעמו יש לקבוע מתחם אחד לאישומים השני והשלישי.

לטעמי, בעניין זה יש לאמץ את עמדת הנאשם, שכן הקשר שבין המעשים באישום השני והשלישי הוא הדוק דיו על מנת לקבוע בעניינם מתחם אחד: מדובר בעבירות שבוצעו באותו אזור; כלפי כוחות משטרה; על רקע צווי הריסה; ובהפרש של כשבועיים ימים. לעומת זאת המעשים שבאישום הראשון הם שונים במהותם, וגם הרקע להם שונה. לפיכך, יש לקבוע ביחס אליהם מתחם נפרד, ונראה כי גם הנאשם עצמו לא חלק על כך. עם זאת, וכעולה למעשה מעמדת שני הצדדים, העונש בגין מכלול המעשים ייפסק באופן כולל.

ו(3) מתחם העונש ההולם לאירוע מושא האישום הראשון

1. השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם הם, כאמור, הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. אתייחס לשיקולים אלה.

*ו(3)(1) הערכים החברתיים שנפגעו*

1. הערכים החברתיים העומדים ביסוד עבירות הנשק הם "שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים..." ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון, פיסקה 7 (14.2.2021); ראו גם [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) מדינת ישראל נ' ביאדסה, פיסקה 6 (10.5.2022); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) מדינת ישראל נ' אמון, פיסקה 9 (6.11.2022)). בשל חומרת הסכנה הנשקפת מנשק, הוטלו עונשים חמורים גם על החזקתו או נשיאתו שלא כדין "בלבד", בלא שנעשה בו שימוש ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) הנזכר, שם). זהו גם הטעם לאיסור על אי נקיטת אמצעי זהירות נאותים ביחס לכלי יריה, כאשר במקרה שכאן העובדה שהנאשם העביר את הרובה ממקום למקום ובמיוחד העובדה שהוא הטמינו במקום שבו כל אחד יכול לקחתו ממנו משקפות פגיעה נפרדת בערכים המוגנים (ראו והשוו ל[ע"פ (נצ') 70442-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25494557) ספורי נ' מדינת ישראל, פיסקה 107 (30.20.2019)).

*ו(3)(2) נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה (סעיף 40ט ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*)*

1. הנסיבות הבסיסיות עולות מתיאור המעשים בכתב האישום: מדובר בניסיון לביצוע עבירה, שכן לא הוכח שהרובה אכן היה נשק משום שהוא לא נתפס. כמו כן ההחזקה הייתה לפרק זמן לא ארוך, עד שהנאשם החליט להשיב את הרובה למקום שממנו לקח אותו, ומנגד היא כללה נטילה שלו ממקום למקום.
2. מכתב האישום עולה כי לא הנאשם הוא שיזם את חשיפתו לרובה, אולם בפועל הוא בחר להחזיק בו לפרק זמן מסוים, שבמהלכו גם לקחו לביתו, כך שלא ניתן להגדיר את העבירה כ"ספונטנית" לחלוטין ([סעיף 40ט(א)(1)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1) הנאשם שודל על ידי האחר לרכוש את הרובה, אך לא נטען כי היו ביניהם פערי כוחות כלשהם ([סעיף 40ט(א)(2)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2) הנזק העיקרי שהיה צפוי להיגרם מביצוע העבירות היה החשש מפני שימוש ברובה ופגיעה בערכים המוגנים. למרבה המזל, נזק זה לא התממש בעת שהרובה היה אצל הנאשם, אולם הרובה עדיין לא נתפס וככל שאכן מדובר בנשק פוטנציאל הנזק עודנו קיים ([סעיף 40ט(א)(3)-(4)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3.;40.i.a.4) המניע למעשה היה המחשבה של הנאשם לעשות שימוש ברובה במהלך חתונתו, כאשר מחד גיסא מדובר בשימוש מסוכן ביותר, ומאידך גיסא הוא לא נועד לפגוע באחרים ([סעיף 40ט(א)(5)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5)

*ו(3)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. העונש המרבי על עבירת ניסיון להחזקת הנשק, שהיא העבירה החמורה יותר במקרה שכאן, עומד על שבע שנים (יוער כי נוכח הוראת [סעיף 27](http://www.nevo.co.il/law/70301/27) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אין תחולה להוראת [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) הקובעת עונש מזערי).
2. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה שבה יש להתייחס אל עבירות נשק:

עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה. חומרתן היתרה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסקי דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכונים משמעותיים לשלום הציבור וביטחונו, והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור מסכנות חיים. זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בנשק ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש.

בית משפט זה עמד לא אחת על כך שתרומתם העיקרית של בתי המשפט למיגור תופעת עבריינות הנשק ונגזרותיה היא בהטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני הנשק.

([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) מדינת ישראל נ' טחאינה, פיסקאות 16-15 (13.6.2022‏)‏, בהשמטת אסמכתאות, להלן: עניין טחאינה; וראו עוד מבין רבים: [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פיסקה 14 (9.8.2022); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פיסקאות 14-13 (31.7.2022); [ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) מדינת ישראל נ' חדיד, פיסקאות 8-7 (23.6.2022)).

1. בהתאם, ביחס לעבירה של נשיאת או הובלת נשק נקבע ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל (28.7.2022)‏‏ כי "בפסיקתו מן הזמן האחרון, בית משפט זה קבע לא אחת כי את מבצעיהן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה – שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותיר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום.... לפי אמות המידה שמדיניות זו קבעה... מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק" (שם, פיסקאות 13-12). בפסק דין נוסף שניתן זמן מה לאחר מכן נקבע כי "מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)" ([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 16 (14.9.2022)).
2. העבירה של החזקת נשק חמורה פחות מנשיאתו, ובמקרה שכאן ההרשעה היא בניסיון לביצוע עבירה כזו. עם זאת, גם ביחס לעבירת ההחזקה צוין כי

התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן.

על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק.

([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח (5.11.2019), פסק דינו של כבוד השופט מ' מזוז).

1. ואכן, עיון בפסקי הדין שניתנו ביחס לעבירה של החזקת נשק מלמד כי גם כאשר היא אינה מלווה בעבירה של מעשה פזיזות ורשלנות, רף הענישה עומד ככלל על תקופה לא מבוטלת של מאסר בפועל. כפי שנקבע ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) מדינת ישראל נ' קדורה, פיסקה 6 (14.4.2022): "ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

כך למשל ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) אלהוזייל נ' מדינת ישראל (25.8.2020) מדובר היה בנאשם שהחזיק בביתו אקדח וכן 20 כדורים תואמים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 11 ל-33 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 12 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. ערכאת הערעור לא התערבה בכך. בית המשפט העליון ציין אמנם כי על רקע נסיבותיו האישיות של הנאשם העונש שהוטל עליו "מחמיר עמו קמעה" אולם לא במידה המצדיקה התערבות. המקרה שכאן חמור פחות, שכן הרובה היה ברשות הנאשם זמן קצר יותר והוא החליט לבסוף שלא להוסיף להחזיק בו, ובשל כך שלא ברור שמדובר היה בנשק בשל אי תפיסת הרובה (ומכאן הרשעת הנאשם בניסיון בלבד). מנגד מדובר בניסיון להחזיק רובה ולא אקדח; הנאשם נטל אותו ממקום למקום; וגם ביצע בו, ככלי ירייה, מעשה פזיזות ורשלנות.

ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) מדינת ישראל נ' בסילה (28.12.2021) מדובר היה במי שהחזיק בחדר השינה שלו רובה דמוי M-16 וכן תחמושת ומספר אביזרים, ובהזדמנות אחת ניקה אותו, פירקו, הרכיבו ואף דרך אותו. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ולבקשת הנאשם גזרה עליו 7 חודשי מאסר בפועל במקום 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט העליון ציין כי המתחם שנקבע הוא נמוך, וכי העונש שנגזר על הנאשם "אינו הולם את המעשים שבוצעו על ידו ומקל עמו באופן משמעותי". בשים לב להיקף התערבות ערכאת הערעור במקרים של החמרה בעונש, נגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל. המקרה שכאן חמור פחות מבחינת היקף האביזרים, משך ההחזקה, מידת ההתעסקות, והעובדה שמדובר היה בניסיון, אולם מנגד הנאשם נטל את הרובה ממקום למקום ובוצע גם מעשה פזיזות ורשלנות.

ב[ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) ג'בארין נ' מדינת ישראל (31.5.2022), שאליו הפנתה המאשימה, מדובר היה בנאשמים שהחזיקו ברכבם רובה ציד דו קני טעון בשני כדורים וכן חגורה ייעודית ובתוכה 17 כדורים נוספים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשמים, בעלי עבר פלילי מכביד, 18 ו-21 חודשים לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשמים נדחה ובית המשפט העליון ציין כי נוכח העבר הפלילי העונשים שהוטלו עליהם "מקלים עמם במידה לא מועטה". המקרה שכאן חמור פחות מבחינת העדר התחמושת והעובדה שהרובה לא היה טעון, וכן מבחינת משך ההחזקה והעובדה שמדובר היה בניסיון. מנגד, סוג הנשק שהנאשם ניסה להחזיק הוא קטלני יותר ובוצע גם מעשה פזיזות ורשלנות.[[2]](#footnote-2)

ב[עפ"ג 41707-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28413605) מדינת ישראל נ' אבו טראש (22.6.2022) מדובר היה בצעיר כבן 21 נעדר עבר פלילי, שהחזיק בשטח פתוח אקדח לא תקין עטוף בבד. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות ל-10 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם עונש ברף התחתון לצד עונשים נוספים. הערעור התקבל, ובית המשפט המחוזי ציין כי "העונשים המוטלים על החזקת אקדח שלא כדין נעים בין 18 ל- 30 חודשי מאסר בפועל" וכי "גם כאשר כלי הנשק שהוחזקו לא הי[ו] תקינים, הוטלו על הנאשמים עונשי מאסר משמעותיים". עם זאת על יסוד מכלול הנסיבות, לרבות הכלל בנוגע לאי מיצוי הדין עם מי שמחמירים בעונשו, באותו מקרה הסתפקה ערכאת הערעור בהכפלת העונש כך שיעמוד על 10 חודשי מאסר בפועל מאחורי סורג ובריח. המקרה שכאן חמור פחות, שכן הנאשם החזיק ברובה זמן קצר יותר ובאופן ארעי, ומדובר היה בניסיון בלבד, אולם מנגד מדובר במה שנחזה כנשק קטלני יותר מאקדח; לא נטען שהוא לא היה תקין; הנאשם נטל אותו ממקום למקום; וגם ביצע בו מעשה פזיזות ורשלנות.

ב[רע"פ 2265/18](http://www.nevo.co.il/case/23798540) עמאר נ' מדינת ישראל (29.3.2018) מדובר היה בצעיר כבן 21 נעדר עבר פלילי, שהחזיק שני תתי מקלע מאולתרים עם מחסניות בשני מקומות, והורשע בשתי עבירות של החזקת נשק. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחת מהעבירות בפני עצמה נע בין שנה לשלוש שנות מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם שנתיים מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים. ערכאת הערעור הקלה בעונש, והעמידה אותו על 20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון נמנע מלהקל בעונש עוד, בציינו כי הוא אינו סוטה באופן ניכר ממדיניות הענישה הנוהגת בייחוד נוכח מגמת ההחמרה. המקרה שם חמור משמעותית, שכן מדובר היה במי שביצע שתי עבירות מושלמות, המתייחסות לתתי מקלע, והחזיק בהם לפרק זמן ממושך יותר. מנגד, שם תתי המקלע לא ניטלו ממקום למקום ולא הייתה הרשעה במעשה פזיזות ורשלנות.

ב[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) סלאמה נ' מדינת ישראל (26.5.2022) מדובר היה בנאשם שהחזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ותרמיל של כדור ואף תקף שוטרים שהגיעו למקום. ערכאת הערעור קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמידה את העונש על 28 חודשי מאסר בפועל במקום 15 שנגזרו במקור, לצד עונשים נוספים. בית המשפט העליון נמנע מלהתערב בעונש, בציינו כי הוא אינו משקף חריגה קיצונית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה, בין היתר בשים לב למגמת ההחמרה. גם שם מדובר במקרה חמור משמעותית מאותם טעמים שנמנו לעיל, והנאשם הורשע כאמור גם בתקיפת שוטר, אולם מנגד הוא לא הורשע במעשה פזיזות ורשלנות ולא נטען כי נטל את תתי המקלע ממקום למקום.

הנאשם הפנה אל [ת"פ (שלום חדרה) 29620-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29300606), שם מדובר היה במי שהחזיק אקדח עם מחסנית ריקה בביתו. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 13 ל-36 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, 15 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. מחד גיסא המקרה שכאן חמור יותר, שכן מדובר במה שנחזה כנשק קטלני יותר מאקדח, הנאשם נטל אותו ממקום למקום, וגם ביצע בו מעשה פזיזות ורשלנות. מאידך גיסא, הנאשם החזיק ברובה זמן קצר יותר ובאופן ארעי, ומדובר היה בניסיון בלבד.[[3]](#footnote-3)

1. העונש המרבי על עבירה של מעשה פזיזות ורשלנות עומד על שלוש שנים, וזאת כאשר היא עומדת בפני עצמה, היינו מבוצעת בידי מי שמחזיק בכלי הירייה כדין. לא נמצאו גזרי דין רבים ביחס לעבירה זו לבדה, אולם מאלה שנסקרו עולה לכאורה כי העונשים המוטלים בגינה אינם מן החמורים, לעיתים גם ללא הרשעה, והדעת נותנת כי הדבר תלוי במכלול הנסיבות לרבות עוצמת ההתרשלות, הנזק שיכול היה להיגרם והנזק שנגרם (ראו למשל [ע"פ (מחוזי נצ') 47763-06-19](http://www.nevo.co.il/case/25802294) נסרה נ' מדינת ישראל המחלקה לחקירות שוטרים (23.9.2019); [ת"פ (שלום ב"ש) 38316-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26276045) מדינת ישראל-המחלקה לחקירות שוטרים נ' מנוס (08.11.2021); והשוו לענישה בגין עבירת הזנחת כלי ירייה, החמורה פחות, למשל [ע"פ (נצ') 70442-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25494557) הנזכר לעיל; [ת"פ (כ"ס) 28437-09-18](http://www.nevo.co.il/case/24990780) מדינת ישראל נ' שמשון (8.4.2021)).

במקרה שכאן, לא ניתן להמעיט מחומרת העבירה של מעשה הפזיזות והרשלנות בפני עצמה, נוכח הפזיזות המתבטאת בייחוד בהטמנת הרובה במקום שבו יכול כל אחד לקחתו. עם זאת, מכתב האישום עולה כי הנאשם לא עזב את המקום עד לאחר שהאחר הגיע ונטל את הרובה, ומכל מקום החומרה העיקרית במעשים מצויה כאמור בעבירת הניסיון להחזקת נשק שלא כדין, כעולה גם מן העונש השונה הקבוע בחוק לשתי העבירות ומהשוני המשמעותי במדיניות הענישה בעטיין. לפיכך, מתחם העונש ההולם יתבסס בעיקרו על עבירה זו, כאשר מעשה הפזיזות והרשלנות ישוקלל כנסיבה לחומרא שלה (ראו [ע"פ 1127/13](http://www.nevo.co.il/case/6018516) גברזגיי נ' מדינת ישראל, פיסקה 23 (15.1.2014)).

*ו(3)(4) המסקנה בעניין מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם* *באישום הראשון*

1. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בערכים כעולה מן האמור לעיל; על רקע פסקי הדין שהובאו; ועל רקע מגמת ההחמרה הנמשכת בענישה בעבירות נשק – סבורני כי במקרה שכאן מתחם העונש ההולם נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים.

ו(4) מתחם העונש ההולם לאירוע מושא האישומים השני והשלישי

1. העבירות שבאישומים אלה בוצעו כאמור על רקע רצונו של הנאשם לסכל ביצוע צווי הריסה בקרבת מקום מגוריו. כפי שצוין, במסגרת האישום השני יידה הנאשם בקבוק תבערה לעבר כוחות המשטרה ממרחק של כ-30 מטרים, ובמסגרת האישום השלישי הוא הצטרף להתפרעות ויידה בעצמו מספר אבנים בגודל מחצית כף יד, ממרחק של כ-100 מטרים.

*ו(4)(1) הערכים החברתיים שנפגעו*

1. יידוי בקבוקי תבערה פוגע בשורה של ערכים, וביניהם חיי אדם, שלמות הגוף, שלום הנפש, שלמות הרכוש, וכן הסדר הציבורי (ראו [ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) מדינת ישראל נ' ראזם, פיסקה 17 (30.1.2023); [ע"פ 2090/22](http://www.nevo.co.il/case/28429424) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 10 (29.5.2022), להלן: עניין פלוני; ‏‏ע"פ 6245/22 מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 7 (8.11.2022)‏‏ כחלק מסקירת גזר דינו של בית משפט המחוזי שם; [בש"פ 9202/09](http://www.nevo.co.il/case/6147412) עבאסייה נ' מדינת ישראל (23.11.2009); [ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) נתשה נ' מדינת ישראל, פיסקה 36 (17.1.2018)‏‏). ביצוע המעשים כלפי כוחות המשטרה, מעבר לתעוזה הגלומה בו, משקף פגיעה ישירה גם בשלטון החוק שאותו נועדה פעילותם לקדם (ראו [ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) הנזכר; [ע"פ 1594/21](http://www.nevo.co.il/case/27454369) מהרטו נ' מדינת ישראל, פיסקה 9 (1.7.2021)‏‏).
2. דברים דומים ניתן לומר גם על יידוי אבנים במהלך התפרעות, אם כי עוצמת הפגיעה בגין מעשה זה פחותה מזו שבגין יידוי בקבוק תבערה (ראו והשוו: שם; ע"פ 258/17 סלאח נ' מדינת ישראל, פיסקה 16 (10.8.2017)‏‏).

*ו(4)(2) נסיבות הקשורות בביצוע העבירות*

1. מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), הרי שמדובר במעשים שנעשו ללא התארגנות ותכנון ארוכי טווח, אולם גם לא באופן ספונטני, שכן בשני המקרים הגיע הנאשם למקום כשידע כי מתרחש בו או עלול להתפתח בו עימות ([סעיף 40ט(1)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.1) על פי התיאור בכתב האישום, הנאשם ביצע את המעשה באישום השני לבדו, וללא השפעת אחרים, ואת המעשה באישום השלישי בחבורה, באופן המשווה לו נופך חומרה נוסף. זאת שכן הביצוע בחבורה מעצים את עוצמת הפגיעה הן בשל התוצאה המצרפית והן בשל ההשפעה ההדדית של בני החבורה זה על זה ([סעיף 40ט(2)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.2) הנזק שעלול היה להיגרם בגין יידוי בקבוק התבערה הוא כבד, נוכח חוסר היכולת לצפות את התפשטותה של האש ונוכח העובדה שהוא הושלך ממרחק של כ-30 מטרים. גם יידוי האבנים עלול היה לגרום נזק, אולם פָּחוּת, הן בהיעדר אש והן נוכח המרחק ([סעיף 40ט(3)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.3) למרבה המזל, בפועל לא נגרם נזק, אם כי אין להמעיט מהנזק שיכולים המעשים ליצור באופן מתמשך, הן במישור של הרתעה מלפעול כנדרש והן בקשיי גיוס של שוטרים לשורות משטרת ישראל ([סעיף 40ט(4)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.4) המניע למעשים הוא ניסיון לא לגיטימי למנוע מימוש של צווים, ומדובר בצווים המתייחסים למבנים של אחרים, כך שהנאשם אף התעבר על ריב לא לו ([סעיף 40ט(5)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.5)

*ו(4)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. בעניין זה אפריד בין יידוי בקבוק התבערה שבאישום השני ליידוי האבנים באישום השלישי.

ו(4)(3)(1) מדיניות הענישה הנהוגה – יידוי בקבוק התבערה

1. העונש המרבי לעבירת נשיאת הנשק שבה הורשע הנאשם הוא עשר שנות מאסר, והעונש המרבי לעבירת ניסיון הצתה בנסיבות מחמירות הוא עשרים שנות מאסר. בעבירות נשק קיים עונש מזערי של רבע מן העונש המרבי (ראו [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. הנאשם הורשע כאמור בניסיון הצתה במטרה לפגוע בבני אדם, שכן מעצם טיבו בקבוק תבערה מיועד לגרום לשריפה. בית המשפט העליון עמד לא אחת על הייחודיות של תכונות האש והמסוכנות הרבה הגלומה בה. כך למשל צוין כי "האש היא אכזרית. היא חמקמקה. היא עוצמתית. הסכנה הטמונה בה היא רבה, ותוצאותיה אין לשער. האש יכולה להתפשט תוך שניות ודקות. היא יכולה לגרום לנזק אדיר לרכוש. היא יכולה לגרום למוות..." ([ע"פ 4743/22](http://www.nevo.co.il/case/28770694) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 14 (17.8.2022)). בית המשפט אף עמד על כך שמעבר למדרג הקבוע בעבירת ההצתה עצמה, המתבטא בקיומה של צורה מוחמרת שבה הורשע הנאשם, "ניתן להצביע על מדרגי ביניים של חומרה" התלויים בין היתר בשאלת המטרה לפגיעה, הנזק בפועל והנזק הפוטנציאלי כתוצאה מן המעשה ([ע"פ 4036/13](http://www.nevo.co.il/case/7665459) אמארה נ' מדינת ישראל, פיסקה 6 (5.10.2014)). בראי "מדרגי ביניים" אלה, הרי שבמקרה שכאן למרבה המזל לא נגרם בפועל נזק גוף או רכוש, אולם המטרה הייתה כאמור לפגוע בכוחות הביטחון או ברכבי המשטרה, והנזק הפוטנציאלי היה לא מבוטל.
3. מעבר להתייחסות לעבירת ההצתה באופן כללי, בית המשפט העליון התייחס פעם אחר פעם לחומרה הגלומה ביידוי בקבוקי תבערה בכלל, ולעבר כוחות הביטחון בפרט. הדברים נאמרו כאשר היידוי נעשה על רקע לאומני, אך הם נכונים גם כאשר הרקע אינו לאומני טהור, כמו במקרה שכאן:

בית משפט זה עמד לא פעם על החומרה היתרה הטמונה בעבירות של השלכת בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון, הנעשות על רקע אידיאולוגי. עבירות אלו מציבות סכנה ישירה לחיי אדם, ועלולות להוביל לפגיעות ממשיות בגוף וברכוש. בהתאם, נקבע כי בעבירות אלו יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה תוך מתן משקל ממשי לשיקולי הרתעה (עניין פלוני, פיסקה 10; ראו גם [ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) מדינת ישראל נ' חליל, פיסקה 11 (29.5.2022)‏ ו[ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (13.7.2021)).

1. במקום אחר צוין כי

סוג עבירות זה, שעניינן בקבוקי תבערה, מחייב ענישה מחמירה. תוצאותיו של בקבוק תבערה, וכבר היו דברים מעולם, עלולות להיות קשות ביותר, וראוי אפוא כי ייצא הקול שהענישה בכגון דא לא תהא קלה. וכבר חזרתי והדגשתי בעבר שעל בתי המשפט "להעביר מסר חד משמעי ונוקב של הרתעה מפני מעשים אלו שחוזרים ונשנים לצערנו ולא פעם מסתיימים בפגיעה ממש"... לפיכך, על יידוי בקבוקי תבערה העלולים לגרום להתלקחות רחבה ואף לפגיעה באדם, ראוי שתינתן ענישה הולמת. בהתחשב במסוכנות הרבה של העבירות הללו יש הכרח, אפוא, במדיניות של ענישה מכבידה על מנת להוקיע, להרתיע ולשרש מעשים שכאלה. מדיניות ענישה זו תבטא באופן הולם את ההגנה על הערך החברתי הנפגע כתוצאה מפעילות עבריינית זו - שמירה על ביטחון הציבור ושלטון החוק

([ע"פ 2337/13](http://www.nevo.co.il/case/6859579) קואסמה נ' מדינת ישראל, פיסקה 12 (16.9.2013)‏ בהשמטת אסמכתאות‏; [ע"פ 3511/17](http://www.nevo.co.il/case/22576642) מדינת ישראל נ' אבו ריא, פיסקה 17 (17.9.2017)).

כמו כן צוין שיש להתייחס אל בקבוקי תבערה כאל "נשק חם לכל דבר ועניין" ([ע"פ 4400/13](http://www.nevo.co.il/case/7681198) עבאסי נ' מדינת ישראל, פיסקה 48 (3.2.2014); [ע"פ 2206/16](http://www.nevo.co.il/case/21044600) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 10 (3.11.2016)). לפיכך, מגמת ההחמרה הכללית הנוגעת לעבירות נשק אמורה לחול גם על עבירות הקשורות לבקבוקי תבערה (למגמה זו ראו למשל עניין טחאינה, פיסקאות 16-15‏; [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) קריף נ' מדינת ישראל, פיסקה 3 (13.2.22022)).

1. עיון בפסקי דין שניתנו ביחס ליידוי בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון, מלמד כי הם פרושים על פני מנעד ענישה רחב. לצד נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, שמטבע הדברים שונות בעניינו של כל נאשם, נובע המנעד גם מנסיבות הקשורות לביצוע העבירה: האם מדובר היה במעשה של יחיד או בחבורה; כמות הבקבוקים שנזרקו; מידת הנזק הפוטנציאלי והנזק בפועל; האם המניע היה לאומני; ועוד.

כך למשל ב[ע"פ 1806/17](http://www.nevo.co.il/case/22275567) דארי נ' מדינת ישראל (29.5.2017) מדובר בצעיר כבן 19 נעדר עבר פלילי, שבשתי הזדמנויות השתתף בהתפרעות על רקע לאומני: בהתפרעות הראשונה הוא יידה עם אחרים לעבר כוחות הביטחון אבנים והשליך בקבוקי תבערה, כאשר הוא עצמו השליך שלושה בקבוקים ממרחק של כ-60 מטרים. בהתפרעות השנייה יידו אחרים בקבוקי תבערה ואבנים לעבר הכוחות. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הראשון נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ובגין האירוע השני בין 10 ל-28 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 32 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה, ובית המשפט העליון ציין כי "מתחמי הענישה שנקבעו על ידי בית משפט קמא, כמו גם העונש שנגזר על [הנאשם] בסופו של יום, עולים בקנה אחד עם פסיקתו של בית משפט זה, והם אף נוטים לקולה". המקרה שכאן חמור פחות, הן משום שבאישום השני הנאשם יידה בקבוק תבערה אחד ולא יידה אבנים, הן משום שהדבר לא נעשה כחלק מחבורה, והן משום שהמניע לא היה לאומני טהור. מנגד, בקבוק התבערה יודה ממרחק קצר יותר, והנאשם מבוגר משמעותית מהנאשם שם (שגילו הצעיר נשקל לזכותו).

ב[ע"פ 3582/13](http://www.nevo.co.il/case/7011967) סעד נ' מדינת ישראל (29.1.2014) מדובר היה בנאשם שיחד עם שלושה נאשמים אחרים יידה בקבוק תבערה לעבר מחסום של כוחות הביטחון וירה לעברו זיקוקים, כאשר השלושה האחרים עשו זאת פעם נוספת. בית המשפט העליון הפחית בעונשם של הנאשמים: על הנאשם שהיה מעורב באירוע אחד נגזרו 18 חודשי מאסר, ועל שלושת האחרים נגזרו 28 חודשי מאסר. המקרה שכאן חמור פחות, הן משום שלא נורו זיקוקים, והן משום שהמניע אינו לאומני טהור. מנגד, הנאשם כאן מבוגר יותר (כאשר גילם הצעיר של הנאשמים היה שיקול בהפחתת עונשם), ובינתיים גם הוחמרה מדיניות הענישה.

ב[ע"פ 8691/19](http://www.nevo.co.il/case/26318039) ביאע נ' מדינת ישראל (3.6.2020), מדובר היה בנאשם כבן 19 ללא עבר פלילי, שהכין בקבוק תבערה, יידה אותו לעבר ניידת משטרה חונה וגרם להצתתה. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר וגזרה על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. ערעור שהוגש נדחה בהמלצת בית המשפט העליון. המקרה שכאן חמור יותר, הן משום שהבקבוק יודה לעבר אזור שבו שהו בני אדם, והן משום שהנאשם היה מבוגר משמעותית. מנגד, לא נגרם נזק רכוש קונקרטי והמניע לא היה לאומני טהור.

בעניין פלוני הנזכר מדובר היה בקטין כבן 17, שבמסגרת הסדר טיעון הורשע בכך שהגיע עם אחרים למגדל שמירה, שם יידו האחרים בקבוקי תבערה לעבר המגדל. שוטרים החלו לרדוף אחרי המתפרעים, ואז השליכו לעברם הקטין וחלק מן המתפרעים בקבוק תבערה נוסף ממרחק של כעשרה מטרים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת עונשו של הקטין, וגזר עליו 25 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. המקרה שכאן חמור פחות מבחינה זו שיודה בקבוק אחד, שלא בחבורה, לא לעבר בני אדם באופן ישיר, וממרחק גדול יותר. הנאשם גם לא הורשע בעבירות על [חוק המאבק בטרור התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: חוק המאבק בטרור), והמניע אינו לאומני טהור. מנגד, הנאשם הוא בגיר ולא קטין, על כל המשתמע מכך.

ב[ע"פ 18/22](http://www.nevo.co.il/case/28217264) אבו זינה נ' מדינת ישראל (27.7.2022) מדובר בנאשם שבמהלך התפרעות יידה מספר רב של אבנים לעבר שוטרים וכן יידה בקבוק תבערה, והכל בתקופת מבצע "שומר חומות". הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, וגזרה על הנאשם עונש ברף התחתון של המתחם לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה, ובית המשפט העליון קבע כי החומרה שבהשלכת בקבוק תבערה, המניע האידיאולוגי ו"אווירת הטרור" העולה ממנה, "מחייבים הטלת עונשים מחמירים על מבצעי העבירות – גם על כאלה שעברם נקי מפלילים". המקרה שכאן חמור פחות, הן משום שבאירוע שבאישום השני הנאשם יידה בקבוק תבערה ולא יידה אבנים; הן משום שהדבר לא נעשה כחלק מחבורה; הן משום שהמניע לא היה לאומני טהור; והן משום שלא מדובר היה בתקופת מבצע צבאי. הנאשם גם לא הורשע בעבירות על חוק המאבק בטרור.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 40118-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27714832) מדינת ישראל נ' ראזם (05.01.2022) מדובר היה בצעיר כבן 19 נעדר עבר פלילי, שבשתי הזדמנויות השתתף בהתפרעויות שבהן יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון, ובאחת מהן גם יידה בקבוק תבערה ממרחק של 60-50 מטרים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר וגזרה על הנאשם 25 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. המקרה שכאן חמור פחות מבחינה זו שבאירוע שבאישום השני לא מדובר היה בהתפרעות והנאשם לא יידה גם אבנים, וכן משום שהמניע לא היה לאומני טהור. מנגד, בקבוק התבערה יודה ממרחק קצר יותר, והנאשם מבוגר משמעותית מהנאשם שם.[[4]](#footnote-4)

ו(4)(3)(2) מדיניות הענישה הנהוגה – יידוי האבנים וההתפרעות באישום השלישי

1. העונש המרבי לעבירת הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו עומד על שלוש שנים, ועל עבירת התפרעות עומד על שנתיים.
2. אסקור מספר פסקי דין שניתנו בנוגע למקרים ממין זה:

ב[רע"פ 1899/22](http://www.nevo.co.il/case/28407490) אלקרעאן נ' מדינת ישראל (28.3.2022) מדובר היה בנאשם בעל עבר פלילי שהורשע לאחר שמיעת ראיות ביידוי אבנים לעבר שוטרים, כחלק ממחאה המונית נגד פעילות שלטונית בנוגע לקרקעות. האבנים שהשליך הנאשם לא פגעו בשוטרים, אולם אבנים שהשליכו אחרים פצעו שניים מהם. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 ל-15 חודשי מאסר, וגזרה על הנאשם 9.5 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה, תוך שהודגש כי העונש מקל, וכי ככלל יש לגזור עונש מאסר "ממושך משמעותית". גם בקשת רשות ערעור נדחתה וצוין כי העונש אינו מחמיר.[[5]](#footnote-5) המקרה שכאן חמור פחות הן משום שלא נגרמו נזקי גוף, והן בשל נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה.

ב[רע"פ 8323/23](http://www.nevo.co.il/case/30216126) מנאע נ' מדינת ישראל (23.11.2023) מדובר בנאשם שהשתתף בהתפרעות, שבה יודו לעבר שוטרים אבנים סלעים ובקבוקי תבערה וכן נורו לעברם זיקוקים, לצד מעשי השחתה נוספים כמפורט שם. הנאשם עצמו יידה לעבר השוטרים אבנים, ואף עודד את יתר המתפרעים. הערכאה הדיונית עמדה על חלקו הדומיננטי של הנאשם בהתפרעות; קבעה כי מתחם העונש ההולם בעניינו נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר; וגזרה עליו עונש ברף התחתון לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם על גזר הדין נדחה, וכך גם בקשת רשות ערעור שהגיש. המקרה שכאן חמור פחות, הן נוכח מכלול המעשים שבוצעו באותה התפרעות, שגם הייתה בתקופה ביטחונית רגישה במיוחד, והן משום חלקו של הנאשם בה. גם המניע במקרה שכאן אינו לאומני טהור.

גם ב[ע"פ 6216/19](http://www.nevo.co.il/case/26058630) דארי נ' מדינת ישראל (24.05.2020) מדובר היה בנאשם אשר השתתף בהתפרעות שבה יודו לעבר כוחות הביטחון אבנים ובקבוקי תבערה וכן נורו לעברם זיקוקים, ואף נפגעו שוטרים. הנאשם עצמו יידה לעבר הכוחות מספר אבנים ממרחק של כ-40 מטרים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם, צעיר כבן 19 בעל עבר פלילי, 15 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה. המקרה שכאן חמור פחות הן נוכח מכלול המעשים בהתפרעות לרבות העדר נזק קונקרטי, והן נוכח המרחק שממנו יידה הנאשם עצמו את האבנים. מנגד, הנאשם היה מבוגר משמעותית מהנאשם שם.

ב[רע"פ 4770/18](http://www.nevo.co.il/case/24323398) הדרה נ' מדינת ישראל (12.7.2018), שאליו הפנה הנאשם, מדובר היה במי שהשתתף בהתפרעות, יידה אבן לעבר שוטר ממרחק של כ-50 מטרים, ואז ניסה להימלט. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 7 ל-18 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה וכך גם בקשת רשות ערעור. המקרה שכאן חמור יותר נוכח מכלול המעשים בהתפרעות והעובדה שהנאשם יידה מספר אבנים, אם כי מנגד המרחק היה גדול יותר וגם הנזק הצפוי היה פחוּת.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 19821-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22233183) מדינת ישראל נ' נאצר (1.11.2017) הנאשם הורשע בשני אישומים, השני מביניהם בגין השתתפות בהתפרעות שבה יודו אבנים לעבר כוחות הביטחון, כאשר הנאשם עצמו יידה אבן אחת לעבר כלי רכב משטרתי ממרחק של כ-20 מטרים. נקבע כי מתחם העונש ההולם בגין מעשה זה נע בין 6 ל-18 חודשי מאסר.[[6]](#footnote-6) המקרה שכאן חמור יותר מבחינה זו שהנאשם יידה מספר אבנים ולא אחת, אולם מנגד היידוי היה מרחוק יותר והמניע לא היה לאומני טהור.

*ו(4)(4) המסקנה בעניין מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם באישומים השני והשלישי*

1. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם במקרה שכאן, כעולה מן האמור לעיל; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם; על רקע פסקי הדין שהובאו, לרבות הנסיבות לחומרא ולקולא בכל אחד מהם; ועל רקע מגמת ההחמרה הנמשכת בענישה בעבירות נשק בכלל וביחס ליידוי בקבוקי תבערה בפרט – סבורני כי במקרה שכאן מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם בשני האישומים נע בין 27 ל-48 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים.

ו(5) גזירת העונש המתאים בתוך המתחמים

1. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחמים יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). במקרה שכאן מדובר בנאשם כבן 27.5, נעדר עבר פלילי כלשהו. כמו כן לטעמי יש ליתן משקל ממשי לכך שהנאשם נטל אחריות על מעשיו, והביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים ובמשאבי גורמי האכיפה. יש גם משקל למצבו המשפחתי של הנאשם, ולכך שנולדה לו כאמור בת לפני מספר חודשים. משקל מסוים ניתן גם לחלוף הזמן ממועד ביצוע העבירות מושא האישום הראשון ועד הגשת כתב האישום, וכן למצבו הרפואי הנוכחי של הנאשם בעת מעצרו.
2. מנגד, עיון בתסקיר מלמד כי קיים משנה חשיבות לצורך בהרתעה אישית כלפי הנאשם, בייחוד על רקע הערכת המסוכנות שלו (יצוין כי הצורך בהרתעת הרבים נשקל כבר במסגרת מתחם העונש ההולם, כחלק ממכלול השיקולים העומדים ביסוד מדיניות הענישה הנהוגה). כמו כן הדעת נותנת כי המצב הרפואי יקבל מענה על ידי שירות בתי הסוהר, בהתאם לנהליו.
3. לפיכך, סבורני כי יש לגזור את עונשו הכולל של הנאשם בחלק התחתון של המתחמים שנקבעו, אך לא בתחתיתם ממש, ולהעמידו על 45 חודשי מאסר בפועל לצד עונשי מאסר על תנאי כאמור להלן. נוכח העובדה שהמניע למעשים לא היה כלכלי והנאשם לא הפיק מהם רווח, ונוכח משך המאסר, לא סברתי כי יש מקום להטיל על הנאשם גם עונש של קנס.

ז. סיכום

1. נוכח כל האמור, נגזרים בזאת על הנאשם העונשים הבאים:
   1. 45 חודשי מאסר בפועל, שיימנו החל ממועד מעצרו בגין ההליך שכאן.
   2. 5129371מאסר על-תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת נשק מסוג פשע, עבירת הצתה, או כל עבירת אלימות אחרת מסוג פשע.
   3. 54678313מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת הקשורה בנשק מסוג עוון, עבירת אלימות מסוג עוון, כל עבירה אחרת מן העבירות שבהן הורשע שלא נמנו בסעיף 44(ב) לעיל, או כל עבירה אחרת ממניע אידיאולוגי שאינה חטא.
2. ניתן לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, ל' ניסן תשפ"ד, 08 מאי 2024, במעמד הצדדים.**

אלעזר נחלון 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

1. יוער כי לנאשם יוחסה מראש רק עבירה נגזרת של "ניסיון", והמאשימה הסבירה שעשתה זאת משום שהרובה לא נתפס ולא ניתן היה להוכיח שאכן מדובר בנשק כהגדרתו בסעיף [144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). זאת הגם שכתב האישום מתייחס לחפץ כאל "רובה סער M-16" וכאל "נשק", ללא הסתייגות. למשמעויות האפשריות של מצב זה לעניין העונש ראו [ת"פ (מחוזי ב"ש) 64941-05-17](http://www.nevo.co.il/case/22659728) מדינת ישראל נ' תורגמן (12.11.2018). [↑](#footnote-ref-1)
2. יצוין כי המאשימה הפנתה אל [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) שבו החמיר בית המשפט בעונשו של נאשם וגזר עליו 25 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נוספים, אולם שם מדובר היה בעבירות של נשיאת נשק וירי מנשק חם במקום מגורים. [↑](#footnote-ref-2)
3. הנאשם הפנה גם אל [רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610), אולם שם הערכאה הדיונית החליטה על חריגה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, וגזרה על מי שהורשע בהחזקת אקדח 3 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות לצד עונשים נלווים. יצוין כי ערכאת הערעור אישרה את החריגה מן המתחם, אולם למרות זאת החמירה בעונש והעמידה אותו על 6 חודשי מאסר בפועל. ב[עפ"ג 12888-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28378067) שאליו הפנה הנאשם החמירה ערכאת הערעור בעונשו של מי שהחזיק אקדח, ובמקום 7 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות גזרה עליו 12 חודשי מאסר בפועל (לצד עונשים נלווים), וזאת בין היתר על רקע מצבו הרפואי ותוך התחשבות בכלל שלפיו בעת שערכאת הערעור מחמירה בעונש היא אינה ממצה את הדין. הנאשם הפנה גם אל [ת"פ 6999-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28914731), אולם שם מדובר היה בעבירות של נשיאה ושל החזקה של חלקי נשק ותחמושת (יוער כי ערעור הנאשם על אותו גזר הדין נדחה, ראו [עפ"ג (מחוזי י-ם) 61185-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29688239)). [↑](#footnote-ref-3)
4. המאשימה הפנתה אל [ע"פ 9821/16](http://www.nevo.co.il/case/23506710), אולם מרבית הנאשמים שם היו מעורבים במספר רב יותר של אירועים. אשר לנאשם אבו סנינה, הרי שהוא הורשע בגין כך שהיה חלק מהתארגנות של חוליה, שהוא וחבריה הכינו בקבוקי תבערה ויידו אותם לעבר בית שבו מתגוררים יהודים, כך שחלון הבית הוצת, ובהמשך אף ירו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון. באירוע נוסף השתתף אותו נאשם בהתפרעות בהר הבית ויידה אבנים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הראשון נע בין 3 ל-6 שנות מאסר בפועל וכי המתחם בגין האירוע השני נע בין 18 ל-30 חודשי מאסר, וגזרה על הנאשם 5 שנות מאסר בפועל לצד עונשים נוספים. בית המשפט העליון ציין כי העונשים שנגזרו "נוטים לחומרה" אולם דחה את הערעור משום שהעונשים לא חרגו באופן קיצוני ממדיניות הענישה המקובלת. מבלי להמעיט מחומרת המקרה שלפניי, הרי שמבחינות רבות הוא חמור פחות מן המקרה שם: המעשה לא בוצע לאחר התארגנות וכחלק מחבורה; הנאשם לא הכין את בקבוקי התבערה; הוא יידה בקבוק תבערה יחיד; ואף לא ירה זיקוקים. כמו כן לא נטען שיידוי בקבוק התבערה גרם לשריפה.

   מאותם טעמים יש להבחין בין המקרה שכאן למקרה שב[ת"פ (מחוזי י-ם) 46863-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29417228), אשר גם אליו הפנתה המאשימה. שם מדובר היה במי שיחד עם אחרים הכין בקבוקי תבערה, יידה אותם לעבר בית שבו מתגוררים יהודים וירה זיקוקים הן לעבר הבית והן לעבר כוחות הביטחון. אחד הבקבוקים אף הבעיר את חלון הבית, ורק בנס תינוק שישן שם חולץ. לא בכדי העבירות שבהן הורשע הנאשם שם היו חמורות משמעותית, וכללו גם חבלה בכוונה מחמירה.

   [ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) שאליו הפנתה המאשימה מתייחס אף הוא לעובדות שונות מהותית מאלה שכאן ולמספר רב יותר של אירועים. כמו כן נוכח קביעות פסק הדין יש לטעמי קושי ללמוד מהי עמדת בית המשפט העליון בכל הנוגע למתחם העונש ההולם ביחס לכל אירוע בפני עצמו.

   הנאשם מצידו הפנה אל ת"פ (מחוזי י-ם) 46706-02-22, המתייחס למי שיידו בחבורה בקבוקי תבערה וירו זיקוקים לעבר בית שבו מתגוררים יהודים, ממניע לאומני. הנאשמים שם גם הורשעו בעבירות על חוק המאבק בטרור. ממילא המקרה פחות דומה למקרה שכאן. ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 63709-05-18](http://www.nevo.co.il/case/24216379), שגם אליו הפנה הנאשם, מדובר היה במי שהשתתף בהתפרעות שבה נורו זיקוקים ויודו אבנים, והוא אף יידה אבנים בעצמו, אך זוכה מהאשמה שלפיה יידה בקבוק תבערה (יוער כי ערעור הנאשם נדחה, [ע"פ 3253/19](http://www.nevo.co.il/case/25694646)). [ת"פ (מחוזי י-ם) 17823-02-19](http://www.nevo.co.il/case/25428965) מתייחס ליידוי אבנים ולהצתת מצלמות, ולא ליידוי בקבוק תבערה לעבר כוחות הביטחון. [ת"פ (מחוזי י-ם) 49079-09-16](http://www.nevo.co.il/case/21643341), שהנאשם הפנה גם אליו, הוא מלפני כשבע שנים, וספק עד כמה הוא משקף את מדיניות הענישה העדכנית. [↑](#footnote-ref-4)
5. יוער כי באותו מקרה הנאשם הורשע בצורה המוחמרת של עבירת הפרעה לשוטר, לפי סעיף [275א](http://www.nevo.co.il/law/70301/275a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולא בצורה הרגילה שלה כמו במקרה שכאן. עם זאת, לטעמי הבדל זה אינו נושא משקל ממשי: ראשית, הנאשם שם לא הורשע בהתפרעות. שנית, בית המשפט העליון ציין כי העונש נגזר על הנאשם בראי מדיניות הענישה בנוגע לנסיבות עובדתיות דומות, וגם כאשר ההרשעה הייתה בסעיף עבירה אחר, כמו במקרה שכאן. [↑](#footnote-ref-5)
6. יצוין כי העונש הכולל נגזר גם בשים לב לאישום נוסף חמור יותר שבו הורשע הנאשם, והופחת קמעה בבית המשפט העליון, ככל הנראה על רקע ענישה של מעורבים אחרים באותו אישום. [↑](#footnote-ref-6)