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לפני

**כבוד השופט אינאס סלאמה**

בעניין:

**המאשימה**

**מדינת ישראל**

ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי

**נגד**

**הנאשם**

**הלאל מחאג'נה (עציר)**

ע"י ב"כ עוה"ד עאדל בויראת

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות בנשק (החזקה ונשיאה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו - עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

2. הסדר הטיעון הושג בשלביו המוקדמים של ההליך המשפטי בעניינו של הנאשם, ובמסגרתו הסכימו הצדדים כי נשיאתו של הנאשם לאקדח הייתה **קצרה ורגעית**. הסדר זה לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר על הנאשם, ובעניין זה טענו הצדדים "באופן חופשי".

כתב האישום

3. על פי עובדות כתב האישום, אשר תובאנה בעיקרן להלן, בתאריך 19.5.2023, בסמוך לשעה 20:00, נערך חיפוש על ידי כוחות משטרה בשכונה בה התגורר הנאשם בעיר אום אל פחם. בסמוך לכך, הנאשם שהה בשכונה כשהוא מחזיק ונושא, בלא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי ברטה (BERETTA) אשר סוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם, כשהוא טעון במחסנית מתאימה המהווה אביזר לנשק, בתוכה ארבעה כדורים בקליבר 7.65 מ"מ, המהווים תחמושת לנשק (להלן: "**האקדח**", "**המחסנית**" ו"**התחמושת**" בהתאמה, וביחד להלן: "**הנשק**").

4. משהבחין הנאשם בשוטר מרעי הייב (להלן: "**השוטר הייב**") מתקרב לכיוון המקום בו היה הנאשם, החל הוא להימלט רגלית מהמקום, בעודו נושא את הנשק. השוטר הייב רץ בעקבות הנאשם וקרא לו "משטרה". במהלך המרדף, הנאשם השליך את הנשק בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק או להכשילו בכך, והמשיך לרוץ עד שנעצר על ידי שוטר אחר.

טיעוני הצדדים לעונש

5. בדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הגישה המאשימה גם טיעון כתוב. הסנגור הגיש מצדו מסמכים רפואיים בנוגע להורי הנאשם, וכן תעודה ממכללה ביחס לנאשם.

6. לטענת המאשימה, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעים בעת ביצוע עבירות נשק הם שמירה על ערך חיי אדם, ביטחון הציבור ושלומו, וכן שמירה על הסדר הציבורי ועל שלטון החוק. המאשימה סבורה כי נסיבות ביצוע העבירה בענייננו הן חמורות, שכן עבירות הנשק לוו בתכנון מוקדם, פעם שהנשק היה באמתחתו של הנאשם. חלקו של הנאשם בביצוע המעשים בלעדי. הנזק הפוטנציאלי רב, משמדובר באקדח חצי אוטומטי מוכן לפעולה (בתוכו מחסנית טעונה בתחמושת), אותו נשא הנאשם ברחבי העיר. נשק זה יכול לגרום לקטילת חיי אדם.

בהמשך טיעוניה, המאשימה עמדה על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות כל אימת שמדובר בעבירות נשק, ועל הצורך "להילחם בתופעה של נפיצותו של אמל"ח המצוי בידי גורמים בלתי מורשים". המאשימה הדגישה כי המציאות בארץ מחייבת להחמיר ולהעלות את רף הענישה בעבירות נשק, וכי יש להשית ענישה משמעותית ומרתיעה. על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין. נוכח טיעוניה אלו ועוד, ולרבות שיקולי הרתעת היחיד והרבים, עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 30 לבין 48 חודשי מאסר בפועל.

7. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה כי הנאשם הודה טרם ניהול הוכחות, וכי לחובתו לא רשומות הרשעות בפלילים. עוד נטען, כי אין בנמצא שיקולי שיקום שיצדיקו סטייה ממתחם העונש. זאת ועוד, בית המשפט העליון מנחה כי נוכח היקפה וחומרתה של תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים, שיקולי השיקום ניגפים אל מול שיקולי הענישה האחרים, גם כאשר מדובר בנאשם צעיר ונטול עבר פלילי.

בהינתן נסיבות אלו, עתרה המאשימה להשית על הנאשם ענישה בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, לצד מאסר על תנאי ארוך ומרתיע וקנס כספי.

8. הסנגור פתח את טיעוניו וביקש שלא למצות את הדין עם הנאשם. הסנגור ציין, כי הנאשם בן 22 שנים; מצוי זה שמונה חודשים במעצר עד תום ההליכים, לאחר שהסכים לכך, ואין לחובתו רישום פלילי. הסנגור המשיך ופרט כי הנאשם בן למשפחה בת שבע נפשות; להוריו תחלואים והם "במצב בריאותי לא קל". הסנגור אף צרף מסמכים רפואיים על אודותיהם.

בכל הנוגע לנסיבות ביצוע העבירה, הסנגור הדגיש את הסכמת הצדדים לפיה נשיאת הנשק על ידי הנאשם הייתה רגעית וקצרה, וביקש ליתן לכך משקל בעת גזירת הדין. הסנגור הפנה גם הוא לשורת פסקי דין אשר יש בהם לטעמו ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, וביקש לאבחן מי מפסקי הדין אליהם הפנתה המאשימה מטעמים שונים, ובהם נסיבות מחמירות, עבר פלילי מכביד, ניהול הוכחות, ועוד.

לבסוף, נוכח טיעוניו אלו ועוד, ובהינתן "המצב הכלכלי של המשפחה", עתר הסנגור להסתפק בתקופת המעצר של הנאשם.

דבר הנאשם

9. לקראת חתימת הדיון אמר הנאשם את דברו, כי הוא מצטער על שעשה, וכי הוא מבקש להתחשב במצבו ואת רחמיו של בית המשפט.

**דיון והכרעה**

10. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש שקבע הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

11. כאמור לעיל, הנאשם הורשע על פי הודאתו הן בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), והן בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בכל הנוגע לעבירות הנשק, גלומה בהן פגיעה אשר אינה מבוטלת בשורת ערכים חברתיים מוגנים, ובראשם שמירה על ערך החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. בעצם החזקת נשק, וודאי בעת נשיאתו במרחב הציבורי, קיימת סכנה שמא ייערך בו שימוש אשר סופו גרימת נזק רב עד מאוד לרכוש, או חמור מכך - נזק לגוף, עד כדי קטילת חיים. יכול והיה זה הנאשם אשר היה עושה שימוש בנשק ביום מן הימים. ואולם, יכול והיה זה אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר. התוצאה חד היא - פגיעה הן בהיבט הפרט של מי אשר השימוש בנשק מכוון כלפיו, והן בהיבט הציבור בכללותו להתהלך באין מפריע ובבטחה במרחב הציבורי. בענייננו, לצד העובדה כי המחסנית שבאקדח הייתה טעונה בכדורים ובכך יש כדי להגביר את הפגיעה בערכים המוגנים, הצדדים הסכימו על כי מדובר בנשיאה קצרה ורגעית, כך שיש בהסכמה זו כדי למתן את הפגיעה בערכים החברתיים המוגנים.

לא זו אף זו, משהבחין הנאשם בשוטר הייב, החל הוא להימלט בעודו נושא את הנשק. הנאשם לא עצר גם כשהשוטר הייב דלק בעקבותיו, ואף השליך את הנשק בכוונה להפריע לשוטר בעת מילוי תפקידו. הנאשם המשיך במרוצתו, עד אשר נעצר על ידי שוטר אחר. בהתנהלותו זו, פגע הנאשם בערך החברתי של הגנה על שלטון החוק ופעולתם הסדירה והתקינה של כוחות המשטרה.

12. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו. ראו על כך [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.12.2023) (להלן: "**עניין חווא**"):

"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ... . מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)".

בהמשך פסק הדין בעניין **חווא**, בפסקה 13, נקבע כך:

"בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין **קואסמה**, פסקה 16; עניין **אבו עבסה**, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין **נורי**, פסקה 9).

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה".

13. על חומרת העבירה ומגמת ההחמרה, ראו גם [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022) (להלן: "**עניין קדורה**"), כדלקמן:

"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

14. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מן הצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

15. עניין **חווא** - המערער הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לאחר שבמשך כשנה וחצי החזיק אקדח טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים (דובר באקדח הזנקה שהוסב). באחד הימים יצא המערער את ביתו והלך יחד עם רעייתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך, כשהוא מחזיק ונושא את הנשק. הנשק הוסתר בבגדיו של המערער. שוטרים שהיו בתצפית הבחינו במערער, וזה החל לברוח. תוך כדי הימלטות, המערער הוציא את הנשק והחזיקו בידו. השוטרים השיגוהו. אחד מהם כיוון לעבר המערער נשק דרוך והמערער נעצר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 35 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פאחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. על המשיב הושתו בבית המשפט המחוזי 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) **סלאמה נ' מדינת ישראל** (26.5.2022) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המבקש הורשע בעבירות של החזקת נשק ותקיפת שוטר. על פי המתואר, המבקש החזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאותרים, מחסנית ריקה ותרמיל בקליבר 9 מ"מ פאראבלום. בחיפוש משטרתי אותר הנשק ומששב המבקש לביתו ונוכח התנהלותו, פעל אחד השוטרים להרחיקו. המבקש תקף את השוטר וגרם לו חבלה בירך. בית משפט השלום קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המבקש 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמיד את עונש מאסרו בפועל של המבקש על 28 חודשים. בית המשפט העליון דחה את בקשת רשות הערעור.

עניין **קדורה** - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דובר באקדח "גלוק", כדורים ורימון הלם סינוור שהמשיב הסתיר על גג ביתו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים.

[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכל אחד מהם טעון במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער הורשע בביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק בצוותא. על פי המתואר, המערער ואחרים נסעו ברכב בעודם מצוידים בשני אקדחים, והגיעו לבית מגורים. האחרים ירו לעבר בית המגורים ופגעו ברכב שחנה בסמוך לו. בהמשך, הגיעו לבית מגורים במקום אחר; האחרים ירו לעבר בית המגורים על רקע סכסוך של המערער עם מי אשר התגורר בו, ופגעו ברכב שחנה סמוך לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.2021) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער נהג ברכב כשהוא מוביל ומחזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג חילוואן קוטר 9 מ"מ, טעון במחסנית ריקה תואמת, וכן מוביל, נושא ומחזיק 50 כדורים בקוטר 9 מ"מ. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות נשק (במעמד הכרעת הדין, הוסכם שהאקדח לא היה תקין וכי לא ניתן היה לבצע בו ירי במועד תפיסתו). בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.3.2021) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערערים הורשעו בביצוע עבירות של הובלת ונשיאת נשק, וכן שיבוש מהלכי משפט. זאת לאחר שהמערער 2 נהג ברכב, לצידו המערער 1, כשהם נושאים ומובילים שני אקדחים, אשר בכל אקדח מחסנית מלאה. ניידת משטרה שנסעה אחריהם הבהבה בפנסיה. המערער 2 המשיך בנסיעה קצרה ואז עצר את הרכב. המערער 1 יצא מהרכב, רץ אל חצר בית, השליך שם את האקדחים ואת המחסניות, ושב אל הרכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ולבסוף השית על כל אחד מהמערערים 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. הערעור נדחה.

[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) - המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק. על פי המתואר, המערער יצא מפתח בית שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, ובחלוף מספר דקות המערער פרק את האקדח והעבירו לנאשם מס' 2 בכתב האישום. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, 24 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.2020) - התקבל ערעור המדינה הן בנוגע למתחם העונש שנקבע והן בנוגע לגזר הדין בהקשר עם עבירות נשק בנוגע לשני מעורבים אשר הורשעו בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של נשק (אקדח). נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 10 עד 36 חודשי מאסר בפועל למעורב הראשון. בעוד שלמעורב השני, אשר יזם את עסקת הנשק ומי שהנשק היה מיועד לשימושו, נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על כל אחד מהמעורבים הושת עונש ברף התחתון של המתחם, וזאת בשים לב לכלל כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.

[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019) - המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק (אקדח קליבר 9 מ"מ, יחד עם מחסנית תואמת) ודינו נגזר ל-16 חודשי מאסר בפועל יחד עם מאסרים על תנאי. מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 12 ל-40 חודשי מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. נדחה ערעור על חומרת העונש שהוטל על המערער בגין נשיאת נשק (אקדח מסוג "גלוק" טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. יוער כי המערער נשא עמו ברכב את האקדח כשהוא נוסע למקום מפגש אשר נועד ליישוב סכסוך בין אחרים.

עד כאן סקירת הפסיקה.

16. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן הדעת על כי מדובר בכלי נשק אחד, וכי מדובר באקדח. נסיבה משמעותית לקולא היא הסכמת הצדדים בדבר משך נשיאת האקדח על ידי הנאשם, לפיה, "נשיאת האקדח הייתה קצרה ורגעית" (ראו על כך הסדר הטיעון בין הצדדים - הט/1; דברי באת כוח המאשימה בדיון מיום 6.12.2023, וכן דברי בא כוח המאשימה בישיבת הטיעונים לעונש מיום 25.1.2024). זאת ועוד, כתב האישום לא כלל רקע להחזקת הנשק על ידי הנאשם. גם פוטנציאל הנזק - אף כי רב הוא, לא התממש בסופו של דבר, פעם שהנאשם השליך את הנשק ובהמשך נתפס על ידי המשטרה.

בצד זאת, יש להביא בחשבון את הנזק ההרסני, כאמור לעיל, אשר עלול היה להתרחש. בהקשר זה ראוי לציין, כי היות האקדח מוכן לפעולה, כשהוא טעון במחסנית ובה ארבעה כדורים, ובהינתן שהנאשם נשא עמו את הנשק כשהוא מצוי בשכונת מגוריו, מעלה באחת את הסיכון שמא ייארע שימוש בנשק. על אלו יש להוסיף עוד את דרך הילוכו של הנאשם, אשר ביקש להימלט מידי השוטר הייב, ואגב כך השליך את נשקו בכוונה להפריע לשוטר במילוי תפקידו.

17. עניין נוסף שיש ליתן עליו את הדעת, הוא העונש המזערי למבצעי עבירות נשק, אשר נקבע כהוראת שעה במסגרת חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938. לפי תיקון זה, בעבירות נשק מסוימות, שענייננו נמנה עמן, ככלל לא יפחת העונש מרבע מן העונש המרבי שנקבע לצד אותה עבירה. כך נקבע, בין היתר, "נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם ..." (ראו דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח הכנסת 872).

18. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מצוי **בטווח שבין 22 לבין 44 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

19. לא מצאתי בענייננו קיומם של שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לנאשם בגבולות מתחם העונש ההולם. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשם

20. בהקשר זה, יש ליתן משקל להודאת הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום. הודאה זו ניתנה בשלביו הראשונים והמוקדמים של ההליך בעניינו של הנאשם, בטרם החל שלב שמיעת הראיות, ובשים לב לכך, הביאה היא לחיסכון בזמן שיפוטי רב.

על כך, יש להוסיף את הצער והחרטה הכנים, כך התרשמתי, שהביע הנאשם לפניי. משקל של ממש יש ליתן גם לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות - 21.5 שנים, ולעובדה כי זוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, היינו כי לא עומדות לחובתו הרשעות קודמות.

נתתי דעתי גם למצבם הרפואי של הנאשם והוריו, כפי המשתקף מהמסמכים הרפואיים אשר הוגשו לעיוני - טנ/1; לכך כי לעונש מאסר שיושת על הנאשם יכול ותהא השפעה גם על בני משפחתו, וכן לכך שהנאשם סיים תכנית הכוונה והכשרה אקדמית ללימודי המשך במכללת מנארה - בית ברל (ראו טנ/2).

21. צבר שיקולים אלו פועל כולו לזכות הנאשם ויש בו די על מנת למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. באמצעות ענישה של מאסר למשך חודשים רבים מאחורי סורג ובריח, בצירוף מאסרים מותנים הצופים פני עתיד וקנס, סבורני כי יוגשם עיקרון ההלימה, ובד בבד תושג הרתעת הנאשם לצד הרתעתם של עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות כגון דא. עונש זה אף יותיר בידי הנאשם את האפשרות לפתח ולטפח את עתידו עם שחרורו מבית האסורים בעודו בגיל צעיר באופן יחסי, ואין לי אלא לקוות כי מאסרו הראשון של הנאשם יהא גם האחרון, ומעתה ואילך יבחר הוא לילך בדרך הישר.

**סוף דבר**

22. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **עשרים ושניים (22) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 19.5.2023.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.**
* **קנס בסך של 2,500 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**

אשר לאופן תשלום הקנס שנפסק לחובת הנאשם, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**54678313**

**ניתן היום, כ"ז אדר א' תשפ"ד, 07 מרץ 2024, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אינאס סלאמה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה