|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | | |
| ת"פ 36416-07-23 מדינת ישראל נ' סמלין(עציר) | |  | | |
| **לפני כבוד השופט דניאל פיש** | | | |
| **המאשימה** | | **מדינת ישראל** | | |
| **נגד** | | | | |
| **הנאשם** | | **צ'מרה סמלין (עציר),** **ת"ז xxxxxxxxxx** | | |

בשם המאשימה: עו"ד הלא זועבי מפרקליטות מחוז חיפה (פלילי)

בשם הנאשם: עו"ד זוהר ארבל

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)(ג)(3), [454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הודה בכתב אישום מתוקן במסגרת הסדר שלא כלל הסדר אודות העונש בביצוע עבירות של היזק בחומר נפץ לפי [סעיף 454](http://www.nevo.co.il/law/70301/454) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**) ועבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) + [144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) לחוק.

1. בכתב האישום המתוקן תואר שהנאשם החזיק עובר ליום 30.6.23 במטען חבלה מאולתר המורכב מצינור מתכת באורך 198 ס"מ ובקוטר כ-40 מ"מ, שהכיל חומר נפץ מסוג גופרית, ברגיי פח ששמשו לרסס ומערכת הפעלה שכללה שלושה זיקוקי נוצות, כשבכוחו של המטען להזיק לאדם בהתפוצצותו.
2. ביום 30.6.23 בשעה 03:24 נסע הנאשם לכיוון ביתם של בני זוג המתגוררים עם ילדיהם בבניין מגורים ברח' מעלה נוף 10 בטירת הכרמל כשהוא לבוש בגדים שחורים, עוטה 5 כפפות לטקס על ידיו וחובש כובע ברדס לראשו על מנת למנוע את זיהויו, ומצויד במצית כאשר הוא מחזיק ומוביל את המטען מוסלק על גופו. הנאשם הניח את המטען בפתח הבית בסמוך לדלת הכניסה והדליק אותו. הוא החל לברוח מהמקום והמטען התפוצץ תוך שצינור המטען לא התבקע. שוטרים שהיו בסמוך רדפו אחריו, קראו בשמו והורו לו לעצור. הנאשם המשיך במנוסתו עד שבסוף נעצר. כתוצאה מהתפוצצות המטען נוצרו סימני פיח על אחד הקירות הסמוכים לבית וסימני שריפה בחלקה התחתון של דלת הבית והדליקה כובתה מיד.

**טענות המדינה**

1. נטען שתופעת החזקת נשק בלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש ועל בית המשפט מוטלת החובה להילחם בה באמצעות ענישה מחמירה ([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **עידן קרייף נ' מדינת ישראל** (13.2.22)). בעניין דנן נטען שמעשיו של הנאשם כללו תכנון מוקדם שבא לידי ביטוי בהצטיידות במטען חבלה, במצית, בכפפות ובכובע. נטען שחלקו היחסי בביצוע העבירה מוחלט כאשר הוא תכנן וביצע את העבירות לבדו.
2. נטען שנגרם נזק לביתם של המתלוננים כתוצאה מביצוע העבירה והתקיים פוטנציאל לנזק רב יותר.
3. נטען שהסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה אינן ידועות, אך הנאשם יכל להימנע מהמעשה. המאשימה הפנתה להנחיית פרקליט המדינה מס' 9.16.
4. אוזכרו המקרים הבאים:

* [ת"פ (ת"א) 48488-03-14](http://www.nevo.co.il/case/13077618) **מדינת ישראל נ' אברהם אסרסה** (2.10.14); נאשם שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של היזק בחומר נפץ ונשיאת נשק. הנאשם יצר מטען צינור, הגיע למקום בו חנה רכבם של מתלוננים, הניח את המטען מתחת למושב הנהג ונמלט. המטען התפוצץ ונגרם נזק לתחתית כיסא הנהג ונזקים לסביבה במרחק של 10 מ'. במסגרת ההסדר הוסכם על ענישה של 42 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (חי') 52099-10-20](http://www.nevo.co.il/case/27101361) **מדינת ישראל נ' ניסן דדון** (22.7.21); הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון להיזק בחומר נפיץ, החזקה, נשיאה והובלת נשק (רימון ואקדח) והפרעה לשוטר ושיבוש מהלכי משפט. הנאשם השליך רימון רסס שלא התפוצץ לעבר דלת כניסה של משרד בו שהו אנשים. נקבע מתחם ענישה שבין 42-78 חודשי מאסר בפועל והושתו על הנאשם 54 חודשי מאסר בפועל.
* ת"א (חי') 40604-08-22 **מדינת ישראל נ' ג'אלב אסווד** (14.2.24); נאשם שהורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של ניסיון לחבול בחומר נפיץ ועבירות בנשק. הנאשם יחד עם אחרים הצמיד מטען חבלה לרכבו של אדם אחר בכוונה לגרום לו חבלה. בזמן שהמתלונן נהג ברכב המטען נפל ולא הופעל. נקבע מתחם ענישה שבין 39-72 חודשי מאסר בפועל והושתו על הנאשם 50 חודשי מאסר בפועל.
* ת"א (י-ם) 57822-04-18 **מדינת ישראל נ' פלוני** (4.7.19); הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בנשיאת והובלת נשק וחבלה במזיד ברכב. הנאשמים נשאו והובילו מטען חבלה מורכב מצינור מתכת באורך של כ-17 ס"מ והניחו אותו מתחת לרכב שחנה ברחוב ופוצצו אותו ונגרם נזק לרכב וכן לרכבים נוספים שחנו בסמוך. בית המשפט אימץ את ההסדר והשית על הנאשמים עונשי מאסר בפועל לתקופה של 28, 30, 44 ו-50 חודשים.
* [ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל** (15.11.13); המערער הורשע על פי הודאתו בעבירות של רכישת נשק ונשיאה והובלה של נשק, כאשר הוא קיבל יחד עם נאשם נוסף שקית ובה מטען חבלה ומשגר והשנים הובילו את המטען מחולון לראשל"צ והסתירו אותו מתחת לשיח. נקבע מתחם ענישה שבין 24-60 חודשי מאסר והושתו על המערער 30 חודשי מאסר בפועל. הערעור לבית המשפט העליון נדחה.
* [ע"פ 6210/13](http://www.nevo.co.il/case/10485614) **גונן נ' מדינת ישראל** (14.11.13); המערער הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בשתי עבירות של נשיאה והובלה של נשק. הוא קיבל ביחד עם אחר שני מטעני חבלה מאולתרים, שני מנגנוני הפעלה של משגר ושלט והובילם למקום לא ידוע. הושתו על המערער 30 חודשי מאסר.

1. באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, צוינה הודאתו המוקדמת של הנאשם וחיסכון בזמן שיפוטי. נטען עוד שאין מקום לסטות משיקולי שיקום. כמו כן, הוזכר העונש המזערי המחויב בחוק בגין עבירות נשק. עוד הוזכר שלחובת הנאשם עבר פלילי בעבירת רכוש ונטען שקיים צורך בהרעתו.
2. בסופו של דבר המדינה טענה למתחם ענישה הולם שבין 5-8 שנות מאסר בפועל וביקשה שיושת עונש ברף הבינוני –נמוך של המתחם. בנוסף, המאשימה ביקשה שיוטל עונש מאסר מותנה משמעותי ופיצויים.

**עמדת ההגנה**

1. הסנגור לא חלק על קיומה של פגיעה בערכים המוגנים. יחד עם זאת, נטען, מבלי להקל ראש, שמדובר במטען שהוא פחות מסוכן מכלי נשק שבכוחם להמית ולכן כשבוחנים מקרים אחרים יש לאבחן אותם מהמקרה הנוכחי על יסוד זה.
2. נטען שהמדינה לא אזכרה פסקי דין התומכים במתחם לו עתרה.
3. הסנגור הפנה למקרה **אסווד**שהוזכר על ידי המדינה, שם הוצמד מטען חבלה לרכב, כאשר היה מדובר במטען שבכוחו להמית אדם והתכנון היה להפעיל את המטען בשעות היום בזמן שהיעד היה בתוך הרכב. זאת לעומת המקרה כאן שהתרחש בשעות הלילה ללא עוברים ושבים. כמו כן, נטען שבנסיבות תיק זה העבירה כוונה כלפי רכוש ולא כלפי בני אדם. צוין כי בעניינו של **אסווד** נקבע מתחם שבין 39-72 חודשי מאסר ומכאן הסיק הסנגור שהמתחם במקרה דנן צריך להתחיל ב-24 חודשים מאסר ולהגיע ל-48 חודשי מאסר.
4. באשר למיקום הענישה בתוך המתחם, צוין שאכן לנאשם עבר פלילי אך מדובר בסוג עבירה אחר (גניבת רכב) שאינו רלוונטי לענייננו. נטען עוד שמדובר באדם צעיר שמגיע מרקע סוציואקונומי קשה. ולכן, התבקש למקם את הענישה בתוך החלק התחתון של המתחם.

**עמדת הנאשם**

1. הנאשם הביע צער על מעשיו.

**דיון**

1. הנאשם עצור מיום 30.6.23. לנאשם עבר פלילי, כולל הרשעה משנת 2022 בגין גניבת רכב שבגינה הוטל עליו מאסר על תנאי לתקופה של 4 חודשים.
2. אין ספק שהתקיים תכנון מוקדם משמעותי לקראת ביצוע העבירה, שכלל הכנות לביצועה וניסיון להסתיר את מבצעה. כמו כן, הנאשם נושא באחריות בלעדיות למעשיו ולא חל עליו סייג לאחריות. יש עוד לקחת בחשבון שמדובר בעבירת נשק - במקרה זה הנחת מטען חבלה, שאומנם כוון כלפי רכוש, אך כלל בחובו סיכון לפגיעה בבני אדם, כאשר הוא הונח בפתח דירת מגורים.
3. מכל האמור הגעתי למסקנה שמתחם הענישה ההולם נע בין 30-60 חודשי מאסר.
4. באשר לפסיקת העונש בתוך המתחם, יש לקחת בחשבון לקולא את הודאתו המהירה של הנאשם ולחומרא העובדה שאין זו הסתבכותו הראשונה עם החוק וכי קיימת מגמת החמרה בסוג העבירות המבוצעות על ידו.
5. אשר על כן, אני מטיל על הנאשם ענישה כדלקמן:

- 40 חודשי מאסר בפועל, מהם תנוכה תקופת מעצרו מיום 30.6.23;

- 12 חודשי מאסר על תנאי משך 3 שנים מיום שחרורו, כאשר התנאי יופעל במידה והנאשם יבצע עבירות אלימות או נשק מסוג פשע;

- פיצוי למתלוננים בסך 3,500 ₪, שישולמו עד ליום 30.12.24.

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים**.

**ניתן היום, ה' אייר תשפ"ד, 13 מאי 2024, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

דניאל פיש 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה