|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 61181-07-23 מדינת ישראל נ' עיסא(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליזו וולפוס, סתיו שפירא  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **רמזי עיסא (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד ראפת עליאן  **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)(א)(2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [382](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a)(א)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18.a)(א)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **החזקת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) בחוק העונשין; ו**תקיפה סתם**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בנסיבות [סעיף 382(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/382.a) בחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן:

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, קיים סכסוך בין הנאשם ובני משפחתו המורחבת מצד אחד, לבין משפחת המוצא של אמו מצד שני (להלן: "**המשפחה היריבה**"). שתי המשפחות מתגוררות בבניינים סמוכים בירושלים.

3. ביום 13/7/2023, לאחר עימות מילולי בין בני המשפחות, הנאשם, אביו וארבעת אחיו עלו לגג ביתם. בעודם שוהים על הגג, חלק מבני המשפחה היריבה התקבצו במורדות הבניין ומחוצה לו. הנאשם, שהחזיק ונשא אותה עת אקדח, מבלי שיש לו רישיון להחזקתו, הבחין בכך שאחד מבני המשפחה היריבה, מחמד (להלן: "**מחמד**"), נוסע ברכב בסמוך למקום, וירה לעברו מספר קליעים, ממרחק של 46 מטר. שלושה קליעים פגעו ברכב וגרמו לשני חורי ירי ולניפוץ השמשה האחורית של הרכב.

4. לאחר מכן ולאחר שמחמד עצר את הרכב, הנאשם ירה לעברו מספר קליעים, תוך שהוא צועק לעברו: "**אם אתה לא עוזב את המקום אני אוריד אותך**". בשל הירי ועל מנת להתגונן ממנו, מחמד השתטח על הארץ, והקליעים פגעו ברצפה. במקביל לירי ולאחריו, הנאשם, אביו וארבעת אחיו יידו לעבר בני המשפחה היריבה, ששהו מתחת לבניין ובנחיתות גובה, בלוקים, אבנים וכסאות מפלסטיק. בני המשפחה היריבה השיבו ביידוי אבנים.

5. כתוצאה מיידוי האבנים נפגע בראשו אחד מבני המשפחה היריבה, ואיל (להלן: "**ואיל**"), ונגרמה לו המטומה תת עורית רטינה פריאטלית מימין, והוא נזקק להדבקה.

**תסקיר שירות המבחן:**

6. שירות המבחן עמד בתסקירו על נסיבותיו האישיות, המשפחתיות והחינוכיות של הנאשם. כעולה מהתסקיר, הנאשם רווק כבן 23, שעבד עד למעצרו כנהג משאית. לנאשם אין הרשעות קודמות, ונמסר כי לא נעשה על ידו שימוש בסמים.

7. הנאשם טען לפני קצינת המבחן כי במועד האירוע פעל במטרה להגן על משפחתו ומקום מגוריו, בתגובה לכך שמי מבני המשפחה היריבה ניסו לתקוף את אמו. הנאשם טען כי לא אחז בנשק ולא תקף באופן יזום, וכי הודה בפני בית המשפט במטרה לזרז את ההליך המשפטי, למרות שלא נקט כלל באלימות.

8. הנאשם התקשה לזהות צורך בעזרה או בנזקקות טיפולית, שלל בעייתיות כלשהיא בהתנהלותו ולא ראה צורך לבחון את דפוסי התנהגותו.

9. מהתסקיר עולה כי לדברי המתלונן לא התגבש הסכם סולחה בין המשפחות הניצות, וכי הסכסוך ביניהן לא התמתן עם חלוף הזמן.

10. כגורמי סיכוי מנה שירות המבחן את: גילו הצעיר של הנאשם; שנות לימודיו; משפחתו הנורמטיבית והמסורתית; עברו הפלילי הנקי; אורח החיים הנורמטיבי שניהל. לצד זאת מנה שירות המבחן גם גורמי סיכון: מעשה העבירה בו הורשע; קשייו לבחון את דפוסי חשיבתו והתנהגותו; טשטוש והסתרה הננקטים על ידו במידה מסוימת לגבי מהלכיו, התנהלותו והרשעתו; האפשרות שהסכסוך בין המשפחות נפיץ ופעיל.

11. לאור כל האמור המליץ שירות המבחן להטיל על הנאשם ענישה מוחשית ומציבת גבולות, הכוללת מאסר בפועל, מאסר על תנאי, קנס ופיצוי לנפגע העבירה.

**ראיות לעונש:**

12. המאשימה לא הגישה ראיות לעונש מטעמה.

13. מטעם הנאשם העידו: אמו, גב' עוביידה עיסא; ואחיו, מר ג'מיל עיסא. לגרסתם בעדויותיהם, הנאשם הוא אדם טוב המעוניין להמשיך בחייו, לעבוד, להתחתן ולהקים משפחה. בני משפחתו של הנאשם, כך נטען, יסייעו לו בכך. עוד נטען כי בין המשפחות נערך הסכם סולחה לפני חודשים ארוכים. יצוין כי התאפשר להגנה, לבקשתה ובהסכמת המאשימה, להציג את הסכם הסולחה הנטען עד למחרת מועד הטיעונים לעונש. הדבר לא נעשה. באיחור רב וללא נטילת רשות מראש, הוגש מסמך שכותרתו "הסכם סולחה". ברם, כפי שציינה המאשימה בתגובתה, מחמד וואיל אינם צדדים ישירים להסכם האמור, ולא חתומים עליו. אין אפוא סיבה להעדיף אותו על פני הדברים שנמסרו לקצינת המבחן, כי לא נערך הסכם סולחה.

14. מחמד מימש את זכותו בהתאם [לסעיף 18(א)](http://www.nevo.co.il/law/71835/18.a) ב[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), תשס"א-2001, והגיש באמצעות המאשימה הצהרה בכתב בנוגע לפגיעות שנגרמו לו. לדבריו, הוא חווה אירוע קשה מאוד, ולא מאמין שהוא עדיין חי לאחר שברח מכדורים קטלניים.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

15. לטענת המאשימה, מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין חמש שנות מאסר בפועל לבין שמונה שנות מאסר בפועל, והעונש המתאים לנאשם עומד על שש שנות מאסר בפועל.

16. המאשימה טענה, כי מדובר באירוע אלימות חמור וכי אך בנס נפגע העבירה לא קיפח את חייו. לעמדתה, הנאשם פגע בערכים של הגנה על שלום הציבור וביטחונו ושל שמירה על שלמות גופו של אדם מפני פגיעה משמעותית כתוצאה משימוש בנשק חם. בתי המשפט, כך נטען, הדגישו בפסיקתם שיש להחמיר עם נאשמים הפונים לפתרון סכסוכים בדרכים אלימות חלף פניה לרשויות, וקבעו כי חומרת העבירות הכרוכות בשימוש בנשק מחייבות ענישה חמורה ובלתי מתפשרת.

17. בנוסף, ציינה המאשימה, בהתאם להוראת [סעיף 144ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/144g) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בצדן של העבירות בהן הנאשם הורשע נקבע עונש מינימום של 21 חודשי מאסר.

18. לסברת המאשימה, הנאשם תכנן מראש את מעשיו, והצטייד בנשק חם מראש בעת שבני המשפחה היריבה התקבצו מתחת לבניין. הנאשם יזם את האירוע והיה הדומיננטי מבין בני משפחתו. הנאשם אחז בנשק וירה בו ממרחק של 46 מטר, בלב שכונת מגורים, ועלול היה לפגוע גם בחפים מפשע.

19. לתמיכה בעמדתה אשר למתחם העונש ההולם, המאשימה הפנתה לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 780/16](http://www.nevo.co.il/case/21472824) **שושה נ' מדינת ישראל**, 20/2/2017: פסק דין בו נדון ערעור שהגיש נאשם על גזר דין בו הוטל עליו, בין היתר, עונש מאסר בפועל למשך חמש שנים. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של: חבלה בכוונה מחמירה; הובלה ונשיאה של נשק; וחבלה במזיד. כמפורט בפסק הדין, שני אחים ירו לעבר המערער ושמונה מבני משפחתו במועד מסוים. אביו ואחיו של המערער נפצעו כתוצאה מהירי. כ-11 חודשים לאחר מכן, המערער ניגש לבית המתלונן, אח של שני היורים שלעיל, כשבידו אקדח שאותו נשא ללא רישיון. לאחר שהמתלונן ובני משפחתו, אשתו שלושת ילדיהם בגילי שנתיים וחצי עד עשר, הגיעו למקום, המערער ירה לעבר המתלונן 7 כדורים לפחות מטווח קצר בכוונה לפגוע בו. הקליעים פגעו ברכב, מאחוריו התחבאו המתלונן ובני משפחתו. המערער נמלט מהמקום כשהוא נושא עמו את האקדח. בגזר הדין נקבע, כי מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער נע בין ארבע שנות מאסר בפועל לבין שבע שנות מאסר בפועל, וכי העונש המתאים למערער עומד על חמש שנות מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ב. [ת"פ (מחוזי מרכז) 26434-10-18](http://www.nevo.co.il/case/25043796) **מדינת ישראל נ' שוואהנה**, 18/7/2019: גזר דין שניתן נגד נאשם שהצטייד בתת מקלע מאולתר מסוג קרלו, טעון בתשעה כדורים תואמים, קופסת תחמושת ובה 50 כדורים ופרטי לבוש שיסייעו לו להסתיר את זהותו. הנאשם ואדם נוסף אליו חבר עקבו אחרי המתלונן שיצא מביתו, כשהם נוסעים ברכב שעליו לוחיות זיהוי של רכב אחר. לאחר שהמתלונן ירד מהרכב בו נהג, הנאשם יצא מהרכב כשהוא רעול פנים, עוטה כפפות על ידיו ונושא בידיו תת מקלע טעון, דרוך ומוכן לירי. המתלונן, שהבחין בנאשם מתקרב לעברו, רץ לתוך מסדרון צר במקום. הנאשם הגיע לפתח המבנה בריצה, כיוון את תת המקלע לעבר המתלונן וירה צרור של תשעה כדורים, שניפץ את זכוכיות שני המקררים שעמדו בנתיב הימלטותו. הנאשם חזר לרכב בו המתין האחר והשניים נמלטו מהמקום. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שלוש שנות מאסר וחצי לבין שש שנות מאסר וחצי.

ג. [ע"פ 768/13](http://www.nevo.co.il/case/5172636) **נאסר נ' מדינת ישראל**, 29/10/2014: נדחה ערעור נאשם על עונש מאסר למשך שבע שנים שהוטל עליו. המערער ואדם נוסף הגיעו למקום עבודתו של המתלונן כשהם רעולי פנים ובידיהם כלי נשק. המערער כיוון את נשקו לעבר המתלונן וניסה לירות בו, אך בשל מעצור הירי לא בוצע. המתלונן נמלט מהמקום בריצה. המערער רדף אחרי המתלונן וניסה לירות לעברו, בעוד שוטר רודף אחר המערער. במהלך המרדף, המערער הצליח לירות לעבר המתלונן, שהתחמק מהפגיעה. בית המשפט העליון קבע כי העונש הולם את חומרת המעשים.

ד. [ת"פ (מחוזי ב"ש) 32882-09-21](http://www.nevo.co.il/case/28018854) **מדינת ישראל נ' אבו ואדי**, 14/2/2023: מדובר בגזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם, על רקע סכסוך בין משפחות הנאשם והמתלוננים, הגרים בסמיכות. הנאשם ואדם נוסף עמדו בצדו של שביל עפר עליו הוצב מחסום אבנים וצמיגים, כשכל אחד מהם מחזיק בנשק הדומה לרובה M-16. המתלוננים שנסעו ברכב נעצרו במחסום, והחלו לפרקו, חרף התנגדות הנאשם. הנאשם כיוון את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות. האדם הנוסף כיוון את הנשק כלפי המתלוננים, וירה לעברם מספר פעמים בכוונה להטיל בהם נכות, מום או חבלה חמורה. כתוצאה מהירי של האדם הנוסף המתלונן נפצע באוזן. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין ארבע שנות מאסר בפועל לבין שש שנות מאסר בפועל.

ה. [ע"פ 2692/22](http://www.nevo.co.il/case/28550118) **זועבי נ' מדינת ישראל**, 26/12/2022: נדחה ערעור על עונש מאסר למשך שש שנם שהוטל על נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק, נשיאת נשק, ירי מנשק חם והסתייעות ברכב לביצוע פשע. על רקע סכסוך בינו לבין המתלונן, הנאשם החזיק תת מקלע מאולתר, מחסנית ותחמושת (להלן: "**הנשק**"). במהלך ויכוח עם המתלונן בסמוך לביתו של המתלונן, הנאשם איים עליו ועל בני משפחתו שהוא יחזור כדי לפגוע בכבודם. מספר דקות לאחר מכן הנאשם שב למקום, כשברשותו הנשק, וירה לעבר בית המתלונן מחלון הרכב. בהמשך, לאחר ששכנה ניגשה לחלון לשמע הירי, הנאשם ירה מספר כדורים לעבר החלון. אחד הכדורים חלף בסמוך לשכנה ולילדיה ופגע בארון המטבח. ארבעה כדורים נוספים פגעו סנטימטרים ספורים מהחלון. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין ארבע שנות מאסר בפועל לבין שמונה שנות מאסר בפועל.

20. לזכותו של הנאשם זקפה המאשימה את הודאתו ואת עברו הפלילי הנקי. לחובתו זקפה את האמור בתסקיר שירות המבחן בנוגע ליחסו לעבירות שעבר ולעמדתו השוללת נזקקות טיפולית. לעמדת המאשימה, הגרסה שהנאשם העלה לפני קצינת המבחן מלמדת כי הודאתו ניתנה מהפה ולחוץ.

תמצית טיעוני ההגנה:

21. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שהנאשם עבר נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש המצוי בחלקו התחתון של המתחם.

22. בפתח טיעוניה ההגנה הדגישה כי הנאשם עומד אחר הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן, כפי שהצהיר בפני בית המשפט בפתח פרשת העונש. בדבריו לקצינת המבחן, טענה ההגנה, לא עלה בידי הנאשם להבהיר כראוי את עמדתו בנוגע להודאתו ולקבלת אחריות על מעשיו. כמו כן, בשל כך שהנאשם לא הבין כראוי את קצינת המבחן, היא הסיקה שהוא לא מתאים לטיפול. בניגוד לכך, הנאשם מוכן להשתלב בטיפול לצורך התמודדות עם כעסים ועם מצבי לחץ ואיום.

23. הסנגור הדגיש, כי אין לנאשם או למי מבני משפחתו עבר פלילי. לטענתו, קצינת המבחן התעלמה מהסכם הסולחה שנערך בעקבות האירוע, ולא פנתה למשפחתו של הנאשם על מנת לעמוד על אורח החיים שלה. מכל מקום, כך טען, התסקיר מלמד כי להתרשמות שירות המבחן רמת המסוכנות של הנאשם פחתה, והיא כיום בינונית בלבד.

24. לעמדת הסנגור, עובדות כתב האישום מלמדות שהנאשם לא תכנן את מעשיו מראש, אלא פעל באופן אקראי ומתוך לחץ, לאחר שהמתלוננים תקפו את בני משפחתו. הנזק שעלול היה להיגרם מהירי, שבוצע ממרחק רב, אינו מאוד חמור. בפועל, נגרם נזק לרכוש בלבד. לעניין זה הדגיש, כי הנאשם הורשע בעבירות של ניסיון לפגיעה באדם ותקיפה סתם, ולא בעבירה של חבלה בפועל ממש.

25. לאור האמור, מכיוון שאין לנאשם עבר פלילי ומאחר שהוא הודה הודאה כנה וקיבל עליו אחריות למעשיו, כנטען על ידי ההגנה, יש לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשיו נע בין 24 חודשי מאסר לבין 40 חודשי מאסר, כנטען על ידה.

26. הנאשם בדבריו לבית המשפט התנצל על מעשיו ועל הטעות שטעה, הביע רצון לחזור לשגרת חייו ולמשפחתו, והתחייב שלא לשוב ולפעול באופן דומה.

**דיון ומסקנות:**

מתחם העונש ההולם:

27. עבירות אלימות בהן נעשה שימוש בנשק חם פוגעות פגיעה חמורה בערכים של שמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, ושל הגנה על ביטחון הציבור והסדר הציבורי בכללותו. הפסיקה עמדה באופן עקבי על כך שהתופעה הגוברת של שימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים הפכה למכת מדינה בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט. בית המשפט העליון שב וקבע כי בתי המשפט נדרשים להירתם למאבק בעבריינים, באמצעות ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת (ראו לדוגמה: [ע"פ 5684/22](http://www.nevo.co.il/case/28895818) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 20/4/2023; [ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל**, 9/6/2022, להלן: **"עניין דסוקי"**).

28. שלא כטענת המאשימה, עובדות כתב האישום אינן מלמדות שהנאשם תכנן מראש את מעשיו. ההפך הוא הנכון. על פי המתואר בכתב האישום, לאחר שהנאשם, אביו ואחיו עלו לגג ביתם, התקבצו חלק מבני המשפחה היריבה במורדות הבניין ומחוצה לו. בשלב זה הנאשם החזיק את הנשק, נשא אותו וירה באמצעותו. אין בעובדות כתב האישום רמז לכך שהנאשם שקל לירות לעברו של מוחמד, גם אלמלא בני המשפחה היריבה הגיעו לביתו ולבית משפחתו.

29. יחד עם זאת, לא ניתן לקבל את טענת ההגנה, לפיה הנאשם פעל תחת לחץ אליו נגרר בשל כך שהמתלוננים תקפו את בני משפחתו. טענה זו אינה עולה מעובדות כתב האישום ואינה מתיישבת עמן. הנאשם והנאשם בלבד הוא הנושא באחריות למעשיו.

30. כאמור, שימוש בנשק חם עלול לגרום לפגיעה בחיי אדם ובשלמות הגוף, לנזק לרכוש ולפגיעה בסדר הציבורי. ברם, במקרה זה מידת הסיכון שהנאשם יצר נמוכה ביחס למרבית מקרים שנדונו בפסיקה אליה המאשימה הפנתה. באותם מקרים, הירי בוצע מטווח קצר בהרבה או בכלי נשק ארוכים, שהטווח היעיל שלהם ארוך יחסית. הנאשם לעומת זאת, ירה לעבר מוחמד באמצעות אקדח, מטווח של 46 מטר. מדובר בטווח העולה בהרבה על הטווח היעיל של ירי באמצעות אקדח. יחד עם זאת יש להדגיש, כי ירי מטווח זה אינו מפחית במאומה(!) את הסכנה לציבור המצוי בזירה או בסמוך לה, והחשוף לפגיעה מכדור טועה במידה זהה, אם לא גבוהה יותר. הנזק שנגרם בפועל כתוצאה מהירי התבטא בנזק לרכוש – שני חורים בגוף הרכב בו מוחמד נהג וניפוץ השמשה האחורית.

31. כאמור, וכפי שיפורט בפסיקה שתפורט להלן, הענישה בגין מעשה עבירה של ירי מנשק חם היא ענישה מחמירה. יחד עם זאת, בשלב בחינת מדיניות הענישה הנהוגה כעולה מהפסיקה, אין להתעלם מכך שבמקרה זה לא יוחסו לנאשם עבירה של ירי מנשק חם, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ולא מעשה עבירה של פציעה או גרם חבלה חמורה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) בחוק הנ"ל, אלא עבירה של ניסיון לפגוע באדם בקליע, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) בחוק האמור.

א. **עניין דסוקי**: המערער הודה והורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות של: חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיפים 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ו-[329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); ונשיאת נשק, לפי סעיף [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בחוק האמור. על רקע סכסוך בין אחיו של המערער למתלונן, המערער עקב אחר המתלונן כשהוא מצויד באקדח. בשלב מסוים, המערער עצר את רכבו במקביל למכוניתו של המתלונן ובהמשך נטל לידו את האקדח וירה דרך חלון רכבו שלוש יריות לעבר המתלונן. אחד הקליעים פגע בירכו של המתלונן. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער נע בין שלוש שנות מאסר וחצי לבין שבע שנות מאסר. הערעור נדחה.

ב. [ע"פ 6737/21](http://www.nevo.co.il/case/27960491) **אבו זאיד נ' מדינת ישראל**, 2/6/2022: נדחה ערעור שהגיש נאשם שהורשע בבית המשפט המחוזי, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של: חבלה בכוונה מחמירה, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בחוק האמור; ירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) בחוק הנ"ל. במהלך ריב שהתפתח בין המערער למתלונן, המתלונן דחף את המערער. המערער עזב את המקום, הצטייד באקדח וניגש לביתו של המתלונן, ששהה בחצר. המערער ירה במתלונן וגרם לו לשמונה פצעי ירי. בהמשך, המערער כיוון את האקדח לכיוונו של אחד מילדיו הקטינים של המתלונן שהגיעו למקום, ירה מספר יריות באוויר וברח מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שש שנות מאסר בפועל לבין תשע שנות מאסר בפועל. בהמלצת בית המשפט העליון, המערער חזר בו מערעורו על הכרעת הדין ועל גזר הדין.

ג. [ת"פ (ת"א) 67454-11-20](http://www.nevo.co.il/case/27193819) **מדינת ישראל נ' סמוני**,12/8/2021: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע על פי הודאתו עבירות של: החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); וירי בנשק חם באזור מגורים, לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) בחוק האמור. בין דיירים המתגוררים במתחם בתים משותף התגלע סכסוך שהתפתח לוויכוח קולני ולתגרה אלימה. בסמוך לכך, הנאשם עמד על גג בית, החזיק אקדח, כיוון אותו כלפי מעלה וירה מספר יריות באזור מגורים צפוף. בהמשך ובעת שהיה במרחק מטרים ספורים מהמתלוננים, הנאשם כיוון את האקדח כלפי מעלה וירה פעם נוספת, באופן שסיכן חיי אדם, ואיים על המתלוננים שיהרוג אותם. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל.

ד. [ע"פ 1863/21](http://www.nevo.co.il/case/27480082) **אבו סביח נ' מדינת ישראל**, 14/9/2021: נדון ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירות של: החזקת נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישה ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); החזקת תחמושת וחלקי נשק, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפה בחוק האמור; נשיאת נשק והובלת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה בחוק הנ"ל; וירי באזור מגורים, לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) בחוק העונשין. המערער השיג נשק מסוג M-16, מחסניות ותחמושת, וירה באוויר במספר הזדמנויות. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 60 חודשי מאסר בפועל. בהמלצת בית המשפט העליון, המערער חזר בו מערעורו.

32. לאור כל האמור לעיל אשר בערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נראה לי כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שהנאשם עבר נע בין שלוש שנות מאסר בפועל לבין שש שנות מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

33. לצורך קביעת העונש המתאים נאשם בתוך מתחם הענישה הנ"ל, יש לזקוף לזכותו את הודאתו בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד במהלך הדיון המקדמי. עוד יש להביא בחשבון את גילו הצעיר, הנזק שיגרם לו, מטבע הדברים, כתוצאה מהרשעתו ומהעונש שיוטל עליו, ואת עברו הפלילי הנקי ותפקודו הנורמטיבי עד לאירוע. ברם, לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם לא קיבל על עצמו אחריות מלאה למעשיו, אלא טען לפני קצינת המבחן כי ניסה להגן על משפחתו וכי לא החזיק בנשק. יחד עם זאת, בהינתן הודאתו המוקדמת של הנאשם והעובדה שהוא שב ואישר את הודאתו בפתח פרשת העונש, יש בסיס לתקווה כי בעתיד הקרוב הנאשם יפנים את משמעות מעשיו, חומרתם והפסול שבהם, ובכך יבטא הליך ראשוני של קבלת אחריות. עוד עומדת לחובתו של הנאשם הימנעותו מלפעול לתיקון תוצאות העבירות ולפיצוי המתלונן על הנזק שגרם לו. יוזכר, כי לא הוכח כריתתו של הסכם סולחה.

34. לאור כל האמור, נראה לי כי העונש המתאים לנאשם מצוי בחלקו התחתון של מתחם העונש ההולם, אך לא ברף התחתון.

**התוצאה:**

35. אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 40 חודשים, החל מיום מעצרו, 13/7/2023.

ב. מאסר למשך 12 חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג פשע.

ג. מאסר למשך שישה חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת אלימות או נשק מסוג עוון.

ד. פיצוי לואיל, בסך 3,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 8/5/2024.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ט אדר ב' תשפ"ד, 08 אפריל 2024, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה