|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 67387-08-23 מדינת ישראל נ' רומאן(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליזו וולפוס, דולי מזעל  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  |  | **סלמאן רומאן (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד חיים הדיה, בן מעוז  **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **נשיאת נשק, אביזר נשק ותחמושת**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); **והחזקת נשק, אביזרי נשק ותחמושת**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא + סיפא בחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

**תמצית עובדות כתב האישום מתוקן:**

2. על פי עובדות כתב האישום, ביום 21/08/2023, לאחר שהנאשם תיקן את רכבו במוסך בבית לחם, הוא קיבל מאחר קופסה שתכולתה: אקדח חצי אוטומטי מסוג FN, טעון במחסנית ובה שמונה כדורים בקוטר תשעה מ"מ; 82 כדורי תחמושת בקוטר תשעה מ"מ; 49 כדורי תחמיש; 20 כדורי תחמושת בקוטר 7.62 מ"מ; שתי קופסאות תחמושת ובהן 158 כדורי תחמושת בקוטר 5.56 מ"מ.

3. הנאשם נשא את הנשק והתחמושת לביתו, והחזיקם בחדר השינה במשך יממה, אז נמצאו על ידי כוחות המשטרה.

**ראיות לעונש:**

4. לא הוגשו ראיות לעונש מטעם הצדדים.

**תסקיר שירות מבחן:**

5. שירות המבחן הגיש בעניינו של הנאשם שני תסקירים, בהם פירט את נסיבותיו האישיות, המשפחתיות, הנורמטיביות, הבריאותיות והכלכליות.

6. על פי האמור בתסקירים, הנאשם כבן 27, נשוי מזה חמש שנים, אב לשני ילדים, ללא הרשעות קודמות. הנאשם נקלע לחובות כבדים כתוצאה מכך שהשתמש בכל חסכונותיו לצורך הקמת עסק, שנסגר לאחר כעשרה חודשים, למעלה משנה קודם למעצרו. הנאשם קיבל על עצמו אחריות למעשיו. לדבריו, הוא עבר את העבירות בהן הורשע מתוך חוסר אונים, בשל המצב הכלכלי אליו נקלע ומתוך חיפוש אחר מקור כספי. לדבריו, הוא מכיר בבעייתיות שבהתנהלותו, מבין שפעל בחוסר שיקול דעת ולא רואה את עצמו כבעל מאפיינים אלימים. הנאשם הביע לפני קצינת המבחן רצון להשתלב בטיפול, על מנת לבחון את מניעי ודפוסי התנהגותו.

7. כגורמי סיכון בעניינו של הנאשם מנה שירות המבחן את: חומרת העבירות; המורכבות המשפחתית בה הנאשם גדל והיעדרה של דמות אב; קשייו הכלכליים; וההתרשמות כי הוא עלול לפעול מתוך שיקול קר של צרכיו האישיים, מבלי להכיר במשמעות מעשיו והשלכותיהם החמורות. לצד זאת נמנו בתסקיר גם גורמי סיכוי: היעדר עבר פלילי; דברי הנאשם כי ניהל אורח חיים תקין ונורמטיבי, חיי משפחה תקינים; ויציבות תעסוקתית.

8. עוד ציין שירות המבחן כי: הנאשם משולב במסגרת מעצרו בתפקיד תומך לאסירי השגחה; תפקודו תקין; לא נרשמו לחובתו עבירות משמעת; לא נמצאו ממצאים חריגים בבדיקת שתן שנערכה לו; והוא משולב בקבוצת תקון ובקבוצת הכנה לטיפול.

9. בהתחשב באמור, בקבלת האחריות של הנאשם ובחומרת העבירות שעבר, המליץ שירות המבחן להטיל עליו עונש מאסר בפועל מוגבל בזמן, מאסר על תנאי והתחייבות להימנע מעבירה.

**טיעונים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

10. המאשימה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שהנאשם עבר נע בין 48 חודשי מאסר בפועל לבין 68 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש מאסר בפועל למשך 55 חודשים, מאסר על תנאי וקנס משמעותי.

11. המאשימה פירטה כי הנאשם פגע במעשיו בערכים מוגנים ידועים, ובהם: פגיעה בשלמות גופו של אדם, שלום הציבור וביטחון הציבור. לטענתה, בהתאם לפסיקתו של בית המשפט העליון יש להחמיר בענישה בגין עבירות הנשק, לאחר שהפכו למכת מדינה.

12. המאשימה הדגישה כי הנאשם קיבל מאחר נשק טעון ותחמושת רבה מסוגים שונים, נשא אותם והחזיק אותם בביתו, בחדר השינה, כאשר האקדח נותר טעון וזמין לשימוש בכל רגע. פוטנציאל הנזק בנסיבות אלה, כך נטען, הוא עצום – עד כדי אובדן חיים. רק בשל כך שמשטרת ישראל תפסה את הנשק והתחמושת נמנע מהנאשם להמשיך בביצוע העבירה.

13. המאשימה הפנתה לכך שבצדן של העבירות בהן הנאשם הורשע נקבעו עונשי מינימום: 30 חודשי מאסר בגין עבירת של נשיאת נשק, ו-21 חודשי מאסר בגין עבירה של החזקת נשק. עוד הפנתה לפסקי הדין שלהלן, לתמיכה בעמדתה בנוגע למתחם העונש ההולם:

א. [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני,** 14/9/2022: נקבע כי מתחם העונש הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל.

ב. [ת"פ (מחוזי חיפה) 24670-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29644207) **מדינת ישראל נ' גזייל**, 13/11/2023: נגזר דינו של נאשם שנשא והוביל ברכב, במושב האחורי, אקדח חצי אוטומטי מסוג גלוק, כשהוא טעון במחסנית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל.

ג. ת"פ (שלום באר שבע) 35396-04-22 **מדינת ישראל נ' אלהוזייל**, 29/12/2022: גזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק והתנגדות למעצר. הנאשם נמלט מפני שוטר והסתתר בין שיחים. בשלב זה הנאשם החזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג וולטר שהטמין בין השיחים, ובמחסנית הטעונה בשישה כדורי תשעה מ''מ, אותה החזיק בכיסו. בהמשך, הנאשם התנגד למעצרו. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 40 חודשי מאסר בפועל.

14. המאשימה זקפה לזכותו של הנאשם את עברו הפלילי הנקי ואת הודאתו, שניתנה עוד במהלך חקירתו במשטרה, ובהמשך לפני בית המשפט. יחד עם זאת עמדה על הצורך להרתיע את היחיד ואת הרבים מלעבור עבירות נשק, וחזרה והדגישה את הצורך בהחמרת הענישה בגינן. לעמדתה, העונש המתאים לנאשם עומד בחלקו התחתון של מתחם העונש לו טענה, אך לא ברף התחתון שלו.

תמצית טיעוני ההגנה:

15. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר לבין 24 חודשי מאסר בפועל, וביקשה להסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם, כשישה חודשים, ולכל היותר עשרה או 12 חודשי מאסר. לעמדתה, העונש המתאים לנאשם עומד בתחתית מתחם העונש ההולם.

16. הסנגורים הפנו לעובדות כתב האישום ודייקו מספר נתונים עובדתיים העולים מהן, כדלהלן: הנאשם לא תכנן מראש את ביצוע העבירה; הוא לא הכיר את האדם שמסר לו את הקופסה, על תכולתה; הוא לא נשא את האקדח על גופו, אלא ברכבו, בקופסה סגורה; האקדח היה טעון במחסנית, אך לא דרוך ולא טעון בכדור; הנאשם החזיק בנשק יממה אחת בלבד. כמו כן, לא נטען שהנאשם נשא את הנשק לצורך מטרה נפשעת. לטענת ההגנה, עובדות אלה מלמדות שהסיכון שהנאשם יצר לא חמור במידה הנטענת על ידי המאשימה.

17. עוד טענה ההגנה כי אלמלא הודאתו המלאה של הנאשם בעת חקירתו במשטרה, לא ניתן היה לייחס לו עבירה של נשיאת נשק, אלא עבירה של החזקת נשק בלבד. מכל מקום, כך נטען, עבירת החזקת הנשק נבלעת בעבירת נשיאת הנשק.

18. לתמיכה בעמדתה הפנתה ההגנה לפסקי הדין שיפורטו להלן, בהם נקבעו מתחמי ענישה מתונים בהרבה מהמתחם לו טענה המאשימה. ההגנה לא התעלמה מכך שחלק מגזרי דין ניתנו בבית משפט השלום, אך טענה כי הנסיבות שנדונו בהם חמורות יותר:

א. [ת"פ (שלום ירושלים) 14836-08-12](http://www.nevo.co.il/case/4437135) **מדינת ישראל נ' גועבה**, 18/2/2013: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק. הנאשם החזיק, בסלון ביתו, בתוך ארון, אקדח מסוג ברטה ושתי מחסניות, טעונות בארבעה עשר ובשלושה עשר כדורים, כשהם עטופים במגבת וטמונים בשקית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לבין 15 חודשי מאסר בפועל.

ב. [ת"פ (שלום ירושלים) 10556-10-17](http://www.nevo.co.il/case/23126780) **מדינת ישראל נ' עואד**, 27/12/2017: גזר דין בו נדון נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק והחזקת אביזר נשק ותחמושת. הנאשם החזיק, בתוך שקית בחצר הסמוכה לביתו, באקדח שהיה בבעלותו של אחר, כשהוא טעון במחסנית ובה עשרה כדורים. בנוסף, הנאשם החזיק בתוך כפפה מתחת למזרון בתוך ערימת זבל במרחק של כ-100 מטרים מביתו, באקדח ובו מחסנית לא טעונה. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה שהנאשם עבר נע בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (שלום ירושלים) 7996-08-16](http://www.nevo.co.il/case/21776505) **מדינת ישראל נ' אבו זיאד**, 20/4/2017: בו נדון נאשם שהורשע בעבירה של החזקת נשק. הנאשם רכש רובה דמוי תת מקלע מאולתר מסוג קרל גוסטב, מחסנית ובה שני כדורים ועוד 40 כדורים, הביא אותם לביתו באל-עזריה, והחביא אותם תחת מרצפה רופפת בחלון המטבח. בנוסף, הנאשם החזיק בביתו 50 כדורי אקדח על המזגן בחדר השינה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שמונה חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל, והוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך שמונה חודשים. ערעור שהנאשם הגיש על גזר הדין התקבל, ועונשו הופחת והועמד על שישה חודשי מאסר בפועל "**נוכח גילו של הנאשם, עברו הנקי, תפקודו והודאתו**" ([עפ"ג (מחוזי ירושלים) 26254-06-17](http://www.nevo.co.il/case/22727906)‏ **אבו זיאד נ' מדינת ישראל**, 29/10/2017).

ד. [ת"פ (מחוזי חיפה) 8338-12-13](http://www.nevo.co.il/case/10499511) **מדינת ישראל נ' זידאן**, 18/9/2014: נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה עבירה של נשיאת והובלת רימון הלם נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לבין שלוש שנות מאסר בפועל.

ה. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 54202-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29331202) **מדינת ישראל נ' מנגיסטו**, 22/10/2023: הנאשם הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובעבירה של נשיאת נשק. הנאשם הוביל שלושה רימוני הלם מירושלים למבשרת ציון ומכר שניים מהם לסוכן משטרתי תמורת סך של 1,600 ₪. לאחר מספר ימים הנאשם הוביל רימון הלם ומכר אותו לסוכן תמורת סך של 800 ₪. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 50 חודשי מאסר בפועל.

ו. [ע"פ 5807/20](http://www.nevo.co.il/case/26934681) **שיבלי נ' מדינת ישראל**, 30/12/2020: נדון ערעור שהגיש נאשם אשר נדון בבית המשפט המחוזי לעונש מאסר בפועל למשך שנה, לאחר שהורשע בעבירה של נשיאת נשק. המערער **נשא והוביל ברכב תת מקלע מאולתר.** בית המשפט העליון קיבל את הערעור, והעמיד את עונשו על תשעה חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות. נקבע כי: "**... עניין לנו במקרה חריג שבחריגים.... המצדיקות חריגה לקולא ממתחם העונש ההולם...**"

ז. [ת"פ (מחוזי חיפה) 811-04-23](http://www.nevo.co.il/case/30404319) **מדינת ישראל נ' מגיס**, 19/12/2023: הנאשם רכש אקדח ומחסנית תואמת תמורת סכום שאינו ידוע. לאחר מספר ימים הנאשם החזיר את האקדח בטענה שאינו תקין. בשל כך הנאשם הורשע בהסדר טיעון בעבירה של רכישת והחזקת נשק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 חודשי מאסר בפועל לבין 26 חודשי מאסר בפועל.

ח. [ע"פ 1505/14](http://www.nevo.co.il/case/13015506) **לידאוי נ' מדינת ישראל**, 4/11/2014: נדון ערעור שהגיש נאשם שהורשע בכך שקיבל אקדח החשוד כגנוב ובו מחסנית מלאה בכדורים. במועד אחר המערער קיבל 22 כדורים נוספים. המערער הטמין בארון ביתו את האקדח כשהוא טעון במחסנית וכדור אחד, ואת הכדורים הנוספים הניח בתוך נרתיק על ארון בגדים, באופן שבו כל אחד מבני ביתו יכול היה למצוא אותם ולעשות בהם שימוש. כאשר שוטרים הגיעו לביתו, המערער ניסה לעכב את כניסתם, בעוד בתו, כבת 14, הוציאה את האקדח ממקום המסתור והטמינה אותו מתחת לתחתוניה. בשל מעשים אלה הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק; נשיאת נשק; מעשה פזיזות ורשלנות בכלי ירייה; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו; והחזקת רכוש החשוד כגנוב. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם הנע בין שבעה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המערער עונש של שמונה חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון קיבל את הערעור והעמיד את עונשו של המערער על שישה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, בהתחשב בנסיבותיו האישיות המיוחדות.

ט. [ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 3/5/2021: נדחה ערעור שהגיש נאשם שהורשע בעבירות של נשיאת והחזקת נשק. המערער הוביל והחזיק ברכב בו נהג, מתחת למושב הנהג, אקדח חצי אוטומטי מסוג חילוואן, כשהוא טעון במחסנית ריקה תואמת. בנוסף, המערער נשא והחזיק על גופו 50 כדורי תחמושת. יצוין כי האקדח לא היה תקין ולא ניתן היה לבצע בו ירי במועד תפיסתו. בית המשפט המחוזי קבע שמתחם העונש ההולם נע בין עשרה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל, וכי העונש המתאים למערער עומד על 12 חודשי מאסר.

י. [ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל**, 22/3/2021: שני המערערים נסעו ברכב, בו נשאו והובילו שני אקדחים. כל אחד מאקדחים היה טעון במחסנית מלאה. לאחר ששוטרים ביקשו מהמערערים לעצור, יצא אחד מהם מהרכב, רץ אל חצר בית סמוך, השליך שם את האקדחים והמחסניות, ושב אל הרכב. ערעור שהגישו על עונש מאסר למשך 18 חודשים שהוטל עליהם נדחה.

19. באי כוח הנאשם הוסיפו וטענו כי התסקיר בעניינו הוא חיובי וממליץ להגביל את תקופת המאסר שתוטל עליו. הנאשם מקבל על עצמו אחריות מלאה למעשיו, שולב מיוזמתו בהליך שיקומי ומעוניין לבחון את דפוסי התנהלותו. העובדה שהוא משמש בתפקיד תומך לאסירי השגחה מלמדת ששירות בתי הסוהר עמד על טיבו, מצא אותו שונה מאחרים ומתאים לא רק לשקם את עצמו, אלא גם לפעול לטובתם של אסירים אחרים.

20. הנאשם פנה לבית המשפט בבכי, ביקש רחמים והביע בושה, חרטה וקבלת אחריות על מעשיו. הנאשם טען כי הוא מעוניין להשתקם ומבקש לחזור לחייו ולילדיו הקטנים.

**דיון ומסקנות:**

מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שעבר הנאשם:

21. הפסיקה חזרה ועמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

22. הצורך להיאבק בעבירות הנשק בדרך של החמרת הענישה עולה גם מהוראת השעה ([חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה) התשפ"ב-2021) שנכנסה לתוקף ביום 8/12/2021, בה נקבע עונש מינימום של רבע מהעונש המרבי בעבירות של החזקת ונשיאת נשק ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) בחוק העונשין).

23. העובדה שהנאשם נשא והחזיק אקדח תקני, הטעון במחסנית ובה תחמושת חיה, ולמעלה מ-300 כדורי תחמושת, מעצימה את מידת הפגיעה בערכים המוגנים. ברם, כפי שטענה ההגנה, מידת הזמינות של הנשק לנאשם בזמן נשיאתו לא היתה גבוהה. הנאשם לא נשא את הנשק והתחמושת על גופו, אלא בקופסה אותה הוביל ברכב, במסלול ישיר מהמוסך לביתו, ולאחר מכן החזיק בהם בביתו פרק זמן קצר בלבד, עד לתפיסתם על ידי משטרת ישראל למחרת היום. בכך יש לצמצם במידה מסוימת מעוצמת הפגיעה בערכים המוגנים בכלל, ולהקהות מעוצמת הפגיעה בעבירה של נשיאת נשק בפרט.

24. יש להסיק מעובדות כתב האישום כי הנאשם לא תכנן מראש את ביצוע העבירות. לא נטען כי הפגישה בין הנאשם לבין האדם שמסר לו את הנשק תואמה ביניהם מראש, אלא כי אותו אדם מסר לו את הנשק בסמוך לאחר שהנאשם ביקר במוסך לצורך תיקון רכבו. יש להניח אפוא, לטובתו של הנאשם, כי מדובר בפגישה אקראית.

25. הנזק שעלול היה להיגרם מביצוע העבירה פורט לעיל. בפועל לא נגרם נזק כתוצאה ממעשיו של הנאשם. אולם, הנזק נמנע בשל כך שפעולות אכיפה של משטרת ישראל הביאו לאיתור ותפיסת הנשק, ולא מיוזמתו של הנאשם.

26. כעולה מהפסיקה אליה הפנו הצדדים, וכעולה מהפסיקה שתפורט להלן, קיים מנעד ענישה רחב בעבירות הנשק:

א. [ת"פ (מחוזי חיפה) 28744-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27470464) **מדינת ישראל נ' חוג'יראת,** 30/5/2022:‏‏ הנאשם הורשע בעבירות של החזקה, נשיאה והובלה של נשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. הנאשם החזיק ברכבו אקדח חצי אוטומטי מסוג ברטה, כשהוא טעון במחסנית ובה חמישה כדורים, במשך למעלה מיממה. הנאשם נסע ברכב כאשר האקדח הטעון נמצא ברשותו. בהגיעו סמוך לביתו, הנאשם השאיר את הנשק הטעון מתחת למושב הנהג, כשהוא עטוף בבד חיתול, יצא מהרכב ונעל אותו. בלש שהיה במקום הורה לנאשם למסור לו את מפתחות הרכב, אך הנאשם ניסה למנוע מהשוטר לקחת את מפתח הרכב. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

ב. [ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, 13/2/2022: נדון ערעור שהגישו שלושה נאשמים על חומרת העונש שהוטל עליהם. מערערים 1 ו-3 הורשעו בעבירות של הובלה ונשיאת נשק, ונדונו לעונש מאסר בפועל לתקופה של 25 חודשים לכל אחד מהם. מערער 2 הורשע בעבירה של עסקה אחרת בנשק, ונדון למאסר בפועל לתקופה של 36 חודשים. תקציר העובדות: מערערים 1 ו-3 קבעו פגישה עם מערער 2 על מנת לקבל ממנו נשק. מערער 2 מסר למערערים 1 ו-3 אקדח הזנקה מוסב, שיורה ובכוחו להמית אדם. מערער 3 לקח את האקדח והטמין אותו במכנסיו, ומערערים 1 ו-3 נסעו מן המקום. הערעור נדחה, תוך שנקבע:

**"... ברי כי אין להטיל עונש אחד ואחיד על כל נאשם שעובר עבירת נשק מסוימת. הגישה האינדיבידואלית כלפי הענישה דורשת לבחון את מעשה העבירה הקונקרטי. כן יש לתת את הדעת על השוני בין הנאשמים – שוני שנובע מסוג העבירה, מחלקו של כל נאשם במסכת העבריינית, ומהנסיבות האישיות של כל נאשם. ואולם, כך נהג בית המשפט המחוזי במקרה זה. בגזר הדין נבחנו כל הפרמטרים לקולא ולחומרה ביחס לכל נאשם. נקודת האיזון שנבחרה אינה מצדיקה את התערבותה של ערכאת הערעור בתוצאה העונשית."**

27. לאחר בחינת מעשה העבירה הקונקרטי, לאור כל המפורט לעיל בדבר העונש המזערי הקבוע בצדן של העבירות, הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבור כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 48 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

28. לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם הענישה הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את שיתוף הפעולה שלו עם משטרת ישראל במהלך החקירה. כעולה מהטיעונים שנשמעו, הנאשם הודה במיוחס לו עוד בחקירתו במשטרה, ואף הוסיף ופירט את העובדות בגינן הורשע בעבירה של נשיאת נשק. עוד יש לזקוף לטובת הנאשם את הודאתו בשלב מוקדם של ההליכים – עוד במסגרת הדיון המקדמי. לא רק שיש בכך להביא לידי ביטוי את קבלת האחריות שלו על מעשיו, אלא לבטא גם נכונות לשלם בגינם מחיר ולבסס תקווה איתנה כי הוא לא ישוב ויעבור עבירה חמורה נוספת בעתיד. עוד יש להתחשב בעברו הפלילי הנקי של הנאשם, ובנזקים שייגרמו לו ולמשפחתו כתוצאה מהרשעתו ומהעונש שיוטל עליו.

לאור כל האמור אני סבור כי העונש המתאים לנאשם עומד בתחתית מתחם הענישה שנקבע.

29. בהתחשב בשיקולים לקולה שפורטו לעיל, במצבו הכלכלי של הנאשם ובכך שבעובדות כתב האישום לא נטען למניע כלכלי, לא יוטל עליו קנס.

**התוצאה:**

30. לאור כל האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 24 חודשים, שיימנו החל ממועד מעצרו ביום 23/8/2023.

ב. מאסר למשך עשרה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

31. הנשק, אביזרי הנשק והתחמושת יחולטו או יושמדו, על פי העניין ושיקול דעת המשטרה.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.
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