|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **ת"פ 27164-09-23 מדינת ישראל נ' תפרי** | **13 מרץ 2024** |

|  |  |
| --- | --- |
| **בפני כב' השופט בני שגיא, סגן נשיא** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד רוני מודריק | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **רן יעקב תפרי (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד צפריר יגור | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3)(א)(3), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א)

**גזר דין**

כללי

1. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, ברכישת נשק, נשיאת נשק והובלתו, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן - **חוק העונשין**); איומים, עבירה לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין ומעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפיץ, עבירה לפי [סעיף 338(א)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.3) לחוק העונשין; שימוש ברכב ללא רשות, עבירה לפי [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) לחוק העונשין ונהיגה ללא רישיון נהיגה, עבירה לפי [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227).

2. הסדר הטיעון כלל את תיקונו של כתב האישום המקורי אך זאת מבלי שגובשה הסכמה לעניין העונש.

3. להשלמת התמונה העובדתית, יצוין כי בעניין ישוואס גיבטו הקשור למסכת העובדתית בענייננו, הוגש כתב אישום נפרד ([ת"פ 3884-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30077016), להלן - עניין **גיבטו**). במסגרת אותו הליך, שאף הוא התנהל בפניי, גובש הסדר טיעון אשר כלל את תיקונו של כתב האישום ללא הסכמה עונשית. גיבטו הורשע בעבירות של עסקה אחרת בנשק, איומים ומעשה פזיזות ורשלנות בחומר נפץ, ובמסגרת גזר הדין שניתן ביום 4.3.24, נקבע **מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר** והעונש המתאים הועמד על 33 חודשי מאסר תוך הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים, חציו בחופף וחציו במצטבר.

עובדות כתב האישום המתוקן

4. בין גיבטו לבין הנאשם קיימת הכירות מוקדמת. נגד אחיו של גיבטו התנהל הליך פלילי בבית המשפט השלום בתל אביב, בגין תקיפה ואיומים כלפי ולריה ואיציק ששון שהתגוררו עד חודש יולי 2023 בבניין באור יהודה. ולריה ואיציק היו עדי תביעה באותו הליך. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, כשבוע עובר ליום 27.7.23, קשר הנאשם קשר עם גיבטו להשליך רימון הלם לעבר הבניין בו מתגורר איציק וזאת בכוונה לאיים על איציק ולהרתיעו מלהעיד בבית המשפט, בהליך הפלילי נגד אחיו של גיבטו.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, על דעת גיבטו ובהנחייתו, הגיע הנאשם בסמוך למכולת באור יהודה, וקיבל לידיו, מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, סך של 900 ₪ לצורך רכישת רימון הלם. זמן קצר לאחר מכן, במסגרת הקשר, נהג הנאשם, אשר מעולם לא קיבל לידיו רישיון נהיגה, ברכב מנועי, לכתובת בכפר קאסם, ורכש מאדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, רימון הלם סינוור M7290 (להלן – **הרימון**) תמורת 900 ₪.

ביום 26.7.23 הגיע הנאשם לפרדס בצומת סירקין בפתח תקווה, שם חיכה לו, לשימושו במסגרת הקשר, אופנוע גנוב מסוג "ג'וי רייד", הנאשם הניע את האופנוע הגנוב באמצעות כבלים, חרף ידיעתו כי הוא גנוב, ונסע מהמקום, כשהוא נוהג ללא רישיון נהיגה בתוקף.

ביום 27.7.23 בשעה 15:38, או סמוך לכך, הגיע הנאשם לבניין כשהוא רכוב על האופנוע ונושא את הרימון. הנאשם השליך את הרימון, לעבר חצר הבניין בכוונה לאיים על איציק. הרימון התפוצץ ברעש גדול והעלה עשן. לאחר מכן נמלט הנאשם מהמקום כשהוא נוהג על האופנוע, אולם כשהגיע לצומת רחובות החליק על הכביש, התנגש בעמוד, נטש את האופנוע ונמלט בריצה מהמקום.

במועד לא ידוע לפני 4.9.23 החזיק הנאשם בביתו ארבעה כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ.

5. על בסיס האמור לעיל הורשע הנאשם בעבירות של רכישת נשק, נשיאת נשק והובלתו, איומים, מעשה פזיזות ורשלנות, שימוש ברכב ללא רשות ונהיגה ללא רישיון נהיגה.

טיעוני הצדדים לעונש

טיעוני התביעה

6. ב"כ התביעה, עו"ד רוני מודריק, עמדה בטיעוניה על מכלול הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, ובהם שמירה על שלמות הגוף, ביטחון הציבור, הסדר הציבורי, ופגיעה בהליכי משפט תקינים. התובעת עמדה על נסיבות ביצוע העבירות השונות, ועל רקע פסיקה שהוצגה, עתרה לקבוע מתחם עונש הולם, הזהה למתחם העונש הנטען על ידי התביעה בעניינו של גיבטו, **ונע בין 45 חודשי מאסר ועד 65 חודשי מאסר**. בשים לב למתחם הענישה, ולעברו הפלילי של הנאשם עתרה התובעת למקם את הנאשם באמצע השליש העליון של המתחם.

טיעוני ההגנה

7. ב"כ הנאשם, עו"ד צפריר יגור, עמד בטיעוניו על נסיבות ביצוע העבירה, הדגיש כי יש לראות את גיבטו כמחולל העבירה. נטען כי הנאשם העלה את הרעיון לפגוע באיציק אבל מאותו רגע הוא פעל לפי הנחיותיו של גיבטו שדאג, באמצעות אחרים, לצייד ולממן את הפעילות העבריינית. הסניגור הדגיש את הודאתו המהירה של הנאשם כבר בחקירתו במשטרה והפללת גיבטו, תוך הדגשת העובדה שאיתורו של גיבטו והגשת כתב האישום נגדו הם תוצאה ישירה של שיתוף הפעולה של הנאשם. עוד צוין כי הנאשם זנח את עולם הפשע ומעוניין לשקם את חייו. לאור האמור לעיל, ועל יסוד פסיקה שהוצגה, עתר הסניגור למתחם עונש הולם **הנע בין 12 חודשי מאסר ועד 24 חודשי מאסר**, ולאימוץ הרף התחתון של המתחם.

דיון והכרעה

8. בדומה לדברים שצוינו בגזר הדין שניתן בעניינו של גיבטו, בית המשפט העליון עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על מגוון הערכים המוגנים הנפגעים כתוצאה מעבירות הנשק, שהמרכזי בהם - הצורך בשמירה על שלום הציבור ובטחונו. עוד עמד בית המשפט העליון, וביתר שאת בתקופה האחרונה, על הצורך בהעלאת רף הענישה בעבירות מסוג זה נוכח פגיעתן הקשה בציבור.

וכך נקבע, בין היתר, על ידי בית המשפט העליון : "**אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש [...] מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים**". ([ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל** (15.12.2021))

במקרה דנן נפגעים גם אותם ערכים של שמירה על תקינות ההליך המשפטי והצורך לייצר סביבה בטוחה לעדים שאמורים להעיד בהליכים אלה.

9. מגמת ההחמרה בענישה בעבירות הנשק באה לידי ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שנכנס לתוקפו ביום 8.12.21. [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע עונשי מינימום ביחס לעבירות נשק שונות ובהן העבירה מושא ההליך שבפני, באופן שהעונש שיושת לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא מטעמים מיוחדים שיירשמו, וכי עונש מאסר זה בהיעדר טעמים מיוחדים לא יהיה כולו על תנאי. אין חולק כי העבירה בעניינו בוצעה לאחר תיקון החוק כך שהעונש הקבוע בצידה של עבירת רכישה ונשיאת נשק עומדת על 10 שנות מאסר ועונש המינימום עומד על 30 חודשי מאסר, שאפשר כי יושת בחלקו על תנאי.

10. בבחינת נסיבות ביצוע העבירה נתתי דעתי לנתונים הבאים:

(**א**) **התכנון שקדם לביצוע העבירה וחלקו היחסי של הנאשם**- הנאשם היה הראשון שהציע לפגוע באיציק. לאחר מכן פעל, בהתאם להנחיותיו של גיבטו, על מנת להוציא אל הפועל את התוכנית שמטרתה הייתה לאיים על איציק. הנאשם רכש את הרימון והוא זה שבחר את העיתוי, הלך וזרק אותו על ביתו של איציק.

בעניין גיבטו, נקבעו הדברים הבאים:

"**התביעה ביקשה לראות את הנאשם** (גיבטו – ב.ש) **כ"מוביל" האירוע בהיותו בעל המוטיבציה לאיים על איציק, ובהיותו האדם שדאג למימון רכישת הרימון ולהספקת האופנוע הגנוב. לעומתה – ההגנה ביקשה לראות בתפרי** (הנאשם כאן – ב.ש) **כעבריין המרכזי בהיותו האדם הראשון שהעלה את רעיון הפגיעה באיציק, ומי שבסופו של יום – הוציא את תוכנית זריקת רימון ההלם אל הפועל.**

**לטעמי, ועל רקע חלקו של כל אחד, ניתן לראות בפעולותיהם של הנאשם ותפרי ככאלה המלמדות על רמת חומרה דומה, בין אם חומרה זו נגזרת מהפעולות שביצע הנאשם (לרבות המימון) ובין אם אלה נגזרות מהוצאת התוכנית אל הפועל על ידי תפרי (בהכוונת ומימון הנאשם).**

**העובדה כי מדובר במעשה מתוכנן ולא ספונטני, שהצריך הצטיידות ומימון, משליכה על מתחם העונש**".

(**ב**) **סוג כלי הנשק טיבו ועוצמת הנזק הגלומה בו**- הפסיקה הבחינה בין רימונים העלולים לגרום לנזק משמעותי ואף לאובדן חיי אדם (כגון רימוני רסס), לבין רימונים העלולים לגרום נזק בלבד. בענייננו מדובר ברימון הלם סינוור הממוקם על הצד הנמוך של טווח המסוכנות.

(**ג**) **הניסיון להלך אימים על עד תביעה** - על אף החומרה הטמונה בפעולה שמטרתה להלך אימים על עד תביעה, עובדות כתב האישום המתוקן, כמו גם הסכמת הצדדים כפי שבאה לידי ביטוי בפרוטוקול הדיון בעניין גיבטו, מלמדת על חומרה בעוצמה מתונה, שכן לא הייתה מחלוקת שזריקת הרימון התבצעה בפועל מספר ימים לאחר שנגזר דינו של אחיו של גיבטו, ובמסגרת הסדר טיעון סגור. אותו איציק לא צריך היה להעיד, וממילא – במועד בו נזרק הרימון לא היה טעם כלשהו "להפחידו".

(**ד**) **הנזק שנגרם כתוצאה מזריקת הרימון** - כתב האישום המתוקן מלמד כי הנזק התמצה ב"רעש גדול" ובעשן, מבלי שצוין האם איציק היה בבניין באותה העת, או האם מישהו מהשכנים או עוברי אורח נחשפו לרעש ולעשן. תוצאת האירוע צריכה להילקח בחשבון במסגרת קביעת המתחם, ויש בה, בנסיבותיו של המקרה, כדי למתנו במעט.

**(ה)** יש לשקלל במסגרת המתחם את העובדה שהנאשם עשה שימוש ברכב ובהמשך קטנוע גנוב, וזאת מבלי שהוסמך לנהיגה.

13. בבחינת מדיניות הענישה הנוהגת, ומעבר למתחם שנקבע בעניין גיבטו הרלוונטי לענייננו, מצאתי את פסקי הדין הבאים כרלוונטיים:

עע"פ 1693/23 **אבו אחמד נ' מדינת ישראל** (3.12.2023) – המערער הורשע על פי הודאתו בביצוע עבירת נשיאת נשק ועבירת איומים בכך שלאחר שנעצר על ידי שוטר מתחנת נצרת, גמלה בליבו ההחלטה לאיים על השוטרים. המערער חבר לאחר והשניים נסעו לעבר ביתו של אחד מהחוקרים בתחנת המשטרה בנצרת, כשהם מצוידים ברימון הלם. המערער, אשר נהג ברכב, הוריד את האחר ליד ביתו של השוטר ועזב את המקום. האחר לקח את רימון ההלם והשליכו לעבר הכניסה לבית. הרימון התפוצץ וגרם לרעש גדול ולסימני פיח בסמוך לכניסה. האחר מיהר להגיע לנקודת האיסוף שנקבעה מראש על ידי השניים, שם אסף אותו המערער והם נסעו מהמקום. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה שנע **בין 30 חודשי מאסר ל- 60 חודשי מאסר** ועונשים נלווים והשית על המערער 48 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את הערעור.

מקרה זה חמור יותר מענייננו, הן בשים לב למיהות מושא האיום, סמיכות הזמנים ותוצאות המעשה.

[ע"פ 2933/19](http://www.nevo.co.il/case/25651836) **צדיק נ' מדינת ישראל** (26.9.2019) - המערער הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של נשיאה והובלת נשק ומעשה פזיזות ורשלנות בכך שנסע למסעדה כשהוא נושא עמו רימון הלם, שחרר את נצרת הרימון והשליכו לעבר מדרכה הסמוכה למסעדה - שם התפוצץ. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 9 ל-26 חודשי מאסר**, והשית על המערער 12 חודשי מאסר. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

מקרה זה פחות בחומרתו מענייננו.

[ע"פ 8845/15](http://www.nevo.co.il/case/20817889) **פואזד נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) - המערער הורשע, לאחר שמיעת ראיות, בעבירות של נשיאה והובלת נשק ומעשה פזיזות ורשלנות בכך שהשליך רימון הלם לעבר בית והרימון נפל והתפוצץ במרחק קצר משני בני משפחה, מבלי שנגרם נזק. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם ענישה שנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר** והשית על המערער 18 חודשי מאסר. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט העליון.

[ת"פ (מחוזי תל אביב) 7133-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26815828) **מדינת ישראל נ' רוזן** (6.9.2022)- במקרה זה הנאשם הורשע בעבירות נשק, ומעשה פזיזות ורשלנות. הנאשם נשא ברכבו יחד עם אחר רימון הלם בכוונה להשליכו לעבר ביתו של בן זוגה לשעבר של זוגתו. הנאשם נהג ברכב, האחר השליך את הרימון לעבר גדר הבית והרימון התפוצץ בעוצמה. ברכבו של הנאשם אותר אקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת. במקרה זה קבעתי **מתחם ענישה שנע בין 19 ל- 48 חודשי מאסר** והשתתי על הנאשם **19 חודשי מאסר**.

יש לציין כי פסקי דין אלו מתייחסים לאירועים שהתרחשו עובר לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

14. על יסוד האמור לעיל, באופן דומה לקביעות בעניין גיבטו, ראיתי לקבוע **מתחם עונש כולל הנע בין** **24 חודשי מאסר ל-48 חודשי מאסר**.

קביעת העונש המתאים

15. ניתן לזקוף לזכות הנאשם את גילו הצעיר (23) ובעיקר את הודאתו ונטילת האחריות כבר בחקירת במשטרה.

בהקשר זה, יש טעם בטענת הסניגור בדבר **המשקל המוגבר הקיים לנתון זה**, נוכח השפעתו על פענוח האירוע, ולכידתו של גיבטו. הסניגור התייחס אף לעובדה כי בהינתן הודאתו של הנאשם, מעצרו מבוצע באגף טעוני הגנה, על כל המשתמע מכך.

מנגד, יש משקל מסוים לחומרה לעברו הפלילי, הכולל רישום ללא הרשעה בעבירות אלימות (מבית המשפט לנוער) והרשעה בעבירות סמים בגינה ריצה 12 חודשי מאסר.

16. על יסוד האמור לעיל, ראיתי להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

א. 26 חודשי מאסר לריצוי בפועל החל מיום מעצרו - 4.9.23.

ב. 6 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג פשע או עבירת נשק מסוג פשע.

ג. 3 חודשי מאסר אולם הנאשם לא יישא עונש זה אלא אם יעבור תוך שלוש שנים מיום שחרורו עבירת אלימות נגד הגוף מסוג עוון או עבירת נשק מסוג עוון.

ד. פסילה מלקבל או להחזיק רישיון נהיגה לתקופה בת 8 חודשים החל מיום שחרורו.

ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.

זכות ערעור כחוק.

**ניתן היום, ג' אדר ב תשפ"ד, 13 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**

5129371

|  |
| --- |
| 54678313 |
| **בני שגיא, שופט**  **סגן נשיא** |

בני שגיא 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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