|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 35326-09-23 מדינת ישראל נ' שאהין ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלעזר נחלון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. אמג'ד שאהין**  **2. איברהים קלגסי** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | בשם המאשימה: | עו"ד רינת בן יעקב; עו"ד צור חוטה |
|  |  |  |
|  | בשם נאשם 1: | עו"ד רמי עותמאן |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b)(ב), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc)

|  |
| --- |
| **גזר דין בעניינו של נאשם 1** |

א. כללי

1. נאשם 1 (להלן: הנאשם) הורשע בדין, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון. הגיעה העת לגזור את עונשו.

ב. המעשים שביצע הנאשם והעבירות שבהן הורשע

1. ביום 23.12.24 הורשע הנאשם על פי הודאתו בעבירות נשק, בגין מעורבותו בשלוש עסקאות נשק שבכל אחת מהן נמכר אקדח לסוכן משטרתי, ובגין החזקת רובה בביתו.
2. העסקה הראשונה נערכה ביום 4.6.23.

כחודש קודם לכן הגיע הסוכן אל מקום עבודתו של הנאשם, והנאשם ציין בפניו כי הוא מכירו והעביר לו את מספר הטלפון שלו. ביום 1.6.23 שוב הגיע הסוכן אל מקום עבודת הנאשם, וזה הציג בפניו תמונות של כלי נשק רבים, ואף בירר עם הסוכן ממי יוכל לרכוש תחמושת. הסוכן סיפר לנאשם כי הוא קיבל הצעת מחיר לרכישת אקדח מתוצרת GLOCK, ואז אמר לו הנאשם שלא יקנה מאחרים שכן הוא עצמו מוכר במחירים הזולים ביותר, והציע לו אקדח חדש כזה. לבקשת הסוכן, הנאשם אף שלח לו מיידית תמונות של האקדח, והוסיף כי יש ברשותו גם כלי נשק ארוכים.

בהמשך התקשר הסוכן אל הנאשם, אמר לו שהוא מעוניין באקדח, והשניים נדברו לבצע את העסקה ביום 4.6.24. בבוקר אותו יום הסכימו הנאשם והסוכן על מחיר, וקבעו להיפגש בערב. כל אחד מן השניים הגיע למקום המפגש ברכבו, ולאחר מכן הסוכן נסע בעקבות הנאשם. בשלב מסוים השניים עצרו, ואז לקח הנאשם מרכבו את האקדח, כשבו מחסנית תואמת עם שלושה כדורים; נכנס לרכב הסוכן; מסר לו את האקדח; וקיבל ממנו 42,000 ₪ בתמורה. הנאשם גם ירה באמצעות האקדח שלושה כדורים באוויר, ואז פָּרַק אותו והניחו מתחת למושב הנהג ברכב הסוכן. לאחר מכן קיבל הנאשם מהסוכן 2,500 ₪ נוספים תמורת העסקה.[[1]](#footnote-1)

יצוין כי יום קודם לעסקה שלח הנאשם לסוכן תמונה של רובה מסוג M-16, ואף התקשר אליו ושאל אותו אם הוא מעוניין ברובה.

בגין כך הורשע הנאשם בסחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), ובנשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לאותו חוק.[[2]](#footnote-2)

1. העסקה השנייה נערכה ביום 11.6.23.

מספר ימים קודם לכן שלח הנאשם לסוכן תמונות של שלושה אקדחים, כל אחד ומחירו. למחרת התקשר הסוכן אל הנאשם, ולאחר התמקחות סוכם כי הוא ירכוש את אחד האקדחים תמורת סכום מסוים. בהמשך התקשר הנאשם לסוכן ואמר לו שהאקדח נמצא בעזרייה, וכשהסוכן ציין שהוא מעדיף שלא לבצע שם את העסקה הבהיר הנאשם כי האקדח אינו שלו, והציע לקחת את התמורה מהסוכן ולהביא אליו את האקדח. הסוכן סירב, והשניים נדברו לבצע את העסקה ביום 11.6.23.

יום קודם לכן התקשר הנאשם אל הסוכן, ציין כי האקדח שעליו דובר נמכר, והציע לו לרכוש אקדח אחר מתוצרת GLOCK שנמצא אצלו. הסוכן הסכים לכך.

ביום המיועד לביצוע העסקה התקשר הנאשם אל הסוכן וביקש ממנו לאוספו. כאשר השניים נפגשו ציין הנאשם כי הסוכן יכול לרכוש את האקדח שעליו סוכם, ולחלופין אקדח אחר מאותה תוצרת שמחירו זול יותר ומצוי בעזרייה. הסוכן העדיף את האקדח הזול, ואז בירר הנאשם עם אחר האם אותו אקדח זמין למכירה, והשניים נסעו לעזרייה. בהגיעם למקום התקשר הנאשם לאחר, וזה הורה לנאשם כיצד להגיע למקום המפגש. האחר עצמו הגיע למקום עם האקדח ועם מחסנית ריקה תואמת, ואז ירד הנאשם מרכב הסוכן, עלה לרכבו של האחר, וביקש מהסוכן לנסוע בעקבותיהם. לאחר שעצרו ירד הנאשם עם האקדח, נכנס לרכב הסוכן, ומְסָרוֹ לו. בתמורה נתן הסוכן לנאשם סך של 39,000 ₪ עבור האקדח ו-3,000 ₪ נוספים עבור חלקו בעסקה. לאחר מכן חזר הנאשם לרכבו של האחר והשניים עזבו את המקום.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של עסקה אחרת בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. העסקה השלישית נערכה ביום 26.6.23.

מספר ימים קודם לכן בירר הסוכן עם הנאשם אם יש לו אקדח למכירה בדומה לאקדח שרכש בעסקה הקודמת. הנאשם השיב שאותו אקדח "היה במחיר מיוחד ואין כזה עכשיו", ולמחרת שלח לסוכן תמונות של אקדחים במחירים שונים. הסוכן ציין כי הוא מעוניין באקדח מתוצרת GLOCK, והנאשם השיב כי בהמשך ישלח לסוכן תמונה של אקדח כזה ויבדוק את מחירו. בעקבות פנייה נוספת של הסוכן שלח לו הנאשם ביום 25.6.23 שתי תמונות של אקדח מתוצרת GLOCK ללא מחיר. למחרת התקשר הנאשם לסוכן והציע לו לרכוש אקדח כאמור תמורת 43,000 ₪, אולם הסוכן ציין שהמחיר גבוה מדי. הנאשם גם הציע שהוא ידאג להעברת האקדח לסוכן באמצעות שליח תמורת תוספת תשלום, אך בהמשך עדכן כי השליח אינו זמין וכי האקדח נמצא בא-זעיים. לבסוף הוסכם כי הסוכן ירכוש את האקדח מנאשם 2 בא-זעיים תמורת 45,000 ₪, והנאשם שלח לסוכן את מספרו של נאשם 2. לאחר מכן ציין הנאשם כי הוא עצמו יוכל למכור את האקדח לסוכן ביום המחרת, אך הסוכן העדיף לרכוש את האקדח באותו יום. ואכן, הסוכן פגש בנאשם 2 בא-זעיים ורכש ממנו אקדח מסוג LLAMA[[3]](#footnote-3) ומחסנית ריקה תואמת בתמורה ל-45,000 ₪. הסוכן אף ירה באוויר בעת הרכישה.

בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של סחר בנשק, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. נוסף על כך הורשע הנאשם בהחזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), וזאת בגין החזקה בביתו של רובה דמוי M-16. בעת שהבחין הנאשם בכוחות הביטחון שהגיעו כדי לעוצרו הוא אף השליך את הרובה מהחלון כדי שלא ייתפס.

ג. הראיות לעניין העונש

1. המאשימה הגישה את גיליון המידע הפלילי בעניינו של הנאשם. מגיליון זה עולה כי הנאשם, כבן 33.5, הוא בעל שמונה הרשעות קודמות, בגין עבירות רכוש, אלימות ועוד, כאשר ההרשעה האחרונה הייתה בשנת 2022. בגין הרשעותיו אף ריצה הנאשם מספר תקופות מאסר, הארוכה מביניהן בת 48 חודשים. עם זאת, המעשים האחרונים בוצעו בשנת 2015.
2. הנאשם לא עתר לעריכת תסקיר שירות מבחן, ומטעמו העידה רעייתו. זו הביעה צער על מעשי הנאשם, וציינה כי מהיכרותה עמו הוא נגרר אחרי אחרים, וכי ברקע המעשים מצוי מצב כלכלי מורכב בשל הוצאות שנדרשו השניים להוציא על טיפולים רפואיים מסוימים. עוד ציינה רעיית הנאשם כי בעקבות מעצרו "כל החיים שלי נהרסו", וגם הטיפולים נגדעו. רעיית הנאשם הבהירה כי לו הייתה יודעת על המעשים הייתה מדווחת עליהם לרשויות, והוסיפה כי לאחר שחרור הנאשם היא תוודא שלא ישוב על מעשיו.

ד. טענות הצדדים לעניין העונש

1. לטענת המאשימה, יש לקבוע ארבעה מתחמי עונש הולם נפרדים: מתחם הנע בין 42 ל-70 חודשי מאסר לכל אחת משתי העסקאות שבהן הורשע הנאשם בסחר בנשק; מתחם הנע בין 36 ל-66 חודשי מאסר לעסקה שבה הוא הורשע בביצוע עסקה אחרת בנשק; ומתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר להחזקת הרובה. מבחינת העונש המתאים לנאשם עתרה המאשימה להשית על הנאשם 8.5 שנות מאסר בפועל, ולצדן מאסר על תנאי וקנס משמעותי. לשיטת המאשימה, מדובר בעונש המצוי בשליש האמצעי של המתחמים השונים, לאחר חפיפה ביניהם.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, המאשימה טענה כי הנאשם הוא הגורם הדומיננטי בכל ההתרחשויות, ועולה כי יש לו נגישות גבוהה לכלי נשק שונים, שבהם הוא סוחר בדרך של עיסוק. נטען גם כי אין ליתן משקל משמעותי לכך שכלי הנשק נמכרו לסוכן משטרתי, שכן הנאשם לא ידע שהרוכש הוא סוכן.

בנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ציינה המאשימה כי הנאשם הודה במסגרת הסדר הטיעון על כל המשתמע מכך, אולם לחומרה צוין עברו הפלילי, ונטען כי הוא מצדיק ליתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד. כמו כן נטען שבעבירות מעין אלה יש ליתן משקל לשיקולי הרתעת הרבים ושלום הציבור.

1. בא כוח הנאשם טען, מצדו, כי יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד למכלול מעשי הנאשם, הנע בין 36 ל-48 חודשי מאסר, וכי העונש המתאים לו מצוי בתחתית המתחם.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות טען בא כוח הנאשם, בין היתר, כי הנאשם היה טרוד בעמל יומו, והסוכן הוא זה שיצר עמו את הקשר הראשוני ויזם את העסקאות. נטען גם כי הנאשם ורעייתו היו במצב מורכב על רקע הטיפולים הרפואיים שעברו, ובשל כך גם מצבם הכלכלי היה בכי רע באופן שתרם לביצוע המעשים. עוד נטען כי מדובר באקדחים ולא בנשק ארוך יותר; כי האקדחים שנמכרו בעסקה השנייה והשלישית לא היו בחזקת הנאשם ומכאן שנגישותו לכלי נשק היא מוגבלת; כי מידת מעורבותו בעסקה השלישית היא נמוכה ביותר, והוא אף לא נכח בה; כי הסכום הכולל שהנאשם שלשל לכיסו היה 5,500 ₪, שכן סכומי התמורה עבור האקדחים עצמם לא נותרו אצלו; וכי לא נגרם כל נזק, שכן האקדחים הגיעו לבסוף לידי משטרת ישראל. כמו כן נטען כי עבירת נשיאת הנשק באישום הראשון טפלה לעבירת הסחר.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות, בא כוח הנאשם טען כי הנאשם קיבל אחריות וחסך ממשאבי בית המשפט וגורמי האכיפה, וכן ייתר את הצורך בעדות הסוכן. עוד נטען כי מעשה העבירה האחרון שביצע הנאשם הוא משנת 2015, ובעטיו נגזרו עליו שירות לתועלת הציבור מאסר על תנאי ופיצוי, כך שמבחינה מהותית הנאשם פתח דף חדש בחייו לפני שנים, בייחוד לאחר נישואיו, ויש לראותו כמי שאינו בעל עבר פלילי. בא כוח הנאשם התייחס גם לקושי הנובע מכך שהנאשם נאלץ להפסיק את הטיפולים הרפואיים שעבר, ולהשלכה של כל עונש שיושת על רעייתו שלא חטאה.

1. הנאשם עצמו ציין בדבריו לפניי כי הוא מתחרט על מעשיו, והוסיף כי "הרסתי את החיים שלי בשביל 6,000-5,000 ₪ וסתם הרסתי את המשפחה שלי". הנאשם אמר כי בשנים האחרונות שינה את דרכיו והחל לחיות חיי עבודה ומשפחה, וכי על רקע המצוקה הכלכלית והרפואית שאליה נקלע התפתה לרווחים המהירים שעלו מהצעות שהציע לו הסוכן.
2. יצוין כי עניינו של נאשם 2, אשר אינו מצוי במעצר מאחורי סורג ובריח, ובעניינו התבקשה עריכת תסקיר, נידון בנפרד.

ה. דיון

ה(1) גזירת הדין - כללי

1. [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) מורה כי בהתאם לעקרון ההלימה יש לקבוע "מתחם עונש הולם", וזאת תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה". חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע כל עבירה באשר היא מנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, אולם אין מדובר ברשימה סגורה (ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק).
2. לאחר קביעת מתחם העונש יש לגזור את העונש המתאים לנאשם, שככלל אמור להיגזר בתוך המתחם. זאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק (אולם גם כאן הרשימה אינה סגורה, ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק), וכן בשיקולים של הרתעת הנאשם והרתעת הרבים (ראו [סעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ו-40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f;40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ה(2) מתחם אחד או מתחמים נפרדים

1. כאשר נאשם מורשע במספר עבירות, קובע [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי יש להבחין בין מצב שבו העבירות מהוות "אירוע אחד", שאז ייקבע המתחם וייגזר העונש ביחס לאירוע ולעבירות כמכלול, ובין מצב שבו העבירות מהוות "כמה אירועים", שאז יש לקבוע מתחם ביחס לכל אירוע בפני עצמו ולפעול כאמור בסעיף.
2. על רקע העובדה שגם כאשר מדובר במתחמים נפרדים [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מאפשר לגזור עונש כולל, הועלתה תהיה בנוגע ל"תוחלת הפרגמטית" של האבחנה (ראו [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' דלאל, פיסקאות 15-14 (3.9.2015), להלן: עניין דלאל).

מכל מקום, ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) נידונה השאלה מתי ייקבע כי מדובר ב"אירוע אחד" ומתי ייקבע כי מדובר ב"כמה אירועים". כבוד השופטת ד' ברק-ארז ציינה כי "עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד", כאשר השאלה מה יוצר את אותו "קשר הדוק" אינה ניתנת להגדרה מראש, ויכולה להיות תלויה בנסיבות שונות, ובין היתר סמיכות הזמנים או היות העבירות חלק מתוכנית עבריינית אחת (וראו את מבחני העזר שנמנו בעניין דלאל, פיסקה 22, לרבות השיקול שעניינו חומרת המעשים, שם פיסקה 31).

1. במקרה שכאן, המאשימה סברה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אישום בנפרד, ואילו הנאשם טען כי יש לראות ברצף העבירות אירוע אחד ולקבוע להן מתחם אחד.

איני סבור שיש לקבל את עמדת המאשימה, שכן המעשים בשלושת האישומים הראשונים קשורים זה לזה ב"קשר הדוק": כולם מתייחסים לעסקאות נשק; בעלות מאפיינים דומים; שנעשו לאורך מספר שבועות, עם אותו גורם.

על רקע העובדה שגם באישום הרביעי מדובר בעבירת נשק, ניתן להבין את עמדת הנאשם, הרואה בו חלק מאותו מכלול, מה גם שלא מן הנמנע כי החזקת הרובה קשורה למעורבותו של הנאשם בעולם הסחר (ויש לזכור כי הנאשם ציין בפני הסוכן שברשותו כלי נשק ארוכים והציע לו לרכוש M-16, ראו סעיפים 2 ו-4 לעובדות האישום הראשון). עם זאת, נוכח מכלול הנסיבות החלטתי לראות באישום זה "אירוע" נבדל, ולקבוע לו מתחם נפרד. זאת על רקע השוני בין מעשי הסחר למעשה ההחזקה; על רקע העובדה שההחזקה הייתה של נשק מסוג שונה; ועל רקע העובדה שהמועד הידוע של ההחזקה היה בחלוף למעלה מחודשיים מרצף העבירות של העסקאות. הפרדה כזו גם תסייע להגשים את מטרות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכן היא תאפשר לעמוד ביתר קלות על מדיניות הענישה בנוגע לעבירות של סחר בנשק ובנוגע לעבירות של החזקת נשק (ראו עניין דלאל, פיסקה 19). הקשר בין המעשים כולם יתבטא בכך שהעונש שייגזר על הנאשם יהיה כולל, וישקף חפיפה מסוימת.

ה(3) מתחמי העונש ההולם למעשים שביצע הנאשם

1. השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחמי העונש ההולם הם כאמור הערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בו, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בשים לב לכך ששני האירועים עוסקים בעבירות נשק (העסקאות באקדחים והחזקת הרובה), אתייחס לשיקולים אלה במאוחד ביחס לשניהם, ואפריד את הסקירה בחלק המתייחס למדיניות הענישה הנהוגה.

*ה(3)(1) הערכים החברתיים שנפגעו*

1. הערכים החברתיים העומדים ביסוד עבירות הנשק הם "שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים..." ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון, פיסקה 7 (14.2.2021); ראו גם [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) מדינת ישראל נ' ביאדסה, פיסקה 6 (10.5.2022); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) מדינת ישראל נ' אמון, פיסקה 9 (6.11.2022); [ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) סגים נ' מדינת ישראל, פיסקה 32 (22.11.2020), להלן: עניין סגים). בשל חומרת הסכנה הנשקפת מנשק, הוטלו עונשים חמורים על "כל חוליות השרשרת העבריינית", לרבות מי שמחזיק או נושא אותו שלא כדין "בלבד" ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) הנזכר, שם), וקל וחומר מי שסוחר בו (ראו [ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) מדינת ישראל נ' עיסא, פיסקה 11 (25.4.2023), להלן: עניין עיסא).

*ה(3)(2) נסיבות ביצוע העבירות ומידת הפגיעה בערכים*

1. הנאשם היה מעורב בשלוש הזדמנויות שונות במכירת אקדח, כאשר בשתיים מהן הוא הורשע בסחר ממש, ובאחת מהן במעורבות אחרת בעסקה. בעסקה הראשונה הנאשם עצמו הוא זה שנשא את האקדח (ובגין כך הורשע גם בעבירה נפרדת של נשיאת נשק), הוא שהעבירו לסוכן עם מחסנית ותחמושת, והוא אף ירה שלושה כדורים לאוויר. בעסקה השנייה הנאשם הוא זה שתיאם את רכישת האקדח עם האחר, הוא שקבע את המחיר עם הסוכן, והוא נכח במקום וביצע את העברת האקדח בפועל אל הסוכן. בעסקה השלישית הנאשם תיאם את הרכישה וקבע את המחיר, אם כי הוא עצמו לא נכח במעמד שבו הועברו האקדח והמחסנית ושולמה התמורה. כתב האישום אף מתאר מעורבות עמוקה של הנאשם בעולם הסחר בנשק, ונגישות שלו לכלי נשק מגוונים, גם אם לא כולם היו בחזקתו הישירה, כעולה מהצעותיו השונות לסוכן. הנאשם אף החזיק רובה בביתו, וניסה להיפטר ממנו בעת מעצרו.
2. מעבר לנסיבות הנזכרות, אתייחס לנסיבות הגנריות הרלוונטיות לכל עבירה באשר היא, ומפורטות [בסעיף 40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301):

העסקאות שביצע הנאשם היו מתוכננות, ובוצעו לאחר תיאום והיערכות. גם החזקת הרובה אינה מעשה ספונטני (ס"ק (1)).

הנאשם היה בעל חלק משמעותי בעסקאות: כפי שצוין, את העסקה הראשונה הוא ביצע עם הסוכן בעצמו (גם אם לטובתו יש לזקוף את האפשרות שלא כל התמורה יועדה עבורו, כאמור בהערת שוליים 1 לעיל); את העסקה השנייה הוא יזם, תיאם על כל פרטיה ואף נכח בה, אם כי התמורה יועדה בחלקה הגדול לאחר, והוא עצמו קיבל מעין "דמי תיווך"; וגם את העסקה השלישית הוא תיאם על כל פרטיה, אם כי היוזמה לגביה הייתה של הסוכן והנאשם עצמו לא נכח בה. הנאשם טען, בעצמו בדבריו לעיל ובאמצעות בא כוחו, כי הסוכן הוא שפיתה אותו, אולם מעובדות כתב האישום עולה כי גם אם הסוכן יצר את האפשרות הראשונית לקשר ביניהם, באמצעות ההגעה למקום עבודתו של הנאשם, הנאשם הוא זה שהעלה בפניו את עניין כלי הנשק ואף הציע לו לרכוש ממנו אקדח (ראו סעיפים 2-1 לאישום הראשון). כמו כן מעת לעת הנאשם יזם שיחות עם הסוכן כדי לנסות לעַנְיֵינוֹ ברכישת כלי נשק שונים (ראו סעיף 4 לאישום הראשון, סעיף 2 לאישום השני). הנאשם גם היה המבצע הבלעדי של החזקת הנשק (ס"ק (2)).

הנזק העיקרי שהיה עלול להיגרם מביצוע העבירות הוא החשש מפני שימוש באקדחים או ברובה ופגיעה בערכים החברתיים הנזכרים (ס"ק (3)). למרבה המזל הנזק לא התממש, שכן האקדחים הגיעו לידי משטרת ישראל וגם הרובה נתפס (ס"ק (4)).

הדעת נותנת כי הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העסקאות הן בצע כסף, כעולה מהסכומים שקיבל הנאשם. הנאשם ורעייתו הסבירו את הצורך שלהם בסכומים נוספים על רקע טיפולים שאליהם נדרשו, אולם ברי כי אין בכך הצדקה לעשיית מעשים מעין אלה (ס"ק (5)). לא ברור מדוע הנאשם החזיק את הרובה, אולם בהעדר ראיות קונקרטיות אין לזקוף לחובתו את האפשרות שההחזקה הייתה חלק ממעורבותו בעולם הסחר (ראו פיסקה ‎17 לעיל). לא נטען לפגם כלשהו ביכולתו של הנאשם להבין את מעשיו והפסול בהם או להימנע מהם (ס"ק (6)-(7)).

*ה(3)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. העונש המרבי על עבירת סחר בנשק או ביצוע עסקה אחרת בנשק עומד על חמש עשרה שנים; העונש המרבי על נשיאת נשק עומד על עשר שנים; והעונש המרבי על החזקת נשק עומד על שבע שנים. העונש המזערי עומד, ככלל, על רבע מהעונש המרבי, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים להקל. עם זאת, אין מניעה שחלק מעונש זה ייגזר בדרך של מאסר על תנאי ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).[[4]](#footnote-4)
2. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה שבה יש להתייחס אל עבירות נשק בכלל:

עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה. חומרתן היתרה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסקי דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכונים משמעותיים לשלום הציבור וביטחונו, והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור מסכנות חיים. זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בנשק ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש.

בית משפט זה עמד לא אחת על כך שתרומתם העיקרית של בתי המשפט למיגור תופעת עבריינות הנשק ונגזרותיה היא בהטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני הנשק.

([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) מדינת ישראל נ' טחאינה, פיסקאות 16-15 (13.6.2022‏)‏, בהשמטת אסמכתאות; וראו עוד מבין רבים: [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פיסקה 14 (9.8.2022); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פיסקאות 14-13 (31.7.2022); [ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) מדינת ישראל נ' חדיד, פיסקאות 8-7 (23.6.2022)).

1. מדיניות ההחמרה בענישה בגין עבירות נשק מתבטאת גם בהוראת השעה משנת 2021 שבו הוספו עונשים מזעריים לעבירות נשק שונות ובהן אלה שביצע הנאשם ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. ואם כך בעבירות הנשק בכלל, על אחת כמה וכמה כאשר מדובר בעבירה של סחר בנשק, המצויה בחלקים הלא תחתונים של "השרשרת העבריינית", שכן מי שמבצע עבירה זו הוא מעין "מחולל פשיעה" (ראו והשוו: [ע"פ 2165/23](http://www.nevo.co.il/case/29486731) מדינת ישראל נ' בלאל, פיסקה 10 (4.5.2023); [ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) הנזכר, פיסקה 7 ובאסמכתאות שם; [ע"פ 6028/21](http://www.nevo.co.il/case/27912651) אטרש נ' מדינת ישראל, פיסקה 11 (15.05.2022)‏‏‏‏).
3. גם ביחס לעבירת ההחזקה צוין כי

התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית ו"הגורם בלעדו איין" (causa sine qua non) למגוון רחב של עבירות, החל בעבירות איומים ושוד מזוין, המשך בעבירות גרימת חבלה חמורה וכלה בעבירות המתה. לעתים קרובות הנשק הבלתי חוקי נרכש מלכתחילה למטרות עבירה, ואף אם הנשק נרכש למטרות "הגנה עצמית", הזמינות של הנשק מעודדת את השימוש בו לביצוע עבירות שונות ולחרפת תוצאותיהן.

על כן, המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק.

([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' סובח (5.11.2019), פסק דינו של כבוד השופט מ' מזוז).

1. על רקע אמירות אלה, אעבור לסקירת הענישה הנהוגה בפועל, תוך אבחנה בין העבירות הקשורות לעסקאות הנשק לבין עבירת ההחזקה.

ה(3)(3)(1) הענישה בגין סחר באקדחים

1. בית המשפט העליון עמד על כך ש"בעבירות של סחר בנשק קיים מנעד רחב של עונשים, אשר נגזרים, בין היתר, מנסיבות ביצוע העבירה, ומנסיבותיו האישיות של הנאשם" ([ע"פ 2733/20](http://www.nevo.co.il/case/26630169) אבו זיאד נ' מדינת ישראל, פיסקה 20 (24.10.2021)). הדעת נותנת כי יש משקל למספר העסקאות, לחלקו של הנאשם בהן, לסוג הנשק, לכמותו, ועוד.
2. עם זאת, חרף המנעד, בפסק דין מאוחר יותר צוין גם כי "מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק... והינו בגדר עונש מקל כאשר מדובר בעבירות נשק חמורות יותר" ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (28.7.2022)‏‏). נראה כי הדברים נאמרו בעיקר בנוגע לעבירות הכרוכות ברובים ובתתי מקלע (וראו גם עניין עיסא, פיסקה 11 (25.4.2023)), אך יש לשאוב מהם אף לענייננו, בשינויים המתבקשים.
3. כמו כן, חרף המשקל שיש ליתן לחלקו של הנאשם בעסקה, כבר נקבע כי "מטבען של עסקאות סחר בנשק שמעורבים בהן גורמים שונים שחלקו של כל אחד מהם בעסקה משתנה. למרות זאת, ישנה חשיבות בענישה מוחשית של כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר" (עניין סגים, פיסקה 32). דברים אלה רלוונטיים גם למקרה שכאן ביחס לכל אחת מן העסקאות, לרבות זו שבאישום השני שבעטיה הורשע הנאשם במעורבות בעסקה אך לא בסחר.
4. הצדדים הפנו לפסקי דין המתייחסים לעסקאות בסוגים שונים של כלי נשק. [[5]](#footnote-5) בשים לב לכך שסוג הנשק הוא נסיבה מנסיבות ביצוע העבירה, ומשפיע על מתחם העונש ההולם, סברתי כי קיימת עדיפות לבחינת פסקי דין שניתנו ביחס לנסיבות דומות, של עסקאות באקדחים תקניים. בחינה זו מלמדת כי רף הענישה לכל מי שהיה מעורב בעסקה מעין זו עומד ככלל על תקופה לא מבוטלת של מאסר בפועל. עם זאת, קיימים הבדלים לגבי משך התקופה. חלק מן ההבדלים יכולים לנבוע מנסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה, כאמור לעיל, אך אין לכחד כי חלקם יכולים לנבוע גם מהבדלים מסוימים בגישה העונשית. תחילה אפנה בפירוט אל מספר פסקי הדין שניתנו בבית המשפט העליון, ולאחר מכן בתמצית אל כאלה של הערכאות הדיוניות.
5. ב[ע"פ 1586/24](http://www.nevo.co.il/case/30471315) מדינת ישראל נ' פלוני (12.11.2024) מדובר היה במי שרכש שני אקדחים, ירה בהם, טמן אותם באדמה ובחלוף זמן מכר אותם לאחר בשתי עסקאות שונות, וכן מכר לו תחמושת אקדח בארבע הזדמנויות שונות (יצוין כי אותו אחר ביצע פיגוע ירי שבו נרצחו שבעה בני אדם, אם כי הנאשם עצמו לא היה מעורב בכך). הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 3 ל-6 שנים, וגזרה על הנאשם 39 חודשי מאסר ולצדם עונשים נוספים. בית המשפט העליון הבהיר כי גזר הדין "אינו מתיישב עם מדיניות הענישה המחמירה שבית משפט זה התווה בשנים האחרונות בגין עבירות מהסוג בו הורשע ה[נאשם]", וכי מתחם העונש שנקבע אינו הולם את חומרת המעשים. בשים לב לכלל בדבר מידת ההחמרה בעונש מצד ערכאת הערעור, העמיד בית המשפט העליון את העונש על 60 חודשי מאסר בפועל. המקרה שכאן חמור יותר מבחינה זו שמדובר בשלוש עסקאות שונות באקדח; כתב האישום מלמד על מעורבות עמוקה של הנאשם בעולם הסחר בנשק ונגישותו לכלי נשק שונים; והנאשם אף ירה באקדח. מנגד, הנאשם לא מכר תחמושת (מעבר לזו ששימשה לירי בעסקה הראשונה).

ב[ע"פ 3311/22](http://www.nevo.co.il/case/28614521) ג'ולאני נ' מדינת ישראל (16.11.2022) מדובר היה בנאשם שהיה מעורב בשלוש עסקאות של מכירת אקדח לסוכן משטרתי, ובאחת מהן העביר לו גם קופסת כדורים תואמים. הנאשם גם הגיע למקום בשתיים מן העסקאות כשהוא נושא מספר אקדחים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 5 ל-8 שנות מאסר, וגזרה על הנאשם 5 שנות מאסר ולצדן עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה בהמלצת בית המשפט העליון אם כי ללא הנמקה מפורטת. המקרה שכאן חמור פחות מבחינת רמת מעורבותו של הנאשם בביצוע העסקאות בפועל ומבחינת היקף הנשק שנשא, והוא גם לא העביר לסוכן תחמושת בהיקף ניכר. מנגד, באחת העסקאות הוא ירה בעצמו באקדח; ונראה כי נטל חלק פעיל ויוזם מול הסוכן יותר מאשר הנאשם שם.

ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) מורייחי נ' מדינת ישראל (23.11.2020) היה הנאשם מעורב בארגון ובתיווך עסקה של מכירת והעברת אקדח ומחסנית תואמת ממוכר באזור לרוכש בישראל. בסופו של דבר נתפסו האקדח והמחסנית על ידי משטרת ישראל והעסקה לא יצאה אל הפועל. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 ל-52 חודשי מאסר, וגזרה על הנאשם, בעל עבר פלילי בעבירות נשק, 30 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים. בית המשפט העליון דחה את הערעור, תוך שהוא מציין כי הנאשם היה "חוליה בלעדיה אין" לצורך ביצוע העסקה, וכי מה שמנע את השלמתה הייתה רק תפיסת הנשק. המקרה שכאן חמור יותר משום שמדובר בשלוש עסקאות שונות, שהושלמו (הגם שעם סוכן), כאשר הנאשם הורשע בסחר בשתיים מהן ובאחת הוא גם נשא את האקדח וירה בו. זאת ועוד: כפי שצוין, כתב האישום מלמד על מעורבות עמוקה של הנאשם בעולם הסחר בנשק ועל נגישותו לכלי נשק שונים.

ב[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) ענבתאוי נ' מדינת ישראל (22.11.2020) מדובר היה במספר נאשמים שהיו מעורבים בעסקה של מכירת אקדח. בעניינו של אחד מהם, שהיה הגורם המרכזי בתיאום העסקה, קבעה הערכאה הדיונית כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר, והטילה עליו 28 חודשי מאסר בפועל. ערעור אותו נאשם נדחה, וצוין כי חרף היותו מתווך היה לו תפקיד מרכזי בביצוע העסקה. המקרה שכאן חמור יותר, מאותם טעמים שנמנו לעיל.

ב[ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520) דהוד נ' מדינת ישראל (19.1.2017) תיווך הנאשם בעסקה של מכירת אקדח לסוכן משטרתי, ובעסקה נוספת מכר רובה ציד מאולתר לאותו סוכן. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחד מהאישומים בנפרד נע בין 2 ל-5 שנות מאסר, וגזרה על הנאשם 45 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה. המקרה שכאן חמור יותר מן הטעמים שנמנו לעיל, ובינתיים גם רמת הענישה הוחמרה, לרבות תוך קביעה של עונש מזערי בחוק.

1. אשר לפסיקת הערכאות הדיוניות, הרי שסקירה הן של פסקי הדין שאליהם הפנו הצדדים והן של פסקי דין אחרים מלמדת כי הרף התחתון של המתחם בגין עסקה יחידה של מכירת אקדח לסוכן משטרתי הועמד בדרך כלל בטווח שבין 24 ל-32 חודשי מאסר, והרף העליון הועמד בדרך כלל בטווח שבין 48 ל-62 חודשי מאסר, מקרה מקרה ונסיבותיו הנוספות (ראו למשל ת"פ (מחוזי ירושלים) 13177-04-21 מדינת ישראל נ' אלעתאיקה (29.12.2021); [ת"פ (מחוזי י-ם) 69797-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29586506) מדינת ישראל נ' עלי (22.11.2023); [ת"פ (מחוזי י-ם) 50474-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964928) מדינת ישראל נ' סמאר (18.9.2023); [ת"פ (מחוזי י-ם) 37722-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30041990) מדינת ישראל נ' נמרי (2.6.2024); [ת"פ (מחוזי י-ם) 9426-02-24](http://www.nevo.co.il/case/30415212) מדינת ישראל נ' מוגאהד (23.5.2024)). ב[ת"פ (מחוזי חי') 38471-05-24](http://www.nevo.co.il/case/30681753) מדינת ישראל נ' מחאג'נה (7.1.2025), שאליו הפנה הנאשם, מדובר היה בשתי עסקאות של מכירת אקדחים לסוכן משטרתי: בראשונה נמכר אקדח אחד עם מחסנית ושמונה כדורים תואמים, ובשנייה נמכרו אקדח ואקדח לא תקין עם מחסניות תואמות. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 52 ל-72 חודשי מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם 54 חודשים ולצדם עונשים נוספים.

המקרה שכאן חמור יותר מכלל המקרים שנמנו לעיל, הן נוכח היקף העסקאות, הן נוכח העובדה שבעסקה הראשונה הנאשם מסר גם תחמושת וירה באקדח, והן נוכח מעורבותו העמוקה בעולם הסחר בנשק, כעולה גם מן ההצעות השונות שהציע לסוכן ושלא התרקמו לכדי עסקה.

1. פסק דין אחרון, שאינו מתייחס לסחר באקדחים אך שני הצדדים הפנו אליו, הוא [ת"פ (מחוזי י-ם) 38355-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30042618) מדינת ישראל נ' אדריס (17.9.2024). נאשם 2 באותו הליך הורשע בארבע עבירות של סחר בנשק, בגין ארבע עסקאות שבכל אחת מהן נמכר לאותו סוכן הנזכר בכתב האישום שכאן רובה דמוי M-16. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-9 שנות מאסר, וגזר על אותו נאשם עונש מאסר בפועל למשך 6 שנים ו-8 חודשים. ערעור הנאשם נדחה בהמלצת בית המשפט העליון (עפ"ג 59649-10-24). בצדק טען בא כוח הנאשם כאן כי המקרה שם חמור משמעותית: זאת נוכח מספר העסקאות; העובדה שבכולן ההרשעה הייתה בעבירת סחר; העובדה שמדובר היה ברובים; העובדה ששם הנאשם ירה בשתיים מן העסקאות (ולא רק באחת כמו כאן); והיקף הסכומים שהועברו לכיסו של אותו נאשם. מנגד, מדובר היה בנשק שאינו תקני, ובפסק הדין ניתן לנסיבה זו משקל משמעותי לקולא (ראו פיסקה 60 שם).[[6]](#footnote-6)

ה(3)(3)(2) הענישה בגין החזקת רובה

1. עיון בפסקי הדין שניתנו ביחס לעבירה של החזקת נשק מלמד כי רף הענישה בגינה עומד ככלל על תקופה לא מבוטלת של מאסר בפועל. כפי שנקבע ב[ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) מדינת ישראל נ' קדורה, פיסקה 6 (14.4.2022): "ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

כך, למשל, ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) מדינת ישראל נ' בסילה (28.12.2021) הנאשם החזיק בחדר השינה שלו רובה דמוי M-16 וכן תחמושת ומספר אביזרים, ובהזדמנות אחת ניקה אותו, פירקו, הרכיבו ואף דרך אותו. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 6 ל-24 חודשי מאסר בפועל, ולבקשת הנאשם גזרה עליו 7 חודשי מאסר בפועל במקום 9 חודשי עבודות שירות. בית המשפט העליון ציין כי המתחם שנקבע הוא נמוך, וכי העונש שנגזר על הנאשם "אינו הולם את המעשים שבוצעו על ידו ומקל עמו באופן משמעותי". בשים לב להיקף התערבות ערכאת הערעור במקרים של החמרה בעונש, נגזרו על הנאשם 14 חודשי מאסר בפועל. המקרה שם חמור יותר מבחינת היקף האביזרים ומידת ההתעסקות, אך מנגד כאן הנאשם השליך את הרובה כדי שלא ייתפס.

ב[רע"פ 2265/18](http://www.nevo.co.il/case/23798540) עמאר נ' מדינת ישראל (29.3.2018) מדובר היה בצעיר כבן 21 נעדר עבר פלילי, שהחזיק שני תתי מקלע מאולתרים עם מחסניות בשני מקומות, והורשע בשתי עבירות של החזקת נשק. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין כל אחת מהעבירות בפני עצמה נע בין שנה לשלוש שנות מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם שנתיים מאסר בפועל, ולצדן עונשים נוספים. ערכאת הערעור הקלה בעונש, והעמידה אותו על 20 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון נמנע מלהקל בעונש עוד, בציינו כי הוא אינו סוטה באופן ניכר ממדיניות הענישה הנוהגת בייחוד נוכח מגמת ההחמרה. המקרה שם חמור משמעותית, שכן מדובר היה במי שביצע שתי עבירות המתייחסות לתתי מקלע מאולתרים, שכללו מחסנית, אך מנגד כאן הנאשם השליך את הרובה.

ב[רע"פ 3355/22](http://www.nevo.co.il/case/28619472) סלאמה נ' מדינת ישראל (26.5.2022) מדובר היה בנאשם שהחזיק בחצר ביתו שני תתי מקלע מאולתרים, מחסנית ותרמיל של כדור ואף תקף שוטרים שהגיעו למקום. ערכאת הערעור קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והעמידה את העונש על 28 חודשי מאסר בפועל במקום 15 שנגזרו במקור, ולצדם עונשים נוספים. בית המשפט העליון נמנע מלהתערב בעונש, בציינו כי הוא אינו משקף חריגה קיצונית ממדיניות הענישה המקובלת או הראויה, בין היתר בשים לב למגמת ההחמרה. גם שם מדובר במקרה חמור משמעותית מאותם טעמים שנמנו לעיל, והנאשם הורשע כאמור בנוסף בתקיפת שוטר.

ב[רע"פ 5613/20](http://www.nevo.co.il/case/26913995) אלהוזייל נ' מדינת ישראל (25.8.2020) מדובר היה בנאשם שהחזיק בביתו אקדח וכן 20 כדורים תואמים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 11 ל-33 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 12 חודשי מאסר ולצדם עונשים נוספים. ערכאת הערעור לא התערבה בכך. בית המשפט העליון ציין אמנם כי על רקע נסיבותיו האישיות של הנאשם העונש שהוטל עליו "מחמיר עמו קמעה" אולם לא במידה המצדיקה התערבות. המקרה שכאן הוא בעל היבטים לחומרה, שכן מדובר היה בהחזקת רובה שפגיעתו רעה יותר והנאשם אף השליכו כדי שלא יימצא, אך גם בעל היבטים לקולא שכן מדובר היה ברובה דמוי M-16 ולא נטען שהוחזקה גם תחמושת.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 1219-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29711390) מדינת ישראל נ' שקיר (8.5.2024), מדובר היה בנאשם שניסה להחזיק לזמן קצר רובה מסוג M-16 שאחר שידל אותו לרכוש. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשה זה נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר. המקרה שכאן חמור יותר שכן מדובר היה בעבירה מושלמת, בהחזקה ממושכת, ובניסיון של הנאשם להשליך את הרובה כדי שלא ייתפס, אולם שם הורשע הנאשם גם במעשה פזיזות ורשלנות ומדובר היה ברובה מסוג M-16 (ולא רק דמוי M-16).

*ה(3)(4) המסקנה בעניין מתחמי העונש ההולם למעשי הנאשם*

1. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בערכים כעולה מן האמור לעיל; על רקע פסקי הדין שהובאו, על הדומה והשונה בהם; ועל רקע מגמת ההחמרה הנמשכת בענישה בעבירות נשק שלטעמי יש להתמיד בה – סבורני כי במקרה שכאן יש להעמיד את מתחם העונש ההולם לעבירות הקשורות בעסקאות על בין 65 ל-100 חודשי מאסר בפועל. את מתחם העונש ההולם לעבירת החזקת הרובה יש להעמיד על בין 15 ל-30 חודשי מאסר בפועל.
2. לצדו של עונש המאסר בפועל יש להטיל עונשי מאסר על תנאי. כמו כן בשים לב למניע הכלכלי בביצוע העסקאות ולסכומים שבהם הן היו כרוכות, מתחם העונש ההולם כולל קנס. לעניין זה יש לשקול גם את מצבו הכלכלי של הנאשם, כפי שפורט בעדות רעייתו ובדבריו שלו ([סעיף 40ח](http://www.nevo.co.il/law/70301/40h) לחוק).

ה(3) נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ושיקולי הרתעה

1. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ובשיקולי הרתעה ([סעיפים 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).
2. במקרה שכאן, מדובר בנאשם כבן 33.5. לטובת הנאשם פועלת העובדה שהוא נטל אחריות על מעשיו, והביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים ובמשאבי גורמי האכיפה. עם זאת, החיסכון במשאבים לא היה מרבי, שכן הסדר הטיעון הושג בפתח המועד שנקבע לשמיעת העדויות, ולאחר שהסוכן כבר נכח במבנה בית המשפט לצורך עדותו. כמו כן לטובת הנאשם יש לשקול את המצב המורכב שבו מצויים הוא ורעייתו, כאמור לעיל, ואת השלכתו האפשרית של מאסרו על עניין זה.

לחובת הנאשם פועלת העובדה שהוא בעל עבר פלילי מכביד, ואף ריצה בעבר עונש מאסר ממושך. אל מול זאת, יש לזכור כי הנאשם לא הורשע בעבר בעבירות נשק, ומעשי העבירה האחרונים שביצע היו בשנת 2015. במכלול, יש ליתן משקל לשיקולי הרתעה אישית, אולם לא משקל רב מדי. יש ליתן משקל גם לשיקולי הרתעת הרבים, אם כי נראה שבעבירות נשק שיקולים אלה מקבלים ביטוי משמעותי בפסיקת בית המשפט העליון, כך שהם מהווים חלק מהותי בעיצוב המתחם מעיקרא.

1. באיזון בין השיקולים השונים, ותוך מתן משקל משמעותי לכך שמאז 2015 ועד המעשים מושא ההליך לא ביצע הנאשם מעשים שהביאו להרשעתו, סבורני כי יש לגזור את עונשיו של הנאשם באמצע השליש התחתון של המתחמים, תוך חפיפה מסוימת ביניהם, ולהעמידו באופן כולל על 84 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשי מאסר על תנאי כאמור להלן.
2. כמו כן יש להטיל על הנאשם קנס, בסך של 15,000 ₪. הסכום נקבע בשים לב להיקפי העסקאות שבהן היה מעורב הנאשם, להיקף הסכומים שקיבל לכיסו (ובעניין זה אפנה להערת שולים 1 לעיל), ולטענות בדבר מצבו הכלכלי המורכב.

ו. סיכום

1. נוכח כל האמור, נגזרים בזאת על הנאשם העונשים הבאים:
   1. 84 חודשי מאסר בפועל, שיימנו החל מיום מעצרו.
   2. מאסר על-תנאי לתקופה של 16 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת נשק מסוג פשע.
   3. 5129371מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה מסוג עוון הקשורה בנשק.
   4. 54678313קנס בסך של 15,000 ₪, שישולם עד ליום 1.1.26. לא ישולם הקנס עד לאותו מועד, ירצה הנאשם חודשיים מאסר תמורתו.
2. ניתן לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, ב' אדר תשפ"ה, 02 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

אלעזר נחלון 54678313

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

[**בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן**](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

1. במסגרת הטיעונים לעונש נתגלעה בין הצדדים מחלוקת בשאלה האם מעובדות כתב האישום עולה שבעסקה זו הנאשם עצמו קיבל 2,500 ₪ בלבד, ואילו סכום התמורה עבור האקדח לא יועד לו, או שעולה כי מלוא הסכום יועד לנאשם. מחד גיסא, ביחס לעסקה זו הנאשם הוא היחיד שצוין כקשור לאקדח, ואין כל נימוק להנחה שהתמורה עבור האקדח, שהועברה כולה אליו, לא יועדה לו (גם אם במסגרת הסדרים בינו לבין אחרים, שהם חיצוניים לעסקה, היה עליו להעביר להם חלק ממנה). מאידך גיסא, ניסוח העובדות בנוגע לתשלום התמורה בעסקה מגלה פנים לכאן ולכאן, שכן צוין שלנאשם הועברו 42,000 ₪ "תמורת האקדח", ובהמשך 2,500 ₪ "נוספים תמורת העסקה" (סעיפים 7-6 לאישום הראשון). ניתן לפרש שלנאשם 1 הועברו 42,000 ₪ וכן 2,500 ₪ שכולם יועדו לו, אולם אז לא ברור מדוע נערכה הפרדה בין הסכומים, וכן מדוע צוין שאותם 2,500 ₪ נוספים שולמו "תמורת העסקה" (שהלוא התמורה עבור האקדח היא חלק מהתמורה עבור העסקה). אי הבהירות מתחזקת נוכח העובדה שניסוח דומה מופיע בעסקה השנייה, שגם בה נערכה הפרדה בין הסכום ששולם לנאשם "עבור האקדח" לסכום ששולם לו "עבור העסקה", ושם לא הייתה מחלוקת שסכום התמורה עבור האקדח לא יועד לנאשם (ראו סעיף 9 לאישום השני).

   לטעמי, אי הבהירות בעובדות כתב האישום צריכה לפעול לטובת הנאשם, ועל כן יש להניח שתמורת האקדח שמכר בעסקה הראשונה לא יועדה לו בסופו של יום, והוא עצמו קיבל 2,500 ₪. [↑](#footnote-ref-1)
2. בכתב האישום צוין לעניין נשיאת הנשק גם סעיף 31 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שעניינו הצורה הנגזרת של סיוע. עם זאת, ברי כי מדובר בטעות סופר (ראו סעיף 8 לעובדות האישום הראשון וכן כותרת העבירה). לא בכדי בהכרעת הדין ההרשעה הייתה בלא להתייחס לסעיף זה. [↑](#footnote-ref-2)
3. בכתב האישום לא הובהר הפער בין הסיכום המוקדם בנוגע לרכישת אקדח מתוצרת GLOCK לרכישה בפועל של אקדח מתוצרת LLAMA. [↑](#footnote-ref-3)
4. יובהר כי כאשר הנאשם מורשע ביותר מעבירה אחת, כמו במקרה שכאן, אין חובה שהעונש המזערי יהיה מכפלה של מספר העבירות בעונש המזערי לכל עבירה (ראו: [ע"פ 9603/09](http://www.nevo.co.il/case/6249234) פלוני נ' מדינת ישראל (27.9.2011), בחוות דעתו של כבוד השופט מלצר; [ע"פ 6662/13](http://www.nevo.co.il/case/10442754) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 11 (2.3.2015); וכן הערות חברי ההרכב ב[ע"פ 5617/19](http://www.nevo.co.il/case/25994899) מדינת ישראל נ' פלוני (26.8.2021)). [↑](#footnote-ref-4)
5. כך, המאשימה הפנתה אל עניין עיסא שם מדובר היה במכירת רובה; אל [ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243), שם מדובר היה בשלוש עסקאות שבאחת מהן נמכר רובה; ואל ת"פ (מחוזי י-ם) 52782-09-22, שם מדובר היה במספר עסקאות שחלקן כללו מכירת רובה (יוער כי ת"פ (מחוזי י-ם) 37138-09-23 לא אותר).

   הנאשם הפנה אל [ת"פ (מחוזי י-ם) 70166-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587027), שם מדובר היה בארבע עסקאות שבאחת מהן נמכר רובה דמוי M-16, בשנייה ובשלישית אקדח מוסב, וברביעית אקדח תקני; אל [ת"פ (מחוזי י-ם) 69852-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29572784), שם מדובר היה בארבע עסקאות של מכירת אקדחי הזנקה, בשלוש מהן מוסבים, כאשר בעסקה אחת נמכר גם רובה דמוי M-16; ואל [ת"פ (מחוזי י-ם) 70111-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587025), שם מדובר היה בשלוש עסקאות למכירת אקדחי הזנקה מוסבים ובעסקה אחת למכירת רובה דמוי M-16. [↑](#footnote-ref-5)
6. יוער כי חרף העובדה שהעסקאות באותו פסק דין בוצעו עם אותו סוכן משטרתי כמו כאן, מבחינת עיקרון "אחידות הענישה" אין ליתן לו משקל דומה לזה של פסק דין בעניינו של נאשם אחר באותן עסקאות או באותו הליך כמו הנאשם כאן. זאת שכן "כאשר החוליה המחברת היחידה בין ההליכים היא שמדובר בכתבי אישום שהם תוצר של פעילות אותו סוכן משטרתי... אין בכך בלבד כדי לחייב אחידות ענישה" ([ע"פ 1987/15](http://www.nevo.co.il/case/20131420) דורי נ' מדינת ישראל, פיסקה 12 (17.8.2015)). [↑](#footnote-ref-6)