|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 48522-09-23 מדינת ישראל נ' טהה(עציר) ואח' | | |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד רינת בו יעקב, אריאל אילוז  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **1. עמר טהה (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד עידן גמליאלי, דניאל שימשילשווילי  **2. מוסטפא שוויקי**  ע"י ב"כ עו"ד ירון גיגי  **3. שאדי גראב (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד עוזי אברהם  **הנאשמים** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1)(א)(1), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2)(א)(1)(2), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e)

**גזר דין**

**בעניינם של נאשמים 1 ו-3**

**הרקע:**

1. הנאשמים 1 ו-3 (להלן, בהתאמה: "**עמר**" ו"**שאדי**") הורשעו לפי הודאתם שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות כדלהלן:

**עמר**: **חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.1) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**")**; חבלה במזיד**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) בחוק העונשין; **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) בחוק העונשין.

**שאדי**: **חבלה חמורה בנסיבות מחמירות**, לפי [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) יחד עם [סעיף 335(א)(1)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1.2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); **החזקת סכין שלא כדין** לפי [סעיף 186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186) בחוק העונשין; **חבלה במזיד ברכב**, לפי [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) בחוק העונשין.

2. הסדר הטיעון בעניינו של עמר כלל הסכמה לפיה הצדדים יבקשו להטיל עליו עונש מאסר בפועל למשך שש שנים וחצי, וכן מאסר על תנאי ופיצוי לנפגע העבירה בטיעון פתוח.

הסדר הטיעון בעניינו של שאדי לא כלל הסכמה לעונש.

עובדות כתב האישום המתוקן:

3. כתב האישום המתוקן מפרט כי: עמר הוא דודו של נאשם 2 (להלן: "**מוסטפא**"); בין הנאשמים, וכן בין עמר לבין המתלונן, אמיר אבו הדואן, קיימת הכרות מוקדמת; תלאא אבו אחמד (להלן: "**תלאא**") היא בת זוגו של עמר, ובעבר היתה חברתו של המתלונן.

4. בין עמר לבין המתלונן התגלע סכסוך, במסגרתו עמר ביקש מהמתלונן למחוק את תמונותיה של תלאא השמורות במכשיר הטלפון שלו. על רקע הסכסוך גמלה בלבו של עמר החלטה לירות לעבר המתלונן, לגרום לו לחבלות חמורות ולקחת את מכשיר הטלפון שלו.

5. עמר גיבש תוכנית, לפיה יגרום למתלונן להגיע לשכונת אבו טור כאשר הוא ממתין לו במקום ומצויד באקדח ובתחמושת. בהתאם לתוכנית, עמר פנה לבחורה שהכיר, נ', וביקש ממנה ליצור קשר עם המתלונן. נ' מלאה אחר בקשתו של עמר, והחלה להתכתב עם המתלונן. בשלב מסוים, לפי הוראתו של עמר ובמטרה לגרום למתלונן להגיע למקום בו עמר נמצא, נ' קבעה להיפגש עם המתלונן וביקשה ממנו להגיע לשכונת אבו טור בירושלים.

6. ביום 18/8/2023 בשעה 23:40 לערך, המתלונן הגיע למקום ברכב, כשהוא נמצא ברכב לבדו. עם הגעתו של המתלונן למקום, עמר ניגש לעבר תא הנהג, כיוון לעבר גופו של המתלונן אקדח בו הצטייד, וירה ממרחק קצר מאוד מספר יריות לעבר פלג גופו התחתון. המתלונן נמלט מהמקום בנסיעה. או אז עמר שוחח עם מוסטפא, שהמתין בסמוך יחד עם שאדי, והורה לו לחסום במהירות את דרכו של המתלונן.

7. מוסטפא ושאדי עלו בריצה לְרכב ונסעו במהירות לעבר המתלונן, כאשר שאדי נוהג ברכב. כשפגשו את רכב המתלונן, מוסטפא ושאדי חסמו את נתיב נסיעתו באמצעות רכבם וירדו מהרכב. שאדי רץ לעבר רכב המתלונן, כשבידו סכין מתקפלת. המתלונן מצדו ניסה להמשיך בנסיעה ולברוח מהמקום, ופגע תוך כדי כך בעוצמה רבה ברכבם של מוסטפא ושאדי. מיד לאחר מכן, גם מוסטפא רץ לעבר רכב המתלונן. שאדי ניקב את אחד מגלגלי רכב המתלונן, וניסה לפתוח את דלתות הרכב ולשבור, באמצעות הסכין שהחזיק בידו, את חלון דלת הנהג. מוסטפא ניסה לפתוח את הדלת הסמוכה לנהג ולשבור את החלונות ואת השמשה הקדמית, באמצעות חפץ שטיבו לא ידוע.

8. עמר הגיע למקום לאחר דקות בודדות, כשהוא צועד ברגל ונושא אקדח ותחמושת על גופו, וניגש לחלון דלת הנהג ברכב המתלונן. בעוד המתלונן נמלט למושב הסמוך ברכב, עמר עמד בחלון הרכב וירה לעברו שלוש יריות, שפגעו בבטנו ובידו, ודרש ממנו את מכשיר הטלפון שברשותו ואת סיסמת המכשיר.

9. לאחר מכן הנאשמים ברחו מהמקום ברגל, כשעמר מחזיק במכשיר הטלפון שנטל מהמתלונן.

10. כתוצאה מהאמור נגרמו למתלונן: פצע כניסה במותן; פצע יציאה באזור הבטן; פצע כניסה ויציאה באמה השמאלית; ופצעי כניסה ויציאה רבים בירך ובשוק שמאל. המתלונן אושפז בבית חולים, ונדרש לטיפול לפרוסקופיה חוקרת בהרדמה כללית והנשמה תוך קנית. בהמשך, המתלונן עבר ניתוח אורתופדי בשל פגיעה בקופסית ברך עם המטומה גדולה תוך פרקית וכן שבר מרוסק בפיבולה אמצעית. כמו כן, נשקל טיפול ניתוחי עתידי בכף היד. בשלב זה, המתלונן לא יכול לדרוך על רגל שמאל. הוא נדרש להמשיך בטיפול אורתופדי ופיזיותרפי, וליטול משככי כאבים.

**תסקיר נפגע עבירה:**

11. בעניינו של המתלונן הוגש תסקיר ארוך ומפורט, הכולל פרטים רבים אודותיו; השקפתו וגרסתו על האירוע, על הגורם לו ועל המעורבים בו; תחושותיו במהלך האירוע ולאחריו; ועל אורח חייו וחווית החיים שלו קודם לאירוע והשינויים העמוקים שחלו בהם בעקבותיו. על מנת לשמור על פרטיותו של המתלונן יצוינו להלן מעט מזעיר מהנתונים הכלולים בתסקיר.

12. המתלונן כבן 27, נשוי ואב לתינוקת. עד לאירוע ניהל שגרת חיים פעילה, עשירה ותקינה, שהתאפיינה בביטחון, נינוחות, אופטימיות ושמחה. הוא עבד באופן קבוע, השקיע באימוני כושר, נהנה מזוגיות טובה מאוד ומחיי חברה עשירים ומיטיבים. תקיפתו הפתאומית על ידי הנאשמים והנזקים שנגרמו לו הביאו להרס ולשינוי מוחלט במסלול חייו, בתוכניותיו לעתיד, תחושותיו, מצב רוחו, תפיסתו את העולם, מידת ביטחונו ושלוותו ויכולתו לתפקד. המתלונן הפך מאדם פיזי וחסון לאדם מוגבל, המתנייד בעזרת קביים והתלוי בעזרתם של אחרים, סובל כאב פיזי וכרוני, נדרש למגוון של טיפולים רפואיים ומתקשה לפרנס את משפחתו.

13. על פי האמור בתסקיר נפגע העבירה, לא נערך הסכם סולחה בין הנאשמים לבינו, ובשל כך הוא חושש מהתנהלותם האלימה, אם ישובו לפגוע בו.

14. עורכת התסקיר מציינת כי היא סבורה שיש חשיבות להטיל על הנאשמים פיצוי משמעותי למתלונן, כחלק מההכרה בפגיעתם בו ובהשלכותיה החמורות על חייו.

**הראיות לעונש:**

15. המאשימה הגישה את גיליון הרישום הפלילי של עמר (**ת/1**), וסרטון של האירוע.

16. כעולה מרישומו הפלילי של עמר, הוא הורשע בעבירות של חבלה חמורה ותקיפה הגורמת חבלה של ממש שעבר ביום 24/9/2017. בשל עבירות אלו הוא נדון ביום 14/1/2019, בין היתר, לעונש מאסר בפועל למשך חמישה חודשים.

17. עמר העיד את אביו, מר אחמד טהה. לדבריו בעדותו, במהלך החקירה נערכה "עטווה" עם המתלונן, במסגרתה העביר סכום של קרוב ל-100,000 ₪ במזומן.

18. מטעמו של שאדי העידו שני הוריו, והוגשו מסמכים רפואיים הנוגעים למצבו הרפואי של האב.

19. אמו של שאדי, גב' גועבה שירין גראב, העידה כי גידלה אותו לבדה והעניקה לו חינוך מעולה. לדבריה, שאדי טעה, מתנצל על מעשיו ומשלם עליהם מחיר. גב' גראב ביקשה לסייע בידה לשקם את שאדי לאחר שחרורו ממאסר.

20. מר ריאד גראב, אביו של שדי, העיד כי מספר ימים לאחר האירוע שילם למשפחתו של המתלונן 50,000 ₪ במזומן, בעקבות מעורבותם של אנשים "שנכנסו לעניינים".

21. כמו כן הוגשו, בהסכמת הצדדים, מספר מסמכים מתוך תיק החקירה, כדלהלן:

א. הודעתו במשטרה של דוד המתלונן, מר איברהים אבו הדואן, מיום 30/8/2023, בה מסר כי: ביום ראשון שלאחר האירוע משפחתו של שאדי שלמה סך של 50,000 ₪ עבור "עלויות של נזק", כלשונו, ולא כסולחה; משפחתו של מוסטפא שילמה ביום שלישי "50,000 ₪ על הפציעה"; ביום 29/8/2023 משפחתו של עמר שילמה 50,000 ₪ ועוד 10,000 דולר "בקשר להוצאות וטיפולים"; וכי עדיין לא נערך מסמך "עטווה".

ב. הודעה שמסר במשטרה מר חסן אבו הדואן ביום 29/8/2023, בה אמר כי הוסכם עם קרובי משפחתם של מוסטפא ושל שאדי שכל משפחה תשלם 50,000 ₪. משפחתו של שאדי שילמה בינתיים 20,000 ₪, ומשפחתו של מוסטפא שילמה על החשבון 25,000 ₪.

ג. מכתב מיום 25/6/2024 שנשלח למאשימה ע"י ב"כ המתלונן, עו"ד אמיר נבון, בו הובאה עמדת משפחתו של המתלונן, לפיה לא שולם למתלונן "**שום פיצוי כספי... בשום צורה ואופן**".

**תמצית טיעוני הצדדים:**

טעוני המאשימה בנוגע לעמר:

22. המאשימה ביקשה לכבד את הסדר הטיעון שהתגבש עם עמר לאחר הליך גישור ומשא ומתן בין הצדדים. המאשימה טענה כי ההסכמה משכללת את חומרת העבירות שעמר עבר ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מצד אחד, ואת הודאתו של עמר וקבלת האחריות שלו מצד שני.

23. המאשימה ביקשה לחייב את עמר בפיצוי משמעותי למתלונן. בטיעוניה בעניין זה הפנתה לתסקיר נפגע העבירה המתאר פגיעות קשות שנגרמו למתלונן, שהפך לשבר כלי. המאשימה לא התעלמה מדבריו של אביו של עמר בעדותו בדבר תשלום שהעביר למתלונן, אך ציינה כי דבריו לא נתמכו במסמך (יצוין כי המסמכים מתיק החקירה שנזכרו לעיל הוגשו בהסכמה **לאחר** שנשמעו הטיעונים לעונש).

טעוני המאשימה בנוגע לשאדי:

24. המאשימה טוענת כי מתחם העונש ההולם למעשיו של שאדי נע בין שלוש שנות מאסר בפועל לבין חמש שנות מאסר בפועל, וביקשה להטיל עליו עונש מאסר בפועל למשך שלוש שנים, מאסר על תנאי ופיצוי משמעותי למתלונן.

25. המאשימה ביקשה להשקיף על האירוע מנקודת מבטו של המתלונן, שלפתע מצא עצמו מותקף כמתואר בכתב האישום, וטענה כי מדובר בהתגלמותו של סיוט.

26. המאשימה לא התעלמה מכך שחלקו היחסי של שאדי בביצוע העבירות נמוך משמעותית מחלקו של עמר. יחד עם זאת טענה, כי חלקו משמעותי במידה המצדיקה להטיל עליו עונש משמעותי. הוא לא פעל באופן ספונטני, אלא בחר לקחת חלק של ממש בביצוע העבירה ולהיכנס למעגל הפנימי של התוכנית העבריינית, למרות שעמדה לו האפשרות להימנע מכך ולעזוב את המקום. בשל מעורבותו של שאדי וחסימת דרכו של המתלונן יחד עם מוסטפא, עלה בידו של עמר לירות ולפגוע במתלונן, לאחר שכשל בכך בחלקו הראשון של האירוע. המאשימה הדגישה כי במעשה החבלה החמורה ששאדי עשה מתקיימות שתי חלופות של נסיבות מחמירות: גם נשיאת נשק וגם נוכחות שניים או יותר.

27. לתמיכה בעמדתה הפנתה המאשימה לפסקי הדין הבאים:

א. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 31214-11-17](http://www.nevo.co.il/case/23262469) **מדינת ישראל נ' מוגרבי**, 6/9/2018: גזר דין שניתן בעניינם של שני נאשמים שהורשעו בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. הנאשמים, שחשדו כי המתלונן לקח את מכשיר הטלפון של נאשם 1, תקפו אותו במשך פרק זמן ממושך. הם היכו במתלונן באגרופים בכל חלקי גופו, בעטו בראשו, גררו אותו, הרימו אותו, הטיחו את גופו בקרקע ובעטו בו, גם לאחר שאיבד את הכרתו. הנאשמים הפשיטו את המתלונן מבגדיו התחתונים. נאשם 1 צילם אותו כשחולצתו מופשלת והוא ללא מכנסיו. בשלב כלשהו, נאשם 1 הטיל את מימיו על המתלונן. הנאשמים נטלו את מכשיר הטלפון הנייד של המתלונן, ועזבו את המקום כשהם מותירם את המתלונן מחוסר הכרה, ערום וחבול בכל חלקי גופו. למתלונן נגרמו חבלות בראש, דימום תוך גולגולתי, נפיחות בשפתיים, פגיעה בשיניים ועוד, והוא אושפז למשך שישה ימים. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של נאשם 1 נע בין 30 חודשי מאסר לבין 50 חודשי מאסר, ולמעשיו של נאשם 2 בין 20 חודשי מאסר לבין 40 חודשי מאסר. המאשימה ציינה כי באותו מקרה לא נעשה שימוש בנשק, והפגיעות שנגרמו לנפגע העבירה פחות משמעותיות מאלה שנגרמו למתלונן בנדון דידן.

ב. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 14183-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28755263) **מדינת ישראל נ' סיורי,** 14/11/2022: מדובר בגזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע, בין היתר, בעבירות של ניסיון חבלה בנסיבות מחמירות ופציעה. על רקע סכסוך ואירועי אלימות קודמים בין הצדדים, הנאשם הגיע למקום עבודתו של המתלונן בלוויית שניים נוספים, כאשר הוא מצויד באלת מתכת. הנאשם הכה במתלונן באמצעות האלה מספר פעמים בפלג גופו העליון ובראשו. סמוך לאחר מכן החלו גם שני האחרים להכות את המתלונן. אחד מהם התיז לעברו גז פלפל בעוד האחר הפילו ארצה, היכה בו והצמידו ארצה. הנאשם המשיך וחבט במתלונן מספר פעמים אמצעות האלה, והיכה אותו מספר רב של פעמים בראשו בעודו שוכב על הארץ ונאבק באחד האחרים. למתלונן נגרמו חבלות קהות בגופו, המטומות בראשו וחתכים ופצעים בראש, שחלקם הצריכו הדבקה בבית החולים וסגירה באמצעות סיכות. נקבע כי מתחם הענש ההולם נע בין 15 חודשי מאסר בפועל לבין 35 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ע"פ 8381/17](http://www.nevo.co.il/case/23833066) **מדינת ישראל נ' איכילוב**, 24/4/2018: פסק דין בו נדונו ערעורים הדדיים על גזר דין שניתן נגד נאשם שהורשע בבית המשפט המחוזי בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לאחר שדקר את המתלונן בעיניו ובראשו באמצעות חפץ חד. כתוצאה מהדקירות ומהתקיפה נגרמו למתלונן חבלות חמורות, בהן: חתכים מסביב לשתי עיניו; פצע חדירה עמוק בעין שמאל; חתך בגבה הימנית; שברים בפנים; ופצעים וחתכים בגב כפות ידיו. המתלונן נזקק לטיפול רפואי, שכלל, בין היתר, ניתוח בעינו השמאלית. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 לבין 40 חודשי מאסר בפועל, וגזר על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 22 חודשים. בית המשפט העליון קבע כי העונש האמור לא משקף את חומרת מעשיו של הנאשם ואת השלכותיהם על המתלונן, החמיר את עונשו והעמידו על 34 חודשי מאסר בפועל.

28. המאשימה זקפה לזכותו של שאדי את הודאתו, את האחריות שקיבל על מעשיו ואת שיתוף הפעולה שלו עוד במהלך החקירה, וביקשה להטיל עליו עונש המצוי ברף התחתון של מתחם העונש ההולם לו טענה.

טעוני ההגנה בנוגע לעמר:

29. עמר הצטרף לבקשת המאשימה לכבד את הסדר הטיעון שהתגבש בעניינו. הסנגור ציין כי ההסדר התגבש בסיוע בית המשפט במסגרת הדיון המקדמי, ולאחר משא ומתן בין הצדדים. לעמדתו, העונש המוסכם סביר והולם.

30. עוד טוען הסנגור, כי אם יש לחייב את עמר בפיצוי למתלונן, יש להסתפק בפיצוי נמוך ככל שניתן, משני נימוקים. ראשית, העדויות שנשמעו בפרשת העונש ומסמכים המצויים בחומר החקירה מלמדים שעד כה שולמו למתלונן פיצויים בסכום העולה על 200,000 ₪. שנית, בתסקיר כלולות עובדות שאינן תואמות את המציאות. לעמדת הסנגור, תסקיר נפגע העבירה איבד מערכו. הוא נערך על סמך דבריו של המתלונן בלבד, כלולים בו ממצאים נפשיים למרות שעורכת התסקיר אינה פסיכיאטרית או פסיכולוגית, האמור בו נסתר ממסכים שהוגשו וחלק מהנזקים המתוארים בו נגרמו מסיבות אחרות.

31. ההגנה טענה עוד כי עמר מעוניין לנצל את תקופת המאסר שתוטל עליו על מנת להשתלב בטיפול ולרכוש כלים לעתיד, וביקשה להורות לשב"ס לשלבו בטיפול כאמור.

32. בטיעון שנשמע מפיו של עמר עצמו, הוא חזר והדגיש את בקשתו להשתלב בטיפול.

טעוני ההגנה בנוגע לשאדי:

33. שאדי טען כי מתחם העונש ההולם למעשיו נע בין 10 חודשי מאסר בפועל לבין 13 חודשי מאסר בפועל, וביקש שלא לחייב אותו בפיצוי למתלונן, או להסתפק בפיצוי נמוך ביותר.

34. בטיעוניו לעונש הפנה הסנגור לסרטון האירוע שהוגש כראיה מוסכמת לעונש, ובמיוחד לעובדה העולה ממנו, כי לאחר שעלה בידיו של שאדי לפתוח את הדלת האחורית שמאלית ברכב בו המתלונן נהג, שאדי התרחק מעט מהרכב. בעת שעמר הגיע למקום וירה במתלונן, שאדי עמד בסמוך והיה עסוק במכשיר הטלפון שלו (למען הדיוק יצוין כי לאחר ששאדי פתח את הדלת האחורית שמאלית ובטרם התרחק מעט מהרכב, הוא הניף סכין לעבר הרכב והמתלונן שבו).

35. לעמדת ההגנה, מתחם העונש לו המאשימה טענה שגוי, ואינו מתיישב עם מדיניות הענישה הנהוגה. לעניין זה הפנה הסנגור לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 431/22](http://www.nevo.co.il/case/28256197) **ג'בארין נ' מדינת ישראל**, 20/11/2022: נדחה ערעור שהגיש נאשם על עונש מאסר בפועל למשך 15 חודשים שהוטל עליו לאחר שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. במהלך קטטה בין המערער לנפגע העבירה, המערער דקר את נפגע העבירה באמצעות חפץ חד. לנפגע העבירה נגרמו פציעות בידו, בבטנו ובגבו, שחלקן הצריכו ניתוח ואשפוז למשך מספר ימים. הערעור נדחה.

ב. [ת"פ (מחוזי חי') 1085-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27751377) **מדינת ישראל נ' שימי**, 7/7/2022: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. במהלך ויכוח, הנאשם זרק בחוזקה סכין שהחזיק לצורך עבודתו במטבח לעבר המתלונן, שננעצה בגבו בעומק של 7 – 8 ס"מ. כתוצאה מהדקירה, נגרם למתלונן פצע עמוק בגב משמאל, במעבר חזה בטן, בקו אקסילרי אחורי, אמפיזמה תת עורית וחזה אוויר. הוא הובהל לבית חולים, שם טופל תחילה בחדר הלם ובהמשך נותח. לאחר מכן הועבר למחלקת טיפול נמרץ, כשהוא מורדם ומונשם. בהמשך, מצבו של המתלונן השתפר. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 38 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי חי') 44246-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28105949) **מדינת ישראל נ' סדובוי**, 23/5/2024: גזר דין שעניינו נאשם שהורשע בעבירה של חבלה חמורה שגרם למתלוננת, בת זוגו, במהלך וויכוח ביניהם. כתוצאה ממעשיו של הנאשם, נגרמו למתלוננת שבר מרוסק בכתף שמאל זרוע פרוקסמאלי והמטומה בראש מימין. במקרה זה, הוסכם על הצדדים כי העונש הראוי לנאשם הוא עונש מאסר בדרך של עבודות שירות.

ד. [רע"פ 9543/16](http://www.nevo.co.il/case/21740540) **מוחמד נ' מדינת ישראל**, 12/3/2017: החלטה בה נדונה בקשת רשות ערעור שהגיש מבקש שהורשע בבית משפט השלום בעבירה של תקיפה סתם, ונדון לעונש מאסר בפועל למשך 24 חודשים. ערעור שהמבקש הגיש לבית המשפט המחוזי התקבל, כך שעונש המאסר הופחת לתקופה של 18 חודשים. הבקשה נדחתה.

ה. [ת"פ (מחוזי מרכז) 52393-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25168604) **מדינת ישראל נ' פלוני (קטין)**, 14/8/2020: הנאשם, קטין כבן 17 בעת ביצוע העבירה, הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ואיומים. על רקע ויכוח בין הנאשם למתלונן קבעו השניים להיפגש. המתלונן הגיע למקום מלווה בשני חברים, והנאשם הגיע כשהוא נושא סכין. במהלך המריבה שהתפתחה ביניהם, הנאשם שלף את הסכין ודקר את המתלונן בבטנו, איים על שני חבריו שיפגע גם בהם ונמלט מהמקום. למתלונן נגרמו: פצע דקירה במותן לתוך חלל הבטן, קרע עמוק מדמם בטחול ודם רב ניקז לחלל הבטן. המתלונן הובהל לבית החולים, שם נותח ואושפז למספר ימים. על הנאשם הוטל עונש מאסר בפועל למשך שמונה חודשים בדרך של עבודות שירות. בגזר הדין צוינו המשקל שיש לתת לשיקולי השיקום בעניינם של קטינים והליך השיקום של הנאשם.

36. הסנגור ביקש לזקוף לטובת שאדי את שיתוף הפעולה שלו במהלך החקירה, האחריות שקיבל על עצמו, הודאתו, הכרתו בטעותו, החרטה שהביע ועברו הפלילי הנקי.

37. גם סנגורו של שאדי טען נגד האמור בתסקיר נפגע העבירה מפיו של המתלונן, וטען כי חומרי החקירה תומכים בגרסת אביו של שאדי בדבר פיצוי ששילם למתלונן.

38. שאדי בדבריו לבית המשפט הביע צער על מעשיו, טען כי לא פגש את אביו החולה במשך חודשים ארוכים וביקש להשתחרר ולחזור לעבודתו ולמשפחתו.

**דיון ומסקנות:**

מתחמי העונש ההולמים:

39. הפסיקה עמדה לא אחת על חומרתן של עבירות האלימות, ועל מגוון הערכים החברתיים הנפגעים כתוצאה מהן. כפי שקבעתי במקרה אחר:

**"מעשי אלימות אינם אך מכוערים ומטרידים, אלא גם בעלי השלכות שליליות משמעותיות, מזיקות ורחבות טווח. אלימות גורמת לפגיעה בערכים מוגנים במספר מעגלים. במרכז נמצא, כמובן, הנפגע הישיר ממעשיו של העבריין האלים. ברם, גלי ההדף של מעשי האלימות ממשיכים ופוגעים בסביבה, במרחב הציבורי ובחברה בכללותה. ככל שעוצמת האלימות גוברת, ככל שחומרתה עולה וככל שעולה מספר הנפגעים הישירים ממנה, כך עולה מידת הפגיעה הנובעת ממנה, מתעצמות ההשלכות של גלי ההדף שהיא גורמת ומתרחב מעגל כלל הנפגעים ממנה. הנזק שנגרם לנפגע הישיר מעבירת האלימות גורם להטלת אימה על סביבתו, ולהגבלת צעדיו של מי שמצוי במרחב בו ננקטה האלימות – בין אם מדובר במרחב משפחתי, מקצועי, ציבורי או אחר. מעשי אלימות מציתים אנרכיה, פוגעים בשלום הציבור ומונעים ממנו לממש במלואם את זכויותיו הבסיסיות. כפועל יוצא מכך, האלימות מכרסמת ביסודותיה הבסיסיים ביותר של החברה."**

([עפ"ג (מחוזי ירושלים) 72115-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29353007) **טורגמן נ' מדינת ישראל**, 28/6/2023)

40. חומרה יתרה נודעת לעבירות אלימות בהן נעשה שימוש בנשק חם. כפי שכבר נפסק, עבירות אלה פוגעות פגיעה חמורה בערכים של שמירה על חיי אדם ושלמות הגוף, ושל הגנה על ביטחון הציבור והסדר הציבורי בכללותו. הפסיקה עמדה באופן עקבי על כך שהתופעה הגוברת של שימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים הפכה למכת מדינה בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט. בית המשפט העליון שב וקבע כי בתי המשפט נדרשים להירתם למאבק בעבריינים, באמצעות ענישה מחמירה ובלתי מתפשרת (ראו לדוגמה: [ע"פ 5684/22](http://www.nevo.co.il/case/28895818) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 20/4/2023; [ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל**, 9/6/2022).

41. עובדות כתב האישום מלמדות כי למעשה העבירה קדם תכנון מדוקדק של עמר. עמר רקם תוכנית שתביא לכך שהמתלונן יגיע לזירה לבדו, באופן שיקל על עמר לבצע בו את זממו. לצורך כך גייס והפעיל את נ'. במהלך ביצוע העבירות, עמר לא הסתפק בירי שביצע מטווח קצר מאוד לעבר פלג גופו התחתון של המתלונן בתחילתו של האירוע. משעלה בידי המתלונן להימלט מהמקום בנסיעה, עמר הניע את מוסטפא ושאדי לחסום את דרכו, על מנת שיתאפשר לו לחזור ולירות לעברו. ואמנם, משנחסמה דרכו של המתלונן, עמר שב וירה במתלונן שלוש יריות שפגעו בבטנו ובידו.

42. כתב האישום מציין כי מוסטפא ושאדי המתינו במקום סמוך, אולם אינו מפרט את הרקע לכך. לא צוין כי הם נכחו במקום כחלק מהתוכנית העבריינית שעמר טווה, במטרה לסייע בידו לבצע לירות במתלונן ולפגוע בו, או לצורך חסימת נתיב המילוט שלו. על פי עובדות כתב האישום, מעורבותם של מוסטפא ושאדי באירוע החלה בכך שנענו להוראה שעמר מסר למוסטפא בשיחה שנערכה ביניהם, לחסום במהירות את רכבו של המתלונן. משכך, אין להניח לחובתו של שאדי כי הוא היה בסוד העניינים, כך שהוא הגיע למקום ההמתנה לאחר תכנון מראש, על מנת לתרום את חלקו להוצאתה לפועל של התוכנית העבריינית שנרקמה, ובמטרה לפגוע במתלונן.

43. הנזקים שהיו צפויים להיגרם למתלונן כתוצאה ממעשי העבירה שנעברו כלפיו הם קשים וחמורים ביותר, עד כדי אובדן חייו. כעולה מעובדות כתב האישום שפורטו לעיל, הסיכון החמור בו המתלונן הועמד התממש באופן חלקי בלבד, אך משמעותי ביותר. המתלונן סובל מכאבים, נדרש לטיפולים רפואיים מתמשכים וסובל ממגבלות פיזיות. תסקיר נפגע העבירה מפרט, כאמור, כי מעשי העבירה לא גרמו רק לנזקים פיזיים ונפשיים קשים לנאשם, אלא גם להשלכות מרחיקות לכת על אורחות חייו, תוכניותיו לעתיד, תחושותיו, מצב רוחו, תפיסתו את העולם, מידת ביטחונו ושלוותו ויכולתו לתפקד.

44. לעמר חלק מרכזי ועיקרי בביצוע העבירות. כאמור, הוא זה שהחליט לירות במתלונן, הגה את תוכנית הפעולה והוציא אותה לפועל תוך גיוסם של מעורבים נוספים. ברם, חלקו היחסי של שאדי אינו מבוטל ואינו זניח. שאדי תרם תרומה ממשית לפגיעה במתלונן. שאדי הגיע למקום בנסיעה מהירה כשברשותו סכין, חסם את נתיב הנסיעה של המתלונן, רץ לעבר רכב המתלונן כשהסכין בידו, ניקב אחד מצמיגי הרכב, ניסה לפתוח דלתות ולשבור חלונות. אכן, בשעה שעמר הגיע לרכב וירה לעבר המתלונן שאדי כבר לא עמד בצמוד לרכב, אלא בסמוך לו. אולם, בשלב זה המתלונן כבר נלכד בפח שנטמן לו, ולא עמדה לו אפשרות להיחלץ מהמלכודת אליה נקלע ולהימלט מפניו של עמר. לא נותר לעמר אלא להגיע אליו בצעידה ברגל ולירות כלפיו באקדחו. המרחק המסוים ששאדי יצר בינו לבין המתלונן ורכבו לא החזיר את הגלגל לאחור, ולא היה בו כדי לסייע למתלונן להימלט מפני עמר ומפני הקליעים שירה לעברו.

45. מדיניות הענישה הנהוגה בגין העבירות בהן עמר הורשע מחמירה, וכוללת עונשי מאסר לשנים ארוכות (ראו: [ע"פ 1275/22](http://www.nevo.co.il/case/28330552) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 30/11/2022; [ע"פ 6737/21](http://www.nevo.co.il/case/27960491) **אבו זאיד נ' מדינת ישראל**, 2/6/2022; [ע"פ 2251/21](http://www.nevo.co.il/case/27513376) **אבו עראר נ' מדינת ישראל,** 15/12/2021; [ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד**, 29/6/2021; [ת"פ (מחוזי ירושלים) 61181-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29869542) **מדינת ישראל נ' עיסא**, 8/4/2024).

46. ראוי להפנות באופן ממוקד לפסק הדין שניתן ב[ע"פ 6101/16](http://www.nevo.co.il/case/21476990) **עווד נ' מדינת ישראל**, 28/6/2017, בו נדון ערעור שהגיש נאשם על גזר דין שניתן נגדו, שכלל, בין היתר, עונש מאסר למשך תשע שנים. המערער הורשע בעבירות של חבלה בכוונה מחמירה, ירי באזור מגורים, נשיאת נשק, שיבוש מהלכי משפט ושינוי זהות של רכב. המערער עבר את העבירות על רקע סכסוך שהתקיים בינו לבין המתלונן, בשל חשדוֹ של המערער לקשר בין רעייתו לשעבר לבין המתלונן. המערער המתין מחוץ לביתו של המתלונן, במרחק מטרים ספורים מרכבו, כשהוא אוחז באקדח וחובש קסדה, ובסמוך לו קטנוע אשר על לוחית הרישוי שלו הודבק דבק שחור ששינה חזותית את מספרה. לאחר שהמתלונן נכנס לרכבו המערער ניגש לרכב, פתח את דלת הנהג וירה לעבר המתלונן שתי יריות לפחות. אחד הכדורים פגע ברגלו השמאלית של המתלונן, והשני בחלון דלת הנהג. המתלונן, שניסה להימלט מן המקום, החל בנסיעה, עצר את הרכב והחל בנסיעה לאחור על מנת לצאת מהחניון. המערער התקרב אל הרכב בנסיעה על הקטנוע, ירה מספר יריות לעבר המתלונן דרך חלון דלת הנהג ונסע מהמקום. שניים מהכדורים פגעו בשתי רגליו של המתלונן, שנדרש לאשפוז בבית חולים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער נע בין שש שנות מאסר בפועל לבין 12 שנות מאסר בפועל, והטיל על המערער עונש מאסר בפועל למשך תשע שנים. בית המשפט העליון קבע, כי מתחם הענישה שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי מעט רחב ומחמיר. הודגש כי הפגיעה במתלונן בפועל לא היתה קשה, וכי המערער לא כיוון את הנשק לעבר פלג גופו העליון של המתלונן. הערעור התקבל, כך שעונש המאסר בפועל הופחת והועמד על שמונה שנים. בענייננו, לעומת זאת, הפגיעה במתלונן היתה משמעותית, והירי פגע בפלג גופו העליון (בטנו). כמו כן, במהלך השנים מאז ניתן פסק הדין האמור, חלה החמרה בענישה בגין עבירות הנשק ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); [ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, 26/5/2024). בנוסף, לצורך הוצאתה לפועל של התוכנית העבריינית עמר רתם שלושה בני אדם נוספים: נ', מוסטפא ושאדי.

47. על מנת לעמוד על מדיניות הענישה הנהוגה בגין העבירות בהן שאדי הורשע, ניתן להסתייע בפסיקה אליה הצדדים הפנו בטיעוניהם. כמו כן ניתן להפנות לפסקי הדין הבאים:

א. [ע"פ 6269/21](http://www.nevo.co.il/case/27924954) **בקלה נ' מדינת ישראל**, 10/3/2022: המערער הורשע בעבירה של חבלה בנסיבות מחמירות, לאחר שתקף יחד עם שני אחרים שליח פיצה באגרופים, בעיטות וחניקה. כתוצאה מכך המתלונן נחבל קשות בכל חלקי גופו, לרבות בצווארו ובראשו. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 15 לבין 30 חודשי מאסר בפועל, והטיל על המערער עונש מאסר בפועל למשך 20 חודשים. בערעור שהנאשם הגיש לבית המשפט העליון טען, כי מתחם העונש שנקבע לא מידתי וכי בקביעת העונש המתאים לו לא הובא בחשבון: שלמעשה העבירה לא קדם תכנון; שלמתלונן לא נגרם נזק חמור; שהמערער שיתף פעולה עם הרשויות וקיבל אחריות על מעשיו; ושנסיבות חייו האישיות הקשות. הערעור נדחה, תוך שנקבע כי לא נמצאה סטייה לחומרה בגזר הדין.

ב. [ע"פ 1306/23](http://www.nevo.co.il/case/29405231) **גרבאן נ' מדינת ישראל**, 13/6/2023: נדחה ערער על גזר דין שניתן נגד מערער שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. המערער הצטייד בסכין, הסתיר אותה מתחת לחולצתו, ניגש למתלונן ודקר אותו בבית החזה משמאל, דקירה בעומק של כ-10 ס"מ וברוחב של 1 ס"מ. הדקירה חדרה לבטן ולסרעפת וגרמה לנקב במעי הגס. המתלונן פונה לבית החולים כשנשקפת סכנה לחיו, ואושפז בטיפול נמרץ כשהוא מורדם ומונשם. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו מתחם ענישה הנע בין שלוש לבין חמש שנות מאסר, וגזר עליו ארבע שנות מאסר בפועל. הערעור נדחה.

ג. [ע"פ 8587/20](http://www.nevo.co.il/case/27226482) **חסון נ' מדינת ישראל**, 8/12/2021: נדחה ערעור הגיש נאשם על עונש מאסר בפועל למשך שלוש שנים וחצי שהוטל עליו. המערער הורשע, לאחר ניהול הוכחות, בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות ואיומים, לאחר שדקר את המתלונן בסכין עקב סכסוך שכנים על רעש. כתוצאה מהתקיפה, נגרם למתלונן חתך מאסיבי שהוביל לפגיעה בעצב תחושתי ביד, בגינה המתלונן לא יכול ליישר את האצבע השלישית שלו. בהמשך, המערער התנגד למעצרו ותקף את השוטרים שהגיעו למקום ואיים עליהם. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנתיים וחצי לבין חמש שנות מאסר בפועל.

ד. [ע"פ 479/21](http://www.nevo.co.il/case/27343399) **עטילה נ' מדינת ישראל**, 26/8/2021: המערער הורשע בעבירות של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות ותקיפה סתם. בעקבות סכסוך בדרך, המתלונן נכנס לרכבו של המערער ללא רשותו. בין השניים התפתח דין ודברים והמתלונן יצא מהרכב. כעבור רגעים אחדים המערער יצא מהרכב כשבידו האחת תרסיס פלפל ובידו השנייה חפץ חד הנחזה כסכין, ריסס לכיוון המתלונן ואחיינו גז פלפל ולאחר מכן דקר את המתלונן באמצעות החפץ החד שש דקירות בצידו השמאלי של פלג גופו העליון. המתלונן התמוטט על הקרקע, פונה לבית חולים ואושפז. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 לבין 48 חודשי מאסר בפועל, והטיל המערער עונש מאסר למשך 28 חודשים. ערעור שהוגש על חומרת העונש נדחה על ידי בית המשפט.

ה. [ע"פ 3249/19](http://www.nevo.co.il/case/25694670) **פיסהיי נ' מדינת ישראל**, 5/8/2019: נדון ערעור שהגיש מערער, שהורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות, לאחר שבעקבות קטטה בינו לבין המתלונן הוא חזר למקום כשהוא מצויד בסכין, ודקר את המתלונן בידו השמאלית. בעקבות הדקירה נגרמו למתלונן חתך עמוק ונזק עצבי בידו השמאלית והוא אושפז בבית חולים במשך 14 ימים, שבמהלכם נזקק לניתוח. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם ענישה נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר, והטיל על המערער עונש מאסר למשך 24 חודשים. הערעור נדחה.

ו. [ע"פ 379/15](http://www.nevo.co.il/case/20000175) **לוי נ' מדינת ישראל**, 26/7/2015: המערער הורשע בעבירה של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות. לאחר ויכוח וקטטה בין המערער למתלונן, המערער הטיח במתלונן בקבוק בירה מלא בחלקו. כתוצאה מכך, הבקבוק נשבר והמתלונן נפצע בפניו ודימם. בבית החולים אובחנו חתך ושבר בארובת העין, קושי בפתיחת הפה והגבלה בתנועות. המתלונן נזקק לאשפוז. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם הענישה נע בין 24 לבין 48 חודשי מאסר, והטיל על המערער 30 חודשי מאסר בפועל. ערעורו נדחה.

48. בהתחשב באמור לעיל אשר לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, במידת הפגיעה בהם, בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות ובמדיניות הענישה הנהוגה, נראה לי כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה ש**עמר** עבר נע בין שבע שנות מאסר בפועל לבין עשר שנות מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם למעשיו של **שאדי** נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

העונשים המתאים לנאשמים:

49. לצורך קביעת העונשים המתאימים לנאשמים בתוך מתחמי הענישה שנקבעו לעיל יש להביא בחשבון, לטובתם של הנאשמים, את הודאתם, שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליכים, עוד במסגרת הדיון המקדמי. יש בכך כדי לתמוך באופן ממשי בהנחה לפיה עמר ושאדי מקבלים עליהם אחריות למעשיהם, מכירים בטעותם, מבינים את הפסול שבהתנהלותם ונכונים לשאת בעונש בשל כך.

50. בעניינו של שאדי יש להתחשב, בנוסף, בעבורו הפלילי הנקי, בשיתוף הפעולה שלו עם רשויות אכיפת החוק במהלך חקירתו ובמצבו הרפואי של אביו, כעולה מהמסמכים הרפואיים שהוגשו. כיוון ששאדי הודה במסגרת הסדר טיעון בנסיבות דומות להסדר הטיעון עם עמר, יש לתת משקל גם להסדר הטיעון שהתגבש עם עמר, לעונש שהוסכם בגדרו ומיקומו במתחם העונש ההולם. כל אלה מביאים למסקנה כי העונש המתאים לשאדי מצוי בתחתית מתחם העונש ההולם.

51. לחובתו של עמר עומד עברו הפלילי, הכולל הרשעה קודמת בעבירת אלימות.

52. הסדר הטיעון שהתגבש בעניינו של עמר מבטא אם כן חריגה מסוימת לקולה מהעונש שהיה מוטל עליו בסופו של יום, אלמלא הסדר הטיעון. אולם, אני סבור כי הסדר הטיעון במקרה זה מעניק משקל הולם ומידתי לערכו ולחשיבותו של מוסד הסדרי הטיעון ולתרומתו לאינטרס הציבורי (להרחבה בעניין זה ראו: [ע"פ 1958/98](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל,** נז(1) 577 (2002)). נראה לי אפוא, כי במקרה זה לא מתקיימות נסיבות חריגות המצדיקות לסטות מהסדר הטיעון.

53. הראיות לעונש שהוגשו בהסכמת הצדדים מלמדות כי בני משפחתו של המתלונן אישרו שבני המשפחות של הנאשמים שילמו למתלונן סכומי כסף ניכרים כפיצוי מטעמם. לא ניתן אפוא לאמץ את טענת המתלונן לפני המאשימה, לפיה לא שולם לו עד כה דבר.

**התוצאה:**

54. אני דן אפוא את הנאשמים לעונשים הבאים:

**עמר:**

א. מאסר בפועל למשך שש שנים וחצי שיימנו החל מיום מעצרו, 7/9/2023.

ב. מאסר למשך 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג פשע.

ג. מאסר למשך תשעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק מסוג עוון או עבירת אלימות כלפי גוף.

ד. פיצוי למתלונן, נפגע העבירה, בסך 20,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/1/2025.

**שאדי:**

א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים החל מיום מעצרו, 21/8/2023.

ב. מאסר למשך שישה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת אלימות כלפי גוף.

ג. מאסר למשך שלושה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירות של החזקת סכין או חבלה במזיד ברכב.

ד. פיצוי למתלונן, נפגע העבירה, בסך 10,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 1/1/2025.

55. שב"ס מתבקש לבחון את בקשתו של שאדי להשתלב בטיפול במהלך ריצוי עונשו, ואת התאמתו לטיפול כאמור.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, ז' אלול תשפ"ד, 10 ספטמבר 2024, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה