|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 59464-09-23 מדינת ישראל נ' חאלדי (עציר) ואח' | ‏18 יולי 2024 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים** | **1. סיף חאלדי (עציר)**  **2. חמזה חאלדי (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד תומר נוה | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשמים שלפניי הורשעו, על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות בנשק ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, כפי שיפורט להלן;

נאשם מס' 1 (להלן: "**נאשם 1**") - עבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

נאשם מס' 2 (להלן: "**נאשם 2**") - סיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה), עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + 31 לחוק, וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

2. הסדר הטיעון בין הצדדים הושג בשלביו המוקדמים של ניהול ההליך המשפטי, עוד טרם החלה שמיעת הראיות. הסדר זה לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר על הנאשמים, ובעניין זה טענו הצדדים "באופן חופשי".

כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, אשר תובאנה בעיקרן להלן, בבעלות מוחמד חאלדי טרקטורון מסוג "אקסיס" שמספרו 76991202 (להלן: "**הטרקטורון**"). הטרקטורון חנה בשטח סמוך לביתו של מוחמד, אך שימש את כל בני המשפחה המורחבת, ובכלל זה את הנאשמים שנהגו בו מנהג בעלים.

4. ביום 10.9.2023, בשעה 15:30 לערך, הנאשמים נסעו בטרקטורון כשהם עוטים על פניהם רעלות ומשקפי רכיבה, וחובשים קסדות לראשם, ברחוב מגורים בשפרעם. זאת, כשנאשם 1 נושא ומוביל אקדח חצי אוטומטי מסוג FN, מודל HP-35, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, מספר סידורי L37062, הטעון במחסנית ובה 12 כדורי אקדח בקוטר 9 מ"מ (להלן יחד: "**הנשק**"), ונאשם 2 מסייע לו בכך שנכח עמו בטרקטורון וחיזק את ידיו, ביודעו על הנשק.

עוד מצויין כי האקדח הוא כלי נשק אשר סוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, והמחסנית והכדורים הם אביזר ותחמושת לכלי נשק.

5. שוטרים אשר היו בפעילות שגרתית במקום, כשהם בניידות גלויות ולגופם מדי משטרה, הבחינו בנאשמים אשר נסעו בטרקטורון. הם כרזו לנאשמים לעצור, אך הנאשמים אשר הבחינו בשוטרים, לא שעו להוראותיהם, ונמלטו מהמקום בנסיעה מהירה אל עבר שטח מיוער כשהשוטרים בעקבותיהם. בשלב זה הטרקטורון התהפך והנשק נפל בסמוך אליו. הנאשמים החלו להימלט רגלית, ונעצרו במרחק של עשרות מטרים, לאחר מרדף קצר במהלכו השליכו הנאשמים את הרעלות, המשקפיים והקסדות. כל זאת עשו הנאשמים בכוונה להפריע לשוטרים במילוי תפקידם כחוק או להכשילם בכך.

טיעוני הצדדים לעונש

6. בדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה גם טיעון כתוב, במסגרתו עמדה היא על עבירות האלימות המבוצעות באמצעות נשק, אשר רבו בשנים האחרונות, והנגזרות באופן ישיר מהחזקה של נשק בלתי חוקי. לטענתה, תופעת החזקת נשק בלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש, ובית המשפט מחויב להילחם בה באמצעות ענישה מחמירה. עוד טענה המאשימה כי בעבירות כגון דא יש ליתן הבכורה לשיקולי גמול, הרתעה והגנה על הציבור. עבירות הנשק, כך נטען, מטרתן להגן על שלום הציבור ובטחונו, על חיי אדם ועל הרכוש. בנוסף, הנאשמים הורשעו בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, אשר הערכים המוגנים הנפגעים נוכח ביצועה הם הגנה על שלטון החוק והסדר הציבורי.

המאשימה הפנתה גם לתיקון 140 לחוק, הקובע כהוראת שעה עונש מזערי של רבע מהעונש המרבי הקבוע בחוק לצד עבירות נשק, והחל בענייננו. המאשימה הזכירה גם קיומו של עונש מינימאלי בדמות מאסר בן שבועיים ימים למי אשר מבצע עבירה של הפרעה לשוטר.

7. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המאשימה עמדה על התכנון שקדם לביצוע העבירה, שעה שנאשם 1 נשא והוביל את הנשק ונאשם 2 סייע לכך, כשהשניים רכובים על טרקטורון, על פניהם רעלות ומשקפי רכיבה ולראשם קסדות; על חלקו היחסי של כל אחד מהנאשמים בביצוע המעשים; על פוטנציאל הנזק הגבוה הגלום במעשי הנאשמים, ועוד. כמו כן, ובמסגרת מאמץ התביעה להביא לצמצום תופעת עבירות הנשק, הפנתה המאשימה להנחיית פרקליט המדינה בדבר מדיניות הענישה בעבירות נשק. על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין.

8. בבחינת הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה את הודאת הנאשמים בשלב מוקדם של ניהול ההליך, אשר הביאה לחיסכון בזמן שיפוטי, וכן את היותם נעדרי עבר פלילי.

בשים לב לטיעוניה אלו ועוד, המאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם בעניינו של נאשם 1, הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל, ובעניינו של נאשם 2 מתחם הנע בין 18 ל-30 חודשי מאסר בפועל. לשיטתה, יש להשית על כל אחד מהנאשמים עונש ברף הבינוני של המתחם, לצד עונש מאסר על תנאי לתקופה ארוכה ומשמעותית, וכן קנס כספי. המאשימה עתרה בנוסף לחילוט הטרקטורון.

9. הסנגור טען, כי הענישה לה עותרת המאשימה היא "דרקונית", ואינה עולה בקנה אחד עם פסיקת בית המשפט העליון אליה הפנתה המאשימה עצמה. לעניין נסיבות ביצוע העבירה, מדגיש הסנגור כי לסוגיית תפיסת הנשק "חשיבות עילאית בעניין רף הענישה". זאת ועוד, יש ליתן משקל לסוג הנשק - אקדח, ולכך שלא נגרם נזק לרכוש או לגוף. עוד הפנה הסנגור לשורה של פסקי דין על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, וכן לפסיקה בה הוקל העונש מחמת מצב בריאותי.

בכל הנוגע לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, הסנגור הדגיש את גילם של הנאשמים; את העובדה כי שניהם לא הורשעו בדין בעבר, ואף לא אחד מהם היה מצוי קודם לכן מאחורי סורג ובריח, וכן כי השניים מצויים במעצר של ממש מאז 10.9.2023, ומשמשים "כאסירים חיוביים". הנאשמים הודו בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן וחסכו שמיעתם של עדים רבים. מדובר בתיקון משמעותי שכן כתב האישום המקורי היה חמור עשרות מונים מזה המתוקן. זאת ועוד, הנאשמים לקחו אחריות על המעשים אשר יוחסו להם.

10. בעניינו של נאשם 1, הסנגור טען כי הלה בן 30. עד מעצרו עבד ופרנס את אביו החולה במחלות שונות ואת אחיו הסובל ממחלת הקרוהן. נאשם 1, כך נטען, היה המפרנס היחידי והבלעדי. הוא גדל במשפחה דלת אמצעים, וחרף זאת סיים 12 שנות לימוד, והיה עתיד להתחתן לפני כחצי שנה.

נאשם 2 בן 27. הוא החל לעבוד בגיל 14 ולפני מספר שנים הקים חברה לשירותי דרך. נאשם זה הוא בן יחיד לאמו אשר עברה אירוע מוחי. היא משותקת ומתניידת באמצעות כסא גלגלים. אין אפשרות להביאה לדיונים והנאשם לא פגש בה מאז שנעצר. נאשם 2, כך נטען, הוא בן למשפחה נורמטיבית.

11. בשים לב לטיעוניו אלו ועוד, הסנגור עתר לקבוע מתחם עונש הולם בעניינו של נאשם 1, הנע בין 18 ל-26 חודשי מאסר בפועל, ובעניינו של נאשם 2, מתחם עונש הולם הנע בין 10 ל-16 חודשי מאסר בפועל. בשים לב למכלול הנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה, עתר הסנגור להעמיד את עונשו של כל אחד מהנאשמים בשליש התחתון של מתחם העונש המוצע על ידו.

דבר הנאשמים

12. לקראת חתימת הדיון, אמר כל אחד מהנאשמים את דברו. נאשם 1 ביקש ליתן לו "הזדמנות לילך בדרך ישרה". גם נאשם 2 ביקש ליתן לו הזדמנות, וכי אתחשב בו. הוא הוסיף וציין, כי "זה העבר הראשון הפלילי שלי וזה לא יקרה עוד פעם".

**דיון והכרעה**

13. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש אשר יוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. ועוד, במיקום העונש בתוככי המתחם, רשאי בית המשפט להתחשב בשיקולים של הרתעת היחיד או הרתעת הרבים. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

14. כאמור לעיל, הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות שעניינן נשק; נאשם 1 בנשיאה ובהובלה, ונאשם 2 בסיוע לעבירות אלו. עוד הורשעו שני הנאשמים גם יחד בעבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשמים, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

15. בכל הנוגע לעבירות הנשק, גלומה בהן פגיעה אשר אינה מבוטלת בשורה של ערכים חברתיים מוגנים, ובראשם שמירה על החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. בעצם נשיאת נשק והובלתו במרחב הציבורי, וודאי כל אימת שמדובר בשכונת מגורים, קיימת סכנה שמא ייערך בסופו של דבר שימוש בנשק אשר עלול לגרום לנזק רב לרכוש, או אף חמור מכך - נזק לגוף עד כדי קטילת חיים. קורבן העבירה יכול ויהא עובר אורח תמים, חף מפשע; מי אשר נקלע לזירת האירוע על לא עוול בכפו. הנזק אפשר וייארע כתוצאה מהתנהלות נאשם האוחז בנשק שלא כדין, או על ידי מאן דהוא אחר, היה והנשק יעבור מיד ליד. התוצאה חד היא - נזק בהיבט הפרט של מי אשר השימוש בנשק במכוון כלפיו, ונזק בהיבט הכלל בהינתן החשש להתהלך במרחב הציבורי בבטחה ובאין מפריע. תופעה זו של נשיאת נשק בלא רשות על פי דין ובפרט במרחב הציבורי, יש לגדוע.

16. אם לא די בעבירות הנשק, הנאשמים הגדילו עשות והפריעו לשוטרים לבצע מלאכתם נאמנה. הנאשמים אשר הבחינו בשוטרים לא נענו להוראותיהם. תחת זאת, הם ביקשו להימלט מהמקום באופן רכוב, ולאחר שהטרקטורון התהפך, גם רגלית. זאת ועוד, הנאשמים נעצרו לא לפני שהשליכו את הרעלות, משקפי הרכיבה והקסדות. בהתנהלותם זו, פגעו הנאשמים בערך החברתי של הגנה על שלטון החוק ופעולתם הסדירה והתקינה של כוחות הביטחון.

17. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו. ראו על כך [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.12.2023) (להלן: "**עניין חווא**"):

"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ... . מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)".

בהמשך פסק הדין בעניין **חווא**, בפסקה 13, נקבע כך:

"בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין **קואסמה**, פסקה 16; עניין **אבו עבסה**, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין **נורי**, פסקה 9).

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה".

18. על חומרת העבירה ומגמת ההחמרה, ראו גם [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022), כדלקמן:

"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

19. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מן הצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

20. [ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (26.5.2024) - המשיבים הורשעו בביצוע בצוותא של נשיאת והובלת נשק. זאת לאחר שבשעת לילה נסעו הם (יחד עם אחר) ברכב באום אל פחם. המשיב 1 נהג ברכב והמשיב 2 ישב לצידו, תוך שהם נשאו והובילו ברכב תיק בד ובו תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק. נמצאו בתיק, בין היתר, גם תשעה כדורים, כפפה שחורה וכפייה. ברכב היה מצוי גם כובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. לאחר שבית המשפט המחוזי קבע כי מידת שליטתו של המשיב 2 בנשק הייתה ישירה מזו של המשיב 1, קבע הוא מתחם עונש הנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של המשיב 1. בעניינו של המשיב 2 נקבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. לבסוף, השית בית המשפט המחוזי עונש בתחתית המתחם שנקבע בעניינו של כל אחד מהמשיבים, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המשיב 2 על חומרת העונש וקיבל את ערעור המדינה, ובין היתר באופן שעונש המאסר של כל אחד מהמשיבים הועמד על 32 חודשי מאסר בפועל.

עניין **חווא** - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לאחר שבמשך כשנה וחצי החזיק אקדח טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים (דובר באקדח הזנקה שהוסב). באחד הימים יצא המערער את ביתו והלך יחד עם רעייתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך, כשהוא מחזיק ונושא את הנשק. הנשק הוסתר בבגדיו של המערער. שוטרים שהיו בתצפית הבחינו במערער, וזה החל לברוח. תוך כדי הימלטות, המערער הוציא את הנשק והחזיקו בידו. השוטרים השיגוהו. אחד מהם כיוון לעבר המערער נשק דרוך והמערער נעצר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 35 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פאחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. על המשיב הושתו בבית המשפט המחוזי (ע"י הח"מ) 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכל אחד מהם טעון במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק בצוותא. על פי המתואר, המערער ואחרים נסעו ברכב בעודם מצוידים בשני אקדחים, והגיעו לבית מגורים. האחרים ירו לעבר בית המגורים ופגעו ברכב שחנה בסמוך לו. בהמשך, הגיעו לבית מגורים במקום אחר; האחרים ירו לעבר בית המגורים על רקע סכסוך של המערער עם מי אשר התגורר בו, ופגעו ברכב שחנה סמוך לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.3.2021) - המערערים הורשעו בביצוע עבירות של הובלת ונשיאת נשק, וכן שיבוש מהלכי משפט. זאת לאחר שהמערער 2 נהג ברכב, לצידו המערער 1, כשהם נושאים ומובילים שני אקדחים, אשר בכל אקדח מחסנית מלאה. ניידת משטרה שנסעה אחריהם הבהבה בפנסיה. המערער 2 המשיך בנסיעה קצרה ואז עצר את הרכב. המערער 1 יצא מהרכב, רץ אל חצר בית, השליך שם את האקדחים ואת המחסניות, ושב אל הרכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ולבסוף השית על כל אחד מהמערערים 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. הערעור נדחה.

[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק. על פי המתואר, המערער יצא מפתח בית שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, ובחלוף מספר דקות המערער פרק את האקדח והעבירו לנאשם מס' 2 בכתב האישום. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, 24 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק (אקדח קליבר 9 מ"מ, יחד עם מחסנית תואמת) ודינו נגזר ל-16 חודשי מאסר בפועל יחד עם מאסרים על תנאי. מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 12 ל-40 חודשי מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

[ע"פ 8133/15](http://www.nevo.co.il/case/20683369) **יונס נ' מדינת ישראל** (5.4.2017) - פסק דין אליו הפנה הסנגור. נגד יונס ונאשם נוסף הוגש כתב אישום. ליונס יוחסו עבירות של החזקת ונשיאת נשק, הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, חבלה במזיד, נהיגה ללא רישיון, וכן נהיגה ללא פוליסת ביטוח. בתום ההליך, הורשע המערער בכל העבירות שיוחסו לו, למעט בעבירה של חבלה במזיד לרכב המשטרתי. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המערער 14 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. ערעורו נדחה.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 48513-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30293567) **מדינת ישראל נ' עואד** (16.5.2024) - גזר דין אליו הפנה הסנגור. הנאשם הורשע בביצוע עבירת נשיאת נשק, לאחר שבשעת לילה מאוחרת נשא הוא יחד עם אחר אקדח מסוג גלוק 19, טעון במחסנית ובה לפחות 15 כדורים, במטרת היערכות לירי על בית עסק. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 22 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 18539-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27951273) **מדינת ישראל נ' סואעד** (12.7.2022) - הנאשם הורשע בסיוע לעבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה). בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 9 חודשים שאפשר וירוצו בעבודות שירות לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל, והשית על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, מאסר על תנאי, קנס וצו מבחן. לציין, כי באותו עניין הנאשם ריצה מעצר עד תום ההליכים לתקופה של כחודשיים. תקופה זו לא נוכתה מגזר הדין.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 45561-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27802038) **מדינת ישראל נ' טחימר** (17.3.2022) - הנאשמים הורשעו בביצוע עבירות נשק (נשיאה והובלה) - הנאשם 1; סיוע לעבירות נשק (נשיאה והובלה) - הנאשם 2, וכן הפרעה לשוטר במילוי תפקידו - שני הנאשמים. דובר באקדח חצי אוטומט D.D.G ומחסנית ריקה המתאימה לאקדח. בגזר הדין של הח"מ ובכל הנוגע לנאשם 1, נקבע מתחם הנע בין 14 ל-38 חודשי מאסר בפועל, ובכל הנוגע לנאשם 2, נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל. לבסוף, נגזרו על הנאשם 1 עונש מאסר בפועל של 22 חודשים לצד עונשים נלווים, ועל הנאשם 2 נגזרו 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

עד כאן סקירת הפסיקה.

21. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן הדעת על כי מדובר בכלי נשק אחד, וכי מדובר באקדח. זאת ועוד, כתב האישום המתוקן לא כלל מפורשות רקע לנשיאת והובלת הנשק. גם פוטנציאל הנזק - אף כי רב הוא, לא התממש בסופו של דבר. נזק לרכוש או לגוף גם לא יתממש עוד, פעם שהאקדח נתפס על ידי המשטרה (ראו לעניין עצם תפיסת הנשק טיעון הסנגור). עם זאת, לא מצאתי כי בעובדה שהנשק מצוי בידי המשטרה, יש כדי להוות נסיבה משמעותית לקולא, וודאי לא נסיבה בעלת "חשיבות עילאית" כפי שביקש הסנגור לשוות לדבר. זאת, מחמת שהנשק לא נמסר לידי השוטרים מידי הנאשמים, ואין בנמצא פעולת חרטה אגב מעשה או לאחריו, בדמות הסגרת הנשק לידי המשטרה. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בשעה שהטרקטורון התהפך הנשק נפל בסמוך אליו, וכך ככל הנראה נתפס הוא על ידי המשטרה.

לצד שיקולים אלו, אשר פועלים בעיקרו של דבר לקולא, יש להביא בחשבון את הנסיבות שיש בהן לתמוך בהחמרת הענישה. כאלו הן היות הנשק טעון במחסנית ובה 12 כדורים, וכן נשיאתו והובלתו בשכונת מגורים. נסיבות אלו יש בהן להגביר באחת את פוטנציאל ההרס והנזק אשר עלול היה להתרחש. בל נשכח אף שבעודם רוכבים על גבי הטרקטורון, עטו הנאשמים על פניהם רעלות (למשקפי הרכיבה ולקסדות לא מצאתי לייחס משמעות בעלת משקל לחומרה בשים לב לפעולת הרכיבה על גבי הטרקטורון). על אלו יש להוסיף את דרך פועלם של הנאשמים אשר ביקשו להימלט מידי השוטרים, לאחר שהם נתבקשו לעצור ואף כי השוטרים היו לבושי מדים ומצויים בניידות משטרה גלויות. כמו כן, אגב מרדף השוטרים אחר הנאשמים, השליכו אלו האחרונים את הרעלות, המשקפיים והקסדות.

22. בכל הנוגע למעשים החמורים ביותר - עבירות הנשק, יש כמובן להבחין בין פועלם של שני הנאשמים. בעוד נאשם 1 היה מי אשר נשא והוביל דה פקטו את הנשק (ומשכך הורשע הוא בעבירה המושלמת של נשיאה והובלה), נאשם 2 היה מי אשר היה מודע למעשים וחיזק את ידיו של נאשם 1. אמנם, גם פועלו זה של נאשם 2 חמור, אך אין רמת החומרה מגעת כדי מעשיו של נאשם 1. בהתאם לחלקו, נאשם 2 הורשע בסיוע לעבירות הנשק של נשיאה והובלה.

23. עניין נוסף שיש ליתן עליו את הדעת, הוא העונש המזערי למבצעי עבירות נשק, אשר נקבע כהוראת שעה במסגרת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938. לפי תיקון זה, בעבירות נשק מסוימות, שענייננו נמנה עמן, ככלל לא יפחת העונש מרבע מן העונש המרבי שנקבע לצד אותה עבירה. כך נקבע, בין היתר, "נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם ..." (ראו דברי ההסבר להצעת [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח הכנסת 872).

24. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מפועלם של הנאשמים ומידת הפגיעה בערכים אלו, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של **נאשם 1 מצוי בטווח שבין 28 - 46 חודשי מאסר בפועל**, ובכל הנוגע ל**נאשם 2** מצוי מתחם העונש ההולם **בטווח שבין 14 ל-28 חודשי מאסר בפועל**. הכל לצד עונשים נלווים.

25. לא מצאתי בענייננו כי מתקיימים שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחמי העונש שזה עתה נקבעו, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחמים. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחמים.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לכל אחד מן הנאשמים בגבולות מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשמים

26. ביחס לכל אחד מהנאשמים יש ליתן משקל להודאתו בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן. הודאה זו ניתנה בשלביו המוקדמים של ניהול ההליך הפלילי, עוד טרם החל שלב שמיעת הראיות, ובהתאם הביאה היא לחיסכון בזמן שיפוטי רב.

משקל של ממש יש ליתן לעובדה כי זוהי הסתבכותם הראשונה של הנאשמים בפלילים, וכי לא רשומות לחובתם הרשעות קודמות. עוד יש ליתן ביטוי לדברי הנאשמים לפניי, במסגרתם ביקש כל אחד מהם ליתן לו הזדמנות לשוב אל המוטב. גם בנסיבותיהם האישיות והמשפחתיות הנטענות של כל אחד מהנאשמים, וכפי שפורט לעיל, יש כדי לפעול לקולא, ודומני כי בעונש המאסר שיושת על כל אחד מהנאשמים יהא כדי לפגוע במידה כזו או אחרת במשפחתו הקרובה.

27. צבר שיקולים אלו, הפועל רובו ככולו לזכות הנאשמים, יש בו די על מנת למקם את עונש המאסר בפועל בתחתית מתחם העונש ההולם שנקבע לגבי כל אחד מהם. באמצעות ענישה של מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח, בצירוף מאסרים מותנים לצד חילוט הטרקטורון (ראו להלן), סבורני כי יוגשם עיקרון ההלימה, ובד בבד תושג הרתעתם של הנאשמים, כמו גם הרתעת עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות כגון דא.

בצד זאת, עונש המאסר בפועל אשר יושת על הנאשמים ובהינתן גילם הצעיר באופן יחסי, אף יותיר בידם את ההזדמנות לשוב אל החברה ולפעול לפיתוח ולטיפוח עתידם. אין לי אלא לקוות כי מאסרם זה של הנאשמים המהווה מאסר ראשון, יהא גם האחרון, ומעתה ואילך יבחרו הם לילך בדרך הישר.

**סוף דבר**

28. על כן, אני גוזר על נאשם 1 את העונשים הבאים:

* **עשרים ושמונה (28) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של נאשם 1 בתאריך 10.9.2023.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.**

29. על נאשם 2, אני גוזר את העונשים הבאים:

* **ארבעה עשר (14) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של נאשם 2 בתאריך 10.9.2023.**

* **עשרה (10) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **חמישה (5) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.**

30. בכל הנוגע לעתירת המאשימה לחילוט הטרקטורון, שוכנעתי כי בנסיבות מושא תיק זה, יש מקום לעשות כן. זאת, בשים לב להודאת הנאשמים כי הם נהגו בטרקטורון מנהג בעלים; בהינתן שהטרקטורון שימש הן להובלת הנשק והן ככלי להימלטות מפני השוטרים, ומשלא באה לכך כל התנגדות מפי הסנגור.

בצד זאת, ובשים לב לחילוט הטרקטורון, לא מצאתי להשית על הנאשמים ענישה נוספת בעלת ביטוי כלכלי, בדמות קנס.

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, י"ב תמוז תשפ"ד, 18 יולי 2024, בנוכחות הצדדים.**
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