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<#1#>

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (ב)

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע ביום 16.1.2025, על פי הודאתו בעובדות כתב האישום, בעבירות בנשק, עבירה של נשיאה והובלת נשק ותחמושת, עבירה לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: החוק), ובעבירה של החזקת נשק ותחמושת, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק.

2. על פי עובדות כתב האישום, אבראהים יוסף (להלן: אבראהים), הוא חברו של הנאשם. סמוך לחודש אוגוסט 2023, ביקש אבראהים מהנאשם להסתיר עבורו רובה אוטומטי מסוג 16-M, וכן מחסנית ותחמושת לרובה 16-M (להלן: הרובה), למשך תקופה קצרה. הנאשם נעתר לבקשתו של אבראהים, קיבל את הרובה לחזקתו שלא כדין והסתיר אותו בביתו.

כשבועיים לאחר מכן, עם מעצרו של אבראהים, לקח הנאשם את הרובה והעבירו מביתו לתא המטען של רכב נטוש שנמצא בשכונת מגוריו (להלן: הרכב). הנאשם הסתיר את הרובה ברכב עד לתפיסתו על ידי כוחות הביטחון במהלך חקירתו של אבראהים.

ראיות לעונש

3. במסגרת הראיות לעונש הגישה המאשימה, תדפיס רישום פלילי בעניינו של הנאשם, ממנו עלה, כי לחובתו של הנאשם עבר פלילי הכולל שתי הרשעות בעבירות של החזקת סמים לצריכה עצמית והרשעה נוספת, משנת 2016, בעבירות של סחר בסמים והפרת הוראה חוקית בגינן הוטלו עליו 11 חודשי מאסר בפועל.

הנאשם הגיש מטעמו סיכום מידע רפואי בעניינה של אשתו, הגב' מרוה קבלאוי, המלמד על מצבה הרפואי, הנפשי והפיזי, שמפאת צנעת הפרט לא נפרט את הדברים. בנוסף הוגש מכתב מאת אגף השירותים החברתיים של עיריית נצרת, לפיו המשפחה מוכרת ליחידה על רקע עבירות הסמים של הנאשם וכי נעשים מאמצים לסייע להם בטיפול בבעיית ההתמכרות של הנאשם וכן בטיפול בילדים.

עדי אופי

4. מטעם הנאשם העידה אשתו, הגב' מרוה קבלאוי, שהתנצלה בשמו של הנאשם על מעשיו, ביקשה את רחמיו של בית המשפט והתחשבות במצבה המשפחתי והרפואי ואי יכולתה לטפל לבדה בילדים שבעקבותיו, עברה להתגורר בבית אימה.

טיעוני המאשימה לעונש

5. בא-כוח המאשימה הגיש טיעונים לעונש בכתב במסגרתם סקר את הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מביצוע העבירה, בכללם הגנה על חיי האדם ושלמות גופו, כמו גם ביטחון הציבור בכללותו ושלטון החוק. הוסיף כי פגיעה בערכים אלו , מחייבת, על פי עיקרון ההלימה, ענישה משמעותית.

6. בא-כוח המאשימה עמד על החומרה הרבה הגלומה בעבירות הנשק למיניהן, על פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בהן ועל התוצאות הקשות אשר עלולות להיגרם מביצוען. הוא הפנה למגמת ההחמרה המתחייבת נוכח התפשטות הנשק בחברה, הן בפסיקת בית המשפט והן לתיקון 140 לחוק העונשין הקובע עונש מינימום לעבירות בנשק, גם לגבי נאשמים בעלי דפוס נורמטיבי ונעדרי עבר פלילי.

7. לטענת המאשימה, במקרה דנן, מידת הפגיעה בערכים המוגנים היתה משמעותית לאור העובדה שהנאשם החזיק, כלי נשק התקפי, לא חוקי, שמקורו בפשע ותכליתו לפשע, ובהמשך הוביל ונשא נשק ותחמושת תואמת בלא רשות על-פי דין.

8. בא-כוח המאשימה פרט נסיבות ביצוע העבירה והדגיש כי למעשיו של הנאשם קדם תכנון וחשיבה מוקדמת ולא מדובר בעבירה ספונטנית. לשיטתו, הנאשם החביא את הנשק בביתו, לבקשת חברו אבראהים, ובהמשך, לאחר מעצרו של אבראהים, חשש כי הנשק ייתפס בביתו, לכן חיפש ומצא מקום אחר להסתירו, אליו נשא והוביל את הנשק.

עוד הוסיף בא-כוח המאשימה וטען, כי האחריות לביצוע העבירה מוטלת כולה על כתפיו של הנאשם אשר נעתר לבקשת חברו להסתיר עבורו את הנשק ובהמשך אף נשא והוביל אותו על מנת להסתירו במקום אחר. הוסיף כי פוטנציאל הנזק הטמון בהחזקת רובה מסוג M-16, מחסנית ותחמושת תואמת הינו גדול ולמרבה המזל לא נגרם נזק.

9. בא-כוח המאשימה סקר פסיקה וטען, כי מתחם העונש ההולם בעניינינו, בשים לב לנסיבות העניין, נע בין 30 ל- 60 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

10. בא-כוח המאשימה טען, כי יש לזקוף לזכותו של הנאשם הודאתו במיוחס לו, והחיסכון בזמן השיפוטי, אך לצד זאת עמד על כך, כי הודאתו באה לאחר כ- 15 חודשים מיום הגשת כתב האישום ולאחר שנשמע עד תביעה אחד והוגשו מסמכים שערכו שישה עדים, בהסכמה, ללא צורך בחקירתם.

כן הוסיף וציין בהקשר זה, את עברו הפלילי של הנאשם הכולל עבירות סמים וטען כי פגיעת העונש בנאשם ומשפחתו אינה חריגה והיה עליו להביא פגיעה זו בחשבון עת בחר לבצע את העבירות בהן הורשע.

11. משכך, ביקש בא-כוח המאשימה, ליתן משקל משמעותי לשיקולי הרתעת הרבים וליישם כוונת המחוקק בעת תיקן את תיקון 140 לחוק. בהתאם לאמור, עתר למקם את עונשו של הנאשם, בחלקו העליון של מתחם העונש ההולם לו הוא טען, לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע וקנס משמעותי.

טיעוני הנאשם לעונש

12. בא-כוח הנאשם עתר לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר וביקש לאור נסיבותיו האישיות של הנאשם למקם אותו בתחתית המתחם.

13. בא-כוח הנאשם הפנה לפסיקה הרלוונטית, לשיטתו, למדיניות הענישה הנוהגת וטען, כי הפסיקה אליה הפנה בא-כוח המאשימה אינה תומכת במתחם לו הוא טוען, וכי עוסקת במקרים שאינם דומים לענייננו וחמורים יותר. מה גם שבקשת המאשימה למקם את עונשו ברף העליון אינה ברורה וזאת בשים לב לסוג הנשק ונסיבותיו של העושה והמעשה.

14. אשר לנסיבותיו של הנאשם צוין לטובתו, כי הודה בהזדמנות הראשונה, לאחר שסוכם כי נשיאת הנשק היתה קרובה למקום מגוריו, נתון המשליך על נסיבות ביצוע העבירה. הודאה שיש בה חיסכון בזמן שיפוטי יקר והעדת עדים רבים. עוד צוין בעניינו של הנאשם כי הינו צעיר כבן 30, אב לארבעה ילדים קטינים, הוא נטל אחריות על מעשיו והביע חרטה כנה על מעורבותו בעבירה וביקש את רחמי בית המשפט והתחשבות במצבה הבריאותי של אשתו שבעטיו היא נזקקת לסיוע בטיפול בילדים וגם במצב הכלכלי הקשה של המשפחה.

דברי הנאשם לעונש

15. הנאשם התנצל בפניי על מעשיו והביע חרטה. ביקש רחמיו של בית המשפט והתחשבות במצבו המשפחתי והכלכלי והיותו המפרנס היחידי במשפחה.

דיון והכרעה

16. במסגרת תיקון 113 בית המשפט נדרש לקבוע את מתחם העונש ההולם בהתאם לעיקרון ההלימה, שביישומו על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ([ע"פ 8641/12](http://www.nevo.co.il/case/5573417) מוחמד סעד נ' מדינת ישראל (5.8.2013)).

קביעת מתחם עונש הולם

חומרת העבירה - הערכים החברתיים שנפגעו

17. אין צורך להכביר במילים באשר לחומרת עבירות הנשק בהן הורשע הנאשם, הערך החברתי שנפגע ומידת הפגיעה בו. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, חיי אדם והסדר הציבורי בכללותו.

עבירות הנשק למיניהן, לרבות אלו בהן הורשע הנאשם, חמורות במיוחד, בין היתר, בשל פוטנציאל הסיכון הרב הטמון בהן ומשום שהן עשויות לשמש בסיס לביצוע פעילות עבריינית או פעילות טרור. בית המשפט העליון עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק והענישה המשמעותית הראויה להן. "נשק המתגלגל מיד ליד עלול להגיע לידי גורמים עברייניים או לפעילות ביטחונית, פגיעתו הרעה מורגשת ומהווה איום על שלום הציבור כולו; כתוצאה מכך גדל ההכרח להרתיע את היחיד והרבים מפני עיסוק בכך" (ראו [ע"פ 135/17](http://www.nevo.co.il/case/22006503) מדינת ישראל נגד סמיר בסל, (08.03.2017)). ועוד נכתב, כי "התופעה של החזקת נשק שלא כדין על ידי אזרחים מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי. היא התשתית... למגוון רחב של עבירות.." ([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) מדינת ישראל נ' יונס סובח ואח', (05.11.2019)).

הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה

18. הנאשם הורשע בעבירות בנשק לאחר שהחזיק והסתיר בביתו, לבקשת חברו אבראהים, רובה אוטומטי מסוג M-16 , שהוא כלי נשק התקפי, ובצמוד אליו החזיק מחסנית ותחמושת מתאימה. לאחר מכן, לאחר מעצרו של אבראהים, ובמטרה להסתיר את הרובה ולמנוע תפיסתו בביתו, נשא והוביל אותו, לתא מטען של רכב נטוש שנמצא בשכונת מגוריו, סמוך לביתו.

19. לא נעלם מעיני, כי התקופה בה החזיק הנאשם את הנשק היתה קצרה אך לצד זאת נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם החזיק בנשק בביתו ולאחר מכן העבירו לרכב נטוש בקרבת ביתו, דהיינו במקום שבו יש לו גישה מהירה וזמינה לנשק. גם לא נעלם מעיני כי בפועל ולמרבה המזל לא נעשה שימוש בנשק ולא נגרם נזק, אך חומרת העבירות בנשק אינה מסתכמת רק בנזק שאירע בפועל אלא גם בפוטנציאל הנזק הנובע מהן; אדם שנמצא מחזיק בנשק, במחסנית ובתחמושת מתאימה וללא רישיון, מותר להניח לחובתו כי עשה זאת למטרות לא כשרות. ניסיון החיים מלמד, כי אדם לא נושא נשק, לא כל שכן מסוג M-16, מחסנית ותחמושת מתאימה למזכרת, אלא כחלק מביצוע עבירות נוספות.

מדיניות הענישה הנהוגה

20. מדיניות הענישה בעבירות נשק היא של החמרה, גם כשמדובר בנאשם נעדר עבר פלילי מכביד וגם כשמדובר בעבירות שאינן במדרג הגבוה זאת נוכח התפשטות עבירות הנשק והכרתן כ"מכת מדינה", ובפרט במגזר הערבי וכן נוכח, הסיכון הפוטנציאלי הטמון בעבירות אלו. בפסיקה הודגש, פעם אחר פעם, הצורך בענישה מחמירה והענקת כובד המשקל לשיקול הרתעת הרבים והיחיד. בענין מיזערו שניתן בימים אלו, חזר בית המשפט העליון על ההלכה לגבי החובה האמורה להחמיר בענישה:

**" למרבה הצער, עבירות הנשק על גווניהן, מגיעות לפתחו של בית המשפט כבדרך שגרה – כהשתקפות של מגמת האלימות והפשיעה באמצעות כלי נשק ההולכת וגואה בחברה הישראלית אף היא. כמענה להתפשטות תופעה זו, בית משפט זה שב והבהיר כי נדרשת ענישה מוחשית שתרחיק את עברייני הנשק מהחברה לפרק זמן משמעותי, על ידי השמתם מאחורי סורג ובריח (**[**ע"פ 2165/23**](http://www.nevo.co.il/case/29486731) **מדינת ישראל נ' בלאל, פסקה 9 [נבו] (4.5.2023)). גם המחוקק הביע את סלידתו הערכית מעבירות אלו ואת עמדתו ביחס למדיניות הענישה הראויה באמצעות חקיקת תיקון מס' 140, במסגרתו נקבע עונש מזערי לחלק מעבירות הנשק (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938). (**[ע"פ 5832/24](http://www.nevo.co.il/case/33249934) מוחמד מיזערו נ' מדינת ישראל, (6.3.2025)

21. סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות דומות לאלו בהן הורשע הנאשם מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה ובהתחשב, בין היתר, בסוג הנשק, משך ואופי הנשיאה וההובלה, מטרתה, פוטנציאל הסיכון והתממשותו וגורלו של הנשק.

22. בע"פ 135/17 מדינת ישראל נגד בסל, (8.3.2017), נידון עניינו של נאשם צעיר כבן 20 שנה וחצי, שהוביל נשק מסוג תת – מקלע מאולתר ומחסנית ששייכים לבן משפחתו למקום מסתור, שם החזיק בהם שבוע ימים עד שהעבירם לאחר שרכש אותם. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, ומבלי למצות את הדין עם הנאשם כדרכה של ערכאת הערעור, החמיר את העונש ל-**18 חודשי מאסר בפועל**, חלף 12 חודשים שנגזרו עליו בבית המשפט המחוזי.

23. ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני, (14.9.2022) התקבל ערעור המדינה על קולת עונשו של נאשם אשר הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), רישא וסיפא, לחוק העונשין, וכן בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו ובכניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. הנאשם תושב הרש"פ, נשא אקדח פאראבלום חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. כאשר נהג הרכב התבקש לעצור לבדיקת שוטרים, יצא הנאשם מהרכב, כשהוא נושא עמו את הנשק, והחל להימלט מהשוטרים. אחרי שנתפס נאבק בשוטר ולבסוף, נעצר בעזרת שני שוטרים נוספים והנשק שהיה בחזקתו נתפס. בית המשפט העליון קבע כי מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל וציין כי בהעדר נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא סביר להטיל על נאשם כאמור 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל, שהוא כפל העונש שהוטל על הנאשם בערכאה הדיונית . מאחר ועסקינן בערכאת ערעור נמנע בית המשפט מלמצות את הדין עם הנאשם, נעדר עבר פלילי, **והעמיד תקופת המאסר בפועל על 28 חודשים** לצד עונשים נלווים.

24. [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) חווא נ' מדינת ישראל, (20.12.2023), פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לפי [סעיפים 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא וסיפא לחוק העונשין, לאחר שבמשך כשנה וחצי החזיק אקדח טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים (דובר באקדח הזנקה שהוסב). באחד הימים יצא המערער את ביתו והלך יחד עם רעייתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך, כשהוא מחזיק ונושא את הנשק. הנשק הוסתר בבגדיו של המערער. שוטרים שהיו בתצפית הבחינו במערער, וזה החל לברוח. תוך כדי הימלטות, המערער הוציא את הנשק והחזיקו בידו. השוטרים השיגוהו. אחד מהם כיוון לעבר המערער נשק דרוך והמערער נעצר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל והשית על המערער **35 חודשי מאסר בפועל,** לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

25. ב[ת"פ (מחוזי ב"ש) 54230-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27500067) מדינת ישראל נ' קוצאי שליבי (23.05.2022), הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירות של הובלת נשק ותחמושת, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא בחוק העונשין, שיבוש הליכי משפט, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגת רכב ללא פוליסת ביטוח תקפה. הנאשם שמעולם לא הוציא רישיון נהיגה, נהג בטרקטורון, כשברשותו שני אקדחים. שוטרי מג"ב הבחינו בנאשם נוהג ללא קסדה והתקרבו אליו לצורך ביצוע בדיקה שגרתית. הנאשם הבחין בהם והחל לחמוק מהם בנסיעה לכיוון מרחב שטחי אש בצאלים. באותה עת התרחש בשטחי האש תרגיל צה"לי שהופסק למשך כשעתיים כדי למנוע פגיעה בנאשם. בעזרת מסוק משטרתי הכוונו כוחות משטרה אל מקום הימצאות הנאשם והוא נעצר. במסגרת ההסדר הסכימו הצדדים על טווח ענישה שחלקו העליון 5 שנות מאסר בפועל. על הנאשם צעיר, נעדר עבר פלילי, הוטלו **48 חודשי מאסר** **בפועל** לצד ענישה נלווית.

26. בהתחשב בכל אלה ובמגמת ההחמרה המאפיינת את פסיקתו של בית משפט העליון בעבירות נשק, מצאתי כי **מתחם העונש ההולם** **בעניינו של הנאשם נע בין 30 ל- 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד ענישה נלווית.**

העונש המתאים- נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

27. בכל הנוגע לנסיבותיו של הנאשם, מצאתי לתת משקל להודאתו, גם אם זו באה לאחר שמיעתו של עד תביעה אחד, הודאה שיש בה משום הבעת חרטה, לקיחת אחריות וחיסכון בזמן שיפוטי. גם נתתי משקל לגילו הצעיר של הנאשם, כבן 32, להיות אב לארבעה ילדים קטינים, ולנסיבותיו האישיות – משפחתיות לרבות מצבה הפיזי והנפשי של אשתו. בנוסף, נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם שוהה במעצר מיום 19.9.2023. מנגד יש לתת משקל לעברו הפלילי של הנאשם, ולכך כי נדון בעבר לעונש מאסר לתקופה של 11 חודשים בגין ביצוע עבירות סמים.

28. באיזון בין כלל שיקולים אלו, לרבות שיקולי הרתעה והגנה על שלום הציבור, יש לתת משקל מוגבר לשיקולי הרתעת הרבים, כך שבהינתן המתחם שנקבע ונסיבות העבירה, איני סבור כי ניתן למקם את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם.

29. בסיכום כל אלה, מצאתי לקבוע את עונשו של הנאשם קרוב לרף הבינוני של המתחם שנקבע.

סיכום

30. נוכח כל האמור לעיל, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. אני מטיל על הנאשם **מאסר בפועל של 38 חודשים** בניכוי ימי מעצרו.
2. אני מטיל על הנאשם מאסר על תנאי של 12 חודשים, למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.
3. אני מטיל על הנאשם קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם תוך 6 חודשים.

**זכות ערעור תוך 45 יום מהיום לבית המשפט העליון.**
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חנא סבאג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה