|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 11027-10-23 מדינת ישראל נ' חבר(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אילה גלברד, אדר ארז  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **חיים חבר (עציר)**  ע"י ב"כ עו"ד גבריאל טארונישבילי  **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירות של: **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977; **איומים**, לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) בחוק האמור; **ותקיפה**, לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) בחוק הנ"ל.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעונש.

## תמצית עובדות כתב האישום המתוקן:

2. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, בתחילת חודש אוגוסט 2023 פנה לנאשם אדם שפרטיו אינם ידועים, מסר לו רימון גז תיקני מס' 400, שבכוחו להזיק לאדם, וביקש ממנו להשליכו לעבר בית מסוים ביישוב בו הנאשם מתגורר, על מנת להטיל אימה על יושביו. אותו אדם הבטיח לנאשם תשלום כספי בסכום לא ידוע וסמים בסכום לא ידוע.

3. הנאשם, שנענה להצעה, ביקש לנצל לשם כך את מכוניתה של גרושתו. בלילה שבין יום 17/9/2023 ליום 18/9/2023 גרושתו של הנאשם נענתה לבקשתו להסיע אותו לבקר חבר המתגורר בשכונה בה ממוקם הבית, ולאחר מכן להחזירו לביתו, והסיעה אותו לרחוב סמוך כשהוא נושא את הרימון בתיק גב.

4. הנאשם ירד מהרכב, הלך עד לבית אותו זיהה כיעד למעשה העבירה, כיסה את ראשו בכובע ומעליו בַּרְדָּס (קפוצ'ון), והתהלך במקום מספר דקות. בסמוך לשעה 00:23 הנאשם שלף את ניצרת הרימון והשליך את הרימון לעבר הבית.

5. הרימון התפוצץ. עשן שקלח מהרימון נכנס לתוך הבית וגרם לבני הזוג המתגוררים בו מחנק וקשיי נשימה.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

## תמצית טיעוני המאשימה:

6. המאשימה טוענת כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה שעבר הנאשם נע בין 26 חודשי מאסר בפועל לבין 38 חודשי מאסר בפועל, ומבקשת לגזור עליו עונש מאסר בפועל למשך 32 חודשים, להפעיל באופן מצטבר עונש מאסר מותנה למשך חמישה חודשים התלוי ועומד נגדו, ולהטיל עליו, בנוסף, עונש מאסר מותנה, קנס ופיצוי לנפגעי העבירה.

7. לטענת המאשימה, מתקיימות במקרה זה מספר נסיבות מחמירות: המניע למעשה העולה מכתב האישום, תשלום בכסף ובסם מסוכן שהובטח לנאשם בתמורה; פרק הזמן העולה על חודש ימים שחלף מאז רימון היד נמסר לנאשם ועד למועד האירוע, במהלכו עמדה לו אפשרות להתחרט ולהימנע מלעבור את העבירות; ניצולה של גרושתו והטעייתה על ידו לצורך הסעתו לזירה; הפעולות בהן הנאשם נקט כדי למנוע את זיהויו, המלמדות כי הוא היה מודע להתנהלותו הבעייתית; והנזק שנגרם לנפגעי העבירה.

8. לתמיכה בעמדתה אשר למתחם העונש ההולם המאשימה הפנתה לפסקי הדין הבאים:

א. [ת"פ (מחוזי מרכז) 38883-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28616914) **מדינת ישראל נ' סרקיה (חזקיה)**, 2/1/2023: מדובר בגזר דין שניתן נגד אחד משלושה נאשמים אשר קשרו קשר להשליך רימון הלם על ביתו של אדם אחר, בכוונה להפחידו, על רקע סכסוך ביניהם. הנאשמים הצטיידו ברימון הלם סנוור, נסעו לעבר הבית כשהם נושאים ומובילים את הרימון. חלק מהנאשמים ירדו מהרכב כשהם לבושים שחורים, ובהמשך מי מהם השליך את הרימון על הבית. הרימון התפוצץ ברעש חזק וגרם לנזקי פיח בחצר הבית. גזר הדין ניתן נגד אחד הנאשמים. הנאשם הרלוונטי הורשע בעבירות של: קשירת קשר לפשע; נשיאה והובלת נשק בצוותא; ואיומים. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

ב. [ת"פ (מחוזי חיפה) 16760-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926193) **מדינת ישראל נ' גבריאלי**, 25/1/2023: גזר שניתן נגד נאשם שהורשע בעבירה של החזקת, נשיאת והובלת נשק. הנאשם החזיק יחד עם אחר, בביתו של האחר, רימון הלם סנוור. על רקע סכסוך בין הנאשם למתלונן, הנאשם והאחר סיכמו לזרוק את הרימון לכיוון ביתו של המתלונן במטרה להפחידו. הנאשם והאחר נסעו אל סמוך לביתו של המתלונן כשהם נושאים ומובילים את הרימון, בתחילה ברכבו של הנאשם ובהמשך בטרקטורון חשמלי. כשהגיעו למקום, תוך כדי נסיעה על הטרקטורון, האחר השליך את הרימון לכיוון החצר בכניסה לביתו של המתלונן, בעת שהמתלונן ואשתו שהו בתוך הבית. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 16 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

9. המאשימה זקפה לזכותו של הנאשם את הודאתו, אשר ניתה בשלב מוקדם של ההליך. לחובתו מנתה את עברו הפלילי המכביד, הכולל 20 הרשעות קודמות בעבירות אלימות ורכוש, בהן עבירות איומים רבות, ואת העובדה שהוא עבר את העבירות בעת שמאסר על תנאי מרחף מעל ראשו. לאור זאת טענה המאשימה, כי העונש המתאים לנאשם מצוי במרכז מתחם הענישה לו טענה.

תמצית טיעוני ההגנה:

10. ההגנה טענה כי מתחם העונש ההולם למעשה העבירה בו הנאשם הורשע נע בין חודשי מאסר בודדים לבין 24 חודשי מאסר, וכי יש למקם את העונש המתאים לו במתחם הנמוך, וביקשה להטיל עליו חודשי מאסר בודדים בלבד.

11. בטיעוניו פירט הסנגור את נסיבותיו האישיות והמשפחתיות של הנאשם, הקשיים איתם הוא מתמודד בכלל, ואלה הנובעים מהיעדר תמיכה וליווי בפרט.

12. הסנגור טען כי נסיבות ביצוע העבירה פחות חמורות מהנסיבות שנדונו בפסיקה אליה הפנתה האשימה. ראשית, כך טען, רימון היד באמצעותו הנאשם עבר את העבירה ממוקם במדרג הנמוך ביותר של עבירות הנשק ושל פוטנציאל הנזק הטמון בהן. שלא כרימון הלם, אין בו אלמנט של פיצוץ והוא אינו גורם לאפקט של רעש וחרדה, אלא לעשן ולתחושת מחנק. שנית, בפסיקה אליה הפנתה המאשימה המעשים נעשו על רקע סכסוך כספי או על רקע רומנטי. הנאשם, לעומת זאת, לא פעל על רקע של סחיטה.

13. אשר למדיניות הענישה הנהוגה ההגנה הפנתה לפסיקה שלהלן:

א. [ע"פ 8916/11](http://www.nevo.co.il/case/5614680) **זרעיני נ' מדינת ישראל**, 5/4/2012: המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות של ניסיון לפציעה בנסיבות מחמירות, עבירות בנשק והפרעה לשוטר במילוי תפקידו. על רקע סכסוך, המערער הגיע לקרבת ביתו של נפגע העבירה כשהוא מצויד ברימון הלם, והשליך אותו ממרחק של כ-20 מטר לעבר נפגע העבירה ומספר אנשים נוספים שישבו מחוץ לביתו. הרימון התפוצץ במרחק של מטרים ספורים מהם. בגזר הדין הוטל עליו עונש מאסר בפועל למשך 12 חודשים. ערעור שהגיש לבית המשפט העליון, נדחה.

ב. [ת"פ (מחוזי חיפה) 13154-01-18](http://www.nevo.co.il/case/23526032) **מדינת ישראל נ' תיתי**, 12/6/2018: גזר דין שניתן נגד שני נאשמים שהורשעו בעבירות של: נשיאת והובלת נשק (לנאשם 1 בשני מקרים); מעשה פזיזות ורשלנות באש או בחומר לקיח (לנאשם 1 בשני מקרים); ואיומים. נאשם 1 הורשע, בנוסף, בעבירה של הפרת הוראה חוקית. הנאשם 1 השליך לעבר בית בת דודתו רימון הלם, שהתפוצץ בסמוך לכניסה בקול נפץ חזק. דקות לאחר מכן הנאשמים צעדו יחדיו בכביש סמוך כשהם נושאים ומחזיקים ברימון הלם נוסף. בשלב מסוים, הנאשם 1 הסתובב לאחור כשהנאשם 2 עומד לצדו, והשליך את הרימון הנוסף לעבר הכביש בו צעדו לכיוון אזור בית המתלוננת. הרימון התפוצץ תוך גרימת קול נפץ חזק. שני הרימונים נזרקו מתוך כוונה להפחיד או להקניט את בני משפחת הנאשמים. אותה עת הפר נאשם 1 תנאים מגבילים שהוטלו עליו על ידי קצין משטרה, לפיהם היה עליו לשהות בביתו. נקבע כי מתחם העונש ההולם למעשי העבירה של נאשם 1 נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל, ולמעשה העבירה של נאשם 2 בין ארבעה חודשי מאסר בפועל לבין 18 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי חיפה) 22765-09-19](http://www.nevo.co.il/case/26025031) **מדינת ישראל נ' מטרי**, 5/12/2019: הנאשם הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק; מעשה פזיזות ורשלנות באש או בחומר לקיח; ואיומים. הנאשם נסע ברכב לכיוון ביתו של המתלונן כשהוא נושא ומוביל רימון הלם, התקרב לבית, וכאשר הגיע בסמוך לגדר חצר ביתו של המתלונן האט את מהירות נסיעתו והשליך את הרימון לחצר ביתו של המתלונן, בכוונה להפחיד או להקניט אותו ואת בני משפחתו. הרימון התפוצץ תוך גרימת קול נפץ חזק. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין תשעה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

ד. [ת"פ (מרכז) 57729-11-19](http://www.nevo.co.il/case/26215819) **מדינת ישראל נ' עמר**, 6/6/2021: מדובר בגזר דין שניתן נגד שלושה נאשמים נגדם הוגש כתב אישום הכולל בחובו חמישה אישומים, שעניינם עבירות איומים, חבלה של ממש, הובלה ונשיאת נשק בצוותא, הטרדת עד, סיוע לאחר מעשה ושיבוש מהלכי משפט. בגין כלל האישומים נקבע לכל אחד מהנאשמים מתחם ענישה אחד. קיים אפוא קושי למקד את העונש שהוטל בגין עבירות הנשק והאיומים. יחד עם זאת, ראוי להפנות למדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של נשיאת רימון הלם, כפי שנסקרה בסעיף 21 של גזר הדין, בו פורטו מספר גזרי דין (אחד מהם נזכר לעיל) בהם נקבעו מתחמי ענישה אשר הרף התחתון הנמוך ביניהם עומד על ארבעה חודשי מאסר, והרף העליון על 36 חודשי מאסר.

ה. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 12761-11-15](http://www.nevo.co.il/case/20705476) **מדינת ישראל נ' וקנין**, 10/5/2016: גזר הדין ניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת נשק; היזק בחומר נפיץ; ואיומים. הנאשם החליט לנקום במתלוננים ולהטיל עליהם אימה. הוא ניתק את חיבור החשמל בביתם של המתלוננים, פנה לחבריו שיבואו למקום עם אלות ומסכות והצטייד ברימון הלם. בשעה 02:40 לערך הנאשם נכנס למרפסת בכניסה לבית כשהוא נושא את הרימון, נעמד בסמוך לחלון מטבח הבית, שלף את נצרת הרימון והשליך אותו לעבר החלון. הרימון ניפץ את חלון המטבח, עף דרך המטבח ונפל בחדר שירות ובו מקרר, ארונות בגדים ומכונת כביסה, והתפוצץ, תוך שהוא משמיע קול נפץ המלווה בהבזק אור. אש ועשן מילאו את כל הבית. התפוצצות הרימון גרמה לבהלה רבה לבני המשפחה ששהו בבית באותה עת, לסימני הדף על הקיר במקום נפילת הרימון ולסימני פיח. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

14. הסנגור טען כי לנוכח הודאתו של הנאשם בבית המשפט וכבר בחקירתו במשטרה, ולנוכח נסיבותיו האישיות, מוצדק להטיל עליו עונש בחלק התחתון של המתחם, גם אם לא לגמרי בתחתית המתחם. לעמדתו, הרשעותיו הקודמות של הנאשם נעברו בנסיבות שונות לחלוטין. עבירות האיומים בהן הורשע נעברו במלל, באמצעות הטלפון, ולא פיזית.

**דיון ומסקנות:**

מתחם העונש ההולם:

15. עבירות הנשק פוגעות בערכים של שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

16. מעשה של איומים פוגע בתחושת הביטחון של הפרט, בשלוות נפשו, ביטחונו, חירות פעולתו וחופש הפעולה והבחירה שלו, שכן פעמים רבות האיום כרוך גם בצפייה להתנהגות מסוימת מצד המאוים שהמאיים מבקש להשיג באמצעות האיום ([רע"פ 2038/04](http://www.nevo.co.il/case/5808394) **לם נ' מדינת ישראל**, פ"ד ס(4) 96, 105; [ע"פ 103/88](http://www.nevo.co.il/case/17944047) **ליכטמן נ' מדינת ישראל,** פ"ד מג(3) 373, 379).

17. כעולה מטיעוני המאשימה, עמדתה היא כי מידת הפגיעה בערכים המוגנים במקרה של עבירה בנשק מסוג רימון גז דומה למידת הפגיעה במקרה של עבירה בנשק מסוג רימון הלם. אכן, כפי שההגנה טענה, בשונה מרימון הלם, פיצוץ של רימון גז אינו כולל קול פיצוץ רועש. אולם, הגז או העשן הקולחים מרימון הגז גורמים לתוצאות פיזיות של מחנק וקשיי נשימה, כפי שנגרם במקרה זה לנפגעי העבירה. נראה אפוא כי פגיעתו של רימון גז בערכים המוגנים חמורה לכל הפחות, אם לא יותר, מפגיעתו של רימון הלם. ברם, אין להשוות בין מידת הסיכון ופוטנציאל הנזק הטמונים ברימוני גז והלם, לבין אלו של נשק המיועד לקטול חיי אדם. כפי שנפסק:

**"מתחם העונש ההולם בעבירות המבוצעות בנשק צריך שיקבע בהתאם לסוג הנשק שבו מדובר. שהרי, סוג הנשק, כמו-גם ההיקף שבו נסחר, הוחזק, הובל וכיוצא באלה, הם נסיבות הקשורות בביצוע העבירה והם שקובעים את פוטנציאל הנזק הכרוך במעשה העבירה. ברי כי סחר בעשרות מטעני חבלה המכילים עשרות קילוגרמים של חומר נפץ אינו שקול מבחינה עונשית-גמולית לסחר ברימון הלם בודד. למעשה, אין כל חידוש בקביעה כי קיים מדרג ענישה בעבירות המבוצעות בנשק, הנקבע, בין השאר, על-פי סוג, איכות וכמות הנשק שנעשה בו שימוש..."**

([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל**, 5/6/2013)

18. כעולה מעובדות כתב האישום, הנאשם לא פעל באופן ספונטני או אקראי, אלא לאחר תכנון. רימון הגז היה ברשותו במשך למעלה מחודש ימים, הוא תכנן את הנסיעה ליעד תוך הצגת מצג שווא לגרושתו וניצולה לצורך העניין, ופעל כדי להסתיר את פניו ולמנוע את זיהויו.

19. לאור המפורט לעיל בדבר הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, לנוכח מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות מסוג זה (ראו: [ע"פ 2933/19](http://www.nevo.co.il/case/25651836) **צדיק נ' מדינת ישראל**, 26/9/2019; [ע"פ 8845/15](http://www.nevo.co.il/case/20817889) **מנסור נ' נדינת ישראל**, 17/11/216; [ת"פ (מחוזי חיפה) 11134-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25292360) **מדינת ישראל נ' אסדי** 21/11/2019; וכן הפסיקה הנ"ל אליה הפנו הצדדים) ובהתחשב בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, אני סבור כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין 12 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

20. לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את שיתוף הפעולה שלו עם המשטרה והודאתו במהלך החקירה, ואת הודאתו לפני בית המשפט בשלב מוקדם של ההליך, עוד במסגרת הדיון המקדמי. יש בכך כדי לבטא קבלת אחריות מצדו ונכונות לשלם מחיר בגין מעשיו. עוד יש להתחשב בנסיבותיו האישיות הלא פשוטות של הנאשם, כפי שפורטו בהרחבה על ידי הסנגור בטיעוניו.

21. לחובתו של הנאשם עומד עברו הפלילי המשמעותי, הכולל 20 הרשעות קודמות, בהן עבירות איומים רבות, אך ללא עבירות נשק. עוד עומדת לחובתו העובדה שהוא עבר את העבירות שעה שמאסר על תנאי תלוי ועומד נגדו בעקבות הרשעתו בריבוי עבירות של איומים והטרדה באמצעות מתקן בזק.

22. בהינתן השיקולים לקולה שפורטו לעיל מחד, העובדה שהנאשם שב והורשע בעבירת איומים, גם אם שונה במהותה, מאידך, אני מוצא להפעיל את עונש המאסר המותנה כך שחלק ממנו ירוצה בחופף.

**התוצאה:**

23. לאור כל האמור לעיל אני דן את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 18 חודשים, שיימנו החל ממועד מעצרו ביום 27/9/2023.

ב. אני מורה על הפעלת עונש מאסר על תנאי למשך חמישה חודשים שהוטל על הנאשם ביום 24/4/2022 ב[ת"פ (שלום ירושלים) 37845-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28322737). מתוך התקופה הנ"ל, שלושה חודשים ירוצו במצטבר, והיתר בחופף.

סך הכל ירצה הנאשם 21 חודשי מאסר, החל מיום מעצרו כאמור.

ג. מאסר למשך 12 חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ד. מאסר למשך שבעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירת אלימות כלפי גוף, ואיומים בכלל.

ה. פיצוי לנפגעי העבירה בסך כולל של 3,000 ₪. הפיצוי יופקד בקופת בית המשפט עד ליום 5/5/2024.

זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

**5129371ניתן היום, כ"א אדר ב' תשפ"ד, 31 מרץ 2024, במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה