|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | | | |
| ת"פ 30546-10-23 מדינת ישראל נ' עדני(אחר/נוסף) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | | | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד אביעד דואק, נדב שחם  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  |  | **שמעון עדני**  ע"י ב"כ עו"ד רועי אטיאס  **הנאשם** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של **נשיאת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977.

2. הסדר הטיעון כלל הסכמה לפיה המאשימה תבקש לגזור על הנאשם מאסר בפועל למשך 26 חודשים ורכיבי ענישה נוספים, בעוד ההגנה תהיה חופשית בטיעוניה. עוד הוסכם כי המאשימה לא תבקש לחלט את רכב הנאשם, וכי ההגנה תהיה רשאית לטעון שהנאשם נשא את הנשק לנוכח אירועי יום השבעה באוקטובר 2023 והחשש הנובע מכך.

עובדות כתב האישום המתוקן:

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 9/10/2023 הנאשם, שמעולם לא החזיק ברישיון לנשק, החזיק אקדח הזנקה חצי אוטומטי מסוג Kuzey, מודל GN19 קליבר P.A.K תשעה מילימטר, אשר הוסב לירי תחמושת קליעית, כך שהאקדח יורה ובכוחו להמית (להלן: "**האקדח**").

4. ביום 9/10/2023 בשעה 22:00 לערך, הנאשם נהג ברכבו, לאחר שהסליק את האקדח מתחת למושב הנהג ברכב, כשהוא עטוף בבד ובתוך שקית. בנוסף, הנאשם החזיק בתושבת הכוסות ברכב מחסנית תואמת לאקדח, ובה כדור תחמושת בקוטר תשעה מילימטר.

5. במועד הטיעונים לעונש המאשימה אישרה כי הנאשם החזיק באקדח במשך יום אחד.

**תסקירי שירות המבחן:**

6. שירות המבחן ערך שלושה תסקירים בעניינו של הנאשם. שירות המבחן פירט כי הנאשם כבן 27, רווק, ללא עבר פלילי, עד מעצרו גר בגפו בהר אדר ועבד כעצמאי. הנאשם שולב בילדותו במוסדות חינוך של המגזר החרדי. בשל קשיי קשב וריכוז מהם סבל, כיוון שהתקשה בלימודים ופרץ גבולות ומאחר שהוריו התקשו להתמודד עם קשייו, הנאשם שולב במסגרת חוץ ביתית עוד בהיותו בן עשר. בהמשך, סיים 12 שנות לימוד ללא תעודת בגרות. לדבריו, הקשר עם הוריו היה מרוחק כיוון שלא עמד בציפיותיהם הדתיות. הנאשם קיבל פטור משירות בצה"ל על רקע בעיה בריאותית, ובמהלך השנים עבד במגוון עבודות לתקופות קצרות כעצמאי וכשכיר, מאחר שהתקשה להתמיד במסגרות לתקופות ארוכות.

7. הנאשם טען לפני קצינת המבחן כי במהלך מבצע שומר החומות, בעת שעבד כנהג משאית, נקלע למהומות בהן יודו לעברו אבנים שגרמו לכך שהוא נפצע והובהל לבית חולים. בהמשך, סבל כתוצאה מכך מחרדות ופחדים, אך לא פנה לטיפול עד לביצוע העבירה. מסמכים שהציג לפני שירות המבחן מלמדים כי לאחר מעצרו פנה לטיפול פסיכיאטרי, אובחן כסובל מתסמינים העשויים להעיד על פוסט-טראומה והומלץ לו על טיפול תרופתי. לדבריו, הוא לא נוטל את התרופות עליהן הומלץ בשל חששו מהתמכרות לכדורים. בהמשך, הנאשם פנה מיוזמתו לטיפול פרטי אצל פסיכולוג קליני מוסמך. הפסיכולוג המטפל מסר לשירות המבחן כי לנאשם נגרמו טראומות מהעבר, הוא משתף פעולה עם הטיפול וצפוי לטיפול ארוך טווח. בנוסף, הנאשם שולב בקבוצה טיפולית לעצורי בית, שיתף פעולה באופן מלא עם הטיפול, הגיע לכל הפגישות בזמן והשתתף באופן פעיל ודומיננטי. בתסקיר משלים שהוגש פורט כי בחודש ינואר 2025 הנאשם השתלב בקבוצת צעירים בשירות המבחן, המצויה בשלב ראשוני והתחלתי. עד כה הנאשם משתף פעולה, מעורר שיח פתוח ונראה כי המשך השתתפותו בקבוצה עשוי לקדם אותו.

8. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום, קיבל על עצמו אחריות למעשיו וביטא הבנה לכך שעליו לשאת בהשלכותיהם. לדבריו לפני שירות המבחן, לאחר אירועי יום השבעה באוקטובר 2023 הוא חש תחושות של אובדן הביטחון האישי, חוסר הגנה וצורך להגן על עצמו לשם הישרדותו. בשל כך, מתוך צורך להגן על עצמו במקרה של הסלמה ביטחונית ותחת שיקול דעת לקוי שנבע מפחד, חרדה ואימפולסיביות, רכש נשק באמצעות אחת הרשתות החברתיות, למרות שאינו מחזיק ברישיון לכך. כיום, הוא מודע לכך שהתנהלותו הייתה שגויה, בעייתית, מסוכנת וחמורה.

9. כגורמי סיכון מנה שירות המבחן את: ניתוק הקשר של הנאשם ממשפחתו; התבגרותו בתחושת בדידות, ללא גורמי תמיכה וביטחון שיוכלו לספק לו מענה רגשי וביטחון; התנהלותו על פי דפוס הישרדותי, תוך אמונה שאינו יכול להסתמך על עזרת הסביבה ושעליו לדאוג לעצמו; הימנעותו מלפנות לקבלת טיפול לאחר האירוע הטראומתי שחווה; קושי לשמור על יציבות במסגרות; קושי ביכולת הוויסות הרגשי; ונטייתו לאימפולסיביות כאשר חש איום על בטחונו האישי. כגורמי סיכוי מנה את: עברו הפלילי הנקי; הודאתו בביצוע העבירה, האחריות שקיבל על עצמו, החרטה שהביע וההבנה למחיר שעליו לשלם בשל מעשיו; ההערכה כי הוא נעדר קווים עברייניים מגובשים באישיותו; מאמציו לתפקד והצלחתו להשלים 12 שנות לימוד, לדאוג למגורים ולפרנסה עבורו; אורח החיים הנורמטיבי ושומר החוק שניהל עד האירוע; שילובו בקבוצה טיפולית והאחריות שמבטא להשתתפותו בה; יציבותו בטיפול הפרטני; והעובדה שההליך המשפטי משמש כגורם מרתיע ומחדד גבול עבורו.

10. לאור האמור לעיל, ולנוכח הערכת שירות המבחן כי לעונש של מאסר בפועל עלולות להיות השלכות קשות על חייו ומצבו הרגשי של הנאשם, המליץ להטיל עליו מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן למשך שנה.

**הראיות לעונש:**

11. הצדדים לא הגישו ראיות לעונש.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

12. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 26 חודשים, מאסר על תנאי וקנס.

13. המאשימה לא התעלמה בטיעוניה מכך שפוטנציאל הנזק הטמון בנשק מוסב שאינו תקני אינו זהה לזה הטמון בנשק תקני, ולא מכך שהנאשם החזיק את הנשק על רקע אירועי השבעה באוקטובר 2023. יחד עם זאת, הדגישה כי מדובר באקדח חצי אוטומטי שלצדו נתפסו גם מחסנית ותחמושת, כך שהנשק היה זמין עבור הנאשם. עוד טענה, כי יש בעובדה שהעבירה נעברה באמצעות נשק מוסב שאינו תקני כדי לשמש גם נסיבה מחמירה, כיוון שיש בה כדי לפתוח את השוק לכלי נשק קטלניים נוספים, וכי מטרת החזקת הנשק – הגנה עצמית – אינה מפחיתה את פוטנציאל הסיכון הנובע ממנו ולכן לא משמשת נסיבה מקלה.

14. המאשימה הבהירה כי עמדתה העונשית במקרה זה נמוכה ממתחמי הענישה שנקבעו על פי רוב לעבירה של נשיאת נשק. עמדה זו, כך טענה, הולמת את מעשה העבירה שהנאשם עבר, ומביאה בחשבון גם את השיקולים הנדרשים לצורך קביעת העונש בתוך מתחם הענישה, ובהם: הודאתו של הנאשם, עברו הפלילי הנקי, השתתפותו בקבוצה טיפולית, הימנעותו מליטול את הטיפול התרופתי שהומלץ לו וגורמי הסיכון שנמנו בעניינו.

תמצית טיעוני ההגנה:

15. ההגנה ביקשה לאמץ את המלצת שירות המבחן, לסטות ממתחמי הענישה שנקבעו בעבירה של נשיאת נשק ולהטיל על הנאשם מאסר בדרך של עבודות שירות וצו מבחן.

16. לטענת הסנגור, הנסיבות במקרה זה חריגות במיוחד. כלשונו: "**המקרה הזה הוא מקרה קיצוני מאוד בחריגותו והוא לא דומה לשום מקרה**". לטענתו, דברי המאשימה בדיון ביום 1/1/2024, כי היא מסכימה לכך שהנאשם ישוחרר מהמעצר בפיקוח אלקטרוני בו היה נתון  
"**בנסיבות המיוחדות בתיק זה**", מלמדים כי המאשימה קובעת ש"**מדובר בתיק עם נסיבות חריגות ומיוחדות מאוד**" ו"**במקרה חריג במיוחד**", כלשונו. לעניין זה עמד על כך שהנאשם נשא את הנשק לנוכח אירועי יום השבעה באוקטובר 2023 והחשש הנובע מכך, ושמדיניות המשרד לביטחון פנים שונתה בעקבות האירועים, והוענקו על ידו רישיונות לנשיאת כלי נשק במספרים שלא נראו קודם לכן. הסנגור הוסיף וטען כי הנאשם, הסובל מפוסט-טראומה לאחר שנפגע באירוע חבלני לאומני, מתגורר בסמוך לכפר עוין. במהלך יום השבעה באוקטובר 2023, כך נטען, הנאשם שמע קריאות של מואזינים לצאת ולתקוף יהודים. לעמדתו, בכך עניינו של הנאשם שונה ממקרים בהם מדובר היה בעבריינים שביקשו להגן על עצמם, או שבני אדם ביקשו להחזיק נשק להגנה עצמית ללא סיבה, ובהם נקבע שהגנה עצמית לא מצדיקה סטייה חריגה ממתחם הענישה.

17. הסנגור הדגיש כי מדובר באקדח הזנקה בו הנאשם החזיק למשך 24 שעות בלבד, וכי היה ברשות הנאשם כדור אחד בלבד.

18. הסנגור טען כי יש לזקוף לטובת הנאשם את הודאתו, האחריות שקיבל על מעשיו, אורח חייו הנורמטיבי, עברו הפלילי הנקי, נסיבותיו האישיות, מעצרו מאחורי סורג ובריח למשך חודשיים, פרק הזמן הארוך בו הוא נתון בתנאים מגבילים, ההליך השיקומי שעבר והשתלבותו בטיפול פרטני בפוסט-טראומה ממנה הוא סובל. לאור זאת, ועל מנת שלא לעצור את הטיפול ושלא לגרום לרגרסיה במצבו, ביקש שלא להטיל עליו עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

19. הנאשם בדבריו לפני בית המשפט הביע בושה על מעשיו. לדבריו, הוא לא יודע איך הגיע למצב זה, לאחר שכל חייו התרחק מבעיות. הנאשם העיד על עצמו כי הוא אדם טוב השואף לעשות טוב ולא רע בעולם, ושיתף כי ברצונו לצאת מההליך חזק ולהמשיך בחייו.

**דיון ומסקנות:**

מתחם העונש ההולם:

20. הפסיקה חזרה ועמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

21. בית המשפט העליון חזר וקבע:

**"עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זו מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה, ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל... ענישה זו כוללת לרוב עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, המושתים גם על נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי ...."**

([ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, 26/5/2024; להלן: "**עניין אגבאריה**")

22. הצורך להיאבק בעבירות הנשק בדרך של החמרת הענישה עולה גם מהוראת השעה (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021) שעמדה בתוקף מיום 8/12/2021 ועד ליום 7/12/2024, וחודשה ביום 9/1/2025 (חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה) (תיקון), תשפ"ה-2025), בה נקבע עונש מינימום של 30 חודשי מאסר לעבירה של נשיאת נשק ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) בחוק העונשין), אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו.

23. לעניין העבירה בה הנאשם הורשע קבע בית המשפט העליון, כי מתחם העונש ההולם לנאשם בגיר בעבירה של נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 לבין 42 חודשי מאסר בפועל, וכי בהיעדר נסיבות מיוחדות לחומרה או לקולה, יהא זה סביר להטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל ([ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, 14/9/2022; **עניין אגבאריה**)

24. ברם, גם עבירות הנשק אינן עשויות מקשה אחת. בבוא בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם בגינן, עליו לעמוד בכל מקרה ומקרה על נסיבות ביצוע העבירות, המשליכות על חומרתו של מעשה העבירה ועל אשמו של הנאשם ([ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל**, 13/2/2022). כך, כפי שהובהר בפסיקה, עבירות הנשק אוסרות על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים ביותר, הנעשים באמצעות כלי ירייה. הגם שלרוב מדובר במעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית, הענישה בגינן מחמירה, לנוכח חומרתם המגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון**, 14/2/2021). בהתאם לכך, מתחם העונש האמור, שנע בין 30 חודשי מאסר בפועל לבין 42 חודשי מאסר בפועל, מתאים למקרה "רגיל", בו נאשם נשא כלי נשק בנסיבות "רגילות", של הכנה שאינה מגיעה כדי ניסיון. לעומת זאת, במקרה בו אין מדובר בסיכון כללי אלא בתכנית קונקרטית של ביצוע ירי לעבר מטרה שזהותה ידועה לנאשם, לא ניתן להסתפק בעונש המוטל ברגיל בשל נשיאה של נשק חם, אלא שיש להטיל עונש חמור בהרבה ([ע"פ 6559/23](http://www.nevo.co.il/case/30003285) **מדינת ישראל נ' חסארמה**, 2/6/2024). מנגד, בנסיבות בהן הוכח בבירור שנשיאת הנשק לא נעשתה כהכנה לביצוע מעשים פליליים, יש הצדקה לקבוע מתחם ענישה נמוך מהמתחם האמור ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 48354-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30125133) **מדינת ישראל נ' נאבולסי**, 10/9/2024).

25. ודוק: ברגיל, לא תתקבל טענה מטעמו של נאשם המבקשת להפחית מחומרתן של עבירות הנשק בנימוק של הגנה עצמית. ההנחה היא שזמינותו של נשק בלתי חוקי מעודדת שימוש בו לביצוע עבירות ונושאת עמה פוטנציאל גבוה לפגיעה ממשית וקשה בביטחון הציבור ובשלומו. הבנה זו מצדיקה ענישה מחמירה גם במקרים שבהם עבירת הנשק נעברה למטרת הגנה עצמית, ומחייבת להעביר מסר חד וברור לפיו כל מי שנושא ומחזיק נשק בלתי חוקי, גם אם לצורך להגנה אישית, צפוי לעונש מאסר משמעותי בפועל ([ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל**, 22/11/2020; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסק דינו של השופט מ' מזוז, 5/11/2019; [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, 20/12/2023).

26. אולם במקרה שלפניי אין מדובר בטענה סתמית מצדו של הנאשם בדבר הסיבה שהביאה אותו לעבור את העבירה. גרסתו, לפיה הסיבה לכך היא אירועי יום השבעה באוקטובר 2023 והחשש הנובע מכך, מוסכמת על המאשימה. חשש זה לא התעורר בלבו של הנאשם בשל מעורבות פלילית שלו או של אחרים, ולא נבע מנסיבות בהן ניתן היה לצפות כי יהיה בפנייה מטעמו למשטרת ישראל כדי לסלק את החשש. הנאשם החל להחזיק בנשק ביום 8/10/2023, יום למחרת המועד בו למרבה האסון עלה בידו של ארגון הטרור חמאס לטבוח בתושבי המדינה, לחטוף ולאנוס רבים מהם, ולא עלה בידי גופי הביטחון להושיע. על רקע תסמיני הפוסט-טראומה שהתגלו אצל הנאשם, קל לתאר את הפחד שקינן בלבו בשל אירועים אלו. אין ספק אפוא שהנאשם, בנסיבותיו ובנסיבות הזמן, לא נשא את הנשק כהכנה לביצוע עבירה, אלא על מנת להתגונן מפני המשכה של מתקפת הטרור האמורה.

27. נסיבות ביצוע העבירה במקרה זה חריגות אפוא במידה המשליכה באופן משמעותי על מתחם העונש ההולם, והמצדיקה להקל עם הנאשם, לקבוע מתחם ענישה מתון באופן ניכר מזה שנקבע ברגיל לעבירה של נשיאת נשק במרחב הציבורי ולהימנע מלהטיל עליו את עונש המינימום שנקבע בצדה של העבירה בה הורשע.

28. בנוסף לאמור, יש להתחשב בכך שהנאשם נשא נשק מוסב, שיעילותו ושהסכנה הגלומה בו נמוכים ביחס לנשק תקני, בעובדה שהאקדח נתפס ברשותו של הנאשם ביום 9/10/2023, יום למחרת המועד בו הגיע לרשותו, ובכך שהנאשם החזיק בכדור תחמושת אחד בלבד.

29. לאור המפורט לעיל בדבר הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, לנוכח מדיניות הענישה הנהוגה עליה עמדנו לעיל, ובהתחשב בנסיבות בהן הנאשם עבר את העבירה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם למעשיו של הנאשם נע בין אחד עשר חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל.

העונש המתאים לנאשם:

30. לצורך קביעת העונש המתאים לנאשם בתוך מתחם העונש ההולם הנ"ל יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם את הודאתו שניתנה בשלב מוקדם מאוד של ההליך, עוד במסגרת הדיון המקדמי. יש בכך כדי לתמוך באמור בתסקירים כי הנאשם מקבל אחריות על מעשיו, מתחרט ונכון לשלם מחיר בגינם. עוד יש להביא בחשבון את: עברו הפלילי הנקי של הנאשם; נסיבותיו האישיות המיוחדות, כפי שפורטו בהרחבה על ידי הסנגור ועל ידי שירות המבחן; מעצרו מאחורי סורג ובריח למשך חודשיים ימים ושהייתו בתנאים מגבילים במשך למעלה משנה; ההליך הטיפולי בו הוא מתמיד; התסקירים החיוביים שנערכו בעניינו; המלצת שירות המבחן שלא להטיל עליו מאסר מאחורי סורג ובריח; והערכת שירות המבחן כי עונש מאסר כאמור עלול להשליך באופן קשה על חייו ומצבו הרגשי.

31. לאור כל האמור, אני סבור כי העונש המתאים לנאשם עומד בתחתית מתחם הענישה שנקבע. עוד נראה לי, כי כיוון שהנאשם היה עצור מאחורי סורג ובריח במשך חודשיים ימים, ניתן לאמץ את המלצת שירות המבחן ולהטיל עליו עונש מאסר לריצוי בעבודות שירות, מבלי לחרוג ממתחם העונש ההולם.

**התוצאה:**

32. אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך תשעה חודשים, ללא קיזוז תקופת מעצרו. המאסר ירוצה בדרך של עבודות שירות.

הנאשם יתייצב לפני המפקח על עבודות שירות לצורך קליטה והצבה ביום 10/4/2025 עד לשעה 10:00, במפקדת מחוז הדרום, יחידת עבודות שירות, ליד כלא באר שבע.

על הנאשם לעדכן את משרד הממונה על עבודות שירות בכל שינוי בכתובת מגוריו.

מובהר לנאשם כי עליו לעמוד בתנאי הפיקוח, כי תערכנה ביקורות פתע לבדיקת עמידתו בפיקוח וכי כל הפרה בעבודות השירות תביא להפסקה מנהלית של העבודות וריצוי העונש במאסר ממש.

ב. מאסר למשך תשעה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק, לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ג. קנס בסך של 3,000 ₪, שיופקד בקופת בית המשפט עד ליום 2/3/2025.

ד. ניתן בזה צו מבחן, לפיו הנאשם יעמוד בפיקוח שירות המבחן במשך שנה מהיום. הנאשם ישולב בכל קבוצה טיפולית לפי שיקול דעת שירות המבחן.

5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.

54678313

**ניתן היום, י"ט שבט תשפ"ה, 17 פברואר 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה