|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 31135-10-23 מדינת ישראל נ' אעוור |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלעזר נחלון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **מג'ד אעוור** |
|  |  |  |
|  |  |  |
|  | בשם המאשימה: | עו"ד רינת בן יעקב; עו"ד נדב שחם |
|  |  |  |
|  | בשם הנאשם: | עו"ד מוסטפא יחיא |
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|  |
| --- |
| **גזר דין** |

א. כללי

1. הנאשם הורשע, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, בשורה של עבירות על רקע לאומני, ובכללן חברות פעילה בארגון טרור ומעורבות במספר התפרעויות. הגיעה העת לגזור את עונשו.

ב. המעשים שבהם הודה הנאשם והעבירות שבהן הורשע

1. כתב האישום שבעובדותיו הודה הנאשם כולל חמישה אישומים. שני האישומים הראשונים הם כלליים יותר, ושלושת האישומים הנוספים מתייחסים למעורבות הנאשם באירועי התפרעות ספציפיים.

באישום הראשון מתואר כי הנאשם פעל כחבר בארגון הטרור חמאס. במסגרת פעילותו זו הנאשם תכנן וארגן התפרעויות; גייס אחרים כדי להשתתף בהתפרעויות; סיפק חינם אמצעי התפרעות ובין היתר זיקוקים, בנזין ודגלי חמאס; הנחה אחרים לתלות דגלי חמאס במקומות שונים; וכן התריע בעת הגעת כוחות משטרה. צוין באופן ספציפי כי ביום 1.9.2023 ביקש הנאשם מאחר לתלות תמונה של פעילי טרור לרבות פעילי חמאס, אך לבסוף היא נתלתה על ידי אדם שלישי. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירה של חברות בארגון טרור, לפי [סעיף 22(ב)](http://www.nevo.co.il/law/141771/22.b) ל[חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: חוק המאבק בטרור).

באישום השני מתואר כי הנאשם החזיק במחסן ביתו לצורך מעשה טרור בקבוקי תבערה, בקבוקים מלאים בגולות, ובנזין; וכן החזיק בביתו ובאותו מחסן זיקוקים וסרט חמאס כדי לספקם לפעולות טרור שיבוצעו על ידי אחרים (בנוכחותו או בהיעדרו). בגין כך הורשע הנאשם בעבירות של פעולה או עסקה בנשק לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) לחוק המאבק בטרור, ושל החזקת חומר נפץ מאושר ללא היתר לפי [סעיפים 5](http://www.nevo.co.il/law/72010/5) ו-[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.a) ל[חוק חמרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010), התשי"ד-1954 (להלן: חוק חמרי נפץ).

האישומים השלישי עד החמישי מתייחסים כאמור לחלקו של הנאשם בשלוש התפרעויות ספציפיות. על פי האישום השלישי, ביום 31.5.23 פנה הנאשם לאחר וקרא לו להצטרף להתפרעות על רקע מסירת גופתו של מתפרע נוסף לבני משפחתו. הנאשם עצמו השתתף בהתפרעות, ואף הורה לאדם נוסף להביא ארגז ובו כ-15-10 בקבוקי תבערה וכוורות זיקוקים, שחולקו למתפרעים. במהלך ההתפרעות חסמו המתפרעים כביש, וכן יידו לעבר כוחות הביטחון בקבוקי תבערה וירו לעברם זיקוקים, תוך שגרמו לשריפת פחי אשפה. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות של הצתה לפי [סעיפים 448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448) רישא, [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין), החזקת חומר נפץ מאושר ללא היתר לפי [סעיפים 5](http://www.nevo.co.il/law/72010/5) ו-[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.a) ל[חוק חמרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010), התפרעות לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) לחוק העונשין, ונשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לאותו חוק.

על פי האישום הרביעי, במועד כלשהו נתן הנאשם לאחר זיקוקים לצורך התפרעות שעתידה הייתה להתרחש מאוחר יותר באותו יום (ושהנאשם עצמו לא נכח בה). במסגרת ההתפרעות חסמו המתפרעים כביש, יידו בקבוקי תבערה, וירו זיקוקים לעבר רכב הסעות המוביל יהודים וכן לעבר כוחות הביטחון. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 274](http://www.nevo.co.il/law/70301/274) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובגרימת התפוצצות מסכנת בזדון לפי [סעיף 19(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.c) ל[חוק חמרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010).

על פי האישום החמישי, ביום 9.8.23 שהיה יום השנה לחיסולו של פעיל טרור מסוים, התקשר אותו אחר אל הנאשם, וביקש ממנו זיקוקים לצורך התפרעות. הנאשם מסר לאותו אחר כי ישאיר לו זיקוקים במקום מסוים סמוך לביתו, והאחר אכן לקח משם את הזיקוקים. במהלך התפרעות שנערכה בהמשך אותו יום חסמו המתפרעים כביש, יידו לעבר כוחות הביטחון בקבוקי תבערה, ירו לעברם זיקוקים והשליכו לכיוונם אבנים. בעקבות זאת עלתה באש מכולת אשפה. בגין מעשים אלו הורשע הנאשם בעבירות של ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 274](http://www.nevo.co.il/law/70301/274) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ובהחזקת חומר נפץ מאושר ללא היתר לפי [סעיפים 5](http://www.nevo.co.il/law/72010/5) ו-[19(א)](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.a) ל[חוק חמרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010).

ג. ההליך וההסדר

1. כתב האישום הוגש ביום 19.10.23. תחילה נידון ההליך במסגרת מיזם המוקד הפלילי, שם התקיימו שלוש ישיבות. באותו שלב לא הגיעו הצדדים להסכמה, וההליך הועבר לטיפולי.
2. בשמיעת העדויות נפלו עיכובים על רקע התפשטות מחלת הגרדת במקום מעצרו של הנאשם, ובשל כך אף בוטלו מספר לא מבוטל של ימי דיון. בסמוך לפני מועד ישיבת ההוכחות הראשונה עתר הנאשם להעביר את ההליך למותב אחר, בשל העובדה שעניינם של מי מעדי התביעה נידון בפניי בהליך נוסף, אולם בקשתו נדחתה (ראו החלטה בפתח הדיון מיום 31.10.24). בהמשך התקיימו ארבע ישיבות שבמהלכן נשמעו חלק מעדי התביעה, ולאחר מכן הגיעו הצדדים להסדר טיעון. במסגרת ההסדר כתב האישום תוקן, והנאשם הודה במעשים הנזכרים והורשע בעבירות שפורטו לעיל. ההסדר לא כלל הסכמה עונשית.

ד. הראיות והטיעונים לעניין העונש

1. המאשימה הגישה תדפיס מידע פלילי בעניינו של הנאשם, ולאחר הבהרה עלה כי לנאשם הרשעה אחת משנת 2017 בגין התפרעות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, שבעטיה הוא ריצה מאסר בפועל למשך 4 חודשים (הבהרה מיום 25.12.24).
2. הנאשם לא הגיש ראיות מטעמו.
3. המאשימה הגישה עיקרי טיעון בכתב, והצדדים העלו את טענותיהם לעניין העונש בדיון מיום 18.12.24.
4. המאשימה עמדה על הערכים החברתיים הרבים שבהם פגעו מעשי הנאשם: חיי אדם, שלמות הגוף והנפש, בטחון הציבור, ובטחון המדינה.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, המאשימה ציינה כי המעשים כולם נעשו ממניע לאומני ולאחר תכנון, מתוך כוונה לפגוע בערכים הנזכרים. נטען כי הנאשם היה בעל מקום מרכזי, הנותן הוראות לאחרים ומספק ציוד לצורך ביצוע התפרעויות, והכל ברצף של אירועים המתפרסים על פני מספר חודשים. המעשים גרמו לנזקי רכוש ולבזבוז משאבים של גורמי אכיפת החוק, ואף היו עלולים לגרום לנזקים חמורים בהרבה, לרבות אובדן חיים ופגיעה בגוף. הודגש כי חומרה מיוחדת טמונה בכך שהנאשם היה חבר דווקא בארגון הטרור חמאס, וזאת על רקע אירועי שבעה באוקטובר שבהם נחשפו שטניותו ואכזריותו של ארגון זה במלוא עוצמתן.

לשיטת המאשימה, יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אישום בנפרד, והמתחמים הקונקרטיים שהוצעו פורטו בעיקרי הטיעון מטעמה. עם זאת, המאשימה עצמה התייחסה לבסוף למתחם כולל הנע בין 5 ל-8 שנות מאסר בפועל, ולצידן עונשי מאסר על תנאי וקנס.

בנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ולשיקולי הרתעה ציינה המאשימה כי הנאשם הודה וקיבל אחריות, אולם עשה כן לאחר מספר ישיבות שבהן נשמעו העדויות כך שהחיסכון במשאבי בית המשפט וגורמי האכיפה היה מתון. המאשימה הפנתה לעברו הפלילי של הנאשם, המלמד לטעמה על דבקותו במעשים פליליים ממניע לאומני. עוד הודגש הצורך לתת משקל לשיקולי הרתעה בכלל, ועל רקע המלחמה שבה שרויה מדינת ישראל לעת הזו בפרט.

במכלול, עתרה המאשימה לקבוע כי העונש המתאים לנאשם מצוי בשליש התחתון של המתחם הכולל, ולגזור עליו 6 שנות מאסר בפועל, מאסר על תנאי וקנס.

1. בא כוח הנאשם לא חלק על הטענות בדבר פגיעת מעשי הנאשם בערכים החברתיים שפורטו.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירות טען בא כוח הנאשם כי חברות הנאשם בארגון הטרור חמאס היא חמורה פחות מחברות בארגון מקומי אשר קשה להתחקות אחריו. בכל מקרה, כך נטען, חוק המאבק בטרור אינו מקים עילה להחמיר דווקא ביחס לחברות בארגון חמאס, קל וחומר לא ביחס לחברות כזו מלפני שבעה באוקטובר (שכן הנאשם נעצר במועד זה). עוד נטען כי חברות זו – "אין לה זיקה כל כך" ליתר המעשים שביצע הנאשם, וכי פעילותו בחמאס התמצתה בבקשתו מאחֵר לתלות תמונה של פעילי טרור. לגבי המעשה שבאישום השני נטען כי מדובר היה בהחזקה של ציוד התפרעות לרבות בקבוקי תבערה, אך לא בשימוש בו. לגבי המעשים שבאישומים השלישי עד החמישי נטען כי חלק ניכר מהם לא בוצעו על ידי הנאשם באופן ישיר אלא בצוותא עם אחרים, וכי חלקו הישיר לא היה מרכזי. הודגש כי בהתפרעויות שבאישומים הרביעי והחמישי חלקו של הנאשם התמצה באספקת זיקוקים, וכי גם בהתפרעות שבה נכח, כאמור באישום השלישי, לא נטען שהוא עצמו יידה בקבוקי תבערה או ירה זיקוקים. צוין גם כי נזקי ההתפרעויות התמצו בשריפת פחי אשפה, וכי לא בכדי במסגרת אישומים אלה הנאשם לא הורשע בעבירות על חוק המאבק בטרור.

לשיטת בא כוח הנאשם, נוכח הזיקה בין המעשים שבאישומים השונים יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכולם, הנע בין 3 ל-5 שנות מאסר בפועל.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ציין בא כוח הנאשם כי הנאשם הוא כבן קרוב ל-25, וכי הוא נישא זמן קצר לפני מעצרו ונעצר מיד עם שובו מירח הדבש. נטען כי הנאשם הודה וקיבל אחריות, ואף חסך ממשאבי בית המשפט וגורמי האכיפה. בא כוח הנאשם ציין כי הרשעתו הקודמת של הנאשם התיישנה, וכי בכל מקרה מדובר היה במעשים שביצע בהיותו קטין. עוד נטען כי מעצר הנאשם טלטל אותו והוא לא ישוב לסורו, שכן הוא מעוניין לחיות עם רעייתו. הודגש גם כי תנאי המשמורת של עצירים ואסירים ביטחוניים הם נוקשים במיוחד לעת הזו, ואף נטען כי הם אינם זוכים לשחרור מוקדם. בנסיבות אלה, כך טען בא כוח הנאשם, אין צורך להחמיר עוד בעונש מטעמי הרתעה.

במכלול עתר בא כוח הנאשם להטיל על הנאשם עונש של 3 שנות מאסר בפועל, המצוי ברף התחתון של המתחם לשיטתו.

1. הנאשם עצמו אמר כי בשל מעצרו מזה כשנה ורבע נמנע ממנו לחיות עם רעייתו שלה אך נישא, וכי הוא מתחרט על מעשיו ומבקש להקל בעונשו. לשאלת בא כוחו השיב הנאשם כי לעולם לא ישוב על מעשים מעין אלה שביצע.

ה. דיון והכרעה

ה(1) גזירת הדין-כללי

1. [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) מורה כי בהתאם לעקרון ההלימה יש לקבוע "מתחם עונש הולם", וזאת תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה". חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע כל עבירה באשר היא מנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, אולם אין מדובר ברשימה סגורה (ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק).
2. לאחר קביעת מתחם העונש יש לגזור את העונש המתאים לנאשם, אשר ככלל אמור להיגזר בתוך המתחם. זאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק (אולם גם כאן הרשימה אינה סגורה, ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק), וכן בשיקולים של הרתעת הנאשם והרתעת הרבים (ראו [סעיפים 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f)-[40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

ה(2) מתחם אחד או מתחמים נפרדים

1. כאשר נאשם מורשע במספר עבירות, קובע [סעיף 40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) כי יש להבחין בין מצב שבו העבירות מהוות "אירוע אחד", שאז ייקבע המתחם וייגזר העונש ביחס לאירוע ולעבירות כמכלול, ובין מצב שבו העבירות מהוות "כמה אירועים", שאז יש לקבוע מתחם ביחס לכל אירוע בפני עצמו ולפעול כאמור בסעיף.
2. על רקע העובדה שגם כאשר מדובר במתחמים נפרדים [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מאפשר לגזור עונש כולל, הועלתה תהיה בנוגע ל"תוחלת הפרגמטית" של האבחנה (ראו [ע"פ 1261/15](http://www.nevo.co.il/case/20033641) מדינת ישראל נ' דלאל, פיסקאות 15-14 (3.9.2015), להלן: עניין דלאל). מכל מקום, לגופו של עניין הרי שקיימות גישות שונות בשאלה מה הם המבחנים שלפיהם יש לערוך את ההבחנה בין מצב שבו מדובר ב"אירוע אחד" לבין מצב שבו מדובר ב"כמה אירועים".

ב[ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) ג'אבר נ' מדינת ישראל (29.10.2014) ציינה כבוד השופטת ד' ברק-ארז כי "עבירות שיש ביניהן קשר הדוק ייחשבו לאירוע אחד", כאשר השאלה מה יוצר את אותו "קשר הדוק" אינה ניתנת להגדרה מראש, ויכולה להיות תלויה בנסיבות שונות, ובין היתר סמיכות הזמנים או היות העבירות חלק מתוכנית עבריינית אחת (וראו שם את גישתו של כבוד השופט ע' פוגלמן, הדומה בעיקרה לגישה זו; וכן את מבחני העזר שנמנו בעניין דלאל, פיסקה 22, לרבות השיקול שעניינו חומרת המעשים, שם פיסקאות 29-28).

1. במקרה שכאן, המאשימה טענה כי יש לקבוע מתחם עונש הולם לכל אישום בנפרד, ואילו הנאשם טען כי יש לראות ברצף המקרים אירוע אחד ולקבוע להם מתחם אחד.

איני סבור שיש לקבל את עמדת המאשימה: כלל המעשים קשורים זה לזה, וכולם נעשו ממניעים לאומניים ובאותו אזור. כמו כן הגם שלא צוין מפורשות שהמעשים שבאישומים השני עד החמישי נעשו כחלק מחברותו של הנאשם בארגון הטרור חמאס, סעיף 2 לאישום הראשון מפרט כי במסגרת החברות "ארגן ותכנן הנאשם התפרעויות והפרות סדר", "סיפק ציוד להתפרעויות [ש]כלל בין היתר זיקוקים" ועוד – היינו מעשים זהים למעשים הקונקרטיים המפורטים באישומים האחרים. לא בכדי טען בא כוח הנאשם כי מדובר ב"אירועים ששזורים אחד בשני ונחקרו באותו עניין וקרובים בזמן וגם במהות" (עמוד 112 לפרוטוקול מיום 18.12.24 שורות 7-6), ובנסיבות אלה אף ניתן להבין את עמדתו שלפיה יש לראות בכל המעשים משום "אירוע אחד".[[1]](#footnote-1) לפי תפיסה זו, המעשים שבאישומים השני עד החמישי הם ביטוי קונקרטי למעשי האישום הראשון (לגישה דומה ראו את האמור ב[ת"פ 21536-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28164328) מדינת ישראל נ' דרבאס, פיסקה 21 (10.3.2024)). יוזכר שגם המאשימה עצמה עתרה לבסוף למתחם כולל.

1. עם זאת, נראה כי העבירה של חברות בארגון טרור היא בעלת ייחודיות, ועומדת בנפרד מיתר האישומים, שכן הדגש בה אינו רק על הפעילות עצמה, אלא גם על עצם החברות בארגון הטרור וההזדהות עמו. לפיכך, החלטתי לקבוע מתחם עונש נפרד למעשים שבאישום הראשון. הפרדה כזו גם תסייע להגשים את מטרות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), שכן היא תאפשר לעמוד ביתר קלות על מדיניות הענישה בנוגע לחברות בארגון טרור כשלעצמה, במובחן מביטוייה המעשים הקונקרטיים המגבשים עבירות עצמאיות (ראו עניין דלאל, פיסקה 19).

יצוין כי כך נעשה גם בהליכים קודמים, שבהם לצד האישום בחברות בארגון טרור היו אישומים במעשים קונקרטיים (ראו [ת"פ (מחוזי י-ם) 33614-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28248753) מדינת ישראל נ' אבו עסב, פיסקה 13 (14.3.2023); [ת"פ (מחוזי י-ם) 9979-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28374538) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 16 (17.5.2023); ות"פ (מחוזי י-ם) 6425-03-22 מדינת ישראל נ' ראזם (24.10.2022). וראו את האמור לעניין זה ב[ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) מדינת ישראל נ' ראזם, פיסקה 22 (30.1.2023), להלן: עניין ראזם, אשר אינו מכריע לכאן או לכאן). יתר על כן, באותם הליכים מדובר היה בחברות בארגון טרור מקומי שהוקם כולו לצורך ביצוע המעשים, וכלל המעשים הביאו להרשעה בעבירות על חוק המאבק בטרור. אם שם נקבע מתחם נפרד לחברות בארגון טרור, קל וחומר שכך ניתן לעשות במקרה שכאן, אשר בו החברות היא בארגון הטרור חמאס – הנושאת משמעות מעבר לעצם התארגנות לצורך ביצוע המעשים הקונקרטיים – ובמרבית המעשים הקונקרטיים ההרשעה אינה בעבירות על חוק המאבק בטרור.

1. אשר ליתר האישומים, הרי שנוכח הזיקה ההדוקה ביניהם סבורני כי יש לקבוע להם מתחם אחד. זאת למרות השוני בין האישום השני שעניינו החזקת ציוד לצורך ההתפרעויות, ושבמסגרתו הורשע הנאשם גם בעבירה על חוק המאבק בטרור, לבין האישומים השלישי עד החמישי שעניינם מעשי ההתפרעויות עצמם.
2. מכל מקום, בשים לב לקשר בין המעשים שבחמשת האישומים, העונש שייגזר בגינם יהיה כולל.

ה(3) מתחם העונש ההולם למעשים שבאישום הראשון

1. השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם הם, כאמור, הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, נסיבות הקשורות בביצוע העבירות, ומדיניות הענישה הנהוגה.
2. הנאשם הורשע בחברות בארגון טרור בצורה המוחמרת שלה, הכוללת ביצוע פעילות עבור הארגון או נטילת חלק בפעילותו. כפי שצוין, במסגרת חברותו בחמאס תכנן הנאשם וארגן התפרעויות, גייס אחרים כדי להשתתף בהן, סיפק חינם אמצעי התפרעות, הנחה אחרים לתלות דגלי חמאס, ועוד.

*ה(3)(1) הערכים החברתיים ומידת הפגיעה בהם*

1. הערכים החברתיים העומדים ביסוד עבירת חברות בארגון טרור הם אלה העומדים ביסוד האיסורים על מעשי טרור, שכן החברות בארגון מביאה או עלולה להביא לביצוע מעשים מעין אלה (ראו דברי הסבר להצעת חוק המאבק בטרור, התשע"ה-2015, ה"ח הממשלה 949, 1066 וכן 1094). מעשי הטרור עצמם עלולים כמובן לפגוע בחיי אדם, בשלמות הגוף, בשלום הנפש, בביטחון הציבור והמדינה ובסדר הציבורי (ראו עניין ראזם, פיסקה 19). המניע הלאומני לא רק מגביר את חומרת המעשים, כאמור להלן, אלא מביא לפגיעה נפרדת בערכים נוספים, ובהם לכידות חברתית, ועלול להגביר מתח ושנאה בין קבוצות שונות (ראו והשוו [ע"פ 5794/15](http://www.nevo.co.il/case/20923902) מדינת ישראל נ' טויטו, פיסקה 14 (31.1.2016)).
2. מבחינת מידת הפגיעה, הרי שחברותו של הנאשם בארגון הטרור חמאס, שהוא ארגון רצחני במיוחד בעל זרועות רבות המנסה לשולחן גם לאוכלוסיית מדינת ישראל עצמה, משקפת פגיעה ניכרת בערכים הנזכרים (ראו והשוו: [ע"פ 373/16](http://www.nevo.co.il/case/21472853) מדינת ישראל נ' אבו חאדיד, פיסקה 12 (7.2.2017)).

*ה(3)(2) נסיבות ביצוע העבירות (סעיף 40ט ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*)*

1. מעבר לנסיבות העולות מעובדות כתב האישום, אתייחס לנסיבות הגנריות הרלוונטיות לכל עבירה באשר היא, ומנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

ברי כי חברותו של הנאשם בחמאס הייתה מתוכננת, ומכתב האישום עולה כי גם פעילותו במסגרת חברות זו הייתה מגוונת, מתוכננת ומאורגנת (ס"ק (1)). עם זאת, לא נטען כי הנאשם היה בקשר עם גורמי חמאס חיצוניים.

לא נטען כי הנאשם הושפע מאחר, ואדרבה, מעובדות כתב האישום עולה כי הוא זה שהשפיע על אחרים, והניע אותם להשתתף בהתפרעויות ולתלות דגלי חמאס (ס"ק (2)).

מעשיו של הנאשם היו עלולים לפגוע באופן משמעותי בחיי אדם, בשלמות הגוף, וביתר הערכים החברתיים הנזכרים (ס"ק (3)). לא נטען כי המעשים גרמו נזק כאמור בפועל, אך לטעמי יש ליתן משקל גם לשחיקה הנפשית הנגרמת לאנשי כוחות הביטחון כתוצאה מהישנות אירועי התפרעות מעין אלה שארגן ותכנן הנאשם (ס"ק (4)).

המניע הלאומני למעשים מהווה נסיבה מחמירה, הן מבחינת הצורך בהרתעה והן מבחינת הפגיעה שהוא משקף בערכים נוספים (ס"ק (5)).

לא נטען להתקיימותן של נסיבות ייחודיות אחרות (ס"ק (6)-(11)).

*ה(3)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. העונש המרבי בגין עבירה של חברות בארגון טרור תוך השתתפות בפעילותו הוא 7 שנות מאסר.
2. כבר נקבע כי במסגרת חוק המאבק בטרור

המחוקק הורה על החמרת הענישה ועל עליית מדרגה במאבק בטרור במישור המשפט הפלילי. ואם זוהי מצוות המחוקק, הרי שתפקידו של בית המשפט – ליישמה. לא נוכל אפוא להנחות את עצמנו עוד לפי מדיניות הענישה שנהגה עובר לכניסתו של חוק המאבק בטרור לתוקף, ולהותיר את הוראות החוק בבחינת משפט עלי ספר, "**הלכה ואין מורין כן**"

([ע"פ 1466/20](http://www.nevo.co.il/case/26489415) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 12 (22.7.2020), ההדגשה במקור).

בהתאם, במקום אחר הודגש כי יש "להתאים את מדיניות הענישה לרף הקבוע בחוק המאבק בטרור" (עניין ראזם, פיסקה 19).

1. על רקע האמור אתייחס למדיניות הענישה הנהוגה בעבירה של חברות בארגון טרור תוך השתתפות בפעילותו. תחילה אתייחס למספר פסקי דין מן התקופה האחרונה שבה מדובר היה בהתארגנות טרור מקומית:[[2]](#footnote-2)

בעניין ראזם מדובר היה בחברים בהתארגנות מוסדרת שהוקמה בשכונת עיסאוויה על מנת לבצע מעשי טרור נגד כוחות הביטחון. במסגרת ההתארגנות נקנו זיקוקים, הוכנו עשרות בקבוקי תבערה, ותוכננו ובוצעו אירועי התפרעות שכללו יידוי בקבוקי תבערה, ירי זיקוקים והשלכת אבנים וחפצים לעבר כוחות הביטחון. כמו כן השתתפו הנאשמים בשני אירועים קונקרטיים של התפרעויות. הערכאה הדיונית קבעה מתחם נפרד בגין החברות בארגון טרור, הנע בין 12 ל-24 חודשי מאסר, ומתחם נפרד ליתר האישומים, וגזרה על הנאשמים עונש כולל. בית המשפט העליון החמיר בעונשים, ולעניין האישום של חברות בארגון טרור ציין כי "נוכח טיב ארגון הטרור שבו היו חברים המשיבים 5-1 ובשים לב לכך שהעונש המרבי הקבוע בצדה של עבירת חברות פעילה בארגון טרור הוא 7 שנות מאסר בפועל, ניכר כי מתחם העונש ההולם שנקבע בגין עבירה זו מקל עמם באופן משמעותי" (שם, פיסקה 20). במקרה שכאן לא מדובר היה בחברות בארגון מקומי אלא בחמאס, ואף נראה כי מקומו של הנאשם ביחס למעורבים אחרים היה מרכזי יותר, כמי ששידל אחרים לפעילות. מנגד, רמת ההתארגנות עצמה הייתה פחותה באופן ניכר, וכאמור לא נטען לקשר ישיר בין הנאשם לבין פעילי חמאס אחרים.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 33614-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28248753) הנזכר הנאשם היה חלק מאותה התארגנות שעליה דובר בעניין ראזם, ובנוסף היה מעורב באופן קונקרטי בהתפרעות נוספת שבמסגרתה יידה בקבוקי תבערה. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לחברות בארגון טרור נע בין 16 ל-36 חודשי מאסר ולהתפרעות הנוספת בין 24 ל-48 חודשים, וגזר על הנאשם 47 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים. ההיבטים לקולא ולחומרא ביחס למקרה שכאן דומים לאמור לעיל.

גם ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 9979-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28374538) הנזכר, שאליו הפנתה המאשימה, מדובר היה בנאשם שהיה חלק מאותה התארגנות אשר עליה דובר בעניין ראזם, ובנוסף היה מעורב באופן קונקרטי בשלוש התפרעויות שבמסגרתן יידה הוא עצמו בקבוקי תבערה או אבנים. בית המשפט קבע כי מתחם העונש ההולם לחברות בארגון טרור נע בין 18 ל-36 חודשי מאסר ולהתפרעויות הנוספות בין 50 ל-75 חודשים, וגזר על הנאשם 66 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים. ההיבטים לקולא ולחומרא ביחס למקרה שכאן דומים לאמור לעיל.

1. מקרים אחרים מתייחסים לחברות בארגון טרור שאינו התארגנות מקומית, כמו במקרה שכאן.

כך, ב[ע"פ 8670/22](http://www.nevo.co.il/case/29228108) אבו נאמוס נ' מדינת ישראל (21.6.2023) מדובר היה בתושב רצועת עזה שהיה חבר בחמאס, עבר מספר הכשרות צבאיות וביצע פעילויות שונות בשטח הרצועה כחלק מחברותו, לרבות יידוי אבנים ובקבוקי תבערה לעבר כוחות צה"ל. כמו כן הואשם הנאשם בעבירות ספציפיות בגין ניסיונות לפיגוע בתוך שטח ישראל. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין החברות בארגון טרור נע בין 3 ל-7 שנות מאסר, ובגין יתר המעשים בין 4 ל-8 שנות מאסר, וגזרה על הנאשם עונש של 9 שנות מאסר בפועל ולצדן עונשים נוספים. בית המשפט העליון נמנע מלהתערב בעונש, מבלי להתייחס למתחמים עצמם. במקרה שכאן, עוצמת מעורבות הנאשם בפעילות חמאס והזיקה הארגונית אליו פחותות משמעותית, אם כי מנגד מדובר בפעילות בתוך שטח ישראל, שכללה גם שידול אחרים לבצע עבירות.

ב[ע"פ 6873/16](http://www.nevo.co.il/case/21478952) עטיה נ' מדינת ישראל (27.8.2017) מדובר היה בתושב ירושלים שהיה חבר בארגון הטרור "החזית העממית לשחרור פלסטין", ובמסגרת זאת נכח בפגישות לימוד, גייס חברים חדשים, השתתף בתהלוכות וביקר אסירים משוחררים כנציג הארגון. בנוסף היה מעורב הנאשם בארבעה אירועים של יידוי בקבוקי תבערה כמפורט שם. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם לחברות בארגון טרור נע בין 14 ל-28 חודשי מאסר בפועל; המתחם ליתר האישומים נע בין 5 ל-9 שנות מאסר; והעונש המתאים הוא 78 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים. בית המשפט העליון נמנע מלהתערב בעונש, בהדגישו את חומרת העבירות שבהן הורשע הנאשם לרבות החברות בארגון טרור. המקרה שכאן חמור יותר מבחינת החברות בארגון טרור, שכן אופי הפעילות של הנאשם במסגרת חמאס כלל פעילות טרור ולא רק פעילות נלווית. כמו כן חוק המאבק בטרור שנחקק בינתיים משקף גישה של החמרה בענישה.

ב[ע"פ 4702/15](http://www.nevo.co.il/case/20420489) עביד נ' מדינת ישראל (20.4.2016) מדובר בנאשם תושב ירושלים שהיה חבר בארגון הטרור "החזית העממית לשחרור פלסטין", ובמסגרת זאת השתתף במחאת הזדהות בעיסאוויה. בנוסף היה הנאשם מעורב בחמישה אירועים של יידוי אבנים, ובשניים מהם גם של יידוי בקבוק תבערה או ירי זיקוקים, לעבר כוחות הביטחון. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם לחברות בארגון טרור נע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל; קבעה מספר מתחמים בנוגע ליתר האירועים; וגזרה על הנאשם 57 חודשי מאסר ולצדם עונשים נוספים. ערעור שהוגש נדחה. המקרה שכאן חמור יותר מבחינת החברות בארגון טרור, מן הטעמים שנמנו לעיל.

ב[ע"פ 679/15](http://www.nevo.co.il/case/20003740) גזאוי נ' מדינת ישראל (9.11.2015), מדובר בנאשם תושב ירושלים, שהיה חבר חמאס, ובמסגרת זאת פעל בעניינים שונים לרבות העברת שיעורי דת, ארגון פעילות חברתית, ארגון פעילות של סיוע לנזקקים, הפעלת מוסד חינוכי ועוד. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם, בעל עבר פלילי במעשים דומים, נע בין 24 ל-48 חודשי מאסר, וגזרה עליו 40 חודשי מאסר (תוך הפעלת מאסר על תנאי, כך שעל הנאשם נגזרו 46 חודשים), ולצדם עונשים נוספים. הערעור על עונש המאסר נדחה. המקרה שכאן חמור יותר מן הטעמים שנמנו לעיל. מנגד, נראה כי זיקתו של הנאשם לחמאס הייתה פחותה משמעותית מזו של הנאשם שם.[[3]](#footnote-3)

*ה(3)(4) מתחם העונש ההולם למעשים שבאישום הראשון- סיכום*

1. המאשימה עתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם באישום הראשון נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל. בא כוח הנאשם, אשר סבר כאמור כי אין לקבוע למעשי הנאשם באישום זה מתחם נפרד, טען שאם תידחה עמדתו המתחם צריך לנוע בין 18 ל-30 חודשי מאסר בפועל.
2. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בערכים אלו; ונוכח מדיניות הענישה שעליה עמדתי לעיל, סבורני כי מתחם העונש ההולם למעשים שבאישום הראשון צריך להיות מעט קרוב יותר לעמדת המאשימה, ולנוע בין 22 ל-40 חודשי מאסר, ולצדם עונשים נלווים.

ה(4) מתחם העונש ההולם בגין האישומים השני עד החמישי

1. במסגרת האישומים השני עד החמישי הורשע כאמור הנאשם בשורה של עבירות, בגין אחסון בקבוקי תבערה, זיקוקים ואמצעים נוספים לצורך מעשה טרור; בגין השתתפות בהתפרעות שבמסגרתה יודו בקבוקי תבערה ונורו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, תוך שהנאשם עצמו הורה להביא ארגז של בקבוקי תבערה; ובגין אספקת זיקוקים לצורך שתי התפרעויות שונות שבהן יודו בקבוקי תבערה ונורו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, ובאחת מהן גם לעבר רכב המסיע יהודים. ההרשעה באישום השני הייתה גם בעבירה על חוק המאבק בטרור, ואילו ביתר האישומים ההרשעה לא כללה עבירות על אותו חוק.

*ה(4)(1) הערכים החברתיים ומידת הפגיעה בהם*

1. מעשי הנאשם פגעו או היו עלולים לפגוע בערכים של חיי אדם, שלמות הגוף, שלום הנפש, בטחון הציבור, הסדר הציבורי ושלטון החוק, וכן בערך של שלמות הרכוש (ראו והשוו: עניין ראזם, פיסקה 17; [ע"פ 2313/22](http://www.nevo.co.il/case/28463727) סרור נ' מדינת ישראל, פיסקה 9 (7.11.2022); [ע"פ 2090/22](http://www.nevo.co.il/case/28429424) מדינת ישראל נ' פלוני, פיסקה 10 (29.5.2022); [ע"פ 9821/16](http://www.nevo.co.il/case/23506710) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (30.11.2017)‏‏). גם כאן הרקע הלאומני מביא לפגיעה נפרדת בערכים נוספים, ובהם לכידות חברתית (ראו פיסקה ‏21 לעיל).
2. מבחינת מידת הפגיעה, הרי שביצוע המעשים כלפי כוחות הביטחון משקף פגיעה יתירה בערכים הנזכרים, שכן מעבר לתעוזה הגלומה בו, הוא מפריע לפעילות שהיא עצמה אמורה לקדם אותם. אמנם, כפי שטען בצדק בא כוח הנאשם, בחלק מן האישומים חלקו של הנאשם היה פחוּת והוא אף לא הורשע במעשי טרור, ועניין זה הוא בעל משמעות לא מבוטלת כחלק מנסיבות ביצוע העבירה ורלוונטי לעניין הענישה, אך הפגיעה במעשים עצמם היא ניכרת (השוו [ע"פ 5049/23](http://www.nevo.co.il/case/29800000) **מדינת ישראל נ' אבו נאב**, פיסקה 31 (4.1.2024), להלן: עניין **אבו נאב**).

*ה(4)(2) נסיבות ביצוע העבירות (*[*סעיף 40ט*](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*)*

1. מעשי הנאשם היו מתוכננים ומאורגנים: הוא החזיק בביתו ציוד לצורך התפרעויות לרבות בקבוקי תבערה וזיקוקים, ובפועל סיפק ציוד כזה, ואף ניסה לשדל אחר לקחת חלק בהתפרעות שבה השתתף הוא עצמו (ס"ק (1)).

מבחינת חלקו של הנאשם במכלול האירועים (ס"ק (2)), הרי שבאחד מהם הוא השתתף כאמור בעצמו ואף שידל אחר להשתתף וכן הורה על הבאת בקבוקי תבערה. בשני אירועים אחרים הנאשם לא השתתף בעצמו, אלא סיפק זיקוקים מבעוד מועד. אמנם, על רקע מכלול הנסיבות הנאשם נחשב מבצע בצוותא של העבירות ולא רק מסייע, אולם יש לטעמי להבחין בין מי שנכח בהתפרעות עצמה למי שכמו הנאשם כלל לא נכח בה.[[4]](#footnote-4)

הנזק שהיה צפוי להיגרם הוא חמור, נוכח הסכנה הגדולה הנשקפת מבקבוקי תבערה, זיקוקים ואבנים (ס"ק (3)). למרבה המזל לא נגרמו נזקים ישירים לחיים או לגוף, אם כי בשניים מן האירועים נשרפו פחי אשפה, וכפי שכבר צוין לטעמי יש ליתן משקל גם לשחיקה הנפשית הנגרמת לאנשי כוחות הביטחון (ס"ק (4)).

המניע הלאומני למעשים מהווה נסיבה מחמירה, כאמור לעיל (ס"ק (5)). לא נטען להתקיימותן של נסיבות ייחודיות אחרות (ס"ק (6)-(11)).

*ה(4)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. הנאשם הורשע בעבירות שונות בכל אישום. העונש המרבי בגין פעולה או עסקה בנשק למטרות טרור עומד על 20 שנות מאסר; העונש המרבי בגין הצתה בחלופה שבה הורשע הנאשם עומד על 15 שנות מאסר; העונש המרבי בגין נשיאת נשק עומד על 10 שנות מאסר; העונש המרבי בגין ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות ובגין גרימת התפוצצות מסכנת חיים או רכוש עומד על 5 שנות מאסר; והעונש המרבי בגין התפרעות ובגין החזקת חומר נפץ עומד על 2 שנות מאסר.
2. כבר נקבע כי

מעשים המכוונים לפגיעה בתושבי המדינה, לרבות בחייהם של האמונים על בטחון המדינה – חיילי צה"ל, מחייבים ענישה מחמירה במיוחד שתשקף את הסלידה מהם וכן את מחויבותו של בית המשפט להגנה על כוחות הביטחון הממלאים את תפקידם על פי דין.

([ע"פ 2397/18](http://www.nevo.co.il/case/23825402) אבו עיישה נ' מדינת ישראל, פיסקה 21 (12.3.2019); [ע"פ 292/22](http://www.nevo.co.il/case/28243256) מדינת ישראל נ' חליל, פיסקה 11 (29.5.2022), להלן: עניין חליל).

1. באופן ספציפי בנוגע לעבירות אלימות המבוצעות במסגרת התפרעות על רקע לאומני, כמו אלה שבהן הורשע הנאשם, צוין כי

לא פעם, עמד בית משפט זה על חומרתן של עבירות אלימות הנעשות במסגרת התפרעות המונית ובייחוד כשהעבירות נעשות מתוך מניע לאומני. מלבד הסכנה המוחשית בהתפרעות אלימה, מעשה זה אף זורה אימה וחרדה בציבור ומערער את יסודות שלטון החוק וגורמי האכיפה בכך שהפורעים מלבים במו ידיהם את בעירת האלימות ומקשים על כוחות הביטחון להשיב את הסדר האזרחי והציבורי על כנו.

בעובדה שלמרבה המזל לא נגרם נזק של ממש לחייהם של השוטרים, אין כדי להקהות את חומרת מעשי המשיבים כנטען... בעבירות אלו, נדרשת מדיניות ענישה מחמירה אשר תשקף את חומרתן, תבטא סלידה חברתית מביצוען ותסייע במיגור מעשי אלימות אלו בכלל, ובפרט אלו המופנים כלפי כוחות הביטחון.

(עניין **ראזם**, פיסקה 17, בהשמטת אסמכתאות; ראו גם [ע"פ 3245/23](http://www.nevo.co.il/case/29591824) **מדינת ישראל נ' מאדי**, פיסקה 12 (1.10.2023); [ע"פ 901/22](http://www.nevo.co.il/case/28296934) מדינת ישראל נ' אסווד, פיסקה 8 (24.2.2022); עניין **אבו נאב**, פיסקה 31; ועוד רבים).

1. מעבר לעצם האלימות במסגרת ההתפרעויות שבעטיין הורשע הנאשם, מעשיו עירבו בקבוקי תבערה וזיקוקים: הוא החזיק במחסן ביתו בקבוקים וזיקוקים לצורך מעשה טרור; בשלושת האירועים שבהם הוא היה מעורב יודו על ידי המתפרעים בקבוקי תבערה ונורו זיקוקים; באחד מאותם אירועים בקבוקים כאמור הובאו למקום על פי הוראתו; ובשני האירועים האחרים הוא סיפק זיקוקים מראש.

בנוגע ליידוי בקבוקי תבערה צוין כך:

בית משפט זה עמד לא פעם על החומרה היתרה הטמונה בעבירות של השלכת בקבוקי תבערה לעבר כוחות הביטחון, הנעשות על רקע אידיאולוגי. עבירות אלו מציבות סכנה ישירה לחיי אדם, ועלולות להוביל לפגיעות ממשיות בגוף וברכוש. בהתאם, נקבע כי בעבירות אלו יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה תוך מתן משקל ממשי לשיקולי הרתעה.

([ע"פ 2090/22](http://www.nevo.co.il/case/28429424) הנזכר, פיסקה 10; ראו גם עניין חליל, פיסקה 11; [ע"פ 3708/21](http://www.nevo.co.il/case/27654256) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (13.7.2021)).

דברים דומים נאמרו גם על ירי זיקוקים:

אף השימוש באמצעים פרימיטיביים כביכול, בהם זיקוקים, בקבוקי תבערה ואבנים, לצורך השגת מטרותיהם של המערערים, אינו מפחית מעוצמת הנזק שאמצעים אלו עלולים לחולל. יידוי אבנים ובקבוקי תבערה, ויריית זיקוקים, טומנים בחובם חומרה רבה, שכן הם עשויים לגרום פגיעות משמעותיות בגוף וברכוש, ואף לגרום לאבדן חיי אדם.

([ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) נתשה נ' מדינת ישראל, פיסקה 36 (17.01.2018)).

1. על רקע האמור, אתייחס למדיניות הענישה הנוהגת. ההתייחסות תהיה למקרים שבהם, כמו באישומים השלישי עד החמישי במקרה כאן, מעשי ההתפרעות לא כללו עבירות על חוק המאבק בטרור.

ב[ע"פ 1806/17](http://www.nevo.co.il/case/22275567) דארי נ' מדינת ישראל (29.5.2017) מדובר היה בצעיר כבן 19 נעדר עבר פלילי, שהשתתף בשתי התפרעויות אשר בהן יודו בקבוקי תבערה והושלכו אבנים לעבר כוחות הביטחון, כאשר באחת מהן הוא עצמו יידה שלושה בקבוקים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הראשון נע בין 12 ל-30 חודשי מאסר בפועל, ובגין האירוע השני בין 10 ל-28 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 32 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. ערעור הנאשם נדחה, ובית המשפט העליון ציין כי המתחמים שנקבעו נוטים לקולא. המקרה שכאן חמור יותר מבחינת היקף האירועים ונוכח ההרשעה בעבירה על חוק המאבק בטרור באישום השני, ונראה כי גם מדיניות הענישה הוחמרה בינתיים. מנגד, הנאשם נכח בעצמו רק בהתפרעות אחת, ובמסגרתה הורה להביא בקבוקי תבערה אך לא יידה אותם בעצמו.

בעניין **אבו נאב** מדובר היה במי שהשתתף בחמש התפרעויות בהר הבית, כשבכולן הוא השליך אבנים; באחת הוא גם יזם את ההתפרעות, ארגן זיקוקים למתפרעים ואף ירה כאלה בעצמו; באחרת הוא שם בכיסו סכין וחיפש שוטר כדי לרצחו עד שהתחרט; ובנוסף גם יידה בקבוק תבערה. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם בגין מכלול המעשים נע בין 25 ל-50 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם 36 חודשי מאסר ולצדם עונשים נוספים. ערעור על קולת העונש התקבל: בית המשפט העליון ציין כי העונש שהוטל על הנאשם "**אינו הולם** את חומרת מעשיו ואף סוטה לקולה ובאופן ניכר ממדיניות הענישה הנוהגת" (ההדגשה במקור), וגזר עליו 46 חודשי מאסר בפועל, תוך הדגשה כי הדין עמו לא מוצה. המקרה שכאן חמור פחות מבחינת היקף האירועים ומידת מעורבותו של הנאשם, וההתפרעויות גם לא היו בהר הבית. מנגד, הנאשם הורשע גם בעבירה על חוק המאבק בטרור.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 40118-06-21](http://www.nevo.co.il/case/27714832) מדינת ישראל נ' ראזם (5.1.2022) מדובר היה בצעיר כבן 19 נעדר עבר פלילי, שהשתתף בשתי התפרעויות שבהן יידה אבנים לעבר כוחות הביטחון, ובאחת מהן גם יידה בקבוק תבערה. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 20 ל-40 חודשי מאסר וגזרה על הנאשם 25 חודשי מאסר לצד עונשים נוספים. המקרה שכאן חמור יותר מבחינת היקף המעשים, שכן מעבר להתפרעות שבה נכח הנאשם עצמו, הוא גם החזיק ציוד לצורך טרור בניגוד לחוק המאבק בטרור, וסיפק זיקוקים לשתי התפרעויות נוספות. עם זאת, בהתפרעות שבה נכח הנאשם מעורבותו הייתה חמורה פחות: הוא אמנם הורה על הבאת בקבוקי תבערה, אך הוא עצמו לא יידה בקבוק כזה או אבנים.

ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 31216-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28246295) **מדינת ישראל נ' נגאר** (19.10.2022) מדובר היה בנאשם שבמהלך המבצע הצבאי "שומר חומות" הצטרף להתפרעות שבמסגרתה נורו זיקוקים ויודו אבנים לעבר כוחות הביטחון, ואף הוא עצמו פעל כך. כמו כן הכין הנאשם יחד עם אחרים מספר בקבוקי תבערה כדי ליידותם בעימותים, ואכן בהמשך נעשה בהם שימוש על ידי אחרים. הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם נע בין 28 ל-48 חודשי מאסר, וגזרה על הנאשם, בעל עבר פלילי, 36 חודשים לצד עונשים נוספים. ערעור שהוגש נדחה בהמלצת בית המשפט העליון ([ע"פ 8167/22](http://www.nevo.co.il/case/29181056)). המקרה שכאן חמור יותר באופן משמעותי, הן נוכח היקף האירועים; הן נוכח העובדה שבמסגרת ההתפרעות שבה השתתף הנאשם יודו גם בקבוקי תבערה; הן נוכח מרכזיותו של הנאשם עצמו באירועים, כמי שדאג לאספקת בקבוקי תבערה וזיקוקים; והן נוכח הרשעתו בעבירה על חוק המאבק בטרור באישום השני. מנגד, הנאשם עצמו לא ירה זיקוקים או יידה אבנים, ולא מדובר היה בתקופה רגישה במיוחד מבחינה ביטחונית (שכן המעשים קדמו לשבעה באוקטובר).

1. בא כוח הנאשם הפנה אל מספר גזרי דין רלוונטיים.

כך, [ת"פ (מחוזי י-ם) 49353-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27806291) **מדינת ישראל נ' גית** (17.11.2022) עסק במי שבמהלך מבצע "שומר חומות" השתתף בארבע התפרעויות כלפי כוחות הביטחון, יידה בהן אבנים ובאחת מהן גם ירה זיקוקים. נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 32 ל-48 חודשי מאסר, ועל הנאשם – צעיר נעדר עבר פלילי – נגזר עונש ברף התחתון של המתחם. המקרה שכאן חמור פחות מבחינה זו שבשתי ההתפרעויות האחרונות הנאשם לא נכח, וגם בהתפרעות הראשונה הוא לא יידה בעצמו אבנים או ירה זיקוקים. כמו כן לא היה מדובר בתקופה ביטחונית רגישה. מנגד, הנאשם הביא לכך שיהיו בהתפרעות הראשונה בקבוקי תבערה, והורשע באישום נוסף בעבירה על חוק המאבק בטרור.

[ת"פ (מחוזי י-ם) 56327-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27892670) **מדינת ישראל נ' סלאח** (7.3.2022) עסק בהשתתפות בשלוש התפרעויות כלפי כוחות הביטחון שבהן יודו בקבוקי תבערה, נורו זיקוקים והושלכו אבנים; בהתפרעות נוספת שבה יודו אבנים; ובשני מעשים של ירי זיקוקים לעבר בתי יהודים. נקבע מתחם עונש כולל הנע בין 30 ל-48 חודשים, ונגזר על הנאשם, צעיר כבן 19 נעדר עבר פלילי, עונש ברף התחתון של המתחם. המקרה שכאן חמור פחות מבחינת היקף האירועים ורמת ההשתתפות הישירה של הנאשם. עם זאת יש לציין ששם בית המשפט שקל גם את עקרון אחידות הענישה ואת העונשים המוסכמים שהוטלו על מעורבים אחרים, שהיו קלים יותר. כמו כן כאן הורשע הנאשם גם בעבירה על חוק המאבק בטרור במסגרת האישום השני.

[ת"פ (מחוזי י-ם) 22929-11-22](http://www.nevo.co.il/case/30542154) **מדינת ישראל נ' אבו נאב** (13.9.2023) עסק בהשתתפות בשתי התפרעויות כלפי כוחות הביטחון באזור הר הבית, כאשר הנאשם עצמו ירה זיקוקים והשליך אבנים. נקבעו שני מתחמים, הראשון נע בין 12 ל-24 חודשי מאסר בפועל והשני בין 10 ל-20 חודשי מאסר כאמור, ונגזרו על הנאשם 26 חודשי מאסר. המקרה שכאן חמור יותר נוכח היקף האירועים ומרכזיותו של הנאשם, אם כי הנאשם עצמו לא יידה אבנים או ירה זיקוקים, ולא מדובר היה במקום רגיש כמו הר הבית.

[ת"פ (שלום י-ם) 48993-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28630491) **מדינת ישראל נ' אבו אלהווה** (20.4.2023) עסק בהשתתפות בשלוש התפרעויות כלפי כוחות הביטחון במהלך חודש הרמדאן. בשתיים מההתפרעויות נורו זיקוקים ויודו אבנים, כאשר הנאשם עצמו יידה באחת אבנים ובשנייה ירה זיקוקים; ובהתפרעות השלישית, שהייתה התפרעות חמורה בהר הבית, יידה הנאשם אבנים והניף דגל חמאס. להתפרעות הראשונה נקבע מתחם הנע בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל, ולשתי ההתפרעויות הנוספות נקבע מתחם אחד הנע בין 15 ל-30 חודשי מאסר כאמור. העונש שנגזר על הנאשם, צעיר נעדר עבר פלילי, הועמד על 20 חודשים. המקרה שכאן חמור פחות מבחינה זו שבשתי ההתפרעויות האחרונות הנאשם לא נכח בעצמו, וגם בהתפרעות הראשונה הוא לא יידה בעצמו אבנים או ירה זיקוקים. מנגד, הנאשם הביא לכך שיהיו בהתפרעות זו בקבוקי תבערה, והורשע באישום נוסף בעבירה על חוק המאבק בטרור.[[5]](#footnote-5)

1. לשם השוואה, אפנה בתמצית לשני מקרים שבהם, בשונה מן המקרה כאן, השתתפות באירועי ההתפרעות הביאה להרשעה בעבירות על חוק המאבק בטרור. כך, ב[ע"פ 1925/23](http://www.nevo.co.il/case/29466637) מדינת ישראל נ' אבו הדוואן (7.8.2023) נקבע כי מתחמי ענישה המתחילים ב-24 או 26 חודשי מאסר להשתתפות **בהתפרעות אחת** כאמור משקפים רף ענישה נמוך יחסית. ב[ע"פ 18/22](http://www.nevo.co.il/case/28217264) **אבו זינה נ' מדינת ישראל** (27.7.2022), הערכאה הדיונית קבעה כי מתחם העונש ההולם להשתתפות בהתפרעות כזו נע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, וגזרה על הנאשם עונש בתחתית המתחם, כאשר ערעור הנאשם נדחה.

*ה(4)(4) מתחם העונש ההולם למעשים באישומים השני עד החמישי - סיכום*

1. לא הייתה מחלוקת שלוּ היה מקום לקבוע מתחמים נפרדים בגין כל אישום, המתחם לכל אחד מן האישומים הרביעי והחמישי היה צריך לנוע בין 10 ל-22 חודשי מאסר בפועל (ראו עמוד 112 לפרוטוקול מיום 18.12.24, שורות 26-25). ברי כי המתחמים לשני האישומים הנוספים צריכים היו להיות גבוהים יותר, נוכח חומרתם היתירה. הדבר משליך גם על המתחם הכולל שיש לקבוע לארבעת האישומים, שכן מתחם זה אמור להביא לידי ביטוי את קיומן של מספר התרחשויות נפרדות.
2. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם; על רקע נסיבות ביצוע העבירות על ידי הנאשם; ועל רקע מדיניות הענישה הנהוגה, כפי שנסקרה לעיל, על הדומה והשונה ביחס לכל מקרה – סבורני כי במקרה שכאן יש להעמיד את מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם באישומים השני עד החמישי על בין 40 ל-80 חודשי מאסר בפועל, ולצדם עונשים נוספים.
3. כמו כן נוכח העלויות היתירות שגרמו מעשי הנאשם לכוחות הביטחון, וכן נוכח הנזק שנגרם בפועל באיזה מן האירועים, סבורני כי היה מקום להטיל על הנאשם גם קנס. לא הובאו ראיות בנוגע למתחם הקנס ההולם, אולם מכל מקום בשים לב לכך שהנאשם מצוי במעצר מזה זמן ממושך וכן למשך המאסר שייגזר עליו, החלטתי להימנע מכך.

ה(5) העונש המתאים לנאשם

1. מתחם העונש ההולם לחברות בארגון טרור באישום הראשון הועמד על בין 22 ל-40 חודשי מאסר. מתחם העונש ההולם למעשים ביתר האישומים הועמד על בין 40 ל-80 חודשי מאסר.
2. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחמים יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), וכן בשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים ([סעיפים 40ו-ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40.f.;40.g) לחוק).
3. הנאשם כבן קרוב ל-25, שנישא סמוך למעצרו. לזכותו פועלת העובדה שהוא נטל אחריות על מעשיו בפני בית המשפט, והביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים ובמשאבי גורמי האכיפה. אמנם, הסדר הטיעון הושג לאחר שבהליך הושקעו משאבים לא מבוטלים ותוך כדי שמיעת העדויות, כך שהחיסכון לא היה מרבי, אולם מנגד יש לשקול גם את המורכבות המסוימת בעבירה של חברות בארגון טרור, אשר התמונה הראייתית לגביה התחדדה לאחר שמיעת אילו מן העדויות. זאת בייחוד בהעדר טענה לקשר בין הנאשם לבין חברים אחרים בחמאס. כמו כן יש לשקול את המורכבות שבניהול מגעים להסדר במצב של ריחוק פיסי בין הנאשם לבין בא כוחו, על רקע הוראות הדין לעת הזו. לזכות הנאשם יש לזקוף גם את העובדה שהוא עצור מזה כשנה ורבע, ותנאי המעצר נוקשים מתנאי המאסר.
4. לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי בעבירות דומות במהותן, של התפרעות והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, אשר בעטיין גם ריצה מאסר בפועל למשך 4 חודשים. מדובר אמנם בהרשעה שכבר התיישנה, אך בשים לב לסוג העבירות היא מהותית לשאלת עונשו של הנאשם בגין המעשים שעליהם הוא נותן את הדין כעת, וממילא ניתן לגלותה (ראו [סעיף 2(6)(א)](http://www.nevo.co.il/law/159619/1T2.6.a) לתוספת הראשונה של [חוק המידע הפלילי ותקנת השבים, התשע"ט-2019](http://www.nevo.co.il/law/159619)). העובדה שהנאשם שב על מעשיו בעוצמה מוגברת מצדיקה ליתן משקל לשיקולי הרתעת היחיד, אולם מנגד יש לזכור כי ההרשעה היא מעת היותו של הנאשם קטין, ובגין אירוע מלפני למעלה משמונה שנים, כך שהמשקל שיינתן לה צריך להיות מדוד.
5. כמו כן יש להתחשב בגישה הכללית שלפיה בעבירות ממניע לאומני יש לתת משקל יתר לשיקולי הרתעה, ונראה כי דברים אלה נכונים בייחוד לעת הזו (ראו עניין ראזם, פיסקה 24; [ע"פ 3982/22](http://www.nevo.co.il/case/28681545) מדינת ישראל נ' חג'וג', פיסקה 11 (27.10.2022) ועוד רבים).
6. באיזון בין השיקולים השונים, סבורני כי יש להטיל על הנאשם עונש בחלק התחתון של המתחמים, אך לא בתחתיתם ממש. כמו כן סבורני כי העונש צריך להיות כולל ולשקף חפיפה מסוימת בין העונשים בגין כל אחד מהאירועים, וזאת נוכח הקשר ביניהם.

ו. סיכום

1. נוכח כל האמור, אני גוזר בזאת על הנאשם את העונשים הבאים:
   1. 64 חודשי מאסר בפועל, שיימנו החל ממועד מעצר הנאשם בגין ההליך שכאן.[[6]](#footnote-6)
   2. 5129371מאסר על-תנאי לתקופה של 15 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירה על חוק המאבק בטרור, עבירה מסוג פשע ממניע לאומני-גזעני, עבירת הצתה, עבירת אלימות מסוג פשע, או עבירת נשק מסוג פשע.
   3. 54678313מאסר על תנאי לתקופה של 8 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת אלימות מסוג עוון, עבירת נשק מסוג עוון, עבירה על [חוק חמרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010) שאינה חטא, עבירה מסוג עוון ממניע לאומני-גזעני, או התפרעות.
2. ניתן לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, כ"ו טבת תשפ"ה, 26 ינואר 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלעזר נחלון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

1. אציין כי במסגרת הטיעונים לעונש נוצר מתח פנימי בעמדתו של כל אחד מבעלי הדין: המאשימה הדגישה את הקשר בין חברותו של הנאשם בארגון טרור באישום הראשון לבין המעשים שבאישומים השני עד החמישי כדי לשקף את חומרת המעשים באישומים אלה (ראו למשל עמוד 109 לפרוטוקול מיום 18.12.24 שורות 26-23), אך מנגד הדגישה את הייחודיות של כל אישום כדי להביא לתוצאה של מתחמים נפרדים (שם עמוד 110 שורות 4-3). הנאשם, לעומת זאת, הדגיש את ההבחנה בין המעשים באישום הראשון לבין המעשים ביתר האישומים כדי להפחית ממשקלם של האחרונים (ראו למשל שם, עמוד 111 שורות 12-11), אולם מנגד הדגיש את זיקתם לאישום הראשון כדי להביא לתוצאה של מתחם אחד (ראו למשל שם עמוד 112 שורות 7-6). [↑](#footnote-ref-1)
2. בא כוח הנאשם טען כאמור כי קיימת חומרה יתירה בהתארגנות מקומית, שיש קושי לאתרה. ייתכן שבהתארגנות כזו קיימים היבטים לחומרה, אך קשה להקל בחברות של תושב ישראל בחמאס, שהוא ארגון בעל זרועות רבות ועוצמה לא מבוטלת, ושאכזריותו השטנית נחשפה לעין כל במוראות שבעה באוקטובר (לריבוי פניהם של ארגוני הטרור ראו עניין ראזם, שם). [↑](#footnote-ref-2)
3. בא כוח הנאשם הפנה אל גזרי דין רבים נוספים שניתנו בעבירה זו. אין לכחד כי מרבית גזרי הדין שאליהם הפנה בא כוח הנאשם משקפים רמת ענישה פחותה מזו המשתקפת בפסקי הדין שהובאו לעיל, אולם בחלק ניכר מן המקרים גם מדובר היה במעשים פחות חמורים.

   כך למשל ב[ת"פ (שלום י-ם) 41668-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30207191) נקבע מתחם הנע בין 15 ל-36 חודשי מאסר בפועל למי שהיה חבר ארגון הטרור דעא"ש. עם זאת, פעילותו של אותו נאשם בארגון הייתה פחותה מזו של הנאשם שכאן, וכללה תכנון שלא התממש לצאת מישראל ולהצטרף לפעילות הארגון באזורי לחימה. כמו כן ניתן משקל לעניינם של שני מעורבים אחרים, אשר לגביהם הוסכם על עונש של 15 חודשי מאסר בפועל במסגרת הסדר טיעון (ראו [ת"פ (שלום י-ם) 35433-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30199932) שגם אליו הפנה בא כוח הנאשם).

   גם ב[ת"פ (שלום י-ם) 66266-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29262107) מדובר היה בהסכמה עונשית על 12 חודשי מאסר בפועל, אולם הנאשם הורשע בחברות בארגון דאע"ש בצורתה החמורה פחות של העבירה היינו ללא פעילות בארגון.

   [ת"פ (מחוזי י-ם) 19821-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22233183) שאליו הפנה בא כוח הנאשם דווקא תומך לטעמי בעמדת המאשימה. באותו מקרה נקבע מתחם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל למי שהורשע בחברות בארגון טרור בחלופה החמורה פחות של העבירה, ושפעילותו במסגרת הארגון הייתה משמעותית פחות מזה של הנאשם (אם כי הוא השתתף במימון בסכום נמוך לצורך רכישת נשק). יצוין כי בערעור הוסכם על הפחתה קלה בעונש הכולל שהוטל על הנאשם בגין אישום זה ובגין אישום נוסף של השתתפות בהתפרעות (ראו [ע"פ 9779/17](http://www.nevo.co.il/case/23509033)).

   [ת"פ (שלום י-ם) 4339-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28658307) עסק במי שנידון כקטין ולא נקבע בו כל מתחם עונש הולם. [ת"פ (מחוזי י-ם) 36048-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3938190) הוא מלפני שנים בטרם חוקק חוק המאבק בטרור, כלל הסכמה על טווח ענישה וגם בו לא נקבע מתחם. [ת"פ (מחוזי י-ם) 52343-09-12](http://www.nevo.co.il/case/3954663) גם הוא מאותו מועד, וכלל אינו עוסק במי שהיה חבר בארגון טרור. [ת"פ (שלום י-ם) 51244-02-17](http://www.nevo.co.il/case/22269252) קדם אף הוא לחוק המאבק בטרור, והתייחס לפעילות בעלת אופי אזרחי להבדיל מפעילות טרור כמו במקרה שכאן. [↑](#footnote-ref-3)
4. לא נעלמה מעיני העמדה שלפיה כאשר מדובר במתפרעים הנוכחים בהתפרעות, יש לקבוע את האחריות לא רק בראי מעשיו של כל מתפרע אלא גם בראי המטרה המשותפת (השוו: [ע"פ 2812/23](http://www.nevo.co.il/case/29531592) ג'אבר נ' מדינת ישראל, פיסקה 32 (18.8.2024), וההסתייגות שהובעה שם). עם זאת, לטעמי אין בכך כדי ללמד שדינו של מי שהיה מעורב בהתפרעות בדרך שאינה נוכחות בה צריך להיות דומה לדינו של מי שנכח בהתפרעות. [↑](#footnote-ref-4)
5. בא כוח הנאשם הפנה גם אל [ת"פ (מחוזי י-ם) 50301-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28964685) שם נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל לשתי התפרעויות: האחת שבמהלכה יודו בקבוקי תבערה ונורו זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, כאשר הנאשם עצמו ירה זיקוקים ממרחק של כ-80 מטרים, והשנייה שכללה יידוי אבנים.

   כמו כן ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 56444-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29968773) נקבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-50 חודשי מאסר בפועל להתפרעות שבמהלכה נורו זיקוקים לעבר בתים של יהודים ולעבר כוחות הביטחון, כאשר הנאשם נטל חלק משמעותי בארגון האירוע.

   בת"פ (מחוזי י-ם) 22921-11-22 מדובר היה בשישה אירועי התפרעות שבשלושה מהם היה הנאשם קטין, ובמרבית האחרים מעשים שכוונו לעבר בתים של יהודים. גם [ת"פ (מחוזי י-ם) 69261-01-23](http://www.nevo.co.il/case/29349793) מתייחס למעורבות באירועי התפרעות רבים יותר. [↑](#footnote-ref-5)
6. לא נעלמה מעיני העובדה שעונשו של הנאשם כאן חמור מעט יותר מזה שנגזר על נאשם 2 ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 15948-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30092683), למרות שהשוואת עמדותיה העונשיות של המאשימה בשני ההליכים מלמדת כי היא סברה שעונשו צריך להיות חמור פחות. עם זאת, המאשימה הציגה את עמדתה העונשית בכל אחד מן ההליכים בפני עצמה, ללא יצירת זיקה ביניהם, וגם בא כוח הנאשם טען שאין לקשור ביניהם (עמוד 111 לפרוטוקול מיום 18.12.24, שורות 13-12). כמו כן העונש שנגזר על כל אחד מן הנאשמים נמוך יותר מזה שלו עתרה המאשימה לגביו. [↑](#footnote-ref-6)