|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 51170-10-23 מדינת ישראל נ' עיאט (עציר) | ‏19 ינואר 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **עבדללה עיאט (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד שני מורן ואח' | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

**גזר דין**

1. הנאשם שלפניי הורשע, על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות בנשק (נשיאה והובלה)- עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"), וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו- עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק.

2. הסדר הטיעון הושג בשלביו המוקדמים של ההליך המשפטי בעניינו של הנאשם, וטרם החלה שמיעת הראיות. הסדר זה לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר על הנאשם, ובעניין זה טענו הצדדים "באופן חופשי". הוסכם, כי הנאשם יופנה לשירות המבחן לצורך קבלת תסקיר בעניינו.

כתב האישום המתוקן

3. כפי שעולה מכתב האישום המתוקן בתמצית, בתאריך 18.10.2023 בשעה 23:30 או בסמוך לכך, נסע הנאשם בכביש 6 בסמוך למחלף באקה אל גרביה (להלן: "**המחלף**") ברכב מסוג סקודה (להלן: "**הרכב**"), תוך שהוא נושא ומוביל ברכב נשק דמוי רובה סער M-16 מפורק לשני חלקים (להלן: "**הרובה**") וכן שתי מחסניות תואמות לרובה (להלן: "**המחסניות**") טעונות ב- 28 כדורים כל אחת (להלן: "**הכדורים**").

נטען, כי הרובה הינו כלי שסוגל לירות כדור ובכוחו להמית אדם, המחסניות הינן אבזרים של נשק והכדורים הינם תחמושת (להלן: "**הנשק**").

4. באותה העת, שוטרים שנסעו בניידת בכביש מס' 9 הבחינו בנאשם כשהוא נוהג ברכב ומשתלב בנסיעה מכביש 6 לכביש 9 בסמוך למחלף, ללא מתן זכות קדימה לניידת, חרף העובדה שבמקום מוצב תמרור המחייב לעשות כן. השוטרים החלו בנסיעה בעקבות הרכב והורו לו לעצור, או אז הנאשם החל להימלט.

הנאשם לא נענה לקריאת השוטרים, ביצע בלימות פתע מסוכנות, האיץ את מהירות נסיעתו והמשיך בנסיעה מהירה במטרה להימלט מפני השוטרים. כעבור זמן קצר, השוטרים עקפו את הרכב, חסמו אותו והנאשם נעצר כשהנשק ברכב. כל זאת, עשה הנאשם בכוונה להפריע לשוטרים כשהם ממלאים את תפקידם כחוק או להכשילם בכך.

תסקיר שירות מבחן

5. בתסקיר שערך שירות המבחן על אודות הנאשם, בהתאם להחלטתי וכפי שסיכמו הצדדים, פורט רקעו האישי והמשפחתי של נאשם זה. בכלל זה צוין, כי הנאשם בן 25 (צ"ל - בן 23.5), רווק, טרם מעצרו התגורר בבית הוריו בבקה אל גרביה ועבד בשמירה באזור נתניה יחד עם אביו. משפחת מוצאו מונה זוג הורים ו- 4 אחים והנאשם הינו הצעיר בסדר הילודה. הנאשם סיים 9 שנות לימוד, נשר מבית הספר "בשל המצב הכלכלי הקשה של משפחתו והצורך לעבוד ולעזור בפרנסתה".

שירות המבחן ציין, כי הנאשם שוהה במעצר מזה כ- 7 חודשים וכי, "תיאר חוויית מעצר קשה, אך מצליח להתמודד עם התנאים הקשים בהם נמצא". הנאשם שלל שימוש בסמים או צריכת אלכוהול.

6. הנאשם הודה בפני שירות המבחן בעובדות כתב האישום המתוקן, אך לפי שירות המבחן הוא נטה למזער מחומרת מעשיו ונקט עמדה השלכתית. הוא ציין כי התבקש להעביר את הרכב על ידי קרוב משפחה וכי אף שבהתחלה סירב, הסכים בהמשך "בשל לחץ שהופעל עליו מהסובבים אותו ומתוך רצון לעמוד בציפיות החברתיות שנקבעו עבורו". לטענתו, לא קיבל כל תמורה עבור העברת הרכב, אף שידע על קיומו של הנשק ברכב.

7. בהערכת הסיכון לעבריינות והסיכוי לשיקום, נשקלה חומרת העבירה והסביבה אליה חשוף הנאשם, כמו גם התייחסותו של הנאשם למעשים שביצע. שירות המבחן התרשם כי הנאשם מתקשה לעשות חשיבה ביקורתית. כגורמי סיכוי לשיקום, התרשם שירות המבחן מצעיר נטול עבר פלילי ומניסיונו להשתלב בשוק העבודה ולקחת חלק בכלכלת הבית.

בסופו של יום, העריך שירות המבחן כי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות דומות בעתיד ולכן לא היה בידם לבוא בהמלצה שיקומית במסגרת שירות המבחן עבור הנאשם, או המלצה לחלופת ענישה בקהילה אשר תוכל להפחית את הסיכון הנשקף ממנו.

טיעוני הצדדים לעונש

8. בדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, הגישה המאשימה גם טיעון כתוב.

בטיעוניה ציינה המאשימה, כי בדרך כלל עבירות אלימות באמצעות נשק לא היו מתבצעות אלמלא הייתה קיימת התופעה של החזקה בנשק בלתי חוקי, נשיאתו והובלתו. תופעה זו, הפכה "למכת מדינה של ממש" שמחייבת להילחם בה באמצעות ענישה מחמירה והעברת מסר תקיף לנאשמים, כשאין מקום לאכיפה סלחנית מצד בית המשפט.

המאשימה עמדה על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות כל אימת שמדובר בעבירות נשק. על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין. המאשימה ציינה את הנחיית פרקליט המדינה לעניין מתחמי עונש המוצא בגין נשיאה והובלה של רובה ותחמושת וציינה את העונש המזערי שנקבע בתיקון 140 לחוק בעבירות נשק. עוד ציינה המאשימה, כי הנאשם הורשע גם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו.

9. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המאשימה ציינה את התכנון שקדם לביצוע העבירה כאשר הנאשם החזיק בנשק ברכב כשהוא "מוכן לפעולה" ועשה הכל על מנת שלא להיתפס ולהיעצר. העובדה כי הנשק היה מפורק מעידה על רצונו של הנאשם להסליק את הנשק ואולי אפילו להעבירו לאדם אחר. חלקו היחסי של הנאשם כמבצע יחיד הוא רב.

המאשימה ציינה גם את הנזק הצפוי, שהיה עלול להיגרם בגין מעשי הנאשם וכן עמדה על שיקול הרתעת הרבים כשעסקינן בעבירות נשק.

נוכח טיעוניה אלו ועוד, ולרבות שיקולי הרתעת היחיד והרבים, עתרה המאשימה לקביעת מתחם עונש הולם הנע בין 36 לבין 66 חודשי מאסר בפועל.

10. בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הפנתה המאשימה לסיכון המשמעותי להישנות עבירות דומות, כפי שצוין בתסקיר, ועל כך כי שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית. צוין, כי הנאשם נטול הרשעות קודמות והודה מבלי שנשמעו ראיות ובכך חסך זמן שיפוטי יקר.

בהינתן נסיבות אלו, עתרה המאשימה להשית על הנאשם ענישה "בתוך המתחם בשליש התחתון משיקולי הרתעה". עוד עתרה המאשימה לענישה נלווית בדמות מאסר על תנאי, פסילת רישיון נהיגה בפועל ועל תנאי, קנס וחילוט הרכב.

11. בעניין אחרון זה של חילוט הרכב, אציין במאמר מוסגר, כי התקיים בפניי דיון נוסף בו שמעתי את טיעוני הצדדים בעניין, ובו גם נחקר מי שטוען לזכות ברכב, מר אחמד אבו מוסא - הבעלים הרשום של הרכב (להלן: "**הטוען לזכות**"). זאת, לאחר שהוגשה בקשה על ידי הטוען לזכות בעניין זה, והצדדים עתרו לכך כי אף הדיון בבקשה יישמע לפניי. בתום הדיון ציינתי, כי החלטה בעניין החילוט תינתן במסגרת גזר דין זה.

טיעוני הצדדים בנוגע לחילוט הרכב יפורטו להלן בפרק נפרד.

12. בפתח טיעוניה לעונש, ציינה הסנגורית כי "הנאשם יליד 2001 נעדר כל עבר פלילי, זו [ש]הסתבכות ראשונה שלו מכל סוג שהוא עם החוק, עצור לראשונה בחייו מזה מספר חודשים". היא הדגישה, כי מאז המלחמה תנאי המעצר הפכו קשים יותר. "הנאשם הודה במיוחס לו, חסך בזמן שיפוטי יקר ונטל אחריות מלאה למעשים שלו".

הסנגורית הפנתה לתסקיר שירות המבחן ולנסיבות האישיות והמשפחתיות שפורטו בו בהרחבה, לרבות למצב הכלכלי "המורכב" בבית, שבגללו הנאשם נשר מלימודים על מנת לסייע בפרנסת המשפחה.

13. הסנגורית הדגישה את העובדה כי הנאשם שיתף את שירות המבחן בכך ש"במשך כשנה הוא נטל תרופה שמסייעת לו להירדם, והוא הרגיש שהוא ממש התמכר לתרופה הזו, ובאקט של אחריות עצמית הוא נכנס למוסד גמילה ביפו, עבר טיפול פרטני וטיפול קבוצתי, לא הייתה שם מעורבות כלשהי בפלילים, הוא עשה את זה באופן עצמאי ומיוזמה האישית שלו, אחרי שהוא הבין וראה שהדבר הזה משפיע עליו מאוד לרעה ומאז מדובר בהליך שהוא עבר לפני כשנתיים 3, ומאז הוא חדל את השימוש באותה תרופה, והוא התנהל באופן נורמטיבי לחלוטין". ב"כ הנאשם ציינה, כי הנאשם, עובר למעצרו, עבד עם אביו מספר חודשים בשמירה בפנימייה בנתניה היכן שאביו עובד שנים ארוכות, ועם שחרורו מהמאסר הוא צפוי לחזור לעבוד עם אביו באותו מקום עבודה, שמוכן לקבל בחזרה את הנאשם על מנת לשקם אותו ולסייע לו לחזור למסלול החיים הרגיל.

14. לעניין ההתייחסות של שירות המבחן לגבי הסיכוי לשיקום והסיכון לעבריינות חוזרת, ציינה ב"כ הנאשם, כי שירות המבחן "למעשה שמע מהנאשם אודות נסיבות ביצוע העבירה כפי שהנאשם בכנות מבחינתו זה מה שקרה וזה מה שהיה ובחר לשתף באופן אותנטי את שירות המבחן ואיך האירוע הזה קרה, הדברים האלה לא באים לידי ביטוי בעובדות כתב האישום, חרף העובדה שהנאשם אומר בצורה מפורשת וברורה לשירות המבחן שהוא ידע שקיים נשק ברכב, הוא לא חלילה ניסה להתנער מכך, הוא לא ניסה להפחית מהמודעות שלו, ממידת אחריותו ...".

15. אשר למתחם העונש לו טענה המאשימה, ציינה הסנגורית כי לדידה, "הוא מתחם מחמיר מאוד שלא הולם למתחמים שנקבעו בפסיקה". היא הפנתה לפסיקה שיש בה כדי לשקף, לדידה, את מדיניות הענישה הראויה וציינה, כי הופתעה מהעתירה העונשית המחמירה של המאשימה שבתיקים דומים הסכימה לענישה נמוכה משמעותית. בשים לב לפסיקה אליה הפנתה, ציינה הסנגורית כי עונשו של הנאשם צריך להיות נמוך מ- 25 חודשי מאסר, שכן בפסיקה דומה שהיא הפנתה אליה "המתחמים שנקבעו התחילו ב- 20 חודשים".

ב"כ הנאשם ציינה עוד, שמעבר לעתירה המחמירה למתחם, אף העתירה להשתת "עונש בשליש התחתון ולא ברף התחתון זה למעשה כפל החמרה גם גם מבקשים לקבוע פה מתחם שהוא יחסית מחמיר בעבירות דומות וגם לא ממקמים את הנאשם בתחתית מתחם הענישה. אני חייבת לומר שבהיבט הזה, של מיקום הנאשם בתחתית מתחם הענישה, אני לא סבורה שיש נאשם שמתאים מהנאשם כאן להיות ממוקם בתחתית המתחם".

16. אשר לעתירה להשית על הנאשם גם עונש של פסילת רישיון הנהיגה, עתרה ב"כ הנאשם להימנע מרכיב של פסילה בפועל, שכן "מדובר כאמור במי שאין לו שום עבר פלילי והעבירה שנגעה לנהיגה תוקנה בכתב האישום. כפי שאמרתי עם שחרורו הוא צפוי לחזור לעבוד בנתניה בשמירה וכמובן שרישיון הנהיגה שלו חשוב לו מאוד וזה חלק מהשיקום שלו כדי שהוא יוכל להתפרנס בכבוד".

העתירה לחילוט הרכב

17. כאמור, בעניין החילוט, מעבר לטיעוני הצדדים שהושמעו במסגרת הדיון שיוחד לטיעונים לעונש, קיימתי בפניי דיון נוסף בו נטל חלק מר אחמד אבו מוסא, הטוען לזכות, שאף נחקר על תצהירו.

18. בטיעוניה בדנן, טענה המאשימה, כי "הנאשם הודה בנסיבות לפיהן מתקיים מבחן הקשר ההדוק", הוא המבחן שנקבע בפסיקה, "כאשר נשאלת השאלה מה היא הזיקה בין ביצוע העבירות לבין הכלי אותו מבקשת המאשימה לחלט. בענייננו נראה כי לא יכול להיות ספק שבעצם שני המעשים הן ההימלטות מהשוטרים והן החזקת הנשק, נשיאתו והובלתו, מתקיימות בקשר הדוק ... ובענייננו הזיקה היא מובהקת לטעמנו, ועל כן יש לחלט את הרכב".

בדיון הנוסף שנערך בעניין זה הוסיפה המאשימה וטענה, כי על פי הפסיקה, אין חשיבות "מי הבעלים הפורמלים, חשוב מי נהג ברכב". לדידה, לאור חקירתו של הטוען לזכות והסתירות בין עדותו בבית המשפט לבין התצהיר, ומשכלל לא היה בארץ ביום האירוע, הרי בפנינו אינדיקציה ברורה כי הרכב היה נתון לשימושו של אחר – הנאשם, שכן "הרכב היה מופקר לשימושו של הנאשם", על אחת כמה וכמה כאשר הנאשם לא הצליח לנקוב בשמו של הבעלים, עת ניתנה לו לכך הזדמנות במשטרה.

19. ההגנה טענה, כי ב"כ המאשימה בטיעוניו, "התייחס למבחן הזיקה, אבל לא התייחס לעובדה מוגמרת ופשוטה הרכב לא רשום על שמו של הנאשם אלא על שמו של אחר ... בעל הרכב לא נחקר, היחידה החוקרת לא איתרה אותו, כן איתרה אותו היה איזשהו קושי לגביו והוא לא נחקר ולא מסרו, [לא] לא נמסרה שום גרסה בעניינו ולכן לעניין הרכב אני סבורה שראשית כל מקום בו הבעלות ברכב היא של אחר ... ואנחנו עותרים שלא להורות על חילוט הרכב מן הטעם שהנאשם אינו הבעלים שלו לגופו של עניין".

בדיון הנוסף שהתקיים לפניי בעניין החילוט הוסיפה ההגנה וטענה, כי הוכח שהרכב אינו של הנאשם, והוא אמר מפורשות שקיבל אותו מאחר.

בא כוחו של הטוען לזכות, הלין על כך שמרשו לא זומן לחקירה על אף שהוא שהה בארץ. לא זו אף זו, המשטרה בחרה אף שלא לחקור את האדם, ממנו טען הנאשם במשטרה כי לקח את הרכב.

20. אומר כבר עתה, כי לאחר שנתתי דעתי לטיעוני הצדדים בעניין החילוט, לרבות עתירתו של הטוען לזכות, ובשים לב להתרשמותי מחקירתו, מצאתי להורות על חילוט הרכב. זאת, נוכח העובדה שאינה שנויה במחלוקת ולפיה העבירות שביצע הנאשם נעשו באמצעות הרכב אשר שימש רכיב מהותי בביצוע העבירות. ודוק, אין בעובדה כי הטוען לזכות הוא הבעלים הרשום (הבעלים הפורמליים) של הרכב כדי למנוע את חילוטו, שכן מהותה ועוצמתה של הזיקה בין הנשק ועבירת ההפרעה לשוטר, לבין הרכב, היא זיקה משמעותית ומהותית.

לא זו אף זו, מהדיון לפניי ובשים לב לסתירות בגרסאות של הטוען לזכות ולגרסאות שמסר הנאשם במשטרה, ניתן להיווכח כי, לכל הפחות, הרכב הגיע לידי הנאשם על מנת שינהג בו מנהג בעלים, כך שהזיקה בין הנאשם לבין הרכב מצדיקה אף היא את החילוט.

נזכיר, כי בבקשה שהגיש הטוען לזכות הוא ציין, ברחל בתך הקטנה, כי **מכר את הרכב לנאשם** (לטענתו מבלי שקיבל עדיין את מלוא התמורה)**.** בחקירתו, הובהר שבזמן הרלוונטי למועד המכירה שהה הטוען לזכות בחו"ל ומי שמסר את הרכב לטענתו היה דודו (הדוד לא הובא לעדות). כך או כך, לפי הטוען לזכות, הרכב הגיע לידי הנאשם כדין. לעומת זאת, לפי הנאשם, הוא קיבל את הרכב בתמורה לחוב בגין עבודה שביצע אצל אדם אחר. גם לפי גרסה זו, הרכב נמסר לנאשם לשימושו (הוא התכוון לטענתו למכור אותו) וגם בכך, יש כדי להצביע על הזיקה בינו לבין הרכב.

אמנם, ניתן היה לצפות כי הטוען לזכות ייחקר קודם לכן במשטרה על מנת שיציג את הסכם המכר של הרכב שנערך עמו, וגם אותו אדם (עוויסאת) שהנאשם מסר את שמו. ואולם, יכול היה הטוען לזכות לרפא פגם זה באמצעות הבאת הסכם המכר לעדותו בבית המשפט. מכל מקום, מחדלים אלה, אין בהם די כדי לנתק את הקשר שבין הנאשם לבין הרכב והזיקה שבין הרכב לבין העבירות שבוצעו, כך שמן הדין להורות על חילוטו בשל מעשיו של הנאשם.

דבר הנאשם

21. לקראת חתימת הדיון בעניין הטיעונים לעונש, אמר הנאשם את דברו:

"אני מצטער ואני לא אחזור על הדבר החמור הזה שוב פעם. אין לי עבר פלילי, מבקש את התחשבות בית המשפט".

**דיון והכרעה**

22. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש שיוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע כתוצאה מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. זאת ועוד, במיקום העונש בתוככי המתחם, רשאי בית המשפט להתחשב בשיקולים של הרתעת היחיד או הרתעת הרבים. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש שקבע הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

מתחם העונש ההולם

23. הנאשם דכאן הורשע על פי הודאתו הן בביצוע עבירות בנשק (נשיאה והובלה), והן בביצוע עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. בעת קביעת מתחם העונש ההולם, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשם, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

בכל הנוגע לעבירות הנשק, גלומה בהן פגיעה אשר אינה מבוטלת בשורת ערכים חברתיים מוגנים, ובראשם שמירה על ערך החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. בעצם החזקת נשק, וודאי בעת נשיאתו והובלתו במרחב הציבורי, קיימת סכנה שמא ייערך בו שימוש אשר סופו גרימת נזק רב עד מאוד לרכוש, או חמור מכך - נזק לגוף, עד כדי קטילת חיים. יכול והיה זה הנאשם אשר היה עושה שימוש בנשק ביום מן הימים. ואולם, יכול והיה זה אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר. התוצאה חד היא - פגיעה הן בהיבט הפרט של מי אשר השימוש בנשק מכוון כלפיו, והן בהיבט הציבור בכללותו להתהלך באין מפריע ובבטחה במרחב הציבורי.

לא זו אף זו, הנאשם בענייננו הגדיל ולא שעה להוראת השוטרים לעצור ובכך הורשע גם בעבירה של הפרעה לשוטר במילוי תפקידו. בהתנהלותו זו, פגע הנאשם בערך החברתי של הגנה על שלטון החוק ופעולתם הסדירה והתקינה של כוחות המשטרה.

24. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו. ראו על כך, [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.12.2023) (להלן: "**עניין חווא**"):

"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ... . מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)".

בהמשך פסק הדין בעניין **חווא**, בפסקה 13, נקבע כך:

"בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין **קואסמה**, פסקה 16; עניין **אבו עבסה**, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין **נורי**, פסקה 9).

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה".

25. על חומרת העבירה ומגמת ההחמרה, ראו גם [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022), כדלקמן:

"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

26. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, תוך שמנעד הענישה רחב. כל אחד מן הצדדים להליך הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו באי כוח הצדדים;

[ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (26.5.2024) - המשיבים הורשעו בביצוע בצוותא של נשיאת והובלת נשק. זאת, לאחר שבשעת לילה נסעו הם (יחד עם אחר) ברכב באום אל פחם. המשיב 1 נהג ברכב והמשיב 2 ישב לצידו, תוך שהם נושאים ומובילים ברכב תיק בד ובו תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק. נמצאו בתיק, בין היתר, גם תשעה כדורים, כפפה שחורה וכפייה. ברכב היה מצוי גם כובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. לאחר שבית המשפט המחוזי קבע כי מידת שליטתו של המשיב 2 בנשק הייתה ישירה מזו של המשיב 1, קבע הוא מתחם עונש הנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של המשיב 1. בעניינו של המשיב 2 נקבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. לבסוף, השית בית המשפט המחוזי עונש בתחתית המתחם שנקבע בעניינו של כל אחד מהמשיבים, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המשיב 2 על חומרת העונש וקיבל את ערעור המדינה, בין היתר באופן שעונש המאסר של כל אחד מהמשיבים הועמד על 32 חודשי מאסר בפועל.

עניין **חווא** - המערער הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לאחר שבמשך כשנה וחצי החזיק אקדח טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים (דובר באקדח הזנקה שהוסב). באחד הימים יצא המערער את ביתו והלך יחד עם רעייתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך, כשהוא מחזיק ונושא את הנשק. הנשק הוסתר בבגדיו של המערער. שוטרים שהיו בתצפית הבחינו במערער, וזה החל לברוח. תוך כדי הימלטות, המערער הוציא את הנשק והחזיקו בידו. השוטרים השיגוהו. אחד מהם כיוון לעבר המערער נשק דרוך והמערער נעצר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 35 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פאחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. על המשיב הושתו בבית המשפט המחוזי (ע"י מותב זה) 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **מדינת ישראל נ' פלוני** (28.7.2022) - שלושה ערעורים שעסקו באותה פרשה של סחר בכלי נשק באמצעות סוכן. מ.ז. הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק (אקדח, תת מקלע מאולתר מסוג M16 ומחסנית תואמת לכל אחד מכלי הנשק) והוטלו עליו 5 שנות מאסר בפועל; ר' הורשע בשתי עבירות של סחר בנשק ובשתי עבירות של החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא (העסקאות שביצע מ.ז. ועסקה נוספת למכירת M16) והוטלו עליו 36 חודשי מאסר בפועל; א' הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק ובעבירה אחת של החזקה, הובלה ונשיאת נשק (לאחר ששימש "איש ביניים באחת מעסקאות הנשק הנ"ל") והוטלו עליו 30 חודשי מאסר בפועל; מ' הורשע בעבירהשל סיוע לסחר בנשק ובעבירה של החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא ונדון ל-19 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעורם של המעורבים בפרשה (למעט קבלה חלקית של אחד הערעורים לעניין ניכוי ימי מעצר), וקיבל את ערעור המדינה בנוגע לקולת העונש של שלושה מהמעורבים, באופן שעל ר' הוטלו 46 חודשי מאסר בפועל (חלף 36 חודשים); על א' 36 חודשי מאסר בפועל (חלף 30 חודשים), ועל מ' הוטלו 25 חודשי מאסר בפועל (חלף 19 חודשים). בהפנותה לפסק דין זה, הבליטה המאשימה את שנאמר בפסקה 13 לפסק הדין כי "מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד פעמית של נשק".

עניין **קדורה** - המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דובר באקדח "גלוק", כדורים ורימון הלם סינוור שהמשיב הסתיר על גג ביתו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים.

[ע"פ 4290/21](http://www.nevo.co.il/case/27716369) **זרבאילוב נ' מדינת ישראל** (6.12.2021) - פסק דין אליו הפנתה הסנגורית. המערער נשא והוביל ברכבו, בתא המטען, שני אקדחים שכל אחד מהם טעון במחסנית אשר בתוכה 5 כדורים. על המערער נגזרו 18 חודשי מאסר בפועל, וכן מאסר מותנה. ערעורו נדחה על ידי בית המשפט העליון. יוער כי בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 16 ל-36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ע"פ 2033/21](http://www.nevo.co.il/case/27494821) **זועבי נ' מדינת ישראל** (30.8.2021) - המערער הורשע בביצוע עבירה של נשיאת והובלת נשק בצוותא. על פי המתואר, המערער ואחרים נסעו ברכב בעודם מצוידים בשני אקדחים, והגיעו לבית מגורים. האחרים ירו לעבר בית המגורים ופגעו ברכב שחנה בסמוך לו. בהמשך, הגיעו לבית מגורים במקום אחר; האחרים ירו לעבר בית המגורים על רקע סכסוך של המערער עם מי אשר התגורר בו, ופגעו ברכב שחנה סמוך לו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 24 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 545/20](http://www.nevo.co.il/case/26383419) **פלוני נ' מדינת ישראל** (3.5.2021) - המערער נהג ברכב כשהוא מוביל ומחזיק אקדח חצי אוטומטי מסוג חילוואן קוטר 9 מ"מ, טעון במחסנית ריקה תואמת, וכן מוביל, נושא ומחזיק 50 כדורים בקוטר 9 מ"מ. המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות נשק (במעמד הכרעת הדין, הוסכם שהאקדח לא היה תקין וכי לא ניתן היה לבצע בו ירי במועד תפיסתו). בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 10 ל-24 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 5765/20](http://www.nevo.co.il/case/26931111) **אבו בכר נ' מדינת ישראל** (22.3.2021) - המערערים הורשעו בביצוע עבירות של הובלת ונשיאת נשק, וכן שיבוש מהלכי משפט. זאת לאחר שהמערער 2 נהג ברכב, לצידו המערער 1, כשהם נושאים ומובילים שני אקדחים, אשר בכל אקדח מחסנית מלאה. ניידת משטרה שנסעה אחריהם הבהבה בפנסיה. המערער 2 המשיך בנסיעה קצרה ואז עצר את הרכב. המערער 1 יצא מהרכב, רץ אל חצר בית, השליך שם את האקדחים ואת המחסניות, ושב אל הרכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, ולבסוף השית על כל אחד מהמערערים 18 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלוות. הערעור נדחה.

[ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.2021) - המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק. על פי המתואר, המערער יצא מפתח בית שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח, ובחלוף מספר דקות המערער פרק את האקדח והעבירו לנאשם מס' 2 בכתב האישום. בית המשפט המחוזי השית על המערער, בין היתר, 24 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל** (22.11.2020) - התקבל ערעור המדינה הן בנוגע למתחם העונש שנקבע והן בנוגע לגזר הדין בהקשר עם עבירות נשק בנוגע לשני מעורבים אשר הורשעו בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של נשק (אקדח). נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 10 עד 36 חודשי מאסר בפועל למעורב הראשון. בעוד שלמעורב השני, אשר יזם את עסקת הנשק ומי שהנשק היה מיועד לשימושו, נקבע מתחם עונש הולם אשר נע בין 14 ל-36 חודשי מאסר בפועל. על כל אחד מהמעורבים הושת עונש ברף התחתון של המתחם, וזאת בשים לב לכלל כי ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין.

[ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019) - המערער הורשע בעבירה של נשיאת נשק (אקדח קליבר 9 מ"מ, יחד עם מחסנית תואמת) ודינו נגזר ל-16 חודשי מאסר בפועל יחד עם מאסרים על תנאי. מתחם העונש שנקבע על ידי בית המשפט המחוזי נע בין 12 ל-40 חודשי מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה.

[ע"פ 3877/16](http://www.nevo.co.il/case/21474168) **ג'באלי נ' מדינת ישראל** (17.11.2016) - נדחה ערעור על חומרת העונש שהוטל על המערער בגין נשיאת נשק (אקדח מסוג "גלוק" טעון במחסנית שהכילה 14 כדורים). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער עונש של 34 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. יוער כי המערער נשא עמו ברכב את האקדח כשהוא נוסע למקום מפגש אשר נועד ליישוב סכסוך בין אחרים.

[ת"פ (מחוזי-חיפה) 39808-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29662894) **מדינת ישראל נ' זיבאק** (10.6.2024) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. הנאשמים הודו והורשעו בעבירות של נשיאה והובלת נשק בצוותא. דובר בנשיאה והובלה של שני אקדחים טעונים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 36 ל- 54 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם 1 (שלא צירף תיקים נוספים) 36 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ 32277-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29652736) (מחוזי-חיפה) **מדינת ישראל נ' אבו חמדי** (5.2.2024) - פסק דין אליו הפנתה הסניגורית. הנאשם הודה במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאה והובלת נשק, ועבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, עבירה לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הצדדים הגיעו להסדר טיעון לפיו יוטלו על הנאשם העונשים הבאים: מאסר בפועל לתקופה של 24 חודשים בניכוי ימי מעצרו, מאסר על תנאי, וקנס שלהטלתו ההגנה התנגדה. בית המשפט אימץ את ההסדר (תוך שהחליט שלא להפעיל מאסר מותנה אשר היה תלוי ועומד נגד הנאשם משקבע כי אינו חל).

עד כאן סקירת הפסיקה.

27. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, יש ליתן הדעת על כי אמנם מדובר בכלי נשק אחד, אך זה דמוי רובה סער M16. זאת ועוד, אף כי הנשק היה מפורק לשני חלקים ודומני כי לא הייתה כל כוונה לשימוש מיידי בו, הרי שהנאשם נשא והוביל יחד עם הרובה שתי מחסניות תואמות הטעונות בכדורים, ובכך יש להגדיל את פוטנציאל הנזק ההרסני אשר עלול היה להתרחש. נסיבה נוספת הפועלת לחומרה, היא העובדה כי הנאשם, אף שהתבקש לעצור, המשיך בנסיעה מהירה במטרה להימלט מהשוטרים ונעצר רק לאחר שאלה חסמו את רכבו.

מן הצד האחר, כתב האישום לא כלל רקע לנשיאת והובלת הנשק על ידי הנאשם. גם פוטנציאל הנזק - אף כי רב הוא, לא התממש בסופו של דבר, פעם שהנשק נתפס על ידי המשטרה. יש גם להביא בחשבון את דברי הנאשם בפני שירות המבחן, כי התבקש על ידי קרוב משפחתו להעביר את הרכב ובו הנשק.

28. עניין נוסף שיש ליתן עליו את הדעת, הוא העונש המזערי למבצעי עבירות נשק, אשר נקבע כהוראת שעה במסגרת חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938. לפי תיקון זה, בעבירות נשק מסוימות, שענייננו נמנה עמן, ככלל לא יפחת העונש מרבע מן העונש המרבי שנקבע לצד אותה עבירה. כך נקבע, בין היתר, "נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם ..." (ראו דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח הכנסת 872).

29. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים החברתיים המוגנים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות ומידת הפגיעה בהם, וכן בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם מצוי **בטווח שבין 30 לבין 54 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

30. לא מצאתי בענייננו קיומם של שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחם העונש שזה עתה נקבע, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחם. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחם.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לנאשם בגבולות מתחם העונש ההולם. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשם

31. בהקשר זה, יש ליתן משקל להודאת הנאשם בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן. הודאה זו ניתנה בשלביו הראשונים והמוקדמים של ההליך בעניינו של הנאשם, בטרם החל שלב שמיעת הראיות, ובשים לב לכך, הביאה היא לחיסכון בזמן שיפוטי רב.

על כך, יש להוסיף את לקיחת האחריות על ידי הנאשם שהתבטאה כאמור בהודאה. איני סבור כי הפירוט שמסר הנאשם לשירות המבחן, לפיו הוא הסכים להעביר את הרכב עם הנשק כתוצאה מלחץ שהופעל עליו על ידי אנשים אחרים, יש בו משום התנערות מאחריות, שכן באותה נשימה הנאשם הודה ואישר כי ידע על קיומו של הנשק. בהתאם, הוא גם הורשע בדין בעבירה שיוחסה לו. כך או כך, איני סבור כי התייחסות הנאשם יש בה משום אי לקיחת אחריות.

32. משקל של ממש יש ליתן גם לגילו הצעיר של הנאשם בעת ביצוע העבירות -22 שנים ו- 7 חודשים, ולעובדה כי זוהי הסתבכותו הראשונה בפלילים, היינו כי לא עומדות לחובתו הרשעות קודמות.

נתתי דעתי גם למצב המשפחתי המורכב ובעיקר לעובדה כי על מנת לסייע לכלכלת המשפחה הנאשם נשר מלימודים והצטרף לאביו בעבודה. המשמעות היא שהעונש שיוטל על הנאשם יש בו משום פגיעה הן בנאשם והן במשפחתו לה הוא עוזר.

33. צבר שיקולים אלו פועל כולו לזכות הנאשם ויש בו די על מנת למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם העונש ההולם. באמצעות ענישה של מאסר למשך חודשים רבים מאחורי סורג ובריח, בצירוף מאסרים מותנים הצופים פני עתיד, ופסילה מתונה בפועל של רישיון הנהיגה, סבורני כי יוגשם עיקרון ההלימה, ובד בבד תושג הרתעת הנאשם לצד הרתעתם של עבריינים בפוטנציה לבל יבצעו עבירות כגון דא. עונש זה אף יותיר בידי הנאשם את האפשרות לפתח ולטפח את עתידו עם שחרורו מבית האסורים בעודו בגיל צעיר באופן יחסי, ואין לי אלא לקוות כי מאסרו הראשון של הנאשם יהא גם האחרון, ומעתה ואילך יבחר הוא לילך בדרך הישר.

משכך, ואף שעסקינן בעבירות נשק, שהפכו למכת מדינה באופן אשר יש בו להצדיק, במקרים המתאימים, החמרה בענישה בתוך מתחם העונש ההולם, מצאתי במקרה דנן להטיל עונש ברף התחתון של המתחם בהתחשב בכל אותם שיקולים לקולא שפורטו לעיל. זאת ועוד, ונוכח חילוט הרכב, לא מצאתי להשית על הנאשם ענישה נוספת בעלת היבט כלכלי.

**סוף דבר**

34. על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

* **שלושים (30) חודשי מאסר בפועל.**

**תקופה זו תימנה מיום מעצרו של הנאשם בתאריך 18.10.2023.**

* **שניים עשר (12) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.**
* **שישה (6) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו או עבירה של נהיגה בזמן פסילה.**
* **אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק ברישיון נהיגה לתקופה של 6 חודשים בפועל מיום שחרורו ממאסרו בתיק זה, ובמצטבר לכל פסילה אחרת אותה הוא מרצה.**

**הוסברה לנאשם חובת הפקדת הרישיון או תצהיר ערוך כדין.**

* **אני מורה על חילוט הרכב מושא כתב האישום; רכב מסוג סקודה, מ.רישוי 233-39-401 וזאת לטובת אוצר המדינה.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, י"ג תשרי תשפ"ה, 15 אוקטובר 2024, בנוכחות הצדדים.**
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