|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 48537-12-23 מדינת ישראל נ' אל שיך (עציר) ואח' | ‏25 אפריל 2025 |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט אינאס סלאמה** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל**  ע"י פרקליטות מחוז חיפה - פלילי | |
| **נגד** | | |
| **הנאשמים:** | **1. ראפת אל שיך** (**עציר)**  **2. שאדי כעביה (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד תומר בן חמו | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(א)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א), [38](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1)(1), [62](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1)(1)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)(א), [ב](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b)

**גזר דין**

1. הנאשמים שלפניי הורשעו, על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות הבאות:

הנאשם מס' 1(להלן: "**הנאשם 1**") - עבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה) - עבירה לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+ סיפא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**"); סיוע להצתה - עבירה לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא + [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק; ירי מנשק חם - עבירה לפי סעיף [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק; נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף - עבירה לפי סעיף [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) + [62(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/62.1) + [38(1)](http://www.nevo.co.il/law/5227/38.1) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], התשכ"א-1961; נהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה - עבירה לפי סעיף [2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) + ([ב](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.b)) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501) [נוסח חדש], התש"ל-1970.

הנאשם מס' 2- (להלן: "**הנאשם 2**") - עבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה) - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא+ סיפא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סיפא לחוק; הצתה - עבירה לפי סעיף [448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) רישא לחוק.

2. הסדר הטיעון בין הצדדים, אשר הושג תוך כדי ניהול פרשת התביעה, לא כלל הסכמה בדבר העונש הראוי כי ייגזר על כל אחד מן הנאשמים. באותו מעמד, הורה בית המשפט על הגשת תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2.

כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן, שעיקרן יפורט להלן, עלי חוגיראת (להלן: "**המתלונן**") הוא הבעלים של עסק לחומרי בניין, הממוקם מול ביתו בביר אל מכסור (להלן: "**הבית**"). בבעלותו של המתלונן רכב מסוג ניסאן מספר רישוי 23-147-13 (להלן: "**הרכב**"). בין הנאשמים לבין המתלונן לא קיימת היכרות מוקדמת.

ביום 25.11.2023, עובר לשעה 00:56, רכבו הנאשמים על אופנוע מסוג קוואסאקי מ"ר 83-900-84 (להלן: "**האופנוע**"), אל ביתו של המתלונן. באופנוע נהג נאשם 1, על אף שאין ברשותו רישיון נהיגה ומעולם לא הוציא רישיון נהיגה וכאשר אין פוליסת ביטוח בת תוקף על שימושו באופנוע. נאשם 2 ישב מאחורי נאשם 1. הנאשמים היו מצוידים במיכל שהכיל בנזין (להלן: "**החומר הדליק**") וכן נאשם 1 החזיק, נשא והוביל, בלא רשות אקדח חצי אוטומטי מסוגFN קליבר 9 מ"מ פאראבלום, כשהוא טעון במחסנית ובה לפחות 17 כדורים תואמים לאקדח (להלן: "**האקדח**", "**המחסנית**" ו"**הכדורים**" בהתאמה), וכן נאשם 2 החזיק, נשא והוביל בלא רשות על פי דין, רימון יד מדוכה מס' 400/מיוחד (להלן: "**הרימון**").

האקדח הוא כלי שסוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם, המחסנית והכדורים הם אביזר ותחמושת של כלי זה והרימון הוא כלי שבכוחו להזיק לאדם בעת פעולתו.

4. באותה עת, חנה הרכב בחצר הבית ובבית שהו המתלונן, אשתו ושלושה מילדיהם.

בשעה 00:56 או בסמוך לכך, הגיעו הנאשמים כשהם רכובים על האופנוע סמוך לביתו של המתלונן. בשלב זה, ירדו הנאשמים מהאופנוע, נאשם 2 נכנס לחצר ביתו של המתלונן כשהוא מצויד בחומר הדליק ומחזיק ונושא את הרימון. נאשם 2 שפך את החומר הדליק על חלקו הקדמי של הרכב, שילח בו אש במזיד והפעיל את הרימון בסמוך למפתן ביתו של המתלונן. כל זאת עשה נאשם 2 בסיוע נאשם 1, בכך שעמד באותה העת בסמוך לביתו של המתלונן, כשהוא מחזיק ונושא את האקדח, המחסנית והכדורים.

לאחר מכן, יצא נאשם 2 מחצר ביתו של המתלונן, נעמד ליד נאשם 1, ונאשם 1 ירה מהאקדח, שלא כדין, לפחות 3 כדורים באוויר. מיד לאחר מכן, עלו הנאשמים על האופנוע, נאשם 1 התיישב במושב הנהג ונאשם 2 התיישב מאחוריו. למשמע קולות הפיצוץ והירי, כתוצאה ממעשי הנאשמים, שוטר שהיה בסמוך למקום צעק לעבר הנאשמים "עצרו משטרה" וירה באמצעות נשקו האישי מספר יריות (להלן: "**הירי**"). נאשם 2 נפגע מהירי ונפל ארצה בסמוך לאופנוע, ונאשם 1, שאף הוא נפגע מהירי, החל לברוח מהמקום בריצה עד אשר הגיע למטע זיתים סמוך, שם אותר מאוחר יותר.

5. כתוצאה מהירי, נאשם 1 נפגע ברגלו הימנית ונאשם 2 נפגע בראשו, בצד שמאל של בטנו ובירך שמאל, והשניים פונו לבית החולים לקבלת טיפול רפואי.

כתוצאה ממעשי הנאשמים כאמור לעיל, התלקח הרכב ונגרמו לו נזקי אש בשווי של כ- 14,700 ₪.

תסקיר שירות המבחן בעניינו של נאשם 2

6. בתסקיר שערך שירות המבחן על אודות נאשם 2, פורט רקעו האישי והמשפחתי, ובכלל זה כי הוא בן 29, רווק ואב לילד בן 5 ממערכת זוגית קודמת. טרם הסתבכותו בעבירות מושא תיק זה, התגורר בבית הוריו בשפרעם ועבד לסירוגין בעבודות שיפוצים. הוא בעל 9 שנות לימוד, התנדב לגדס"ר הבדואי ושירת בצה"ל במשך שנתיים, אך עקב עבירות סמים נדון לריצוי עונש מאסר צבאי למשך חודשיים ולאחר מכן שוחרר עקב אי התאמה.

תואר כי בעקבות פציעתו באירוע מושא כתב האישום, עבר הנאשם 2 ניתוחים, הוא נזקק לסיוע ומתנייד בעזרת כיסא גלגלים. עוד תואר כי הוא סובל מבעיות בזיכרון.

7. שירות המבחן פירט את ההיסטוריה העבריינית של הנאשם 2, תוך שפורט עברו הפלילי. הוא מוכר לשירות המבחן מחקירות קודמות וההתרשמות היא מצעיר המתנהל בחוסר יציבות במישורי חייו, תוך נטייה להתנהלות אימפולסיבית וקושי בוויסות עצמי. הנאשם 2 אף מתקשה להכיר בהתנהלותו הבעייתית. לטענתו, בעת ביצוע העבירות מושא התיק הוא "היה תחת השפעת חומרים פסיכו אקטיביים" ובשל פציעת הירי בראשו הוא סובל מאז "מבעיות זיכרון שמקשות עליו להיזכר באירועי העבירות. לצד זאת שהביע צער על הסתבכותו ... בלט כי הצער נעוץ בעיקר במחיר האישי שמשלם בגינן, ולא מתוך חיבור לחומרת העבירות, למשמעותן ולסיכון הטמון בעבירות מסוג זה, לרבות פגיעה פוטנציאלית באחר".

שירות המבחן ציין, כי "בסיכום האבחון זיהינו מוקדים מרכזיים מקדמי סיכון לעבריינות ומוקדים המגבירים סיכוי לשיקום". כגורמי סיכון נמנו, בין היתר, החזרתיות על דפוסים עבריינים, חוסר יציבות חינוכית ותעסוקתית, העובדה כי סנקציות שהוטלו עליו בעבר לא הרתיעו אותו מלחזור לסורו והעדר חיבור פנימי להליך שינוי משמעותי בדפוסיו המכשילים. כגורמי סיכוי לשיקום, נמנו, בין היתר, יכולת ורבלית וקוגנטיבית תקינה, דינמיקה חיובית ביחסיו עם משפחתו הקרובה והעדר רקע נפשי או הפרעת אישיות אנטי חברתית.

8. בסופו של יום, לא בא שירות המבחן "בהמלצה טיפולית/שיקומית" בעניינו של הנאשם 2, תחת פיקוח שירות המבחן. צוין, כי לנוכח חומרת העבירות והסיכון הנשקף לחברה מהתנהלותו של הנאשם 2, שירות המבחן ממליץ "על הטלת ענישה מוחשית, מרתיעה ומציבת גבולות ברורים בדמות מאסר בפועל".

הומלץ, כי באם ישפט הנאשם 2 למאסר מאחורי סורג ובריח, תיבחן "התאמתו להליך טיפולי במסגרת שב"ס, המהווה מסגרת הרמטית ובעלת גבולות ברורים".

טיעוני הצדדים לעונש

9. במסגרת הדיון שיוחד לשמיעת טיעוני הצדדים לעונש, המאשימה הגישה רישום פלילי ותעבורתי של כל אחד מהנאשמים. ב"כ הנאשמים הגיש כונן חיצוני ובו "סרטונים מחומר החקירה המתעדים את האירוע עצמו", ואת שהתרחש לאחריו. עוד הוגשו מסמכים רפואיים בעניינו של נאשם 2 משב"ס.

כמו כן, כל אחד מהצדדים הגיש טיעון כתוב לעונש.

10. המאשימה ציינה בטיעוניה, כי תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי הפכה למכת מדינה של ממש, ועל בית המשפט החובה להילחם בה באמצעות ענישה מחמירה בדמות אכיפה בלתי סלחנית ושלילת החירות לתקופה ממושכת. עוד עמדה המאשימה על כי עבירות הנשק נעשות במחשכים וקשה מאוד לגלות את זהות העוסקים במלאכה זו. בנוסף, עמדה המאשימה בהרחבה על מגמת ההחמרה בענישה בשנים האחרונות הן בעבירות נשק והן בעבירות הצתה.

בעניין עבירת ההצתה נטען, כי גם כאשר זו עוסקת ברכוש בלבד, מדובר בעבירה "חמורה ביותר, בעיקר בשל הפוטנציאל לגרימת נזק רב, לגוף לרכוש ולסביבה...".

11. על מנת ללמד על מדיניות הענישה הנוהגת, המאשימה הפנתה לשורה של פסקי דין בעבירות נשק ובעבירות הצתה. המאשימה עתרה לקבוע מתחם עונש הולם אחד לכל אחד מהנאשמים, הנע בין 5 ל- 7 שנות מאסר בפועל. זאת לצד ענישה נלווית. בתוך המתחם ובשים לב לעברו הפלילי של כל נאשם, הצורך בהרתעה והאמור בתסקיר לעונש בעניינו של נאשם 2, עתרה המאשימה להשית על כל אחד מהנאשמים עונש "בשליש העליון" של מתחם העונש ההולם המבוקש על ידה. עוד עתרה להשית על הנאשמים פיצויים לנפגע העבירה.

12. בטיעוניו בעל פה, ומעבר לטיעון הכתוב, הדגיש ב"כ המאשימה כי המתחם המבוקש על ידו הינו תוצאה של שקלול "מכלול השיקולים הרלוונטיים, לרבות האמור בעבירות שהורשע כל נאשם, בחלקו של כל נאשם, בבחינת סוג הנשק, אופי העבירה כמבצע עיקרי או כמסייע לעניין עבירת ההצתה, עבירות התעבורה שמיוחסות לנאשם 1 ובהינתן תיקון 113 וכן הפסיקה הנהגת, והתיקונים שנערכו ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מספר 140. והתיקוף שלו, והתיקונים שבאו לאחריו...".

ב"כ המאשימה הוסיף וציין, כי מגיליונות הרישום הפלילי והתעבורתי שהוגשו בעניינו של נאשם 1, "אנחנו למדים גם על עונשי מאסר שהוא נדון בנושא זה של עבירות פליליות תעבורתיות, ולכך שבין היתר בגזר דין שהושת עליו בבית משפט, למשל, השלום לתעבורה בעכו ב-2018 הוא גם נדון לפסילה מקבלת והחזקת רישיון נהיגה לתקופה של 10 שנים, וגם לאחר מכן בעונשי מאסר מאוחרים יותר בגזרי דין במרשם הפלילי התעבורתי, הוא נדון לפסילה בפועל מהחזקת רישיון נהיגה לתקופה של שנתיים ... כמובן שהדבר הזה חשוב מאוד ונבקש שאקבל ביטוי בגזר הדין". בנוסף, עתר ב"כ המאשימה להורות על חילוט האופנוע, "כאשר לעניין הזה אנחנו נפנה לאמור בסעיפים 32 ו-39 לפסד"פ, ברי למקרא עובדות כתב האישום המתוקן כי האופנוע היה בחזקתו ובשימושו של נאשם 1 וכן שהוא שימש לביצוע העבירות נשוא תיק זה".

13. סוגיה נוספת שעלתה מטיעוני המאשימה נוגעת לתקופת מאסר שהוטלה על הנאשם 1 "בגזר דין שניתן בבית משפט שלום לתעבורה בנצרת, שם הוא נשפט ל-8 חודשי מאסר מיום מעצרו ולפסילה. בהקשר הזה אני אבקש מבית המשפט להימנע מלחפוף בין המעצר והמאסר בתיק הזה לבין תקופת המאסר שנגזרה עליו בבית משפט אחר. הרציונלים בנושא ברורים וכמובן הוא לא צריך ליהנות מהתנהלות העבריינית שלו והפגיעה בגורמים שונים".

בהודעה מאוחרת בכתב חזרה המאשימה על עתירה זו תוך שצירפה את גזר הדין הלוונטי וכן ביקשה לקבוע דיון אליו יוזמן הבעלים הרשום של האופנוע לצורך דיון בשאלת החילוט (ראו להלן).

14. ב"כ הנאשם בפתח טיעוניו ציין, כי ההגנה עותרת "למתחם ענישה אחד לאירוע, ולטעמנו ... הוא נע בין 18 חודשי מאסר ועד ל-36 חודשי מאסר בפועל יחד עם ענישה צופה פני עתיד". הוא הפנה לטיעונים הכתובים בהם פורטה פסיקה בעבירות נשק התומכת, לדידו של הסנגור, במתחם המבוקש על ידו. נוסף על פסיקה זו, הסנגור הפנה לפסיקה עדכנית "מהעת האחרונה", בעניין עלי מחאג'נה (ת"פ-חיפה 4459-03-24) וכן לגזר הדין בעניין מוחמד בוקעי (ת"פ-חיפה 50477-12-22).

15. בכל הנוגע לנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, הסנגור ביקש להדגיש בטיעוניו הכתובים, כי הנאשמים "נפצעו באופן קשה מאוד, מיריות שוטר שנכח במקום בנסיבות אזרחיות". הנאשם 2 היה מחוסר הכרה ובמצב של צמח לתקופה ממושכת והיום הוא במצב רפואי קשה ונעזר בכיסא גלגלים. הנאשם 1 נפצע אף הוא בבטנו וברגליו ונותרה לו נכות ברגלו.

הסנגור טען, כי הירי שביצע השוטר היה מנוגד להוראות הפתיחה באש, שכן לא נשקפה סכנה לחייו, או לחיי אחרים. עוד נטען, כי המון שהתאסף במקום ביקש "לבצע לינץ' בנאשמים". נטען כי הנזק לקורבן "קל ומסתכם בנזק לרכוש בלבד", ללא השלכות ארוכות טווח.

16. לעניין הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ציין הסנגור, כי "הנאשמים עצורים מזה זמן רב" כאשר נאשם 2 היה נתון במעצר באיזוק אך משפחתו לא יכלה להמשיך ולהחזיק בו ולתת לו טיפול רפואי, ולכן "הוא חזר למעצר, מאחורי סורג ובריח". נטען, כי עברם הפלילי של הנאשמים אינו מכביד ונסיבות חייהם קשות.

17. ביתר הרחבה פירט הסנגור בטיעוניו בעל פה על אודותיהם של הנאשמים. בנוגע לנאשם 1, אותו הוא "מכיר מזה שנים רבות, אמו יושבת כאן באולם בית המשפט ... חווה ילדות קשה מאוד. אביו נרצח כשהוא היה ילד. הוא גדל ללא דמות אב, ללא דמות הורית, ללא מי שיגן עליו. הוא לקח על עצמו את עול המשפחה, את פרנסת המשפחה ... הוא עבד בכל עבודות מזדמנות והתגלגל לחברה שולית ... האירוע הזה שבו ראפת נפגע, נפגע קשות, קיבל 4 כדורים ברגליים ... הוא הולך לסבול מהאירוע הזה למשך כל חייו. האירוע הזה, והפגיעה הזו למעשה הביאה אותו לאיזשהו שינוי מחשבתי ... הוא רוצה להתארס ולהתחתן, לנסות לצאת ... מהמעגל הזה שהוא נקלע אליו". הסנגור ציין, כי נאשם 1 "לקח אחריות על המעשים שלו. הודה, בהזדמנות הראשונה, בכתב אישום מתוקן".

18. בנוגע לנאשם 2 טען הסנגור, כי "אם ראפת נאשם 1, נפגע ברגליו, הנאשם 2 איבד, קיבל כדור בראשו, קיבל כדור בגבו, איבד הכרה, היה צמח הוא נס רפואי, פשוט כך. הגשנו את כל המסמכים הרפואיים משב"ס לבית המשפט ... אם לא יכלו להכניס את הכיסא לאולם בית המשפט אדוני רק יחשוב איזה קושי הוא עובר בזמן המעצר שלו. חוסר היחס של שב"ס, שב"ס קיבלו ממני מספר רב מאוד של מכתבים ביחס לנאשם 2 ביחס להעדר טיפול ראוי, טיפול רפואי ראוי".

הסנגור הוסיף, שאמנם "נכון. הנאשם 2 במהלך ניהול המשפט שוחרר, לא בדיוק שוחרר, אלא הוא הועבר למעצר באיזוק אלקטרוני ... למרבה הצער המשפחה לא יכלה לעמוד גם בטיפול הרפואי וגם בלחץ של האיזוק האלקטרוני ולא הצליחו למצוא מקום שיהיה גם מתאים טיפולית לשאדי ולכן שאדי בהסכמתו נאלץ לחזור למעצר מאחורי סורג ובריח, על כל הקושי שבדבר".

לעניין תסקיר שירות המבחן, הסנגור הפנה לרקע "שממנו מגיע הנאשם 2. את העדר התמיכה המשפחתית, את ההיסטוריה העבריינית שלו, שלטעמי הרישום הפלילי שלו איננו איננו מהמכבידים, ובעיקר בעיקר את הסבל הרב שהוא סובל מהקשיים הרפואיים שנגרמו לו כתוצאה מהירי של אותו שוטר".

19. הסנגור התייחס בטיעוניו לשתי סוגיות נוספות; הראשונה- עניינה בנזק הראייתי שלטענתו נגרם לנאשמים "בכך שמחד לא חקרו את השוטר ומאידך לא אישרו לצוות החקירה לגבות ממנו עדויות". הסנגור סבור, כי "הדבר יכול וצריך להשתכלל לתוך הענישה בהקשר זה".

הסוגיה השנייה עניינה בחילוט האופנוע. בכגון דא טען הסנגור, כי הנאשם אינו הבעלים של האופנוע וכי "לא ברור כיצד ניתן לחלט ... מבלי להביא את עמדת הבעלים של האופנוע".

20. בהמשך לאמור ולבקשת המאשימה, נקבע דיון אליו זומן הבעלים של האופנוע, מר מואיד נמירי (להלן: "**הבעלים**"). בדיון הוברר, כי האופנוע נמכר על ידי הבעלים לנאשם 1, על פי זכרון דברים שנערך בחודש נובמבר 2023, ושעותק ממנו נמסר למשטרה עת נגבתה מהבעלים עדות בעניין זה. הבעלים לא זכר כמה כסף קיבל עבור האופנוע, אך אישר כי נערכה עסקת מכירה של האופנוע. יצוין, כי בזכרון הדברים מצוין שמו של נאשם 1 אך מספר תעודת הזהות שגוי.

בדיון זה חזר ב"כ הנאשם 1 על עמדת מרשו, לפיה, הוא "לא קנה את האופנוע הזה, אלא לקח אותו ממישהו אחר, מישהו אחר כנראה התחזה לשם שלו".

דבר הנאשמים

21. לקראת חתימת דיון הטיעונים לעונש, אמר כל אחד מן הנאשמים את דברו, כדלקמן:

הנאשם 1:

"קודם כל אני מתחרט על מה שקרה. אם השוטר היה מזהיר או אומר "משטרה, משטרה", חשבנו הם אנשים רגילים, אז היינו אולי מסגירים את עצמנו. אני רק בבית החולים ידעתי שמדובר בשוטר. לא ידעתי. יש לי כדורים בגוף ואם לא היו אנשים הייתי גם מראה עד כמה המצב לא פשוט. סליחה על מה שקרה".

הנאשם 2:

"אני מצטער על מה שקרה. קשה לי בבית סוהר, תראה את הראש שלי פה. קשה לי ללכת על הרגליים ואני צריך שיקום רפואי. קיבלתי כדור בראש ויש לי כדור מאחורי העין שלא הוציאו אותו, אם אני מוציא אותו או שאני עיוור או שאני אהיה מת. מבקש להתחשב במצב שלנו".

**דיון והכרעה**

22. העיקרון המנחה בגזירת הדין הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת העבירה בנסיבותיה ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש אשר יוטל עליו ומידתו.

בעת קביעת מתחם עונש הולם לעבירה שביצע נאשם בפלילים, על בית המשפט להתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה.

לאחר קביעת מתחם העונש ההולם, יפנה בית המשפט לאתר את העונש המתאים לנאשם בגבולות המתחם שנקבע, תוך התייחסות לנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה. ועוד, במיקום העונש בתוככי המתחם, רשאי בית המשפט להתחשב בשיקולים של הרתעת היחיד או הרתעת הרבים. בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש, הן לקולא - משיקולי שיקום, והן לחומרה - משיקולי הגנה על שלום הציבור.

23. קודם אעבור לדון במתחם העונש ההולם בנוגע לכל אחד מן הנאשמים, אציין כי אף שנאשם 1 הורשע בעבירות נוספות מתחום התעבורה בגין נהיגתו באופנוע באירוע זה, יש לקבוע מתחם עונש אחד ויחיד ביחס לכל אחד מהנאשמים שכן עסקינן באירוע אחד. אף המאשימה סבורה שכך יש לעשות. היא אף עתרה למתחם זהה עבור כל אחד מהנאשמים.

מתחם העונש ההולם

24. הנאשמים הורשעו על פי הודאתם בעבירות שעניינן החזקה, נשיאה והובלה של נשק, כאשר נאשם 2 הורשע גם בהצתה ונאשם 1 בסיוע להצתה, לצד ירי מנשק חם, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח תקפה.

בעת קביעת מתחם העונש ההולם ביחס למעשיו של כל אחד מן הנאשמים, יש לעמוד תחילה על הערכים החברתיים אשר נפגעו כתוצאה מביצוע העבירות על ידי הנאשמים, וכן על מידת הפגיעה בערכים אלו.

25. בעבירות נשק יש כדי לפגוע בשורה של ערכים חברתיים מוגנים ראשונים במעלה, בדמות שמירה על החיים, וכן על ביטחון הציבור ושלומו. בהחזקת נשק באופן לא חוקי, וודאי בעת הובלתו או נשיאתו במרחב הציבורי, וביתר שאת כל אימת שמבוצע ירי הימנו באיזור מגורים, גלומה סכנה ממשית ומוחשית כי ייארע נזק לרכוש או חמור מכך - נזק לגוף, עד כדי קטילת חיים. בהעדר משאלה או תכנית לפגוע במאן דהוא באמצעות כיוון הנשק לעברו, שכן הירי בענייננו היה באוויר, אפשר והסכנה מתמעטת לה קמעה. ואולם, כדור תועה יכול בנקל למצוא את דרכו אל גופם של חפים מפשע. הנזק הפוטנציאלי יכול וייארע על ידי העבריין שמחזיק בנשק או על ידי אדם אחר, בזמן אחר ובמקום אחר, היה והנשק יעבור מיד ליד. התוצאה חד היא - נזק בהיבט הפרט והציבור בכללותו.

בעת בחינת מידת הפגיעה בערכים המוגנים, יש להביא בחשבון כי מדובר באקדח טעון ואת העובדה כי בוצע ממנו ירי. לכך מצטרף הרימון בו החזיק הנאשם 2 ושהופעל בסמוך למפתן ביתו של המתלונן. בכך יש להעיד על פגיעה ממשית בערכים החברתיים המוגנים.

26. ענייננו אינו מתמצה רק בעבירות נשק. נאשם 2 הורשע גם בהצתה ונאשם 1 הורשע בסיוע להצתה.

בכל הנוגע לעבירת ההצתה, על דרך הכלל, בביצועה יש כדי לפגוע בשורה של ערכים חברתיים מוגנים. בכלל אלו, נמנים ההגנה על שלום הציבור ורכושו, וכן הגנה על תחושת הביטחון האישי השוררת בציבור להתקיים באין מפריע במרחב הציבורי, ובסביבת מגוריו בפרט. בעת ביצוע עבירה כגון דא, תחילתו של המעשה ידועה - הצתת אש, אך את סופו אין איש יכול לחזות, ובמרבית המקרים הדבר אינו נתון לשליטת מבצע העבירה. הנזק הסופי תלוי משתנים רבים. האש יכולה לתעתע; כיוון הרוח עלול להשתנות באחת, והאש יכולה להתפשט במהירות ולכלות עד היסוד את כל הנקרה בדרכה - יהא זה רכוש, או חמור מכך יהא זה אדם בשר ודם. בענייננו, נגרם נזק לא מבוטל לרכבו של המתלונן. ואולם, פוטנציאל הנזק הרב להתפשטות האש ולסיכון חיי אדם, לא התממש בסופו של דבר.

אם לא די באלה, נאשם 1 נהג באופנוע ללא רישיון נהיגה וללא ביטוח. עבירות אלה פוגעות בערכים מוגנים של שלום הציבור, שלטון החוק והסדר הציבורי. נהיגה של מי שאינו מורשה טומנת בחובה אף סיכון בשל חוסר ניסיונו של הנהג והעדר בקיאותו והכשרתו.

הפגיעה בערכים המוגנים על כן לכל אורך האירוע הינה ממשית.

27. בית המשפט העליון עמד פעמים רבות על החומרה הגלומה בעבירות הנשק, וכן על הצורך בהחמרת הענישה כלפי מי אשר מבצע עבירות אלו. ראו על כך, [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.12.2023) (להלן: "**עניין חווא**"):

"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי ... . מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)".

בהמשך פסק הדין בעניין **חווא**, בפסקה 13, נקבע כך:

"בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין **קואסמה**, פסקה 16; עניין **אבו עבסה**, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין **נורי**, פסקה 9).

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה".

28. על חומרת העבירה ומגמת ההחמרה, ראו גם [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקה 6 (14.4.2022) (להלן: "**עניין קדורה**"), כדלקמן:

"החזקת נשק שלא כדין מאיימת על שלום הציבור ובטחונו ... . לנוכח היקפן המתרחב של עבירות המבוצעות בנשק, הזמינות הבלתי נסבלת של נשק בידי מי שאינו מורשה לכך, מהווה כאמור סיכון של ממש ומגבירה את הסיכון לביצוע עבירות חמורות נוספות ... כמו גם לאסונות נוראיים. יעידו על כך ריבוי המקרים במגזר הערבי בעת האחרונה, כאשר אזרחים תמימים – כמו ילד רך בשנים ועלמה צעירה – נפגעים ואף מוצאים את מותם בביתם-מבצרם או בגן השעשועים, כל זאת כתוצאה משימוש בנשק של אחרים. מציאות קשה זו מחייבת לנקוט ביד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק, אף אם הם נעדרי עבר פלילי ... . ענייננו ב'מכת מדינה' שהצורך להילחם בה על מנת להגן על הציבור, מצריך מענה הולם והטלת עונשי מאסר משמעותיים ... . ידע כל מי שמחזיק בנשק בלתי חוקי כי צפוי הוא להיענש בחומרה, בבחינת 'אם מחזיקים – למאסר נשלחים'".

29. הוא הדין בנוגע לעבירת ההצתה. בית המשפט העליון עמד על חומרתה של עבירת ההצתה, ועל כי הנזק העלול להיגרם כתוצאה מביצועה רב הוא, ואינו נתון לשליטת מבצע העבירה. מדיניות הענישה היא להשית עונש מאסר בפועל על מי אשר מבצע עבירה כגון דא, ובשנים האחרונות מסתמנת מגמה של החמרה בענישה.

ראו [ע"פ 5953/22](http://www.nevo.co.il/case/28920896) **מדינת ישראל נ' עדוי**, פסקה 14 (2.2.2023):

"אמנם, רף הענישה בעבירות הצתה אינו אחיד ([ע"פ 3450/17](http://www.nevo.co.il/case/22546672) דמתי נ' מדינת ישראל, פסקה 10 (10.01.2018)), וניתן למצוא מנעד רחב של עונשים, בהתאם לטיבו של המעשה ולנסיבותיו האישיות של העושה. יחד עם זאת, אין לכחד כי המגמה המסתמנת בשנים האחרונות הינה של החמרה בענישה, ובית המשפט שב והדגיש פעם אחר פעם את חומרתה של עבירת ההצתה, ואת ההחמרה הנדרשת בענישה ([ע"פ 4743/22](http://www.nevo.co.il/case/28770694) מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 18 וההפניות שם (17.08.2022)). כפי שנפסק, 'מעשה הצתה ראשיתו ידועה, ואחריתו מי ישורנה' ([ע"פ 6466/18](http://www.nevo.co.il/case/24975721) ראגאבי נ' מדינת ישראל, פסקה 12 (01.05.2019)). המבצע עבירת הצתה לא יודע ולא יכול לדעת כיצד העבירה תסתיים, את מה או את מי תכלה האש. החומרה היתרה הטמונה בעבירת ההצתה נובעת לא רק מן הסכנה האינהרנטית הטבועה בה, אלא גם מתוקף המסר העברייני האלים העולה ממנה, לצורך הטלת אימה בציבור ([ע"פ 4311/12](http://www.nevo.co.il/case/5587202) סורי נ' מדינת ישראל, פסקה 3 (08.11.2012))."

עוד ראו האמור ב[ע"פ 4743/22](http://www.nevo.co.il/case/28770694) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 14 (17.8.2022) (להלן: "**עניין פלוני**"):

"מעשה ההצתה יוצר מצב ומקים סיכון שלאדם אין שליטה עליו – אש. רבות נכתב על המסוכנות שטמונה בעבירת ההצתה ... . האש היא אכזרית. היא חמקמקה. היא עוצמתית. הסכנה הטמונה בה היא רבה, ותוצאותיה אין לשער. האש יכולה להתפשט תוך שניות ודקות. היא יכולה לגרום לנזק אדיר לרכוש. היא יכולה לגרום למוות. האש לא מבדילה בין אדם אחד לאחר, או בין מי שמעורב בסכסוך כלשהו – 'היעד' של מבצע העבירה – לבין צד שלישי חסר מזל אשר היה במקום הלא נכון בזמן הלא נכון ... . לא בכדי הביטוי 'כאש בשדה קוצים' מצא מקומו בשפתנו – באש יש פוטנציאל להרס ולחורבן, והיא מתפשטת במהירות. מי שמבצע את עבירת ההצתה, למעשה לוקח בחשבון שמרגע השלכת הגפרור, הגחל, או הסיגר, משתנה נוסף נכנס לתמונה, עליו אין לו שליטה, ושהנזק הפוטנציאלי ממנו הוא רחב היקף – האש."

30. כאמור, בעת קביעת מתחם העונש ההולם, על בית המשפט ליתן דעתו **למדיניות הענישה הנוהגת**. זו, כמצוין לעיל, הדגישה את הצורך בהשתת ענישה מחמירה ומרתיעה על מי אשר מבצע עבירות נשק, וכן עבירות הצתה. על אחת כמה וכמה כשמדובר בשילב שתי העבירות. כל אחד מהצדדים הפנה לפסיקה אשר יש בה לטעמו כדי לתמוך בעמדתו.

אפנה להלן לסקירה המבטאת את מדיניות הענישה הנוהגת, ממנה יש להקיש לענייננו, ואשר בין היתר על יסודה, ייקבע מתחם העונש ההולם. בסקירה זו אכלול התייחסות לחלק מפסקי הדין אליהם הפנו הצדדים;

עבירות נשק

[ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **מדינת ישראל נ' אגבאריה** (26.5.2024) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיבים הורשעו בביצוע בצוותא של נשיאת והובלת נשק. זאת לאחר שבשעת לילה נסעו הם (יחד עם אחר) ברכב באום אל פחם. המשיב 1 נהג ברכב והמשיב 2 ישב לצידו, תוך שהם נשאו והובילו ברכב תיק בד ובו תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק. נמצאו בתיק, בין היתר, גם תשעה כדורים, כפפה שחורה וכפייה. ברכב היה מצוי גם כובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. לאחר שבית המשפט המחוזי קבע כי מידת שליטתו של המשיב 2 בנשק הייתה ישירה מזו של המשיב 1, קבע הוא מתחם עונש הנע בין 14 ל-24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של המשיב 1. בעניינו של המשיב 2 נקבע מתחם עונש הנע בין 24 ל-48 חודשי מאסר. לבסוף, השית בית המשפט המחוזי עונש בתחתית המתחם שנקבע בעניינו של כל אחד מהמשיבים, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המשיב 2 על חומרת העונש וקיבל את ערעור המדינה, ובין היתר באופן שעונש המאסר של כל אחד מהמשיבים הועמד על 32 חודשי מאסר בפועל.

עניין **חווא** - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המערער הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), לאחר שבמשך כשנה וחצי החזיק אקדח טעון במחסנית ובתוכה 6 כדורים (דובר באקדח הזנקה שהוסב). באחד הימים יצא המערער את ביתו והלך יחד עם רעייתו לכיוון רכבו שחנה בסמוך, כשהוא מחזיק ונושא את הנשק. הנשק הוסתר בבגדיו של המערער. שוטרים שהיו בתצפית הבחינו במערער, וזה החל לברוח. תוך כדי הימלטות, המערער הוציא את הנשק והחזיקו בידו. השוטרים השיגוהו. אחד מהם כיוון לעבר המערער נשק דרוך והמערער נעצר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 24 ל-50 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 35 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ע"פ 2602/23](http://www.nevo.co.il/case/29524767) **אבו ואדי נ' מדינת ישראל** (7.11.2023) - המערער הורשע בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם. עבירות הנשק בוצעו על רקע סכסוך בין משפחת הנאשמים למשפחת המתלוננים. על פי המתואר, מחסום אבנים וצמיגים הוצב על שביל עפר, כך שחסם מעבר כלי רכב של משפחת המתלוננים לשטח הסמוך למגורי משפחת הנאשמים. המתלוננים החלו לפרק המחסום. המערער עמד יחד עם אחרים במרחק מה משביל העפר. המערער ואדם נוסף החזיקו בנשק ארוך הדומה ל-M16. המערער כיוון את הנשק כלפי מעלה וירה מספר יריות. האדם הנוסף ירה מספר יריות אל עבר המתלוננים, וכתוצאה מהירי נפגע אחד המתלוננים באוזנו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 4 ל-6 שנות מאסר, והשית על המערער מאסר בפועל למשך 54 חודשים, לצד מאסר מותנה. הערעור נדחה.

[ע"פ 6702/22](http://www.nevo.co.il/case/29042932) **מדינת ישראל נ' הייב** (4.4.2023) - המשיב הורשע בביצוע עבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם. על פי המתואר, המשיב החזיק במחסן השייך לסבתו במקלע מסוג מא"ג ובתחמושת מתאימה. בהיותו בגג בית אחר, המשיב ירה באוויר בירי אוטומטי באמצעות המא"ג קליעים רבים מעל בתי הכפר המאוכלוסים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר, והשית על המשיב 42 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור המשיב וקיבל את ערעור המדינה, באופן שעונש המאסר בפועל הועמד על 50 חודשים.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.2022) – פסק דין אליו הפנתה המאשימה. המשיב הורשע בביצוע עבירות של נשיאת נשק, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, וכן כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. דובר בתושב ג'נין אשר על אף שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב בעיר אום אל פאחם, כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. משנהג הרכב התבקש על ידי שוטרים לעצור לבדיקה, המשיב יצא מהרכב כשהוא נושא את הנשק והחל להימלט. המשיב לא שעה לקריאת השוטר אשר רדף אחריו וצעק לעברו לעצור, ואחרי שנתפס נאבק בשוטר. על המשיב הושתו בבית המשפט המחוזי 18 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון בקבלו הערעור על גזר הדין, ציין בפסק דינו, כי "... מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) ...". בסופו של דבר, ומשערכאת הערעור אינה ממצה את הדין עם הנאשם, הועמד עונש מאסרו בפועל של המשיב על 28 חודשים.

[ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל** (9.8.2022) - פסק דין אליו הפנתה ההגנה. המערער הורשע בביצוע עבירות של סיוע לנשיאה והובלה של כלי נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא + סעיף [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק; נשיאה והובלה של כלי נשק - עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק, וכן סיוע לירי מנשק חם - עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) + [סעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק. הצדדים הסכימו שהמשיבה תטען לעונש ראוי של 20 חודשי מאסר בפועל, וההגנה תהא חופשית בטיעוניה. על פי המתואר, המערער נהג ברכב ואדם אחר, אבו סבייה, ישב במושב שלידו. אחריהם נסע צוות בילוש, כשלפתע אבו סבייה הוציא את היד מהחלון וירה ירייה אחת מאקדח מסוג FN. בהמשך, המערער עצר את הרכב בצד הדרך, הבלשים חסמו את הרכב וביצעו חיפוש, במהלכו נתפסו 15 כדורים מסוג 9 מ"מ בכיס מכנסי המערער והאקדח נתפס ברכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 18 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה. יוער כי על אבו סבייה, נגזרו 35 חודשי מאסר בפועל והפעלה של 8 חודשי מאסר מותנה במצטבר.

עניין **קדורה** – פסק דין אליו הפנתה ההגנה. המשיב הורשע בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר. דובר באקדח "גלוק", כדורים ורימון הלם סינוור שהמשיב הסתיר על גג ביתו, ובהמשך העביר את האקדח והכדורים לידי אחר. במסגרת חיפוש בבית המשיב אותר הרימון. האקדח והכדורים לא נתפסו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 10 ל-36 חודשי מאסר, והשית על המשיב 10 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון החמיר בעונשו של המשיב, כך שעונש המאסר בפועל הועמד על 18 חודשים.

[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.2022) - המערער הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא לחוק; [340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק, וכן [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק. על פי המתואר, על רקע סכסוך בין משפחת המערער לבין משפחה אחרת בכפרו, החליט המערער לירות בנשק סמוך לבתים בהם מתגוררים אנשים מבני משפחה זו. לשם כך, הצטייד המערער באקדח ובמחסנית, בה למצער 9 כדורים, כשלידיו כפפות ופניו מכוסים ב"חם צוואר". המערער ביצע את הירי ונמלט מהמקום. המערער לא שמע בקול השוטרים שהיו בסמוך וקראו לעברו "עצור משטרה", והמשיך בריצה תוך שהוא זורק את האקדח והמחסנית שהיו ברשותו. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 34 ל-54 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 36 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. הערעור על הכרעת הדין וגזר הדין, נדחה.

ת"פ (מחוזי חיפה) 51209-04-23 **מדינת ישראל נ' עמאש** (7.2.2024) - נאשם 1 באותה פרשה הורשע בסיוע לעבירות בנשק (נשיאה והובלה), וכן בסיוע לירי באזור מגורים. הנאשמים ואדם אחר רקמו תכנית לפיה האחר יבצע ירי לעבר בית משפחה בסיוע הנאשמים. הנאשמים והאחר יצאו אל עבר בית המשפחה, כשנאשם 2 מצויד בכלי הנחזה כנשק והאחר מצויד בנשק מאולתר, מחסנית ולפחות 6 קליעים. בהמשך, בסביבת בית המשפחה, נאשם 2 ירה באוויר באמצעות הכלי. אחר כך, האחר ירה לכיוון בית המשפחה לפחות 6 יריות ופגע בכבל חשמל. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר, והשית על נאשם 1 מאסר בפועל למשך 20 חודשים, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 41754-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28620717) **מדינת ישראל נ' אגבריה** (10.5.2023) - הנאשם הורשע במסגרת האישום הראשון בהחזקת נשק ובירי מנשק חם (לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק), לאחר שקיבל לידיו מאדם אחר רובה M16 עם מחסנית ותחמושת, ובהמשך ביצע ירי של כ-17 כדורים בשטח פתוח מחוץ לביתו. במסגרת האישום השני, הנאשם הורשע בביצוע התפרעות ובהפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו בנסיבות מחמירות, בעיצומו של מבצע "שומר החומות". בגזר דין של הח"מ, נקבע מתחם עונש הולם בכל הנוגע לאישום הראשון, הנע בין 26 ל-48 חודשי מאסר. בכל הנוגע לאישום השני נקבע מתחם הנע בין 7 ל-20 חודשי מאסר. לבסוף, נגזר על הנאשם עונש אחד כולל של 32 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 22029-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27462558) **מדינת ישראל נ' אבו שאח** (2.6.2022) - פסק דין אליו הפנתה ההגנה. עזקי (נאשם 2 באותה פרשה) הורשע יחד עם הנאשם האחר, בביצוע עבירות נשק (הובלה ונשיאה), וכן ירי מנשק חם. על פי המתואר, לעזקי עסק למכירת אלכוהול, הממוקם סמוך לחצר ביתו. נאשם 1 אשר החזיק ברישיון באקדח חצי אוטומטי, הגיע לעסק והעביר את הנשק לעזקי. עזקי יצא מהעסק כשהוא מחזיק ונושא את הנשק טעון במחסנית ובכדורים, דרך את הנשק, כיוון כלפי מעלה וירה מספר יריות באוויר. בהמשך עשה כן שוב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 9 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והשית על עזקי 14 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים.

עבירת הצתה

**עניין פלוני** - פלוני הורשע לאחר ניהול הוכחות בביצוע עבירות של הצתה והתפרצות לבניין שאינו מקום מגורים או תפילה, במסגרת האישום הראשון. באישום השני הוא הורשע בביצוע עבירת שיבוש מהלכי משפט. על פי הנטען, קשר פלוני קשר יחד עם שניים אחרים להצית כלי רכב הנמצאים באולם תצוגה. לשם כך, הצטיידו פלוני ושותפיו בפטיש גדול, באקדח או בחפץ הנחזה להיות אקדח, ובמיכל בנפח של 16 ליטר אותו מילאו בבנזין. פלוני ושותפיו הגיעו ברכב אל אולם התצוגה, ירדו מהרכב כשעל פניהם מסכות ועל ידיהם כפפות. אחד השותפים ניפץ את דלת הזכוכית של אולם התצוגה ופלוני נכנס אל האולם, שפך כמות גדולה של בנזין על שלושה רכבי יוקרה והצית את הבנזין שהתלקח במהירות. הדלקה גרמה לנזק לרכבים ולאולם התצוגה בסכום כולל של למעלה ממיליון שקלים חדשים. בית המשפט המחוזי קבע ביחס לאישום הראשון מתחם הנע בין 18 ל-34 חודשי מאסר בפועל, וביחס לאישום השני מתחם הנע בין 2 ל-6 חודשי מאסר, והשית על פלוני 27 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

ערעורו של פלוני על הכרעת הדין נדחה, בעוד ערעור המדינה על קולת העונש התקבל. בפסק הדין צוין, בין היתר, כי נסיבות האירוע חמורות במיוחד, באופן המצדיק את החמרת הענישה באופן משמעותי. עוד צוין, כי העונש שהושת על המערער אינו משקף את הנחישות שבה יש לפעול אל מול עבירת ההצתה, וכי הגיעה העת להעלות באופן משמעותי את רף הענישה בעבירות הצתה. בסופו של דבר, על פלוני נגזרו 5 שנות מאסר בפועל.

[ע"פ 4819/22](http://www.nevo.co.il/case/28778276) **מדינת ישראל נ' פלוני** (3.8.2022) - המשיב הורשע בביצוע עבירת הצתה. במסגרת גירושי המשיב ורעייתו, רכשה זו האחרונה את חלקו של המשיב בדירתם המשותפת אשר מצויה בקומה השביעית של בית משותף. המשיב נכנס אל הדירה בדרך לא דרך, נעל את הדירה, נכנס אל חדר השינה ושילח אש במיטת המתלוננת. האש התפשטה בדירה כולה והמשיב מנע כניסה של צוותי חירום, אשר לבסוף עלה בידיהם לפרוץ לתוך הדירה. חדר השינה נשרף כליל ונגרמו נזקי אש, חום ופיח בדירה כולה, וכן נזקי פיח לרכוש המשותף בסמוך לדירה. בית המשפט המחוזי גזר על המשיב עונש של 25 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, והשית על המשיב 30 חודשי מאסר בפועל.

[ע"פ 6418/21](http://www.nevo.co.il/case/27925273) **סלהוב נ' מדינת ישראל** (16.1.2022 ו- 17.2.2022) - המערער הורשע במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירת הצתה. על פי המתואר, המערער נסע לתחנת דלק, קנה מיכל ריק ומילא אותו בדלק. משם נסע לבית העסק של המתלונן, שפך את הדלק על רכב המתלונן, הצית את הרכב ונמלט. יוער, כי תנאי להסדר הטיעון שהושג בין הצדדים היה הפקדת סך של 30,000 ₪ לטובת פיצוי למתלונן. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל; החליט לחרוג לקולא מהמתחם משיקולי שיקום, והשית על המערער 15 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון, בין היתר לאחר שעמד לפניו תסקיר עדכני, הקל בעונש מאסרו של המערער משיקולי שיקום, כך שהעמידו על 9 חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, לצד צו מבחן למשך שנה.

[ע"פ 700/20](http://www.nevo.co.il/case/26400535) **אבו שקארה נ' מדינת ישראל** (21.7.2000) - המערער הורשע בביצוע עבירת הצתה. על פי המתואר, המערער הצית באישון ליל קיוסק, על ידי שפיכת בנזין על תריס המתכת של הקיוסק והצתתו באמצעות מצית. מעשה זה נעשה לאחר שהמערער הותקף בשטח הקיוסק. ההצתה לא גרמה לנזק רב לרכוש ולא סיכנה איש. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 12 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 12 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים. הערעור נדחה.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 44904-06-22](http://www.nevo.co.il/case/28708764) **מדינת ישראל נ' סואעד** (13.1.2025) - פסק דין אליו הפנתה ההגנה. הנאשם הורשע בעבירה של הצתה לאחר שבמסגרת סכסוך עם משפחת המתלונן הצית שני כלי רכב של המתלונן, תוך שנגרמו להם נזקים בהיקף משמעותי. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 18 לבין 48 חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם, שהינו ללא עבר פלילי, עונש של 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 56200-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30224656) **מדינת ישראל נ' אבו אל היג'א** (28.5.2024) - הנאשמים הורשעו בבביצוע שתי עבירות של הצתה. על פי המתואר, על רקע ביטול אירוסי המתלונן לאחותו של נאשם 1, סבר נאשם 1 כי אבי המתלונן דיבר סרה במשפחתו. נאשם 1 החליט להצית שני רכבים בהם השתמש המתלונן. הוא שיתף בכך את נאשם 2 אשר הסכים לתכנית. הנאשמים הגיעו יחד עם שניים נוספים סמוך אל מקום חניית הרכבים, וכשכל אחד מהנאשמים רעול פנים ומצויד בבקבוק מלא דלק, הציתו הם את הרכבים (כל אחד מהנאשמים הצית רכב אחד). בגזר דין של הח"מ נקבע מתחם עונש הנע בין 18 ל-40 חודשי מאסר. על נאשם 1 הושתו 20 חודשי מאסר בפועל, ועל נאשם 2 הושתו 18 חודשי מאסר בפועל. הכל לצד עונשים נלווים.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 3585-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28146230) **מדינת ישראל נ' סימנדוייב** (6.4.2022) - פסק דין אליו הפנתה המאשימה. הנאשם הורשע בעבירת הצתה, לאחר שהלך יחד עם קטין לעבר חניית רכבים באחד מרחובות אור עקיבא, והצית רכב השייך לאחר. האש התפשטה גם לרכב נוסף שחנה בסמוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 2 ל-4 שנות מאסר, והשית על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד עונשים נלווים. עוד הפעיל בית המשפט המחוזי עונש מאסר מותנה של 3 חודשים, כך שמחציתו ירוצה במצטבר.

עד כאן סקירת הפסיקה.

31. בבחינת **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה**, ובכל הנוגע לעבירות הנשק והירי, יש ליתן את הדעת על סוג הנשק שבו החזיק כל אחד מהנאשמים; אקדח ורימון יד/מדוכה בהתאמה, ולשימוש שנעשה בנשק זה (בכתב האישום המתוקן צויין בנוגע לרימון כי הופעל, אך תוצאות הפעלתו לא הובררו ולא לובנו). עוד ניתן להביא בחשבון, כי חרף פוטנציאל הנזק הרב, בסופו של דבר לא התממש הנזק ביחס לרכוש או לגוף כתוצאה מהשימוש בנשק.

בצד אלו, יש להביא בחשבון נסיבות אשר מגבירות באחת את חומרת המעשים. העובדה כי האקדח היה טעון במחסנית ובה כדורים, וכי השימוש בו נעשה אגב ביצוע מעשה ההצתה. התקהלות האנשים במקום לאחר האירוע הייתה עלולה אף היא להביא לשימוש באקדח על פוטנציאל הפגיעה הרב שבדבר.

לצד הנשק, יש ליתן את הדעת להצתה ולתוצאותיה. אמנם כתב האישום אינו מפרט מה היה המניע מאחורי מעשה ההצתה, אך העובדה כי עסקינן ברכב אשר חנה בחצר ביתו של המתלונן, שם הוא הוצת, תוך שהופעל אף רימון בסמוך למפתן ביתו של של המתלונן, יש בה כדי להעיד על החומרה הרבה של מעשי הנאשמים ועל פוטנציאל הנזק הרב שבצידם.

מעשי הנאשמים היו מתוכננים, שכן הם הצטיידו בחומר דליק מבעוד מועד. כל אחד מהם נשא נשק. ההצתה בוצעה על ידי נאשם 2, בסיוע הנאשם 1 אשר אף ביצע עבירות נלוות בדמות נהיגה ללא רישיון תקף וללא ביטוח.

32. ברי כי לא נעלמו מעיני הנסיבות האופפות את נשיאת האקדח ואת הירי שבוצע ממנו כמו גם השימוש ברימון. ירי זה אפשר ומטרתו הייתה להגביר את עוצמת האירוע ולהוסיף עוד מרכיב מאיים ומפחיד על ההצתה ותוצאותיה. משכך, ואף שהמניע מאחורי מעשי הנאשמים לא הוברר עד תום, אין המדובר בירי תמים. בכך, יש משום מרכיב נוסף לחומרה שעניינו בנסיבות הקשורות בביצוע העבירות.

33. סוגיה נוספת שלא נעלמה מעיניי אף היא, נוגעת לירי שבוצע לעבר הנאשמים ולתוצאותיו. בכגון דא, הוגשו לעיוני מסמכים רפואיים משב"ס בעניינו של הנאשם 2 וכן כונן ובו סרטונים לגבי חלק מההתרחשויות לאחר אירוע הירי. אומר מיד, כי אין בדעתי להיכנס לשאלה הנוגעת להוראות הפתיחה באש ולחריגתו הנטענת של השוטר היורה מהן, משלא נפרשה לפניי מסכת ראייתית מספקת. אולם, איני סבור שנגרם נזק ראייתי להגנה או כי אי העמדת השוטר לדין היה בה כדי להשליך על ניהול הגנתם של הנאשמים בכל הנוגע למעשים בהם הודו, אשר קדמו לירי שביצע השוטר ונעשו ללא קשר אליו.

כך או כך, הפציעה של הנאשמים הינה נסיבה שתלקח בחשבון במידת מה בעת קביעת עונשם בתוך מתחם העונש ההולם שייקבע.

34. עניין נוסף שיש ליתן עליו את הדעת, הוא העונש המזערי למבצעי עבירות נשק, אשר נקבע כהוראת שעה במסגרת חוק העונשין (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938. לפי תיקון זה, שתחולתו הוארכה אף לאחרונה, בעבירות נשק מסוימות, שענייננו נמנה עמן, ככלל לא יפחת העונש מרבע מן העונש המרבי שנקבע לצד אותה עבירה. כך נקבע, בין היתר, "נוכח התפשטות ההתחמשות של קבוצות גדולות באוכלוסייה בנשק בלתי חוקי, ייחודיות התופעה והשלכותיה החמורות, ובפרט המחיר שהיא גובה בחיי אדם ..." (ראו דברי ההסבר להצעת חוק העונשין (תיקון מס' 142 – הוראת שעה) (עונש מזערי על החזקת נשק בלא רשות על פי דין), התשפ"א-2021, ה"ח הכנסת 872).

35. על רקע נסיבות ביצוע העבירות, הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מפועלם של הנאשמים ומידת הפגיעה בערכים אלו, כמו גם בשים לב למדיניות הענישה הנהוגה, סבורני כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של **כל אחד מנאשמים מצוי בטווח שבין 40 ל- 70 חודשי מאסר בפועל.** זאת, לצד עונשים נלווים הכוללים אף פיצוי למתלונן, ובכל הנוגע לנאשם 1 גם פסילת רישיון נהיגה.

36. לא מצאתי בענייננו כי מתקיימים שיקולים אשר יצדיקו לסטות ממתחמי העונש שזה עתה נקבעו, בין אם לחומרה ובין אם לקולא. שיקול ההגנה על שלום הציבור, הגם שמתקיים מעצם הערכים המוגנים שנפגעו, אינו מצדיק חריגה מהמתחמים. שיקול השיקום, בשים לב לנסיבות, אינו מתקיים וממילא אינו מצדיק אף הוא סטייה מהמתחמים.

אפנה להלן לקבוע את העונש המתאים לכל אחד מן הנאשמים בגבולות מתחם העונש ההולם שנקבע בעניינו. בכגון דא, יש להתחשב **בנסיבות אשר אינן קשורות בביצוע העבירה**, כמפורט [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

העונש המתאים לנאשמים

37. ביחס לכל אחד מן הנאשמים, יש ליתן משקל להודאתו בעובדות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן. הודאת הנאשמים ניתנה אמנם לאחר שכבר החלה להישמע פרשת התביעה, אך עדיין היה בה כדי להביא לחיסכון בזמן שיפוטי רב, ובשמיעת עדים רבים (מדובר בתיק עם 90 עדי תביעה). הודאה זו באה לעולם לאחר הליך מו"מ שנוהל בין הצדדים, ושהביא לכך שבסופו של יום הנאשמים לקחו אחריות על מעשיהם כפי שאלה קיבלו ביטוי בכתב האישום המתוקן.

38. לשני הנאשמים עבר פלילי. בכגון דא עומדים לפניי גיליונות ההרשעות בפלילים ובתעבורה של כל אחד מהם (טמ/1 - טמ/4). בכל הנוגע לנאשם 1, לחובתו ארבע הרשעות קודמות, בין היתר, בעבירות סמים, רכוש ואלימות, כולל שוד משנת 2008. אשר לעבר התעבורתי, לחובתו שבע הרשעות קודמות בעבירות תעבורה חמורות הכוללות, בין היתר, נהיגה בשכרות, נהיגה בפסילה ובקלות ראש ונהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.

לחובתו של הנאשם 2 שתי הרשעות קודמות, בין היתר, בעבירות אלימות.

39. נתתי דעתי לדברי הצער שהביעו הנאשמים, ולנסיבות האישיות של כל אחד מהם כפי שפורטו על ידי בא כוחם, וגם בתסקיר שירות המבחן בעניין הנאשם 2.

עוד לקחתי בחשבון את פציעתם של הנאשמים כתוצאה מיריות השוטר. אין המדובר בפציעה קלה, ודאי בכל הנוגע לנאשם 2. פציעות אלה ילוו את הנאשמים גם לאחר סיום ההליכים כאן ואף לאחר שיסיימו לרצות את עונשם. מצאתי כי בפציעות אלה יש כדי להוות נסיבה נוספת לקולא, אותה יש לשקלל בעת מיקום העונש בתוך המתחם.

סוגיית היחס בין העונשים בעניינו של נאשם 1

40. בעניין זה, הוגשה על ידי המאשימה הודעה בכתב "לעניין הצטברות עונשים בעניינו של נאשם 1", אליה צורף גזר הדין שניתן נגדו בבית המשפט לתעבורה נוף הגליל נצרת ([ת"ד 1885-11-18](http://www.nevo.co.il/case/25109857) (להלן: "**הפרשה האחרת**")). המאשימה שבה על טיעוניה שהשמיעה בעל פה, וביקשה "לצבור (ולא לחפוף) את תקופת המאסר" שנגזרה על הנאשם 1 ביום 30.4.2024 "לתקופת המעצר בתיק שבכותרת והמאסר שייגזר בתיק שבכותרת". המאשימה הבהירה "למען הסדר הטוב" כי הנאשם 1 עצור בתיק דנן מיום 25.11.2023.

41. ב"כ הנאשמים התייחס לבקשה של המאשימה וטען, כי הנאשם נעצר בתיק זה החל מיום האירוע 25.11.2023, וכי ביום 30.4.2024, בהיותו עצור בתיק זה, נגזרו עליו 8 חודשי מאסר בפרשה האחרת, בגין עבירות שבוצעו בשנת 2016.

לדידו של הסנגור, העונש שנגזר על הנאשם 1 "היה יכול וראוי היה להיגזר כעונש בעבודות שירות, בשים לב לתקופת המאסר שנגזרה, לאופי העבירות ולמועד ביצוען". אי לכך, "הנאשם סבור כי אלמלא היה נתון במעצר עד תום ההליכים היה בית המשפט גוזר עליו עונש מאסר בעבודות שירות".

בנסיבות אלו, "יחד עם הקשיים הידועים של תנאי מעצר אל מול תנאי מאסר (אשר קשים אף הם)", עתר הסנגור "להורות על חפיפת המאסר, כולו או חלקו לתקופת המאסר אשר יגזור בית המשפט בתיק דנן".

42. בסוגיה זו ייאמר, כי לא אחת ניכו בתי המשפט את תקופת המעצר באופן חלקי, שעה שזו חפפה לתקופת מאסר אשר הושתה בעניין אחר. ראו על כך, [ע"פ 1094/17](http://www.nevo.co.il/case/22303528) **מסיקה נ' מדינת ישראל** (30.1.2018), כדלקמן:

"בענייננו, השאלה מתעוררת לגבי תקופה שבה שהה הנאשם במעצר במקביל לריצוי עונש מאסר אחר. במקרים כאלה, חירותו של הנאשם לא נשללה בגין המעצר, ולכן לכאורה אין מקום לניכוי תקופת המעצר. למרות זאת, מכיוון שתנאי הכליאה של עציר הם קשים יותר מתנאי מאסר, ניתן למצוא בפסיקה מקרים שבהם בית המשפט ניכה – באופן חלקי – תקופת מעצר-מאסר מתוך תקופת המאסר שנגזרה על הנאשם ([ע"פ 2562/16](http://www.nevo.co.il/case/21472337) **עמר נ' מדינת ישראל**, בפסקה 14 (27.3.2017); [ע"פ 9277/11](http://www.nevo.co.il/case/5612389) **גבאלי נ' מדינת ישראל**, בפסקה 16 (27.12.2012)). לצד זאת ניתן להציג גם דוגמאות הפוכות ([ע"פ 2453/15](http://www.nevo.co.il/case/20178061) **חיימוב נ' מדינת ישראל**, בפסקה 27 (11.12.2016))."

43. בענייננו כאמור, במהלך תקופת המעצר בגין העבירות אשר יוחסו לנאשם 1 בפרשה דכאן, החלה להימנות תקופת המאסר בת שמונת החודשים שנגזרה עליו בפרשה האחרת. תקופת מאסר זו אף נסתיימה במלואה טרם ניתן גזר דין זה. לא צריכה להיות מחלוקת כי את תקופת המעצר אשר לא חפפה לתקופת המאסר (לפני שזו האחרונה החל ולאחריה), יש לנכות. בכל הנוגע לתקופת החפיפה, ומחמת תנאי הכליאה של עציר, שנוכח פציעתו של נאשם 1 יש להניח כי היה בהם קושי נוסף, מצאתי להורות על **ניכוי של 100 ימים.**

44. אם כן, בשקלול הנתונים לחומרה ולקולא, איני סבור כאמור כי יש לחרוג ממתחם העונש ההולם. בהינתן מכלול השיקולים, דומני כי יש למקם את עונש מאסרו בפועל של כל אחד מהנאשמים בשליש הראשון של מתחם העונש ההולם, נוכח העבר הפלילי (והתעבורתי של נאשם 1). זאת, לצד השתת ענישה משמעותית צופה פני עתיד, פיצוי למתלונן, ופסילת רישיון נהיגה לנאשם 1.

בדרך זו, הכוללת הן מאסר ממושך מאחורי סורג ובריח, הן מאסרים מותנים והן ענישה בעלת ביטוי כלכלי, יוגשם עיקרון ההלימה ואף תושג הרתעת הרבים. ענישה זו תביא גם להרתעת הנאשמים, ובכך כולי תקווה כי תפחת רמת הסיכון להישנות ביצוע עבירות על ידם בעתיד, עניין שהנאשמים לא השכילו לקיים עד כה.

45. אשר לסוגיית חילוט האופנוע ולאחר ששקלתי את טיעוני הצדדים ונתתי דעתי לעמדת הבעלים הרשום, מצאתי להורות על חילוטו של האופנוע ולקבל בכך את עתירת המאשימה.

בכגון דא, אין חולק כי האופנוע שימש בידי הנאשמים כאמצעי לביצוע העבירות על ידם. ודוק, הנאשמים הגיעו לביתו של המתלונן כשהם רכובים על האופנוע וניסו להימלט באמצעותו, ונאשם 1 נהג באופנוע תוך ביצוע עבירות תעבורה.

על פי זכרון הדברים שצורף, האופנוע נמכר לנאשם 1. הטענה שהושמעה בדיון על ידי הבעלים כי לא קיבל את כל התמורה (אך לא זכר כמה), או כי אינו מכיר את הנאשם 1 (עמו חתם על זכרון הדברים), דינה להידחות. אף אין בעובדה כי מספר תעודת הזהות שנרשם שגוי, כדי לשנות ממסקנתי זו. ברי, כי הנאשם 1 רכש את האופנוע, וכי גם אם הדבר נעשה באמצעות מאן דהוא אחר שהעביר את האופנוע לידיו, אין בכך כדי לאיין את העובדה כי נהג בו מנהג בעלים.

משבוצעו העבירות באמצעות האופנוע, ונוכח עמדת נאשם 1 שהכחיש כל קשר לבעלים או לאופנוע מבלי לספק גרסה ברורה, הרי שדינו של האופנוע חילוט.

למעלה מהצורך יצויין, כי ככל ולבעלים טענות במישור היחסים בינו לבין הנאשם 1 או מי מטעמו בעניין אי קבלת מלוא התמורה, פתוחה לפניו הדרך לנקוט בכל הליך על פי דין, ומבלי שיש בכך משום המלצה לעשות כן או קביעת מסמרות בעניין.

**סוף דבר**

46. השורה התחתונה היא, שאני גוזר על הנאשמים את העונשים הבאים:

**הנאשם 1**

* **ארבעים וחמישה (45) חודשי מאסר בפועל.**

**מתקופה זו תנוכה התקופה שחלפה מיום מעצרו בתאריך 25.11.2023 ועד ליום 30.4.2024, וכן 100 ימים בגין התקופה בה שהה במאסר בפרשה האחרת והיה מוגדר בסטטוס של אסיר. בנוסף, תנוכה התקופה שחלפה מתום מאסרו הנ"ל ועד היום.**

* **שלושה עשר (13) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה של הצתה.**
* **שמונה (8) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג עוון או עבירה של נהיגה בזמן פסילה או נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף.**
* **פיצוי למתלונן בסך של 5,000 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**
* **אני פוסל את הנאשם 1 מלהחזיק או מלקבל רישיון נהיגה וזאת למשך 18 חודשים. פסילה זו הינה מצטברת לכל פסילה אחרת אותה מרצה נאשם 1.**

**תקופה שבה שוהה במאסר לא תובא במניין הפסילה.**

**לצורך חישוב הפסילה, על הנאשם להפקיד רישיונו, אישור הפקדה או תצהיר חלף רישיון במזכירות בית המשפט.**

* **אני מורה על חילוט האופנוע מושא כתב האישום, קוואסאקי מס' רישוי 83-900-84 לטובת המדינה.**

**הנאשם 2**

* **ארבעים וחמישה (45) חודשי מאסר בפועל.**

**מתקופה זו ינוכו התקופות בהן שהה במעצר בגין תיק זה; מיום 11.12.2023 ועד ליום 27.3.2024, וכן מיום 25.8.2024 ועד היום.**

* **שלושה עשר (13) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע, לרבות עבירה של הצתה.**
* **שמונה (8) חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים, שלא יעבור כל עבירת נשק או אלימות מסוג עוון.**
* **פיצוי למתלונן בסך של 5,000 ₪ אשר ישולם תוך 120 ימים מהיום.**

נוכח חילוט האופנוע והטלת פיצוי על שני הנאשמים, לא מצאתי להטיל עליהם ענישה נוספת בעלת היבט כלכלי בדמות קנס.

אשר לאופן תשלום הפיצוי שנפסק לחובת הנאשמים, החוב מועבר למרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה, בהתאם למועד שנקבע לעיל. ניתן יהיה לשלם את הקנס כעבור שלושה ימים מיום מתן גזר הדין לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** - באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il) .
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) - בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**.
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** - בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**תשומת לב שלטונות שב"ס להמלצת שירות המבחן בעניינו של הנאשם 2, לפיה יש מקום לבחון התאמתו להליך טיפולי במסגרת שהותו בשב"ס.**

**5129371**

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון**.

**ניתן היום, י"ב אדר תשפ"ה, 12 מרץ 2025, בנוכחות הצדדים.**

**5129371**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אינאס סלאמה 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה