|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | | | |
| ת"פ 16651-01-24 מדינת ישראל נ' כמאל(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט נתנאל בנישו** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד מיכל אפלבוים | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **כמאל חודייפה (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד מוחמד מסרי | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)(, [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2)

[פקודת הסמים המסוכנים [נוסח חדש], תשל"ג-1973](http://www.nevo.co.il/law/4216): סע' [13](http://www.nevo.co.il/law/4216/13), [14](http://www.nevo.co.il/law/4216/14), [19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/19a)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**ההרשעה**

הנאשם הורשע על פי הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן הכולל שלושה אישומים בעבירות בנשק (סחר) לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז -1977 (להלן: חוק העונשין), אישום אחד בעבירות בנשק (החזקה) לפי סעיף [144(א)(](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)רישא וסיפא) לחוק העונשין, תשל"ז -1977 ואישום בתיווך בעסקת סם מסוכן, לפי סעיפים [13 +14+ 19א](http://www.nevo.co.il/law/4216/13;14;19a) ל[פקודת הסמים המסוכנים](http://www.nevo.co.il/law/4216), תשל"ג -1973.

**עובדות כתב האישום**

בין התאריכים 28.09.2022-12.10.2022, ביום 14.11.2022, וכן בין התאריכים 27.02.2023-31.03.2023, שוחחו הנאשם וסוכן משטרתי, ביניהם התקיימה הכרות שטחית קודמת, בטלפון ובאמצעות היישומון "וואטסאפ". במהלך השיחות הציע הנאשם למכור לסוכן רימוני הלם ואקדחים. הסוכן, אשר פעל בשליחות משטרת ישראל, רכש בהוראתה, באישורה ובכספה כלי נשק, תחמושת וסמים, כדלקמן:

1. לאחר שיח שהתקיים החל מתאריך 28.03.2023, במסגרתו הציע הנאשם למכור לסוכן אקדח, ביום 31.3.23 קנה הסוכן מהנאשם אקדח מסוג "סטאר" ומחסנית ריקה תמורת 20,000 ₪. במהלך מכירת אקדח זה הציג הנאשם לסוכן אקדח מסוג "גלוק" והציע לו לקנות אותו תמורת 37,000 ₪. כן הציג הנאשם לסוכן אקדח נוסף מסוג "FN" ומסר לסוכן כי מדובר בנשק אישי שאינו למכירה.
2. לאחר שיח שהתקיים ביניהם החל מיום 01.04.2023, ביום 7.4.23רכש הסוכן אקדח מסוג "D.D.G" עם מחסנית ריקה וכן 2 קופסאות ובהן 19 כדורים, זאת תמורת 37,000 ₪.
3. באופן דומה, בתאריך 19.04.2023 מכר הנאשם לסוכן אקדח מסוג "FN" עם מחסנית ריקה, זאת תמורת 34,000 ₪.

במעשיו המתוארים הנאשם סחר באקדחים, במחסניות ובכדורים ללא רשות על פי דין.

בין התאריכים 24.05.2023-28.05.2023 שוחחו הנאשם והסוכן מספר פעמים בטלפון ובאמצעות הווטסאפ. במהלך השיחות הציע הנאשם למכור לסוכן סמים מסוכנים מסוג קנבוס, MDMA וקוקאין. הסוכן הביע עניין בסם מסוכן מסוג MDMA והנאשם השיב לו שיוכל למכור לו במחיר של 25 ₪ לכדור.

בתאריך 29.05.2023, הגיע הסוכן בסמוך לביתו של הנאשם בקלנסווה, בהתאם לסיכום ביניהם. הנאשם הורה לסוכן לנסוע אחריו, עד שהגיעו לביתו של הנאשם. לאחר מכן, נסעו השניים לטייבה. בטייבה, מסר הסוכן לנאשם סכום של 1,500 ₪. הנאשם ניגש לבית כלשהו, בעוד הסוכן המתין לו ברכב. הנאשם לקח מאחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה, שקית ובה 60 כדורים, כאשר 16 מתוכם הם סם מסוכן מסוג MDMA ו-44 מתוכם הם תערובת סמים מסוכנים מסוג MDMA ו-chloromethacathinone. לאחר זמן קצר, חזר הנאשם לרכב ומסר לסוכן את השקית עם הסמים האמורים.

במעשיו המתוארים הנאשם תיווך במכירת סם מסוכן בין האחר לבין הסוכן, ללא היתר על פי דין.

**טענות הצדדים לעונש**

במסגרת הראיות לעונש, הגיש ב"כ הנאשם מספר מכתבים בעניינו של הנאשם. כך הוגש גיליון ציונים משנת 2020, המלמד על הצטיינותו של הנאשם בלימודיו. כך גם הוגשה המלצה מטעם ארגון הרופאים בקלנסווה, אשר מלמדת כי הנאשם התנדב לסייע במהלך תקופת הקורונה, וכן מכתב מראש עיריית קלנסווה לשעבר, בו פורט בנוגע למשפחתו של הנאשם. במכתב זה צוין כי אביו של הנאשם איש דת, הנחשב ממכובדי העיר. הוא מלמד בתיכון קלנסווה מזה 34 שנים ואף עוסק בפתרון סכסוכים משפחתיים בעיר. עוד צוין כי משפחתו של הנאשם מוכרת כמשפחה נורמטיבית, התורמת לקהילה. לדברי ראש העיר לשעבר, גם הנאשם השתתף בכל מבצע התנדבותי במערך הקהילתי.

בהתייחס לאותן המלצות, טענהב"כ המאשימה כי בהעדר ודאות בנוגע לזהות עורכי המסמכים, היא מבקשת לתת להם משקל בהתאם.

בטיעוניה לעונש סקרה **ב"כ המאשימה** את העבירות בהן הודה הנאשם. עוד ציינה כי הנאשם ילד שנת 2000, ללא הרשעות קודמות.

באת כוח המאשימה עמדה על הערכים המוגנים החוסים תחת העבירות אותן ביצע הנאשם, שלום הציבור וביטחונו (בנוגע לעבירות נשק) וכן בריאות הציבור (בנוגע לעבירת הסמים).

התובעת הדגישה את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה בנוגע לכלל העבירות האמורות. התובעת ציינה כי עבירות הנשק הפכו ל"מכת מדינה" של ממש. כן הפנתה התובעת לשורה של פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון באשר לצורך להילחם באופן אפקטיבי בתופעה זו באמצעות ענישה מכבידה.

בענייננו, נטען כי הנאשם לימד על עצמו כי יש לו נגישות רבה לכלי נשק. עוד נטען כי לולא נמכרו כלי הנשק לסוכן המשטרתי, הרי שהנאשם היה שותף להפצת אמצעים קטלניים לידיים עברייניות ואולי אף גרוע מכך. עוד הודגש פוטנציאל הנזק של כלי הנשק והפגיעה הקשה בחיי אדם העלולה להיגרם על ידיהם. בנוסף, עמדה התובעת על הרווח הכספי אותו הפיק הנאשם בסך 91,000 ₪ וכן 1,500 ₪ עבור התיווך בסמים.

באת כוח המאשימה סקרה פסיקה רלוונטית לטעמה, על פיה ביקשה לקבוע ארבעה מתחמי ענישה נפרדים, שכן סברה כי עסקינן בארבעה אירועים. בהתאם, באשר לאישום הראשון והשני עתרה למתחם עונש שנע בין 3.5-6 שנות מאסר בפועל. לגבי האישום השלישי – מתחם עונש שנע בין 4.5-7 שנות מאסר בפועל. בנוגע לאישום הרביעי – מתחם עונש שנע בין 12-24 חודשי מאסר בפועל. כל אלה בנוסף לענישה נלווית, קנס גבוה ומאסר מותנה מרתיע.

באשר לנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה, ציינה התובעת את הודאת הנאשם בכתב האישום המתוקן לפני שנשמעו ראיות. לצד זאת, הודגש כי מדובר בנאשם שאינו קטין, שהבין היטב את מעשיו ואת השלכותיהם.

על יסוד כלל האמור, בשים לב לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) הקובע עונש מזערי, וכן בהתחשב בעברו הנקי של הנאשם ובתסקיר שירות המבחן בענייננו, שהמליץ על תקופת מאסר שלא תהיה ממושכת מידי, עתרה התובעת לקביעת ענישה ברף האמצעי-תחתון של כל אחד מהמתחמים, כאשר היא מבקשת שהעונשים יצטברו זה לזה ולו חלקית.

**הסנגור** טען כי הנאשם בן 23, צעיר מאד, בעל עבר נקי, שרצה לנסות את עולם הפשע, אך התעורר מהר מאוד. לראייה, מאז בוצעה העבירה האחרונה ועד למעצרו לא ביצע כל מעשה אסור נוסף. עוד ציין הסנגור כי הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית, הוא הצטיין בביה"ס, התארס לאחרונה, אמור היה להקים משפחה, ומעד עת ביצע את העבירות.

לטענת ב"כ הנאשם, כל האירועים בוצעו בסמיכות זמן ועל כן יש להשקיף עליהם כמסכת עובדתית אחת, ולקבוע בהתאם מתחם עונשי אחד.

הסנגור טען עוד כי יש להתחשב בהמלצת שירות המבחן בתסקיר, לפיה יש להטיל על הנאשם מאסר לא ממושך, כדי שלא יפגעו סיכויי שיקומו בעתיד. כן הפנה הסנגור לקביעת קצינת המבחן, לפיה לנאשם מוטיבציה להשתקם, ולהמלצתה ששב"ס ישלבו בתכנית טיפול ושיקום מעמיקה. על רקע האמור סבר הסנגור כי יש מקום לתת הזדמנות לשיקום הנאשם, ולצמצם את חשיפתו לעבריינות בבתי הסוהר.

ב"כ הנאשם סקר פסיקה ענפה בנוגע לעבירות דומות או חמורות יותר, לשיטתו. לדבריו, בפסיקה קיים הבדל מהותי בין מי שמכר כלי נשק לתושבי שטחים או לגורמים המבקשים לפגוע במדינת ישראל לבין מכירה לסוכן, חבר או מכר. במקרים אחרונים אלה, רמת הענישה נמוכה הרבה יותר.

בנוסף, ביקש הסנגור להתחשב בכלל נסיבות העבירות, משך זמן ביצוען הקצר, סוגי הנשק שנסחרו, במקרה זה אקדחים בלבד ולא נשק אוטומטי, והעובדה כי אלה נמכרו לסוכן משטרתי.

לבסוף, ביקש הסנגור להתחשב בחרטת הנאשם ובצער אותו הביע, ולתת לו הזדמנות להשתקם ולחזור למוטב.

בדברו האחרון הנאשם מסר כי טעה טעות גדולה, וכי הוא מצטער ומתנצל בפני משפחתו על שבייש אותם, כדבריו. בנוסף, ציין הנאשם כי בזמן מעצרו הוא השתתף בקבוצת תמיכה וקיבל הדרכה מעובדת סוציאלית. לדבריו, הוא השתנה ומעוניין לעבור טיפול, לחזור לארוסתו ולהתחתן. לנוכח האמור, ביקש הנאשם להתחשב בו ולתת לו הזדמנות אחרונה.

**תסקיר שירות המבחן**

כאמור, בעניינו של הנאשם נערך תסקיר לעניין העונש.

בתסקיר, עמדה קצינת המבחן על מאפייניהם האישיים של הנאשם ובני משפחתו, כאשר צוין כי משפחתו מונה זוג הורים וחמישה ילדים, והנאשם הוא בן הזקונים.

הנאשם ביטא בפני קצינת המבחן כי חווה את מעצרו באופן קשה ומטלטל, החליט לשנות תפיסה ולקבל תועלת מהמעצר. זאת, באמצעות השתלבותו בתוכניות טיפול המוצעות לו במסגרת המעצר. הנאשם אף ביטא מוטיבציה ורצון להיתרם מתוכניות טיפול ושיקום שיסייעו לו.

באשר להערכת הסיכון, התרשמה קצינת המבחן מקיומו של פער בין אורח החיים התקין שניהל הנאשם, הרקע המשפחתי הנורמטיבי ממנו הוא בא ויכולת תפקודו התקינה בדרך כלל, לבין חומרת העבירות אותן ביצע. להערכת קצינת המבחן, הנאשם נמצא בתהליך של חיפוש וגיבוש זהות עצמית. עוד התרשמה קצינת המבחן מנטייתו של הנאשם להתנהג באימפולסיביות ובפזיזות, ללא הפעלת שיקול דעת הולם, וללא חשיבה על השלכות מעשיו במצבים מורכבים.

לעומת זאת, ציינה קצינת המבחן כי התרשמה מכך שהנאשם מגלה מודעות לחומרת מעשיו וכי נראה שהוא בעל רצון ויכולת לנהל אורח חיים תקין בעתיד. בנוסף, ציינה כי ההליך המשפטי הנוכחי מהווה גורם הרתעה משמעותי למניעת הישנות עבירות דומות בעתיד.

לאור האמור, הומלץ להטיל על הנאשם תקופת מאסר לא ממושכת מידי, וזאת במטרה לצמצם את הפגיעה והנזקים שייגרמו לו כתוצאה מחשיפה לאווירה העבריינית השוררת בבתי הכלא, העלולה להפחית את סיכוי שיקומו בעתיד. כן הוצע לשלב עונש זה עם עונשים מרתיעים, צופי פני עתיד. כמו כן, המליצה קצינת המבחן ששב"ס יבחן אפשרות לשלב את הנאשם בתוכנית טיפול ושיקום מעמיקה וייעודית, המתאימה לצרכיו, במסגרת תקופת מאסרו.

**דיון והכרעה**

**הערכים החברתיים המוגנים**

[סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מגלם בחובו תכליות של הגנה על חיי האדם, שלום הציבור וביטחונו. עבירת הסחר בנשק טומנת בחובה סיכון ייחודי, מעבר לסיכון הגלום בהחזקת או נשיאת נשק, בשל הפצתו של הנשק והגעתו הפוטנציאלית לידיים עברייניות או טרוריסטיות.

בעניין זה יפים דבריו של בית המשפט העליון בעניין **נפאע**:

***"...סחר בלתי חוקי בנשק סולל את הדרך לפעילות אלימה ובלתי חוקית והדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית בה קיים חשש תמידי כי נשק המוחזק באופן בלתי חוקי יתגלגל לא רק לידיים עברייניות, עניין חמור לעצמו, כי אם לידיהם של אלה המבקשים להוציא אל הפועל פעילות חבלנית עוינת... על כן, כל מי שהופך עצמו לחוליה במנגנון זה של סחר בלתי חוקי בנשק, מוחזק כמי שמבין ויודע אל נכון מה עלולות להיות התוצאות הנובעות ממעשיו ומהן הסכנות הנשקפות ממעשים אלה לחברה כולה".* (**[ע"פ 2251/11](http://www.nevo.co.il/case/5821327) **ג'מאל** **נפאע** נ' **מדינת** **ישראל**, (פורסם בנבו 04.12.2011) וראו גם [ע"פ 4831/03](http://www.nevo.co.il/case/5697078) **אבו** **בכר** נ' **מדינת** **ישראל**, (פורסם בנבו, 23.05.2004), [ע"פ 11448/03](http://www.nevo.co.il/case/6180713) **מדינת** **ישראל** נ' **גרבאן** (פורסם בנבו, 29.03.2004) ו[ע"פ 5220/09](http://www.nevo.co.il/case/6000182) **עוואודה** נ' **מדינת** **ישראל** (פורסם בנבו, 30.12.2009))

בהתאם, ניכרת מגמת החמרה ברורה בענישה בכל סוגי עבירות הנשק, ובכלל זה סחר בנשק. כך נקבע לדוגמא בעניין **סובח**:

***"...המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ "לשים יד" על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, .... אזכיר כי המחוקק ביטא את גישתו המחמירה לתופעה זו כאשר קבע עונשים מחמירים של 7 שנות מאסר על רכישה או החזקה של נשק בלא רשות על פי דין, 10 שנות מאסר על נשיאה או הובלה של נשק בלא רשות על פי דין, ו- 15 שנות מאסר על ייצור, יבוא או סחר בנשק בלא רשות על פי דין (סעיף 144 ל***[***חוק העונשין***](http://www.nevo.co.il/law/70301)***, התשל"ז-1977); זאת אף בלא שנעשה בנשק שימוש לביצוע עבירה נוספת."***([ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח** (פורסם בנבו, 05.11.2019)).

באשר לעבירת התיווך בעסקת סמים, תכלית האיסור להגן על שלומו ובריאותו של הציבור מפני נזקים הנגרמים מהשימוש בסמים. בהתאם, בתי המשפט עמדו על חומרת עבירה זו. בעניין זה, צוין פוטנציאל הנזק הגבוה לציבור הכרוך בעבירה, במיוחד בשל תרומתה להפצת הסמים ופגיעתה בציבור. כך נפסק לדוגמא ב[ע"פ 3578/12](http://www.nevo.co.il/case/5583835) **עזמה** נ' **מדינת** **ישראל** (פורסם בנבו, 17.01.2013):

***"לא למותר לציין כי העבירה של תיווך היא עבירה חמורה שהעונש המקסימלי בגינה הוא 20 שנות מאסר, וזאת לא בכדי, שכן במעשה שביסוד העבירה כרוכה פגיעה בציבור רחב..."***

יתרה מזו, בית המשפט העליון הדגיש את הסיכון שבעבירה זו עד כדי השוואתה לעבירת סחר בסמים, בהיבטי מסוכנות:

***"...אין לומר כי תיווך בעסקת סמים הינה פחותת ערך מאשר סחר בסמים, אדרבא: תיווך משמש חוליה בשלשלת, ושבירת חולייה אחת עשוייה לשבור את השלשלת כולה... כך שאין הבדל בין סחר בסמים לבין תיווך בעסקת סמים לעניין בחינת מסוכנות העורר***...**"** ([בש"פ 5714/03](http://www.nevo.co.il/case/6028537) **ג'ובני** נ' **מדינת** **ישראל**, (פורסם בנבו, 06.07.2003)).

**נסיבות ביצוע העבירה**

נסיבות העבירות מלמדות על חזרתיות (שלוש עבירות של סחר בנשק ועבירת תיווך בסם) ועל אינטנסיביות (כל העבירות בוצעו על פני שלושה חודשים).

כן הן מבססות נגישות רבה של הנאשם לנשק, הן זה בו סחר והן כלי נשק אחרים אותם החזיק או הציג לסוכן. הנאשם יזם את העסקאות, כשהציע לסוכן לקנות את כלי הנשק.

זאת ועוד, נראה כי העבירות בוצעו על רקע רצונו של הנאשם להתעשר בקלות. הוא הפיק מהן רווח כספי משמעותי.

יתרה מזו, לא נראה כי לנאשם היו עכבות כלשהן למכור שלושה כלי נשק, בעלי פוטנציאל קטלני, לאחר. ואכן, לא ניתן להתעלם מהחומרה המיוחדת הנלווית לעבירת סחר בנשק, לעומת עבירות נשק אחרות, כגון החזקה או נשיאה והובלה. בעוד אלה האחרונות טומנות בחובן סיכון אישי כי יעשה שימוש על ידי המחזיק ופוטנציאל תיאורטי להגעה לידיים אחרות, עבירת הסחר מממשת את הסיכון האמור. העובדה כי הנאשם היה נכון להפיץ כלי נשק כאמור, תוך שהתעלם מהחשש שיעשה בהם שימוש פוגעני ואף קטלני, מהווה נסיבה מחמירה משמעותית.

מאידך גיסא, יש להתחשב בעובדה כי העבירות בוצעו על פני תקופת זמן קצרה, אשר לאחריה אין ראיה לביצוע עבירות נוספות למשך פרק זמן לא קצר של שמונה חודשים.

עוד יש לגזור את הענישה מסוג כלי הנשק שנמכרו, במקרה זה אקדחים ולא נשק אוטומטי או התקפי יותר, וכן מכמות כלי הנשק והתחמושת כפי שפורט לעיל.

לבסוף, ניתן לתת משקל מסוים לעובדה כי כלי הנשק נמכרו לסוכן משטרתי, כך שהסיכון הטמון בהחזקתם פג, זאת תוך סייג הדברים כי סיכול הסיכון לא נעשה בעטיו של הנאשם.

על כל אלה יש להוסיף את מעורבותו של הנאשם בתיווך לעסקת סמים, אשר גם אם לא כללה כמות משמעותית של סם, מחזקת את קביעתי בדבר חוסר העכבות של הנאשם להיות מעורב בסוגי פשיעה שונים, ובכך לסכן את הציבור באופנים שונים.

**הענישה הנוהגת וקביעת מתחם הענישה**

כאמור הנאשם הורשע בחמש עבירות. ברם, בענייננו עסקינן במסכת עבירות אחת, שנעברו במסגרת הקשר הרציף בין הנאשם לסוכן המשטרתי במשך כשלושה חודשים, כשכל העבירות בעלות מאפיינים דומים עד זהים. לאור זאת, לנוכח השתלבותן של העבירות בהיבט הזמן והמהות, יש לקבוע לגביהן מתחם ענישה אחד ([ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **אחמד ג'אבר נ' מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 29.10.2014)).

אל מול המציאות המורכבת השוררת במדינה, נקבע זה מכבר הצורך בהחמרה עונשית ומתן בכורה לשיקולי גמול והרתעה בעבירות נשק, ובכלל זה סחר בנשק כאמור (ראו לדוגמה [ע"פ 1826/19](http://www.nevo.co.il/case/25528737) **סאמר אבו** **עסא** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 18.03.2019) ו[ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל** נ' **געביס** (פורסם בנבו, 11.07.2019) ו**נפאע** הנ"ל).

עם זאת, המנעד העונשי לעבירות סחר בנשק רחב, בהתאם לנסיבות העושה וכן נסיבות המעשה, ובכלל זה מספר העבירות, טיבם ואופים של כלי הנשק ו/או התחמושת בהם נסחר, פוטנציאל הסיכון הנשקף מכלי נשק אלו, משך התקופה בה בוצעו העבירות, זהות הצדדים לעסקת הנשק (האם מדובר בגורם עוין או עברייני) ועוד. להלן נעמוד על פסיקה הדומה לנסיבות ענייננו.

[ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) **מדינת** **ישראל** נ' **אמון** (פורסם בנבו, 06.11.2022) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירות של הובלה, החזקה ונשיאה של נשק (שתי עבירות) וסחר בנשק (שלוש עבירות). הנאשם ביצע במהלך חודש אחד ארבע עסקאות, במסגרתן נמכרו תתי מקלע ואקדח לסוכן משטרה. בית משפט קמא קבע מתחם עונש שנע בין 4 ל- 7 שנים והשית על המערער עונש של 4 שנות מאסר בפועל וענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה והשית על הנאשם 5 שנות מאסר.

[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **מורייחי** נ' **מדינת** **ישראל**(פורסם בנבו, 23.11.2020) – הנאשם הורשע בעבירת ניסיון לעסקה אחרת בנשק, בגין מעורבותו המרכזית בעסקת מכירת אקדח ומחסנית לסוכן משטרה. בית המשפט קמא השית על הנאשם עונש מאסר בפועל של 30 חודשים וענישה נלווית, בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש.

[ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי** נ' **מדינת** **ישראל** (פורסם בנבו, 22.11.2020) – המערער והמשיבים הורשעו בעבירות נשק (בעבירה של החזקה, נשיאה והובלה של נשק וכן בעבירה של עסקה אחרת בנשק) בגין מעורבותם בעסקה למכירת אקדח. בעניינו של המערער, שמעורבותו בפרשה הייתה מרכזית, נקבע מתחם עונש שנע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל והושת עליו עונש של 28 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט העליון דחה את ערעור המערער והשאיר את העונש של בית משפט קמא על כנו.

[ע"פ 971/19](http://www.nevo.co.il/case/25430243) **מדינת ישראל** נ' **געביס** (פורסם בנבו, 11.07.2019) - בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש שהוטל על נאשם שהורשע בשלושה אישומים של סחר בנשק (שני אקדחים ורובה סער מסוג M4) והעמיד את עונשו על 50 חודשי מאסר, חלף 36 חודשי מאסר שהשית עליו בית המשפט המחוזי.

[ע"פ 4154/16](http://www.nevo.co.il/case/21474520) **דהוד** נ' **מדינת** **ישראל**, (פורסם בנבו, 19.01.2017) – הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בשני אישומים של סחר בנשק (אקדח מסוג יריחו ורובה ציד מאולתר), החזקה ונשיאת נשק. בית המשפט העליון דחה את הערעור על חומרת העונש - 45 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 2422/14](http://www.nevo.co.il/case/13090914) **חד'ר** נ' **מדינת ישראל (**פורסם בנבו, 21.12.2014) – הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון באישום של סחר בנשק (רובה מסוג "קרל גוסטב"). בית המשפט העליון קבע כי העובדה שהנשק נקנה על ידי סוכן משטרתי אינה מורידה מחומרת המעשה, ולא להתערב בעונש שנגזר על הנאשם, קרי 36 חודשי מאסר בפועל.

ב[ע"פ 3663/11](http://www.nevo.co.il/case/5610200) **מדינת ישראל** נ' **עזמי סח** (פורסם בנבו, 05.12.2011) – הנאשם הורשע במסגרת הסדר טיעון בעבירות של סחר בנשק, נשיאה והובלה של נשק, החזקת נשק ותחמושת וניסיון לסחר בנשק ועבירות נלוות (סחר ב-2 רובי צייד, אקדח ברטה והצעה למכירת M-16 שלא יצאה לפועל). בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה וגזר על הנאשם 48 חודשי מאסר בפועל, חלף 36 חודשי המאסר שנגזרו בבית משפט קמא. במקרה זה, הדגיש בית המשפט העליון את הצורך להחמיר בעונשם של סוחרי נשק, אך ציין כי נוכח העובדה שיש לעשות זאת בהדרגה ונוכח העובדה כי מדובר בהסדר טיעון אין הוא ממצה את הדין עם הנאשם.

[ת"פ 52848-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28967658) **מדינת** **ישראל** נ' **אבו** **תנהא** (פורסם בנבו, 13.11.2023) – הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירת סחר בנשק, בגין מעורבותו המרכזית בעסקה בה נמכרו לסוכן שני אקדחים. נקבע מתחם עונש שנע בין 32 ל- 62 חודשי מאסר ונגזר על הנאשם עונש של 44 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 52188-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28426085) **מדינת** **ישראל** נ' **כבהה** (18.10.2022) – הנאשם הורשע בביצוע מספר עבירות של החזקה, נשיאה והובלת תחמושת וסחר בנשק (תחמושת ושני אקדחים מסוג FN). בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הנע בין 5.5 ל-8 שנות מאסר, והשית על הנאשם 6 שנות מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.

לצד האמור, יש לעמוד על ענישה הנוהגת בנוגע לתיווך בסם.

ב[רע"פ 7996/12](http://www.nevo.co.il/case/5605484) **אליהו יוסף** נ' **מדינת ישראל** (23.01.2013) – בית משפט העליון דחה בקשת רשות ערעור, לאחר שבית המשפט המחוזי דחה את ערעורו של נאשם שהורשע, על פי הודאתו, בארבע עבירות סמים (סחר בסם מסוכן, סחר בצוותא בסם מסוכן, תיווך בעסקת סמים והחזקת סמים לשימוש עצמי). במקרה אחד, תיווך המערער בעסקת סחר של סם מסוכן מסוג חשיש במשקל של 2.93 גרם עבור תמורה של כ-100 שקלים. בית משפט השלום העמיד את מתחם העונש ההולם לכל אחת מהעבירות בין 7 ל-18 חודשי מאסר בפועל.

[**ע"פ (מחוזי מרכז) 21862-03-15**](http://www.nevo.co.il/case/20111369) **מדינת ישראל** נ' **גאבר** (פורסם בנבו, 01.11.2015) – בית המשפט המחוזי דחה את ערעור המדינה של נאשם שהורשע בעבירה של תיווך לסחר בסם מסוכן. על פי עובדות כתב האישום, הנאשם תיווך בין סוכן משטרתי לבין אחר, אשר מכר לסוכן כ-3 גרם חשיש בתמורה ל-100 ₪, כשהנאשם לא קיבל כל תמורה עבור תיווך זה. בית המשפט קמא קבע את מתחם העונש ההולם כנע בין מספר חודשי מאסר בפועל ל-12 חודשי מאסר בפועל, לצד מאסר על תנאי ועונשים נלווים. לאחר ששקל את עברו הפלילי המכביד של הנאשם ואת אי נטילת האחריות מצידו השית בית המשפט על הנאשם 7 חודשי מאסר, לצד מאסר על תנאי וקנס.

על רקע כלל האמור עד כה, בשים לב לנסיבות ביצוע העבירות, מספרן וטיבן, ולאור הענישה הנוהגת עליה עמדתי, במקרה דנן יש לקבוע מתחם עונש בגין כלל העבירות הנע בין 60 חודשי מאסר ל-96 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

כאמור, הנאשם צעיר בגילו (מלאו לו 22 שנים בעת ביצוע העבירות) וזו מעידתו הראשונה. הנאשם משתייך למשפחה נורמטיבית, התורמת לקהילה ואף הוא התנדב לסייע לקהילתו, כפי שהיה ניתן ללמוד מהמסמכים שהוגשו על ידי בא כוחו. עוד יש להתחשב במידת מה בכוונתו של הנאשם להקים משפחה, אשר נגדעה עקב מעצרו.

לצד האמור, נזכיר כי הנאשם הודה בעבירות ובכך קיבל עליהן אחריות. עוד יש לציין כי הודאה זו באה מבלי שנשמעו עדים, דבר אשר חסך זמן שיפוטי יקר. בנוסף, יש מקום להתחשב בדברי החרטה אותם הביע הנאשם בפניי.

יתרה מזו, נראה כי היה במעצרו של הנאשם להביא אותו להפנמה ראשונית של הפסול שבמעשיו והצורך בביצוע שינוי מהותי. כך ניתן ללמוד מדבריו בפני קצינת המבחן ומהשתלבותו בתוכניות שיקום בעת מעצרו, ומרצונו להשתלב בתוכניות טיפול ושיקום בהמשך.

בהתאם לכך, הומלץ כאמור על הטלת עונש מאסר מדוד לצד ענישה צופה פני עתיד.

יחד עם זאת, נקבע לא פעם כי בשים לב לשיקולי ההרתעה הגוברים בעבירות נשק, יינתן משקל מוגבל לנסיבות עליהן עמדנו. כך נקבע בעניין **פלוני**:

***"...הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן""*** )ע"פ 5602/22 **מדינת ישראל** נ' **פלוני** (פורסם בנבו, 14.09.2022), וראו גם [ע"פ 8846/15](http://www.nevo.co.il/case/20817891) **דראז** נ' **מדינת** **ישראל** (פורסם בנבו, 13.06.2016), [ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי** נ' **מדינת ישראל** (פורסם בנבו, 22.11.2020) וכן עניין **אגבראיה** הנ"ל)).

הנה כי כן, מן הראוי לתת ביטוי לכלל הנסיבות האישיות האמורות, ואף להמלצת שירות המבחן. ברם, לנוכח הלכות בית המשפט העליון עליהן עמדנו בנוגע להדגשת שיקולי הגמול וההרתעה, בשל הצורך להילחם מלחמה בלתי מתפשרת בתופעה רחבת ההיקף של עבירות הנשק, גם בהתחשב בנסיבות אלה, אין מנוס מהטלת עונש מאסר ממשי משמעותי. זאת, לצד עונש מותנה שיתרום להרתעה עתידית. כן מצאתי להטיל על הנאשם קנס, שיצמצם את הרווח הכלכלי לו זכה הנאשם.

**סוף דבר**

הנאשם עירב עצמו בשורה של עבירות חמורות כאשר בשלוש הזדמנויות שונות מכר לסוכן משטרתי שלושה אקדחים, מחסניות ותחמושת, החזיק אקדח, וכן תיווך בעסקת סמים, במסגרתה רכש הסוכן 60 כדורים.

אין מחלוקת באשר לחומרת העבירות ומסוכנותן. החומרה היתרה הכרוכה בסחר בנשק והחזקתו, והסיכון הנשקף מביצוע עבירות אלה לציבור, מקבלים משנה תוקף בשים לב להיקפי התופעה בחברה הישראלית בכלל ובמגזר הערבי בפרט. כמענה לכך, חזר בית המשפט העליון והדגיש את הצורך בהחמרה עונשית, באופן שיהלום את מידת פגיעה בערכים המוגנים ויסייע למיגור התופעה.

משכך, גם אם יש להתחשב בנסיבות המקלות העומדות לנאשם, בראשן העובדה שהעבירות בוצעו על פני פרק זמן קצר יחסית, אשר לאחריו לא היה הנאשם מעורב בעבירות נוספות משך כשמונה חודשים עד למעצרו, וכן בנסיבותיו האישיות, גילו הצעיר, עברו הנקי, חרטתו ורצונו להשתלב בתוכניות שיקום, אין מנוס מהטלת עונש מאסר משמעותי, הן לריצוי בפועל והן כמאסר מותנה. עם זאת, יש מקום להעמיד את עונשו ברף הנמוך של המתחם אותו קבעתי.

לצד האמור, המניע הכלכלי של ביצוע העבירות וכן הרווח אותו הפיק הנאשם מצדיקים הטלת רכיב עונשי כספי גבוה.

לאור כל האמור לעיל ולאחר שבחנתי את כלל השיקולים הראויים להישקל, הנני גוזר על הנאשם

את העונשים הבאים:

1. **60 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו, 25.12.2023.**
2. **18 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום השחרור מן המאסר, והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור עבירה לפי** [**סעיף 144**](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, תשל"ז-1977.**
3. **6 חודשי מאסר על תנאי, למשך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר, שהנאשם לא יעבור כל עבירה שעניינה סמים, למעט עבירה של החזקת סם לצריכה עצמית או עבירת החזקת כלים.**
4. **קנס בסך 15,000 ₪ או 6 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד ליום 24.03.2026.**

האקדחים, המחסניות והסמים שנתפסו יחולטו לטובת המדינה או יושמדו.

**בהמשך להמלצת שירות המבחן, אמליץ לשירות בתי הסוהר לשלב את הנאשם בתוכנית טיפול ושיקום המותאמת לצרכיו.**

**5129371זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ד אדר תשפ"ה, 24 מרץ 2025, בפומבי ובמעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

נתנאל בנישו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה