|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ת"פ 46074-01-24 מדינת ישראל נ' חסארמה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט סארי ג'יוסי** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד מ.יפרח  פרקליטות מחוזי חיפה |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד חסארמה (עציר)**  ע"י ב"כ עוה"ד ע. סנעאללה |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40), [40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א)), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1)(א)(ב)(1)), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א))., [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד 30.3.1996, הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון **בעבירות בנשק (נשיאה)** - לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**"), **ירי מנשק חם** - לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) לחוק העונשין ו**תקיפה סתם** - לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) לחוק העונשין.

**עובדות כתב האישום המתוקן**

2. במועד הרלבנטי לכתב האישום, התגורר הנאשם, יחד עם בני משפחתו וחלק מאחיו, במתחם מגורים בכפר בענה (להלן: "**מתחם המגורים**"). מתחם המגורים כלל, בין היתר, את מבנה בית המשפחה וחצר אחורית (להלן: "**בית המשפחה**" ו"**החצר האחורית**", בהתאמה).

3. הנאשם הוא אחיה של ניבאל עבד אל גאני (להלן: "**המתלוננת**") ושל בילאל עבד אל גאני (להלן: "**בילאל**"). בין הנאשם לבין חלק מאחיו, בהם המתלוננת ובילאל, קיים סכסוך קודם בנוגע לזכויות הקנייניות במתחם המגורים.

4. בתאריך 26/12/23 נפטר אביהם של הנאשם ואחיו, ח'ליל חסארמה (להלן: "**המנוח**"), ובהמשך לכך התכנסו הנאשם ואחיו בבית המשפחה לקבלת מנחמים.

5. בתאריך 27/12/23, בשעה 21:20 או בסמוך לכך, עמדו המתלוננת ובילאל במבואת הכניסה לבית המשפחה (להלן: "**המבואה**") ושוחחו ביניהם על סידורי הארוחה המסיימת את האבל.

6. על רקע אי הסכמה בעניין סידורי הארוחה, התפתח ויכוח מילולי בין הנאשם לבין המתלוננת ובילאל. במהלך הוויכוח, אמר הנאשם למתלוננת כי אם לא תעזוב את המקום תוך חמש דקות, היא תלווה את המנוח לקבר. המתלוננת, השיבה לנאשם שישב בשקט ויכבד את האירוע שבו הם נמצאים.

7. מיד בהמשך לאמור, תקף הנאשם את המתלוננת בכך שהיכה אותה באמצעות ידיו באגרופים בראשה. המתלוננת, אשר אחזה בידה בקבוק, התיזה לעברו של הנאשם את שאיריות המים אשר נותרו בבקבוק, ואז תקף אותה הנאשם בכך שדחף אותה על דלת מחסן הנמצא מימין למבואה, היכה אותה באמצעות ידיו בגופה ובעט בה בברך שמאל.

8. בילאל, אחז את הנאשם, הרחיק אותו מהמתלוננת והוציא אותו אל מחוץ לאזור המבואה, והנאשם הלך אל החצר האחורית במתחם המגורים.

9. בשלב זה, נשא הנאשם אקדח ובתוכו מחסנית תואמת המכילה מספר כדורים, וזאת בלא רשות על פי דין לנשיאתם (להלן: "**האקדח**", "**המחסנית**" ו- "**הכדורים**", בהתאמה). האקדח הינו כלי שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם. המחסנית היא אבזר של כלי כזה, והכדורים הם תחמושת של כלי כזה. הנאשם ירה מהאקדח באוויר, ירייה אחת או יותר, באופן שיש בהן כדי לסכן חיי אדם.

10. מיד לאחר מכן, הלך הנאשם לחזית מתחם המגורים, כשהוא נושא את האקדח, המחסנית והכדורים בלא רשות על פי דין, וירה מהאקדח באוויר ירייה אחת או יותר, שיש בהן כדי לסכן חיי אדם. מיד בהמשך, עזב הנאשם את המקום.

11. במעשיו המתוארים דלעיל, נשא הנאשם נשק, אבזר לנשק ותחמושת לנשק, בלא רשות על פי דין לנשיאתם ולהובלתם; ירה מנשק חם, שלא כדין, באזור מגורים ובאופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם ותקף את המתלוננת שלא כדין.

**הסדר הטיעון**

12. בתאריך 10/12/24, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, הגיעו הצדדים להסדר טיעון במסגרתו חזר בו הנאשם מכפירתו, כתב האישום המקורי תוקן, והנאשם הודה והורשע בעבירות שיוחסו לו כמפורט לעיל.

בהעדר הסכמה לעניין העונש, הטיעון לעונש היה חופשי, לאחר שהתקבל תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם.

**ראיות לעונש**

13. הנאשם נעדר עבר פלילי.

**תסקיר שירות המבחן בעניינו של הנאשם**

14. בתסקיר שנערך בתאריך 28/01/25, נמנע שירות המבחן מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם.

15. קצינת המבחן סקרה את **נסיבותיו האישיות של הנאשם,** בן 28, רווק, אשר עובר למעצרו התגורר בבית הוריו בכפר בענה ועבד החל משנת 2019, כמנהל יצור בבית דפוס.

הנאשם הוא השביעי בסדר הלידה במשפחת מוצאו, אשר מתנה זוג הורים ו-9 ילדים בגילאי 17-44 שנים. אביו נפטר יומיים לפני מעצרו בהיותו בשנות ה-70 לחייו. הנאשם התייחס לקשר קרוב שקיים עם אביו המנוח וכי מותו היווה עבורו אירוע טרגי, כשטרם הצליח לעבד את האובדן. אמו בשנות ה-60 לחייה, עקרת בית.

הנאשם תיאר את בני משפחתו כמנהלי אורח חיים נורמטיבי ללא מעורבות בפלילים. כן התייחס לדינאמיקת יחסים מורכבת עם חלק מאחיו עוד בטרם פטירת אביו, בשל תחושות קנאה מצדם על הקשר הקרוב שקיים הנאשם עם אביו והיחס המועדף לו זכה ממנו. עוד שיתף כי בשנים האחרונות היה מסוכסך עם חלק מאחיו על רקע חלוקת רכוש האב והתנהלות כלכלית בעייתית מצד אחיו הבכור.

הנאשם סיים 12 שנות לימוד והשלים תעודת בגרות מלאה. בהמשך, השתלב בלימודי הנדסאי בניין, אך נאלץ לעזוב את לימודיו לאחר שנה על רקע מצוקה כלכלית של המשפחה וקשייו לשלב בין לימודיו ועבודתו. לדבריו, בשנת 2014 סיים קורס "חובשות" ואף התנדב ב"איחוד הצלה", במשך כשנה. בפן התעסוקתי, הנאשם תיאר התנהלות תעסוקתית יציבה לאורך השנים. מסר כי החל לעבוד כעוזר טבח במקביל ללימודיו התיכוניים, על רקע רצונו לסייע בפרנסת המשפחה. עם סיום לימודיו התיכוניים השתלב הנאשם בעבודות מזדמנות במפעלים, אבטחה ועבודות עפר, עד להשתלבותו בשנת 2019 בעבודה כמנהל יצור בבית דפוס.

16. בעמדה על כך כי הנאשם נעדר הרשעות קודמות, ציינה קצינת המבחן כי בהתייחסותו לעבירות שביצע, מסר הנאשם כי ברקע להן מצוקה רגשית עמה התמודד על רקע ליווי אביו בימיו האחרונים ואז אירוע מותו שהיווה עבורו אירוע משברי. לדבריו, בימי האבל חווה קושי מול אחיו הבכור ואחותו המתלוננת באשר להסדרי האבל, דבר שגרם להתפרצות רגשות והתנהגותו באופן המתואר בכתב האישום המתוקן.

אשר לנשק בו עשה שימוש באירוע, מסר הנאשם כי מדובר בנשק שהחזיק אביו המנוח, וכי במהלך הסלמת האירוע השתמש בו כמתואר בכתב האישום המתוקן, ללא מחשבה על השלכות מעשיו והתוצאות האפשריות. הנאשם שלל עמדות התומכות בהחזקת נשק. לצד זאת, ציין כי בעבר החל תהליך של קבלת אישור לנשק, אולם התקשה להסביר את המניעים או צרכיו בהחזקת נשק.

קצינת המבחן ציינה כי לצד ביטוי חרטה מצדו של הנאשם על מעשיו, המהווים לדבריו התנהלות חריגה בחייו, היה הוא עסוק במחירים שנושא בשל כך, שלדבריו ממחישים עבורו את חומרת מעשיו. להתרשמותה, ניכר כי הנאשם עסוק בפגיעה שנגרמה לו ומתקשה להכיר בפגיעתו במתלוננת ולבטא אמפתיה כלפיה.

עוד צוין כי ממידע שהתקבל מגורמי השב"ס עולה כי הנאשם משולב באגף עצורים, החל מחודש יולי 2024 מקיים קשר עם גורמי הטיפול, יוזם ומגיע לשיחות מעקב וכן משתתף בקבוצת הכנה לטיפול. כן צוין כי לחובתו של הנאשם עבירת משמעת מחודש יוני 2024 בגין התנהגות לא מותאמת לסוהר.

קצינת המבחן פירטה בהרחבה על אודות שיחות שקיימה עם אמו של הנאשם ועם המתלוננת. בקצרה יצוין כי המתלוננת, בת ה- 42, סיפרה על אודות הסכסוך המשפחתי וההסלמה שחלה בשנים האחרונות בהתנהלות הנאשם כלפי חלק מאחיו, בעטיו ביטא התנהלות מאיימת ומפחידה כלפי בני המשפחה, אשר פנו לגורמי אכיפת החוק והוציאו צווי הרחקה כנגדו. אשר להשלכות האירוע על חייה, שיתפה המתלוננת כי היא מתמודדת עם מצב נפשי לא יציב ועוד כי נפגעה ברגלה ועתידה לעבור ניתוח בקרוב שידרוש ממנה תקופת החלמה ממושכת. עוד שיתפה כי היא עדיין מאוימת מפניו וחרדה וחוששת כי יפגע בה בעתיד.

אמו של הנאשם, שיתפה בתחושת חוסר האונים בשל הסכסוך של הנאשם עם שאר ילדיה ותחושת חרדה לביטחונם של כולם, ותיארה כי לאורך השנים, התנהל הנאשם בצורה מאיימת, וכי בשנים האחרונות חלה הסלמה בהתנהלותו עד כדי אלימות גם כלפיה וגם אלימות שהפגין באירוע הנדון.

17. **מאבחון שנערך לנאשם** על ידי שירות המבחן עולה, התרשם השירות כי הנאשם ביטא יכולת וורבאלית ותקשורתית טובה, אך ניכרה נטייתו לצמצום רגשי. כן התרשם כי הנאשם מציג את עצמו והתנהלותו באופן חיובי ושולל חלקים בעייתיים באישיותו ויכולת מצומצמת להתייחס לתרומתו שלו לסכסוך המשפחתי ו/או מורכבות כלשהי בהתנהלותו. עוד התרשם השירות כי עולה פער בין תיאוריו את אורחות חייו והעדר מעורבות קודמת בפלילים, לבין התנהלותו בעבירות הנדונות המבטאות דפוסים אלימים, התמקדות בצרכיו וקושי לראות את צרכי האחר, בנוסף לחומרה שבהן.

עוד להתרשמותו של שירות המבחן, ניכרו עמדות הגנתיות בנוגע למעשיו של הנאשם ונטייה להשלכת הסיבות להתנהגותו על אחיו, כשהנאשם עסוק, כאמור, במחירים שמשלם בשל מעורבותו בעבירות. כמו כן, השירות התרשם כי הנאשם מבטא הבנה קוגניטיבית באשר להתנהלותו הבעייתית והפוגענית, לצד קושי לבטא אמפתיה לפגיעה הפיזית והרגשית שנגרמה לאחותו, המתלוננת.

18. **בבואו להעריך את גורמי הסיכון להישנות ביצוע העבירה אל מול גורמי הסיכוי לשיקום**, התחשב שירות המבחן במכלול הפרמטרים הרלבנטיים כמצוין בתסקיר. כגורמי סיכון, נשקלו חומרת העבירות הנדונות, התנהלות הנאשם ללא מחשבה על הסיכון של התנהלותו והנזקים האפשריים, קשיים רגשיים עמם מתמודד הנאשם, התמקדות בצרכיו גם במחיר של פגיעה באחר ונקיטת התנהלות אלימה ועוברת חוק. עוד צוין כי במקרים שצרכיו של הנאשם לא נענים, חווה הוא התעצמות תחושות שליליות ומתקשה לווסת אותן, ומתוך כך מתנהל באופן אלים ופוגעני. לכך מתווספות עמדותיו של הנאשם בנוגע לעבירות המבטאות צמצום של חומרתן והשלכת האחריות על המתלוננת ואחיו, לצד קשייו בביטוי אמפתיה כלפי המתלוננת, והעובדה כי הסכסוך המשפחתי טרם נפתר. כגורמי סיכוי, נשקלו היות הנאשם אדם צעיר ללא עבר פלילי, שהתפתח במסגרת משפחתית מתפקדת, אשר בה נחשף לנורמות התנהלות נורמטיביות ולתפקוד בהתאם לגבולות החוק, דבר המלמד על יציבות בתחומי חייו השונים.

ממכלול השיקולים התרשם שירות המבחן על **קיומו של סיכון משמעותי להישנות עבירות אלימות.**

19. נוכח כל האמור לעיל, בהתחשב בחומרת העבירות שביצע הנאשם, ובהתבסס על הסיכון המשמעותי להישנות עבירות אלו, לצד העובדה כי הסכסוך המשפחתי טרם נפתר, שירות המבחן לא המליץ על חלופות ענישה או שיקום בקהילה, כאמצעי העשוי להפחית סיכון להישנות. כן צוין כי במידה וייגזר דינו של הנאשם למאסר בפועל, השירות ימליץ לגורמי השב"ס על שילובו במסגרת טיפולית.

**ראיות הצדדים לעונש**

20. **המאשימה** הגישה הצהרת נפגעת עבירה - המתלוננת (להלן: "**ההצהרה**") וביקשה שבית המשפט יתרשם מהנזקים שנגרמו למתלוננת.

21. **ההגנה הגישה מטעמה,** אישור לימודים לפיו הנאשם החל בלימודי הנדסת מכונות באוקטובר 2017 במכללה הטכנולוגית להנדסאים; לוח שנה אקדמית הכולל פירוט הקורסים בסמסטר א' וסמסטר ב' של אותה שנת לימודים; לוח מערכת שעות עבור לימודי ערב (מסלול משולב) לשנת 2017-2018; ותעודת סיום קורס ריענון חובשים על שם הנאשם, מתאריך 17/04/22 (מסמכים אלו **סומנו נ/1**).

**טיעוני הצדדים לעונש**

**טיעוני המאשימה**

22. **המאשימה** הגישה טיעונים בכתב (מא/2) והוסיפה עליהם בעל-פה במסגרת הדיון. בטיעוניה, עתרה המאשימה להשית על הנאשם עונש מאסר בפועל המצוי ברף התחתון – בינוני של מתחם העונש ההולם, הנע לשיטתה במקרה הנדון בין **42 ועד 60 חודשי מאסר בפועל.** זאת, לצד מאסר על תנאי לתקופה ארוכה ומשמעותית ופיצוי כספי למתלוננת.

**א.** בהדגישו **חומרת העבירות אשר ביצע הנאשם**, התייחס בא כוח המאשימה בהרחבה לפסיקת בית המשפט העליון ופסיקת בית משפט זה בדבר הצורך להיאבק בתופעת האלימות הגואה בחברה בכלל ובחברה הערבית בפרט, על רקע שימוש בנשק לא חוקי, אשר הפכה ל"מכת מדינה", ועל חובתו של בית המשפט לפעול על מנת למגרה; זאת באמצעות מתן ביטוי עונשי הולם, מחמיר ומרתיע והשתת עונש ממשי מאחורי סורג ובריח, אשר יעביר מסר חד וברור למבצעי עבירות מסוג זה. עוד טען בא כוח המאשימה כי חומרתן של עבירות בנשק והפוטנציאל של סיכון חיי אדם הגלום בהן, תדירותן ההולכת וגוברת, ההסתברות לעבירות נלוות והצורך בהרתעה כאמור, מחייבים נסיגת משקל הנסיבות האישיות מפני חומרת העבירות, ומתן דגש על שיקולי הרתעה, גמול ומניעה.

**ב.** עוד טען בא כוח המאשימה כי **הערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה מהעבירות שביצע הנאשם** הם רבים ומגוונים: ערך חיי אדם, שלמות הגוף, ביטחון הציבור ושלומו, שמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי.

**ג. אשר לנסיבות ביצוע העבירות**, הדגיש ב"כ המאשימה לחומרה את פוטנציאל הנזק הגבוה ביותר הגלום במעשיו של הנאשם, בציינו כי הנאשם עשה שימוש בנשק על רקע סכסוך קיים עם בני משפחתו ולאחר שתקף באלימות פיזית את המתלוננת. הנאשם לא חדל ממעשיו שאף הסלימו מוויכוח מילולי עם המתלוננת, עבור לאיום עליה, ובהמשך תקיפה פיזית. בשלב זה, אחיו של הנאשם הרחיק אותו מהמתלוננת, אז הנאשם הוציא אקדח שנשא עמו שלא כדין וירה באוויר ירייה אחת בשתי הזדמנויות בזו אחר זו. לטענת ב"כ המאשימה, מכלול ההתרחשויות כאמור, מלמד כי הנאשם היה כפסע משימוש אלים בנשק כנגד גוף אדם.

כמו כן ביקש ב"כ המאשימה להתחשב לחומרה בתכנון שקדם לביצוע העבירה, כאשר לטענתו הנאשם נשא את הנשק וירה במתחם מגורים בבעלות המשפחה, כאשר כל הנסיבות על אודות האופן בו הושג הנשק נותרו בערפל. עוד ביקש לזקוף לחובת הנאשם את העובדה כי הירי באוויר כשלעצמו בסביבת מגורים מהווה סיכון משמעותי.

עוד ציין לחומרה את העובדה את הסיבות שהביאו את הנאשם לביצוע העבירה, כאשר הרקע הינו סכסוך משפחתי עם חלק מאחיו. לטענת בא כוח המאשימה, ידוע כי השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים והטלת אימה הפך לרעה חולה ועל כן יש צורך בענישה מחמירה.

כן ביקש בא כוח המאשימה לזקוף לחובת הנאשם את העובדה כי הייתה לו היכולת להימנע מהמעשה, כי הוא שלט באופן מוחלט במעשיו והיה יכול לחדול מהם, אך הוא בחר באופן מודע לפעול כפי שפעל. עוד הוסיף כי הנאשם הינו אדם בגיר, אשר בחר בחירה מודעת, מושכלת, ומתוכננת לביצוע העבירה בה הורשע. לטענתו, אין כל הצדקה לדרך בה נקט הנאשם ואין לקבל תירוץ למעשיו המעידים על התנהלות עבריינית, על מסוכנות גבוהה וזלזול בחיי אדם.

**ד**. ב"כ המאשימה הדגיש כי לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קבע המחוקק עונש מזערי בגין עבירות בנשק, ובכללן העבירות שביצע הנאשם, כאשר ההחמרה הנדרשת בענישה בגין עבירות נשק עולה מהתיקון האמור. כן טען כי יש להשקיף על מעשיו של הנאשם כעל מסכת אחת של אירועים, והגם שבמקרה דנן מדובר בשלוש עבירות, הן כרוכות האחת בשנייה ועל כן יש לקבוע מתחם עונש הולם אחד.

בהפנותו לארבעה פסקי דין, שעניינם יפורט בהמשך, ביקש ללמוד על מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הנשק שביצע הנאשם ועתר כזכור לקבוע מתחם הנע בין 42 ועד 60 חודשי מאסר בפועל, כמפורט לעיל.

**ה.** כן הוסיף ב"כ המאשימה וטען כי באיזון שבין הודאתו של הנאשם במסגרת הסדר הטיעון, ועובדת היותו נעדר עבר פלילי, לבין הצורך בהרתעתו האישית ובהרתעת הרבים בעבירות נשק, וכן בשים לב לעמדת שירות המבחן בעניינו של הנאשם ונוכח עמדת המתלוננת כפי שהובאה בתסקיר ובהצהרה, סבורה המאשימה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון – בינוני של המתחם המבוקש על ידה; זאת לצד הטלת ענישה נלווית, כמפורט לעיל.

**טיעוני ההגנה**

23. הסניגור עתר שלא למצות את הדין עם הנאשם, ובנסיבותיו המיוחדות של המקרה הנדון להשית עליו עונש המצוי "ברף התחתון –בינוני" של מתחם העונש ההולם את המקרה הנדון, אם כי לא ציין במפורש בטיעוניו מהו המתחם לו הוא עותר.

**א.** לקולה ביקש הסנגור להתחשב בהודאתו של הנאשם שבאה בהזדמנות הראשונה, לאחר שכתב האישום המקורי תוקן באופן מהותי, הן לעניין העובדות המגבשות את העבירות המנויות בו והן לעניין סעיפי האישום שיוחסו לנאשם. עוד טען כי ההודאה חסכה זמן שיפוטי יקר והיא מגלמת בתוכה את האחריות שנטל הנאשם למעשיו.

**ב.** אשר לעבירת תקיפה סתם, ומבלי להקל ראש בה, טען הסניגור שלא נגרם למתלוננת כל נזק כתוצאה מעבירה זו. לטענתו, יש לקבל את הצהרת נפגעת העבירה של המתלוננת "בזהירות מהותית ומוחלטת", כאשר הצהרה זו חורגת ואף סותרת את עובדות כתב האישום המתוקן ואינה נתמכת במסמכים רפואיים מזמן אמת, קרי מיום ביצוע העבירה האמורה. הסניגור טען כי מאחר ולא נגרם למתלוננת שום נזק בגין עבירה זו, מדובר בעבירה ברף הנמוך של העונש שהוקצה בגינה.

**ג**. לעניין עבירות הנשק (נשיאה וירי מנשק חם), ומבלי להקל ראש בעבירות אלו, טען הסניגור כי בבוא בית המשפט להחליט לעניין חומרת עבירות אלה, עליו לבחון מספר פרמטרים, ובכללם סוג הנשק, כמות הנשק, מספר היריות, מטרת החזקת הנשק ומשך החזקתו. לטענתו, במקרה דנן, מדובר בנשק אחד מסוג אקדח, שאינו נשק ארוך, אינו נשק אוטומטי וכי בהשוואתו לנשקים אחרים, האקדח נמצא ברף התחתון של חומרת כלי הירי. לעניין מטרת ההחזקה, טען הסניגור כי הנאשם אינו משתייך לארגון פשע כלשהו וכי נשיאת הנשק על ידו הייתה לזמן קצר, וכי מדובר באירוע ספונטאני, לא מתוכנן, אשר מקורו בסערת רגשות ושיקול דעת מוטעה של הנאשם, כפי שהטיב לתאר זאת תסקיר שירות המבחן שהוגש בענינו.

עוד טען הסניגור כי לא הייתה לנאשם כל מטרה לפגוע במתלוננת או בכל אדם אחר גם לא ברכוש כלשהו; הירי בוצע באוויר, פעם אחת, בשני מקרים, כאשר הנאשם הפסיק את הירי מיוזמתו, לא איים על המתלוננת באמצעות האקדח, לא הפנה אותו לעברה ולא לעבר כל אדם אחר. לפיכך, טען כי אין קורבן, אין נזק, וכי אין קשר בין הירי שביצע הנאשם לבין תקיפתו את המתלוננת, כאשר מדובר בשני אירועים נפרדים. משכך, סבור הסניגור כי חומרת העבירה הינה ברף הנמוך וכי מידת הפגיעה בערכים מצויה ברף חומרה נמוך עד בינוני.

**ד.** כן ביקש הסנגור ליתן משקל משמעותי לקולה לכך כי מדובר בנאשם צעיר, נטול עבר פלילי, שעד למעורבותו בתיק זה שמר על יציבות תעסוקתית ולימודית, וכי אין המדובר בעבריין במובן הקלאסי של המילה.

**ה.** הסניגור נתן את הדעת לעמדת שירות המבחן בתסקיר שהוגש. לטענתו, התסקיר אשר לא נתן המלצה מסוימת, ערך סקירה מקיפה של המעורבים בתיק בין היתר, הנאשם, אחותו המתלוננת ואמו. לטענתו, מהתסקיר עולה כי הנאשם ביצע את העבירות על רקע מצוקה רגשית, דבר המסביר עובדת החזקתו את הנשק, הנאשם הביע חרטה על מעשיו, כיום הוא משתתף בקבוצת הכנה לטיפול והתמנה ל"תומך" קבוצה, דבר שמעיד על התנהגות טובה של הנאשם במסגרת מעצרו. עוד טען הסניגור, כי יש לתת את הדעת לעובדה כי תסקיר שירות המבחן לא נקב ברמת מסוכנות מסוימת, אלא הצביע על רמת מסוכנות כללית, לאו דווקא חמורה.

**ו.** לעניין מתחם הענישה, טען הסניגור, כי הפסיקה אליה הפנתה המאשימה אינה רלבנטית למקרה דנן, כאשר לטענתו פסיקה זו מתייחסת לעבירות נשק שונות או חמורות מאלו שבפנינו, וכי מתחם הענישה לו עותרת המאשימה אינו תואם אפילו את הפסיקה אליה הפנתה.

**ז.** הסניגור טען כי לעניין תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), ההתייחסות, הנימוק וההסבר שהמאשימה העלתה בטיעוניה בהקשר זה, הינם מוטעים. לדידו, התיקון האמור מדבר על רבע מהעונש וכי לא יכול להיות שהרבע הזה יהיה כולו על תנאי, אלא רק מחציתו על תנאי ובפועל.

**ח**. לבסוף, לעניין מתחם הענישה, הסניגור הפנה לפסיקה שלטענתו מתייחסת לעבירות נשק חמורות יותר מהעבירות דנן ועל כן המתחמים שנקבעו שם אינם הולמים את המקרה הנדון ומחמירים יתר על המידה. לטענתו, על אף האמור בתיקון 113 (עיקרון ההלימה) ובתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (עונש מזערי), הענישה צריכה להיות אינדיבידואלית במיוחד לאור העובדה שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי, שהודה בעובדות כתב האישום וקיבל אחריות על מעשיו כאמור.

24. **דברי הנאשם** - הנאשם הביע חרטה על מעשיו באומרו: "**.. עשיתי טעות באמת, טעות חמורה, אין משהו כרגע (לא נקלט במיקרופון) באמת...**".

**דיון והכרעה**

25. העיקרון המנחה את בתי המשפט בעת גזירת העונש הוא עקרון ההלימה; דהיינו יחס הולם בין החומרה של מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם העומד לדין, לבין סוג העונש המוטל עליו ומידתו ([סעיף 40](http://www.nevo.co.il/law/70301/40) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)).

טרם גזירת העונש, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם, המבוסס על נסיבות ביצוע העבירה הייחודית, הערכים החברתיים שנפגעו מביצועה ומידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה ונסיבות נוספות הקשורות בביצוע העבירה ([סעיפים 40ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c) ו- [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בעת גזירת העונש המתאים לנאשם, בגבולותיו של מתחם העונש ההולם שנקבע, יש לשקול את הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)). בית המשפט יכול לחרוג מהמתחם הן לקולה- משיקולי שיקום, והן לחומרה- משיקולי הגנה על שלום הציבור.

**חומרת העבירות והערכים החברתיים שנפגעו**

26. בית המשפט עמד לא אחת על החומרה היתרה הגלומה בעבירות בנשק, הטומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור ובטחונו, ועל הצורך בהטלת ענישה מחמירה ובלתי סלחנית כלפי מבצעיהן. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט י. אלרון ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20/12/2023):

**"עבירות הנשק באשר הן הפכו למכת מדינה. חומרתן היתרה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה מחייבות הטלת ענישה משמעותית, גם על נאשם נעדר עבר פלילי (שאינו מענייננו במקרה דנן). מדיניות ההחמרה ביחס לכלל עבירות הנשק, אשר ניכרת בפסיקתו של בית משפט זה, באה לידי ביטוי סטטוטורי בסעיף 144(ז) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) **אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 לחוק (ראו: חוק העונשין (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938)...**

**בית משפט זה שב ומתריע השכם והערב על חומרתן של עבירות הנשק בחברה הישראלית בכלל, ובמגזר הערבי בפרט (ראו: עניין קואסמה, פסקה 16; עניין אבו עבסה, פסקה 15). עבירות אלו מגלמות סיכון רבתי לשלום הציבור, לביטחונו ולסדר החברתי, כאשר חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיהן ההרסניות ומעבר לכך הן משמשות קרקע פורייה לעבירות נוספות (עניין נורי, פסקה 9).**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה בגין ביצוע עבירות נשק, החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי לרבות החזקה ונשיאה.**

**ואמנם ניכרת בשנים האחרונות מגמת החמרה בענישה לשם מיגור עבירות אלו (עניין אבו עבסה;** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, [נבו] פסקאות 16-15 לחוות דעתי )".**

עוד ראו דבריו של כב' הש' אלרון ב[ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** (23/1/2022):

**"14.רבות דובר ונכתב על השימוש הנרחב שנעשה בחברה בישראל בכלל ובמגזר הערבי בפרט, בנשק בלתי חוקי. חדשות לבקרים אנו עדים לתוצאותיו ההרסניות בדמות גרימת נזקים בגוף ובנפש לאזרחים תמימים, ופגיעה ממשית בביטחונם האישי וברווחתם. לא פעם עמד בית משפט זה על הצורך בענישה מרתיעה ומחמירה על מנת למגר תופעה זו, וכפי שקבעתי במקרה אחר:**

**"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)). על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.**

**[...]**

**בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך. הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור. נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים" ...**

**בהתאם לזאת, וכחלק מתפקידו של בית המשפט בביעורן של תופעות קשות אלו, קיימת חשיבות של ממש להטלת ענישה הולמת ומרתיעה על כל חוליות השרשרת העבריינית – החל מיצרני או מבריחי הנשק הבלתי חוקי, דרך הסוחרים בו, ועד לאלו הנוטלים אותו לידם ועושים בו שימוש בלתי חוקי**".

חומרה מיוחדת מיוחסת לאותם מקרים בהם השימוש בנשק חם נעשה באזור מגורים, כבענייננו:

"**רבות נאמר ונכתב על הרעה החולה הפוקדת את מקומותינו ומותירה חלל והרס, היא התופעה של שימוש בנשק חם ברחובה של עיר, גם בשל סכסוכים בעניינים של מה בכך. בית משפט זה חזר והתריע מפני התפשטות התופעה, וקבע באופן ברור כי יש להילחם בה ולמגרה באופן הנחרץ ביותר"** ([ע"פ 32/14](http://www.nevo.co.il/case/20291305)עמאש נ' מדינת ישראל, (17/9/2015)).

כן נפסק לא אחת כי מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות בנשק דוגמת אלו שביצע הנאשם היא מדיניות של ענישה מחמירה המחייבת בדרך כלל הטלת עונשי מאסר בפועל **גם על מי שזו הרשעתו הראשונה** (ראו לדוגמא ע"פ 6898/13 **מדינת ישראל נ' פרח** (25/2/2014); ו[ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **חמודה נ' מדינת ישראל** (08/03/18)).

27. **אשר לנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, יילקחו בחשבון העובדה כי הנאשם נשא את הנשק וירה ירייה אחת לפחות באוויר פעם ראשונה בחצר האחורית במתחם המגורים של המשפחה ופעם שניה בחזית מתחם המגורים שבבעלות המשפחה באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם. מעשיו של הנאשם לוו בתכנון מוקדם, משהצטייד מבעוד מועד באקדח, במחסנית ובתחמושת.

לא נעלם מעיני כי למעשיו אלו של הנאשם קדם סכסוך משפחתי עם אחיו ואחותו המתלוננת וכי הירי נועד להפחיד את המתלוננת בלי כוונה לגרום לפגיעה בגוף או בנפש. לאחר שהנאשם עשה שימוש בנשק על רקע הסכסוך המשפחתי כאמור ולאחר שתקף באלימות פיזית את המתלוננת, הוא לא חדל ממעשיו שאך הסלימו בהמשך: האירוע החל בוויכוח מילולי עם המתלוננת, בהמשך איים הנאשם על המתלוננת שאם לא תעזוב את המקום תוך חמש דקות היא תלווה את אביהם המנוח לקבר, בהמשך תקף אותה. בשלב מסוים, האח בילאל הרחיק את הנאשם מהמתלוננת, והוציא אותו אל מחוץ לאזור המבואה והנאשם הלך אל החצר האחורית במתחם המגורים, וכאמור ירה מהאקדח באוויר יריה אחת או יותר. מיד לאחר מכן, הלך הנאשם לחזית מתחם המגורים וירה מהאקדח באוויר שוב ירייה אחת או יותר ומיד בהמשך עזב את המקום.

עוד יינתן משקל לפוטנציאל הנזק הרב הטמון בירי שביצע הנאשם בסביבת מגורים על כל הכרוך בכך. אין צורך להכביר מילים על אודות הסכנה הגלומה בביצוע ירי שכוון לאוויר שמא כדור תועה ימצא דרכו אל גופו של אדם המצוי באזור, וכן את הסיכון הכללי הגלום בשימוש בנשק חם כאמצעי לפתרון סכסוכים.

עוד יינתן משקל לכך שחלקו של הנאשם בביצוע העבירות הוא מוחלט וכי מדובר בבגיר אשר היה מודע לחומרת מעשיו ולפסול שבהם, ויכול היה להימנע מביצועם ולמצער להימלך בדעתו ולהימנע משימוש באקדח ומביצוע ירי במקום, שלא לדבר על התכנון המוקדם משבחר להצטייד ומראש באקדח טעון.

כן יש לזכור, כי להרשעתו של הנאשם בעבירות של נשיאת נשק וירי בנשק חם באזור מגורים מתווספת גם הרשעתו בעבירת תקיפה סתם, שחומרתה בצידה.

28. **הערכים החברתיים שנפגעו** כתוצאה מעבירות הנשק שביצע הנאשם הנדון הם הערך של חיי אדם, שלמות הגוף, בטחון הציבור ובריאותו, ושמירה על שלטון החוק והסדר הציבורי. מידת הפגיעה בערכים המוגנים היא משמעותית נוכח פוטנציאל הסיכון הרב הגלום בביצוע ירי באזור מגורים, גם אם כוון לאוויר.

**מתחם הענישה**

29.העונש המרבי הקבוע ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בצדה של עבירה של **נשיאת נשק** הוא **10 שנות מאסר** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא), והעונש המרבי הקבוע בגין נשיאת אביזר או תחמושת (חלק לא מהותי בנשק) הוא **3 שנות מאסר** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא).

העונש המרבי הקבוע בצידה של עבירת **ירי מנשק חם** לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) עומד על **5 שנות מאסר**.

העונש המרבי הקבוע בצידה של עבירת **תקיפה סתם** לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) עומד על **2 שנות מאסר.**

הצדדים חלוקים בשאלת מתחם העונש ההולם, כאשר כל אחד מהם הפנה לפסיקה התומכת, לשיטתו, בעמדתו, וביקש לאבחן את פסקי הדין אליהם הפנה הצד שכנגד או חלקם.

כזכור, בעוד שהמאשימה עתרה לקבוע כי מתחם העונש ההולם את עבירות הנשק שביצע הנאשם **עומד על** **טווח שבין 42 ל- 60 חודשי מאסר**, עתר הסנגור להעמידו על מתחם הנמוך מזה שנקבע בפסיקה אליה הפנה**.**

30**. המאשימה** הפנתה לפסקי הדין הבאים:

ב- ע"פ 5062/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14/09/22): המשיב הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירה של **נשיאה והובלת נשק והפרעה לשוטר**. בית המשפט המחוזי קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 16-40 חודשי מאסר בפועל** והשית על הנאשם עונש של **18 חודשי מאסר בפועל.** בית המשפט העליון החמיר בעונשו של הנאשם וקבע כי הנאשם ירצה עונש מאסר לתקופה של **28 חודשים**.

ב- [ת"פ (מחוזי י-ם) 29947-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29832688) **מדינת ישראל נ' עליאן** (16/06/24): הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות של **נשיאה והובלה של נשק, ביצוע ירי מנשק חם**. על פי כתב האישום, דודיו של הנאשם 1 קיימו מפגש בבית אחד הדודים בבניין משותף בן 4 קומות אשר נמצא במחנה הפליטים שועפט. במסגרת המפגש העלו בני המשפחה חשד כי הנאשם גנב כספים מדודתו המתגוררת בבניין. נאשם 1 נשא בידיו אקדח ואיים על בני המשפחה באומרו: "מי שיצא מהבית אני מוריד אותו". הנאשם טען את האקדח וירה באוויר. לאחר מכן, הנאשם ירד במדרגות כשהוא נושא את האקדח. בית המשפט קבע **כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, נע בין 42-72 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם **50 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 6985-07-22](http://www.nevo.co.il/case/28746776) **מדינת ישראל נ' בוהדנה** (03/04/23): מדובר בנאשם שהורשע בעבירות **החזקה, נשיאה והובלה של אקדח**. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, נע בין 30-48 חודשי מאסר** והטיל על הנאשם עונש של **42 חודשי מאסר בפועל**; ערעור שהוגש על ידי הנאשם על חומרת העונש נדחה ביום 13/06/23.

ב- [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20/12/23): הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק (**החזקה ונשיאה**). הנאשם נשא והוביל אקדח טעון במחסנית ובה 6 כדורים. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם שנע בין 24-50 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **35 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

31. **ההגנה** הפנתה לפסיקה לתמיכה בעמדתה כדלקמן:

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 12791-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26648598) **מדינת ישראל נ' אל גוואברה** (10/05/21): הנאשם הורשע במסגרת הסדר דיוני אליו הגיעו הצדדים, **בעבירות בנשק (נשיאה והובלה),** וכן בעבירת **ירי מנשק חם**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם, שנע בין 22-48 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם **24 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

ב-[ת"פ (מחוזי חי') 63155-05-23](http://www.nevo.co.il/case/29690497) **מדינת ישראל נ' וחש** (26/02/24): הנאשם הודה והורשע במסגרת הסדר טיעון בכתב אישום מתוקן בעבירות של **החזקה ונשיאת נשק ועבירה של ירי מנשק חם באזור מגורים**. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם עונש הולם,** **שנע בין 34-50 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם **34 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 7089-08-23](http://www.nevo.co.il/case/29893888) **מדינת ישראל נ' בוקאעי** (17/04/24): הנאשם הורשע, על סמך הודאתו, שניתנה במסגרת הסדר טיעון, **בעבירות בנשק (נשיאה והובלה), ירי מנשק חם והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו**. בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע בין 50-28 חודשי מאסר** בפועל וגזר על הנאשם **36 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 52322-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30128987) **מדינת ישראל נ' עראבי** (11/07/24): הצדדים הגיעו להסדר טיעון, ללא הסכמה עונשית, במסגרתו הודה הנאשם **בעבירות בנשק (נשיאה והובלה) ועבירה של ירי מנשק חם** (שתי עבירות). בית המשפט קבע כי **מתחם העונש ההולם נע ביום 48 – 28 חודשי מאסר בפועל**, וגזר על הנאשם **30 חודשי מאסר בפועל** לצד ענישה נלווית.

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 8188-06-23](http://www.nevo.co.il/case/29719932) **מדינת ישראל נ' גרבאן** (11/09/24): הנאשמים הורשעו, על פי הודאתם בעובדות כתב אישום מתוקן, במסגרת הסדר טיעון, בביצוע העבירות הבאות: נאשם מס' 1 - **עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה), סיוע לעבירות בנשק (החזקה ונשיאה), סיוע לירי מנשק חם באזור מגורים, וכן הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו**; נאשם מס' 2- **עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), וכן ירי מנשק חם באזור מגורים**; נאשם מס' 3 - **עבירות בנשק (החזקה ונשיאה), וכן ירי מנשק חם באזור מגורים**; נאשם מס' 4 - **סיוע לעבירות בנשק (החזקה ונשיאה), וכן סיוע לירי מנשק חם באזור מגורים.**

בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של **כל אחד מנאשמים 3-1 מצוי בטווח שבין 28 ל-46 חודשי מאסר בפועל**, ובכל הנוגע ל**נאשם 4** מצוי מתחם העונש ההולם **בטווח שבין 14 ל- 28 חודשי מאסר בפועל**. בית המשפט גזר **על כל אחד מנאשמים 1-3, 28 חודשי מאסר בפועל ועל נאשם מס' 4 , 16 חודשי מאסר בפועל.**

ב- [ת"פ (מחוזי חי') 52223-10-23](http://www.nevo.co.il/case/30128895) **מדינת ישראל נ' קוזאלי** (18/09/24): הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעובדות כתב אישום, אשר תוקן במסגרת הסדר טיעון **בעבירות בנשק (נשיאה)**, **ירי מנשק חם**, ו**איומים**. בית המשפט המחוזי (מותב זה) קבע כי **מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 24 ל-42 חודשי מאסר בפועל** וגזר על הנאשם **26 חודשי מאסר בפועל.**

יצוין כי אין הנדון דומה לראיה, שכן בעניין קוזאלי, לביצוען של העבירות קדם עימות על רקע סכסוך בין משפחות במסגרתו נפצע הנאשם; לאחר מכן הגיע הנאשם אל בית המשפחה היריבה כשהוא נושא נשק, ירה באוויר, ובתגובה בוצע ירי באוויר על ידי אחר מהמשפחה היריבה. בהמשך הותקף הנאשם קשות על ידי נוכחים מהמשפחה היריבה, ופונה מהזירה כשהוא שותת דם. בין מכלול השיקולים בקביעת עונשו נלקחו בחשבון, עברו הנקי, מצבו הבריאותי של הנאשם עקב תקיפתו הקשה כאמור, העובדה כי בני משפחתו ובני ביתו של הנאשם נאלצו לעזוב את בתיהם ואת יישוב מגוריהם לאחר שבית המשפחה נשרף על ידי המשפחה היריבה, ועוד.

32. על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם עיינתי בפסיקה רחבה נוספת העוסקת בעבירות שעניינן נשיאת נשק שלא כדין וירי מנשק חם. כך למשל:

ב- [ע"פ 5702/22](http://www.nevo.co.il/case/28899069) **מדינת ישראל נ' הייב** (04/04/2023): הנאשם הורשע בביצוע עבירות של **החזקת נשק (**[סעיף 144(א))](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) **וירי מנשק חם** ([סעיף 340א(ב)(1)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) הנאשם החזיק במחסן השייך לסבתו במקלע מסוג מאג ובתחמושת מתאימה. בהיותו על גג בית אחר, ירה הנאשם באוויר בירי אוטומטי באמצעות המאג קליעים רבים מעל בתי הכפר המאוכלסים. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין **30 ל-60** חודשי מאסר, והשית על המשיב **42 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם וקיבל את ערעור המדינה, באופן שעונש המאסר בפועל הועמד על **50 חודשים**.

ב- [ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13/04/2022): נדחה ערעורו של נאשם אשר הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של **נשיאת נשק** ([סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא)**, ירי באזור מגורים** ([סעיף 340(א)(ב)(1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/340.a.b.1) **ושיבוש מהלכי משפט**. על רקע סכסוך בין משפחת הנאשם לבין משפחה אחרת בכפרו, החליט הנאשם לירות בנשק סמוך לבתים בהם מתגוררים אנשים מבני משפחה זו. לשם כך, הצטייד הנאשם באקדח ובמחסנית, בה למצער 9 כדורים, כשלידיו כפפות ופניו מכוסות ב"חם צוואר". הנאשם ביצע את הירי ונמלט מהמקום. בהמשך, לא שמע בקול השוטרים שהיו בסמוך וקראו לעברו לעצור והמשיך בריצה תוך שהוא זורק את האקדח והמחסנית שהיו ברשותו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם הנע בין 34 ל-54 חודשי מאסר בפועל,** והשית על המערער **36 חודשי מאסר בפועל לצד** עונשים נלווים.

ב- [ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' פקיה** (19/12/2021): התקבל ערעור המדינה על קולת העונש שנגזר על נאשם, אשר הורשע על יסוד הודייתו בעבירות של **נשיאת נשק** ([סעיף 144(ב))](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) **וירי מנשק חם** ([סעיף 340א(א)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) הנאשם שהה בשעת ערב סמוך לאולם אירועים שבו התקיימה חתונה, כשהוא מחזיק נשק ארוך בקטנוע שאתו הגיע. משהבחין בשני אנשים שהחזיקו בנשקים, הוציא הנאשם את הנשק מהקטנוע, שוחח עמם, טען את הנשק במחסנית שהייתה ברשותו, וירה מספר כדורים באוויר. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע **בין 14 ל- 36 חודשי מאסר**, והשית על הנאשם – בן 36, נשוי ואב לשלושה ילדים, בעל עבר פלילי מכביד שכלל עונשי מאסר ממושכים, אם כי מאז מאסרו האחרון משנת 16' ערך ניסיון לקיים אורח חיים נורמטיבי ואשר שירות המבחן בא בהמלצה שיקומית בעניינו – **14 חודשי מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים**.** בית המשפט העליון קבע כי מבלי להידרש למתחם הענישה שנקבע, לא היה מקום לגזור את עונשו של הנאשם בתחתית המתחם, ובהתחשב בעברו הפלילי המכביד של הנאשם, והמשקל העודף שיש ליתן לאינטרס הציבורי ולשיקולי הרתעה על פני האינטרס האישי של הנאשם - החמיר בעונשו והעמידו על **25 חודשי מאסר בפועל,** בהדגישו כי ערכאת הערער אינה נוטה למצות את הדין.

ב- [ע"פ 6985/20](http://www.nevo.co.il/case/27063216) **מטר נ' מדינת ישראל** (14.1.2021): התקבל ערעורו של נאשם, אשר הורשע לאחר שמיעת ראיות **בעבירות של נשיאת והחזקת נשק ותחמושת** ([סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא [וסעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא), **וירי מנשק חם** (לפי [סעיף 340א(א)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) הנאשם ישב במושב הקדמי של רכב כשבידו תת מקלע מאולתר, דרך את הנשק, פתח את החלון וירה מספר כדורים מבעד לחלון. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה **הנע בין 20 ל- 50** חודשי מאסר בפועל, והשית על הנאשם - שעברו נקי, אשר לא הביע חרטה על מעשיו, לא שיתף פעולה עם חוקריו וסירב למסור פרטים על המעורבים בביצוע העבירות - **30 חודשי מאסר בפועל,** לצד מאסרים מותנים. הנאשם חזר בו מערעורו על הכרעת הדין בהמלצתו של בית המשפט העליון, אשר הפחית את עונשו והעמידו **על 22 חודשי מאסר**, בהתחשב בגילו הצעיר ובעברו הנקי של הנאשם.

33. הנה כי כן,קשת הענישה בעבירות בנשק היא מגוונת ותלויה במשתנים רבים ובנסיבותיו הייחודיות של כל מקרה ומקרה, ובין השאר בהתחשב בסוג העבירה (החזקה, נשיאה, הובלה, סחר, וכן ירי בנשק חם), סוג הנשק וכמותו, הנסיבות בהן בוצע הירי, ועוד.

לעניין האופן לקביעתו של מתחם הענישה וההבחנה בין מתחם הענישה לבין הענישה הנוהגת, המהווה רק אחד הפרמטרים לקביעתו, ראו דבריה של כב' הש' ע. ארבל ב [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **רך חסן נ' מדינת ישראל** (05/06/13)).

על מתחם העונש שראוי לקבוע **לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית** של נשק במרחב הציבורי, עמד כב' הש' א' שטיין בע"פ 2602/22 **מדינת ישראל נ' פלוני** (14/9/22), וכך נקבע:

**"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס) (ראו והשוו: עניין נורי, בפסקה 12; עניין קואסמה, בפסקה 14; עניין ביטון, בפסקה 12; ועניין חלייחל, בפסקה 3 ו-10). הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה".** (ההדגשה אינה במקור)

ועוד, יוזכר כי לצד עבירות הנשק החמורות בגינן הורשע הנאשם, הורשע הוא גם בעבירה של תקיפה סתם, אשר כוונה כנגד אחותו, כאשר כל האירוע, לרבות הירי, בוצע על רקע סכסוך משפחתי, עובדות שיילקחו כאמור בחשבון במסגרת קביעת מתחם העונש בגין מכלול מעשיו של הנאשם.

במקרה הנדון, לאחר שבחנתי את מכלול השיקולים הנדרשים, על רקע טיעוני הצדדים, ובהתחשב בנסיבות ביצוע מכלול העבירות, שכוונו כנגד בני משפחה, וכן בערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם, כמו גם במדיניות הענישה הנוהגת, כמפורט לעיל, סבורני כי **מתחם העונש ההולם נע בין 32 ל-48 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נלווים.**

**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**

34. כידוע, הענישה היא לעולם אינדיבידואלית, ובית המשפט ישקול גם שיקולים הנוגעים **לנסיבותיו שאינן קשורות בביצוע העבירה** ובכלל זה גם נסיבותיו האישיות של הנאשם.

**א**. לקולה אני רואה להתחשב בהודייתו של הנאשם בהזדמנות הראשונה בעובדות כתב האישום המתוקן במסגרת הסדר הטיעון, בטרם הוחל בשמיעת הראיות בתיק, אשר חסכה זמן שיפוטי יקר.

כן ייזקפו לזכותו של הנאשם האחריות שנטל למעשיו והחרטה שהביע בגינם.

**ב.** כן יינתן משקל לעברו הנקי של הנאשם ולנסיבותיו האישיות, כפי שפורטו בהרחבה בתסקיר שירות המבחן, מפי סנגורו וכעולה מהראיות שהגישה ההגנה לעונש. בקליפת אגוז ייאמר כי עסקינן בנאשם כבן 28, רווק, אשר עד למעורבותו בתיק זה ניהל לכאורה אורח חיים נורמטיבי, שמר על רצף תעסוקתי לאורך השנים כאשר החל משנת 2019 ועד למעצרו בתיק זה עבד כמנהל יצור בבית דפוס.

כן יינתן משקל לעובדה כי עובר לביצוע העבירות דנן, חווה הנאשם מצוקה רגשית עמה התמודד על רקע ליווי אביו בימיו האחרונים ולאחר מכן מות אביו שהיווה עבורו אירוע משברי.

**ג**. עוד תובא בחשבון תקופת מעצרו של הנאשם בתיק זה החל מיום 27/12/23 ועד היום, והעובדה הידועה כי תנאי מעצר קשים הם מתנאי מאסר.

כן יינתן משקל לקושי שיגרם לנאשם, אשר זהו לו מאסרו הראשון, משליחתו לריצוי עונש מאסר מאחורי סורג ובריח.

**ד.** כמו כן נתתי את דעתי לעמדת שירות המבחן שלא המליץ על חלופות ענישה או שיקום בקהילה והתרשמותו **מקיומו של סיכון משמעותי להישנות עבירות אלימות**; העמדות ההגנתיות של הנאשם בנוגע למעשיו והנטייה להשלכת הסיבות להתנהגותו על אחיו; התמקדות בצרכיו גם במחיר של פגיעה באחר ונקיטת התנהלות אלימה ועוברת חוק; התעצמות תחושות שליליות וקושי לווסת אותן במקרים שצרכיו לא נענים; קושי בביטוי אמפתיה כלפי המתלוננת, והעובדה כי הסכסוך המשפחתי טרם נפתר.

**ה.** בנסיבות העניין, סבורני כי שיקולי הרתעת היחיד והרבים וההגנה על שלום הציבור וביטחונו מחייבים להטיל על הנאשם עונש מאסר משמעותי מאחורי סורג ובריח. יחד עם זאת, איני רואה למצות את הדין עם הנאשם זאת נוכח מכלול השיקולים לקולה העומדים לזכותו, כמפורט לעיל.

**סוף דבר**

35. **לאור המקובץ לעיל, הנני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

**א. 36 חודשי מאסר בפועל**, בניכוי תקופת מעצרו בתיק זה החל מיום 27/12/2023 ועד היום.

**ב.** **מאסר על תנאי למשך 12 חודשים** שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עבירת נשק או אלימות מסוג פשע.

**מאסר על תנאי למשך 6 חודשים** שהנאשם לא יישא בו זולת אם יעבור בתוך שלוש שנים מיום שחרורו כל עברת נשק או אלימות מסוג עוון.

36. בנסיבות המקרה, לאור העובדה שהסכסוך המשפחתי בין הנאשם לבין המתלוננת טרם נפתר, לא מצאתי להשית על הנאשם פיצוי לטובת המתלוננת. עם זאת, על מנת להגשים את עקרון ההלימה, ולשם הרתעת היחיד והרבים כאחד, מצאתי להשית על הנאשם ענישה בעלת ביטוי כלכלי, בדמות **קנס בסך 3,000 ₪,** אשר ישולם ב- 3 תשלומים שווים החל מיום 01/04/25 ובכל 1 לחודש שלאחריו.

37. בשולי הדברים ייאמר, מבלי לפגוע בנהלי שב"ס, כי אם יבקש הנאשם לעבור הליך טיפולי בבית הסוהר לצורך שיקומו, מומלץ כי שב"ס יבדוק אפשרות זו בנפש חפצה.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, כ"ט שבט תשפ"ה, 27 פברואר 2025, במעמד ב"כ הצדדים והנאשם.**

סארי ג'יוסי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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