|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 24517-02-24 מדינת ישראל נ' חאג' יחיא(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **בפני** | **כבוד השופטת הבכירה, מיכל ברנט** | |
| **בעניין:** | **מדינת ישראל** |  |
|  |  | **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  | **מוחמד חאג' יחיא (עציר)** |  |
|  |  | **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244)

**ספרות:**

**[ש"ז פלר יסודות בדיני עונשין](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)**

**גזר דין**

1. הנאשם הורשע לאחר ניהול הוכחות בעבירות של נשיאת והובלת נשק ואביזר, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: **"החוק"**) ועבירה של שיבוש מהלכי משפט, לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק.
2. בהתאם לעובדות כתב האישום ולהכרעת הדין, ביום 7.10.2023 או בסמוך לכך, נגנב אקדח מסוג גלוק, מספר מוטבע EZH634 (להלן: **"האקדח"**) מלוחם ימ"מ שנהרג במתקפת חמאס על יישובי עוטף עזה.
3. ביום 31.1.2024 בשעה 15:30 או בסמוך לכך, במסגרת פעילות לאיתור דרוש לחקירה, הגיעו כוחות משטרה ובהם השוטר רס"ר מוחמד רחאל והמתנדב עומרי מיכאלי, בניידת משטרתית, לבית הדרוש חקירה בשכונה הדרומית בטייבה (להלן: **"השוטר רחאל"** או **"רחאל"**, **"השוטרים"**, **"הניידת"**, **"הבית"**). באותה עת הבחינו השוטרים בנאשם נוהג אחורנית ברכב מסוג טויוטה (להלן: **"הרכב"**) בשביל הגישה של הבית. הנאשם נשא אותה עת את האקדח ובו מחסנית ריקה.
4. משהבחין הנאשם בניידת הוא החל בנסיעה מהירה קדימה. בשל חשד השוטרים, הם החלו בנסיעה אחריו. הנאשם נסע עד סוף דרך הגישה ומשלא יכול היה להמשיך לנסוע יצא מהרכב, והחל בריצה כדי להימלט מהשוטרים, כשהשוטר רחאל רץ בעקבותיו. לאחר מרדף רגלי, הגיע השוטר רחאל בסמוך לנאשם. או אז, השליך הנאשם את האקדח אותו נשא ובו מחסנית ריקה, מעל חומה ולעבר חצר סמוכה. בהמשך אותר האקדח ובו המחסנית הריקה בחצר הסמוכה.
5. במועד שנקבע לשמיעת הטיעונים לעונש , ביקש הנאשם באמצעות באת כוחו לחזור בו מכפירתו, הליך שאינו אפשרי , אך יחד עם זאת אראה בהודעה זו נטילת אחריות אם כי מאוחרת.
6. **ראיות לעונש-**

ב"כ המאשימה הגיש את הרישום הפלילי של הנאשם ממנו עולה שלנאשם חמש הרשעות קודמות, במגוון עבירות, חלקן עבירות נשק, והוא ריצה חמישה מאסרים, אחד מהם במסגרת עבודות שירות.

מאסרו הארוך האחרון הוא בן 30 חודשים ונגזר עליו בשנת 2020 לאחר שהורשע בעבירות של נשיאת והובלת נשק וירי מנשק חם שלא כדין באזור מגורים. בגזר דין זה מאסר על תנאי בן 12 חודשים בר הפעלה בתיק זה.

כן הוגש גזר הדין נושא המאסר המותנה בר ההפעלה.

1. ב"כ המאשימה טען שמדובר בפגיעה בערכים מוגנים - שמירה על חיי אדם, שלמות גופו ונפשו, הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הסדר הציבורי, אורח חיים תקין ובטוח.

נשיאת נשק היא עבירה חמורה המלמדת על גישה מידית ובלעדית לנשק ולשימוש בו, ומגבירה את החשש והאפשרות שהנשק יגיע לגורמים שונים שעשו בו שימוש פסול למטרות פליליות וביטחוניות ואבדות בגוף. מדובר בפגיעה גבוהה בערכים המוגנים.

בית המשפט העליון הדגיש את הצורך בהחמרה בעבירות נשק. מדובר בעבירה שנעברה ומוגדרת כמכת מדינה ומצדיקה ענישה משמעותית.

עבירת השיבוש פוגעת בשלטון החוק, הסדר הציבורי, תקינות ההליכים המשפטיים וטוהר ההליך המשפטי.

הנשק שנשא הנאשם הוא נשק של לוחם שנהרג ב-7.10. הנאשם נמלט מכוחות המשטרה מכיוון שידע שהוא נושא את הנשק שלא כדין. הנזק הצפוי שהיה עלול להיגרם הפך למציאות יומית ,בעיקר במגזר.

הנאשם בעל עבר פלילי משמעותי, חלקן גם בעבירות נשק והוא בחר לנהל הוכחות, כ זכותו, אך יחד עם זאת מצבו אינו דומה למי שלקח אחריות על מעשיו, הודה וחסך זמן שיפוטי. במקרה דנן הכחיש את העבירות ולא לקח אחריות וזאת בהינתן שניסה לשבש הליכים.

ב"כ המאשימה עתר להפעיל את המאסר המותנה במצטבר לכל עונש שיוטל שכן אין כל עילה או סיבה לחפוף אף חלק מעונשו של הנאשם.

הנאשם השתחרר מריצוי המאסר 30.10.22. לאחר הורשע בתיק נוסף, כל זה בטווח של 4 שנים ויש לכך משמעות גם מבחינת הרתעת היחיד, שכן אינו רואה במאסר על תנאי כגורם מרתיע. מדובר במסוכנות מוגברת.

המתחם לנשיאת נשק גם על פי הנחיית פרקליטה המדינה 24-48 חודשים, ובעניינו כולל שיבוש הליכי משפט , המתחם צריך לנוע בין 27 ל 0 51 חודשי מאסר. בעבירות אלה קיים עונש מזערי שלא יפחת מרבע העונש המרבי שהינו 10 שנות מאסר.

את הנאשם יש למקם בשליש העליון של המתחם, בנוסף להפעלת המאסר על תנאי במצטבר. כמו כן נעתור למאסר על תנאי וקנס.

1. ב"כ הנאשם טענה שלא מדובר בנסיבות מחמירות שכן לא נעשה שימוש בנשק, הנשק לא היה טעון וללא תחמושת, המחסנית ריקה, העבירה אינה מלווה באלימות או באיום, גם לא נטען שהיה תכנון מוקדם או כוונה לפגיעה במישהו. לא נטען גם שהנשק שימש לאיים, ובכך שהמסוכנות הנשקפת אינה ברף הגבוה.

מדובר בעבירת נשיאה הקרובה בנסיבותיה גם להחזקה, משך הזמן של הנשיאה וההובלה היה קצר, כך לפי התיאור.

ב"כ הנאשם עתרה לקביעת מתחם ענישה הנע בין 20 ל-40 חודשי מאסר.

לעניין השיבוש וההימלטות, הנאשם מודה ומביע חרטה ולוקח אחריות מלאה. הוא הבין את הבעייתיות במעשיו ואת חומרת העבירה. כל ההימלטות שלו הייתה מתוך פחד וכשהוא נעצר הוא לא התנגד, לא הייתה אלימות או איום מצדו.

היה סכסוך דמים והנשק היה להגנה.

לאור הנסיבות עתרה ב"כ הנאשם לגזור על הנאשם עונש שהוא במחצית המתחם, היינו 35 חודשי מאסר כשעונש זה כולל את הפעלת המאסר המותנה.

1. שני הצדדים הגישו פסיקה לתמיכה בעמדתם העונשית.

ב"כ המאשימה הפנה ל[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** בו נקבע על ידי בית המשפט העליון שמתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל – 42 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים.

באותו מקרה הושתו על המשיב 18 חודשי מאסר, קבע בית המשפט העליון שהיה מקום לגזור על המשיב 36 חודשי מאסר אף שהמשיב היה נעדר עבר פלילי, צעיר במצב רפואי לא שפיר שהודה בביצוע העבירה, ומכוחה של ההלכה ולפיה ערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, הוחמר עונשו ל- 28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

כך גם ב[ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** נדחה ערעורו של המערער שהורשע על פי הודאתו בעבירות נשק ונגזרו עליו 36 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית כמו גם הפעלת מאסר על תנאי במצטבר לעונש המאסר.

[ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) ו – [ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **מג'ד אגבאריה נ' מדינת ישראל וערעור שכנגד** , על המשיבים בערעור המדינה על קולת העונש, משיבים אשר הורשעו בהתאם להודאתם בעבירה של נשיאה והובלה של נשק, הוטלו עונשים של 14 ו – 24 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע שמתחם הענישה הראוי לנאשם בגיר בגין עבירה של נשיאת נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל – 42 חודשי מאסר לצד עונשים נלווים והחמיר את עונשם של שני המשיבים תוך שהעמידם על 32 חודשי מאסר בפועל.

כן הפנה ל[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** המדגיש את הצורך בענישה מחמירה בעבירות נשק ולגזר דין שניתן על ידי ב[ת.פ. 33337-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29837216) **מדינת ישראל נ' אבו גאנ ואח'** בו נקבע מתחם ענישה בעבירה של הובלת נשק ותחמושת בצוותא חדא הנע בין 30 ל – 42 חודשי מאסר וענישה נלווית.

ב"כ הנאשם הפנתה ל[ת.פ. 41832-08-24](http://www.nevo.co.il/case/32721670) מחוזי תל אביב **מדינת ישראל נ' סימונס** בו הורשע נאשם על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת, נקבע מתחם ענישה הנע בין 28 ל – 52 חודשי מאסר ועל הנאשם הוטלו 32 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית.

[ת.פ. 3384-12-23](http://www.nevo.co.il/case/30240437) (מחוזי באר שבע) **מדינת ישראל נ' אבו סבית**  בו הורשע הנאש בהתאם להודאתו בעבירה של הובלה ונשיאת נשק, נקבע מתחם ענישה הנע בין 22 ל – 36 חודשי מאסר בפועל.

**דיון והכרעה-**

1. ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** עמד בית המשפט העליון על החומרה הרבה בעבירות הנשק והצורך להכביד יד על העבריינים באמצעות ענישה מחמירה, אף נוכח הוראות תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). וכך נפסק:
2. "בעניין **סובח**, עמד חברנו, השופט **י' אלרון** (בהסכמת השופט **מ' מזוז** ובהסכמתי שלי) על המציאות העגומה שהשימוש הלא חוקי בנשק חם – אשר נעשה כמעט מדי יום ביומו – היה לחלק בלתי נפרד ממנה. במסגרת זו, ציין השופט **אלרון** כי מציאות זאת כפתה עלינו צורך חברתי דחוף ואקוטי להחמיר עם עברייני נשק לסוגיהם; ואלה היו דבריו:

"[...] לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל"מכת מדינה", ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן. המקרה שלפנינו נמנה לטעמי עם אותם מקרים חריגים אשר בהם נדרשת התערבותו של בית משפט זה בשבתו כערכאת ערעור, וזאת לנוכח מדיניות הענישה המחמירה אשר יש לנקוט כלפי עבירות הכוללות שימוש בנשק חם כאמצעי ליישוב סכסוכים. השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה [...]. על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת." (ראו עניין **סובח**, פסקאות 16-15).

1. בית משפט זה יישם את מדיניות ההחמרה האמורה **ביחס לכלל עבירות נשק** בשורה ארוכה של פסקי דין (ראו, למשל: [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (24.2.2021) (להלן: עניין **חלייחל**); [ע"פ 4207/21](http://www.nevo.co.il/case/27708542) **נורי נ' מדינת ישראל** [פורסם בנבו] (28.7.2021) (להלן: עניין **נורי**); [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה** [פורסם בנבו] (23.1.2022); [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה** [פורסם בנבו] (13.3.2022) (להלן: עניין **קואסמה**); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון** [פורסם בנבו] (14.2.2021) (להלן: עניין **ביטון**); [ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה** [פורסם בנבו] (13.6.2022)).
2. מדיניות בלתי-מתפשרת זו קיבלה באחרונה ביטוי סטטוטורי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק אשר חוקק במסגרת תיקון מס' 140 (ראו: [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 – הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938).
3. למדיניות זו התייחסתי ונתתי הסבר מפורט בעניין **ביטון**, בהסכמת הנשיאה **א' חיות** והשופטת **י' וילנר**:

"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: **עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה.** בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) 52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק. [...] הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק." (ראו שם, בפסקאות 7 ו-10; ההדגשה הוספה – א.ש.).

בהמשך לדברים אלה הבהרתי, בפסק הדין שניתן באחרונה בהסכמת חבריי השופטים **י' אלרון** ו**י' כשר**, כי הענישה המחמירה והבלתי מתפשרת כאמור צריכה לחול ללא סייגים על כל נאשם בגיר באשר הוא, שכן "בטיפולנו בעבירות [נשק] מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה", ועל כן "ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום [...] גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן" (ראו: [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 [פורסם בנבו] (‏28.7.2022))".

1. הערכים המוגנים שנפגעו הם שמירה על חיי אדם, שלמות גופו ונפשו, הגנה על שלום הציבור וביטחונו, הגנה על הסדר הציבורי ועל אורח חיים תקין ובטוח.
2. מתחם הענישה שביקשה המאשימה לקבוע עומד על 27 – 51 חודשי מאסר וסבורני שמדובר במתחם ענישה מקל, שכן על פי פסקי הדין שהוגשו על ידי ב"כ המאשימה, מתחם הענישה ההולם עבירה של נשיאת נשק ללא עבירה נוספת נע בין 30 ל – 42 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית ובתיק זה הורשע הנאשם גם בעבירה של שיבוש מהלכי משפט. לחלקו התחתון של המתחם משמעות פחותה שכן אין בכוונתי למקם את הנאשם בתחתיתו של המתחם, אף לא באמצעו, שכן לנאשם עבר פלילי מכביד, נוהלו הוכחות ונטילת האחריות באה רק במסגרת הטיעונים לעונש.

לאור האמור הנני קובעת מתחם ענישה לעבירות בהן הורשע הנאשם הנע בין 33 ל – 45 חודשי מאסר בפועל.

1. כאמור, לנאשם הרשעות קודמות ומאסר על תנאי בר הפעלה, מאסר על תנאי בן שנה.

כפסיקת בית המשפט העליון והחוק, "כאשר מופע עונש מאסר על תנא בעקבות ביצוע עבירה נוספת, ככלל , ירוצו תקופות המאסר "בזו אחר זו"; סטייה מנוקדת המוצא תעשה רק מ"טעמים שישמו" ([סעיף 58](http://www.nevo.co.il/law/70301/58) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)...)

הנאשם לא הורתע מהעונש שהוטל עליו , עונש מאסר בן 30 חודשים ובעוד מאסר על תנאי בן 12 חודשים מרחף מעל ראשו, ביצע את העבירה נושא גזר דין זה.

בנסיבות אלה, אין מנוס מהפעלת המאסר המותנה במצטבר לעונש שיוטל על הנאשם .

1. הנאשם ניהל הוכחות ורק ביום בו נשמעו הטיעונים לעונש החליט ליטול אחריות על מעשיו, לאחר שניתנה הכרעת דין מפורטת בעניינו. בשל האמור אין הוא זכאי להטבה הניתנת למי שנטל אחריות וחסך מזמנו של בית המשפט, אם כי נטילת אחריות זו תובא בחשבון בגזירת דינו, ולו בהקלה קלה במיקומו במתחם הענישה.
2. לאור האמור הנני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:
3. 40 חודשי מאסר בפועל החל מיום מעצרו 31.1.24.
4. הנני מפעילה את המאסר המותנה מ[ת.פ. (מחוזי מרכז) 65762-01-20](http://www.nevo.co.il/case/26401868), מאסר מותנה בן 12 חודשים שירוצה במצטבר לעונש המאסר כך שסך הכל ירצה הנאשם 52 חודשי מאסר בפועל.
5. 12 חודשי מאסר על תנאי והתנאי הוא שתוך 3 שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירת נשק שהיא פשע.
6. חודשיים מאסר על תנאי והתנאי הוא שתוך שנתיים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור הנאשם עבירה של שיבוש מהלכי משפט.
7. 5129371קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו.

**54678313זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

ניתן היום, ג' ניסן תשפ"ה, 01 אפריל 2025, במעמד הצדדים.

מיכל ברנט 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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