|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| תפ"ח 53504-02-24 מדינת ישראל נ' זידאת(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט טרסי – אב"ד**  **כבוד השופט דרויאן-גמליאל**  **כבוד השופטת אורן** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל – פמ"מ**  **ע"י ב"כ עוה"ד רועי רייס** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. אחמד זידאת (עציר)**  **2. מחמוד זידאת (עציר) ע"י ב"כ עוה"ד חאלד מחאג'נה** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [28](http://www.nevo.co.il/law/141771/28.a.4)(א)(4), [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37), [38](http://www.nevo.co.il/law/141771/38.c.1)(ג)(1)

[חוק-יסוד: הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73690): סע' [40](http://www.nevo.co.il/law/73690/40.a)(א), [40](http://www.nevo.co.il/law/73690/40.a1)(א1)

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b)(ב), [144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [301א](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.1)(א)(1), [301א](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.10)(א)(10), [305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305), [333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333), [334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334), [335](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1)(א)(1), [413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c), [413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e), [418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418), [420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420), [441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1)(א)(1)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a)(א)

[חוק זכויות נפגעי עבירה, תשס"א-2001](http://www.nevo.co.il/law/71835): סע' [18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הסדר הטיעון וכתב האישום המתוקן**

ביום 14.7.24, בתום משא ומתן ממושך, הציגו הצדדים הסדר טיעון, במסגרתו תוקן כתב האישום, והנאשמים הודו והורשעו בעבירות שיוחסו להם בכתב האישום המתוקן, ללא כל הסכמות עונשיות.

**על פי החלק הכללי לכתב האישום המתוקן**, ביום 22.6.1989 הוכרז ארגון החמאס (להלן: "**החמאס**") כארגון טרור על ידי ממשלת ישראל. החל מיום 1.11.2016 מוכרז החמאס כארגון טרור מכוח [חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: "**חוק המאבק בטרור**").

ביום 7.10.2023, החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי חמאס ברצועת עזה יחד עם אחרים (להלן: "**פעילי טרור**") – תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים היטב במגוון אמצעי לחימה – לשטחי מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים, במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר, נשים, זקנים, ילדים וטף, ישראלים וזרים, חיילים וחיילות, אשר שהו באותה עת במספר רב של יישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל; פצעו רבים נוספים; וחטפו לרצועת עזה כ-240 ישראלים וזרים, גברים, נשים, זקנים, ילדים וטף.

במקביל החל משעות הבוקר המוקדמות של יום זה, ובמשך תקופה ממושכת, ירו ארגוני הטרור ברצועת עזה ירי מאסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה אל עבר רחבי מדינת ישראל, שגרמו לפגיעה ולנזק בחייהם של ישראלים, בגופם וברכושם. מעשי הטרור והזוועה הנפשעים של פעילי הטרור גרמו לכ-1,200 הרוגים, לאלפי פצועים בדרגות פציעה שונות, וחטופים רבים כמפורט לעיל.

ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות שניתנה לה [בסעיפים 40(א)](http://www.nevo.co.il/law/73690/40.a) ו-[40(א1)](http://www.nevo.co.il/law/73690/40.a1) ל[חוק-יסוד: הממשלה](http://www.nevo.co.il/law/73690), החל מיום 7.10.2023 בשעה 06:00, בשל המלחמה שנכפתה על מדינת ישראל באמצעות מתקפת הטרור הרצחנית מרצועת עזה, במהלכה פועלים גורמי הביטחון כנגד יעדי טרור, ברצועת עזה ובמקומות אחרים. נכון למועדים הרלוונטיים לכתב האישום, וכן בעת הגשת כתב האישום, מצויה מדינת ישראל בלחימה.

הנאשמים הינם קרובי משפחה (הנאשם 2 הוא דודו של הנאשם 1 מצד אביו), פלסטינים, תושבי העיירה בני נעים שבאזור יהודה ושומרון. לנאשמים לא היה מעולם כל היתר כניסה, עבודה, לינה או שהייה בישראל והם מעולם לא הוציאו רישיון נהיגה בישראל. אף על פי כן, במשך שנים ארוכות לאחור, ובכלל זאת בתקופה עובר למתקפת הטרור הרצחנית והמלחמה שפרצה בעקבותיה, נהג כל אחד מהנאשמים להסתנן, לשהות ולהתפרנס בישראל, במקומות שונים, בעבודות שונות, שלא כחוק. נכון לתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החזיק ברשותו הנאשם 1 בתעודת זהות מזויפת, בה שולבה תמונתו עם כל פרטיו האישיים האמיתיים של אזרח ישראלי אמיתי, תושב רהט.

ימים ספורים לאחר מתקפת הטרור הרצחנית ופרוץ המלחמה בעקבותיה, חזרו הנאשמים מישראל, בה שהו והתפרנסו כמנהגם, לבתיהם בבני נעים. בתכוף לאחר מכן, על רקע הזדהותם העמוקה עם החמאס; אהדתם העמוקה למתקפת הטרור ההמונית המזוויעה שהנהיג חמאס ביום 7.10.23 ("טופאן אל אקצא" – "מבול אל אקצא" – כלשונם); איבתם העמוקה ליהודים באשר הם; איבתם העמוקה למדינת ישראל ולחימתה ברצועת עזה (וכן בג'נין); ורצונם לקחת חלק במלחמת החמאס נגד ישראל – קשרו הנאשמים קשר לביצוע פשעים חמורים במסגרתם יגרמו למותם של ישראלים יהודים, באשר הם – הכל כפי שיפורט בעובדות כתב האישום ובאישומים להלן.

**על פי העובדות המתוארות באישום הראשון**, באמצע חודש אוקטובר 2023, או בסמוך לכך, קשרו הנאשמים קשר לגרום למותם של כמה שיותר חיילים, שוטרים או אזרחים ישראלים יהודים, באשר הם, באזור יהודה ושומרון, ובפרט כוחות ביטחון הנכנסים לפעילות בבני נעים, או אזרחים המתגוררים ונמצאים ביישובים קריית ארבע או פני חבר (להלן: "**תוכנית הפיגוע הראשונה**"). בהתאם לתוכנית הפיגוע הראשונה, החליטו הנאשמים לבצע פיגוע ירי, דריסה או דקירה המוני כמה שניתן, ולשם קידומה: פעלו הנאשמים להשיג או לרכוש נשק חם, לרבות אל מול גורמי/פעילי חמאס, אך הדבר לא עלה בידם בשל העדר תקציב והעדר קשרים מתאימים; פעלו הנאשמים להשיג או לרכוש רכב, אך הדבר לא עלה בידם בשל העדר תקציב; שהו הנאשמים בשטחים ציבוריים בקרבת ביתם, כשהם מצוידים בסכין ו/או גרזן, בהמתנה ומארב לכוחות הביטחון שהיו בסביבתם, בשאיפה לדקור חייל, לחטוף את נשקו, ולירות באמצעותו בכמה שיותר חיילים/ישראלים או יהודים נוספים, אך הדבר לא עלה בידם בשל העדר הזדמנות מתאימה. בגין מעשים אלה הורשעו הנאשמים בעבירות של **קשירת קשר לפשע של מעשה טרור** (רצח בנסיבות מחמירות) – עבירה על [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") יחד עם [סעיף 38(ג)(1)](http://www.nevo.co.il/law/141771/38.c.1) לחוק המאבק בטרור ובעבירה של **החזקת סכין שלא כדין בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור** – עבירה על [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) [וסעיף 144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין.

**על פי המפורט באישום השני**, בתחילת חודש דצמבר 2023, או בסמוך לכך, משלא עלה בידם לממש את תוכנית הפיגוע הראשונה, קשרו הנאשמים קשר לגרום למותו של דובר צה"ל בשפה הערבית, סא"ל אביחי אדרעי (להלן: "**דובר צה"ל**"), בשל תפקידו הייצוגי, שיוכו לצה"ל, התבטאויות פומביות שונות שלו במסגרת תפקידו ושיוכו אליו, והיותו ישראלי ויהודי (להלן: "**תוכנית הפיגוע השנייה**"). בהתאם לתוכנית הפיגוע השנייה, החליטו הנאשמים להסתנן לישראל, כאשר הנאשם 1 ינסה להתחקות אחר דובר צה"ל ומקומות הימצאו, ועם התוודעותו לאלה, ככל שלא יתאפשר לנאשם 1 לפגוע בו בעצמו בו במקום, באופן ספונטני, יחבור אליו הנאשם 2, לצורך ביצוע הפיגוע יחד, באופן מתוכנן. בעבר, בחודש אוגוסט 2022, הבחין הנאשם 1 בדובר צה"ל באקראי במסעדה בעיר רעננה, ועל כן הניח שהלה מתגורר ברעננה, באזור אותה מסעדה. לפיכך, הוסכם בין הנאשמים שהנאשם 1 ימקד מאמציו וחיפושיו בעיר ואזור אלה.

בהתאם לתוכנית הפיגוע השנייה, ולשם קידומה, ביום 6.12.23, הסתנן הנאשם 1 לישראל דרך פרצה בגדר הביטחון באזור ג'נין. בתכוף לכך, תוך שימוש בתעודת הזהות המזויפת והתחזות לאדם שפרטיו בה, שכר הנאשם 1 דירה ברחוב היצירה 9 ברעננה, והחל לעבוד בעסק שטיפת וניקוי מכוניות בתחנת דלק "יעד הדקל" ברחוב החרושת 10 ברעננה (להלן: "**העסק**"), כדי לממן את שהותו ומגוריו בישראל, כל זמן שיידרש עד איתור דובר צה"ל וביצוע הפיגוע נגדו. זמן קצר לאחר מכן, בהתאם לתוכנית הפיגוע השנייה, ולשם קידומה, ביום 12.12.23, הסתנן גם הנאשם 2 לישראל דרך אחד המעברים באזור ירושלים. לאחר ביקור קצר אצל הנאשם 1 ברעננה, התגורר ועבד הנאשם 2 באזור כפר סבא, כדי לממן שהותו ומגוריו בישראל, עד איתור דובר צה"ל וביצוע הפיגוע נגדו. החל ממועד כניסתו של הנאשם לישראל, ועד השלב המתואר באישום השלישי שלהלן, באמצעות אופניים חשמליים בהם החזיק, באופן יום יומי, לאחר סיום משמרות העבודה, בשעות הערב, חיפש הנאשם 1 אחר דובר צה"ל ברחבי רעננה, ובפרט באזור המסעדה בה ראה אותו באקראי בעבר, אך ללא הועיל.

בגין מעשים אלה הורשעו הנאשמים בעבירות של **הכנה לביצוע מעשה טרור (רצח בנסיבות מחמירות) בצוותא** – עבירה על [סעיף 28(א)(4)](http://www.nevo.co.il/law/141771/28.a.4) לחוק המאבק בטרור יחד עם [סעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בעבירה של **כניסה וישיבה בישראל שלא כחוק** – עבירה על [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), תשי"ב-1952, בעבירה של **שימוש במסמך מזויף בנסיבות מחמירות** – עבירה על [סעיף 420](http://www.nevo.co.il/law/70301/420) סיפא עם [סעיף 418](http://www.nevo.co.il/law/70301/418) סיפא לחוק העונשין (**הנאשם 1 בלבד**) ועבירה של **התחזות כאדם אחר** – עבירה על [סעיף 441](http://www.nevo.co.il/law/70301/441) לחוק העונשין (**הנאשם 1 בלבד**).

**על פי העובדות המפורטות באישום השלישי**, בתחילת חודש ינואר 2024, או בסמוך לכך, משלא עלה בידם לממש את תוכנית הפיגוע השנייה, קשרו הנאשמים קשר לגרום למותם של כמה שיותר אזרחים ישראלים יהודים, באשר הם, בעיר רעננה, בין היתר מתוך הערכה שברחבי העיר רעננה תימצא ככלל אוכלוסייה יהודית בלבד (להלן: "**תוכנית הפיגוע השלישית**").

בהתאם לתוכנית הפיגוע השלישית, החליטו הנאשמים לבצע פיגוע דריסה ודקירה המוני כמה שניתן, באופן הבא: הנאשמים יפעלו אל מול מנהל העסק לצירופו של הנאשם 2 כעובד נוסף בעסק. שם, תוך ניצול נגישותם לכלי רכב ריקים רבים, ומפתחותיהם/שלטיהם, יצטייד כל אחד מהנאשמים בסכין או חפץ חד דומה, ייטול כלי רכב, וייצאו לבצע פיגוע המשלב דריסה ודקירה. הנאשמים החליטו להתפצל באופן האמור, כדי לגבות כמה שיותר קורבנות שרק יעלה בידם – דריסת כמה שיותר קורבנות, לפי הצורך ירידה מהרכב ודקירת כמה שיותר קורבנות, והכל בשתי זירות נפרדות במקביל.

בהתאם לתוכנית הפיגוע השלישית, ולשם קידומה, ביום 10.1.24 בלילה, חבר הנאשם 2 אל הנאשם 1 בדירה ברעננה. למחרת, ביום 11.1.24, בשעות הבוקר, הגיעו הנאשמים לעסק, ניגשו למנהל העסק, והציגו בפניו את הנאשם 2 כחברו של הנאשם 1, המעוניין להצטרף לעבודה בעסק. לאחר שיחה קצרה בין מנהל העסק לבין הנאשמים, הסכים המנהל לקבל את הנאשם 2 לעבודה, לתקופת ניסיון של מספר ימים, לאחריהם תתקבל החלטה בדבר העסקתו הקבועה. בהתאם, עם תום השיחה, החל הנאשם 2 בעבודתו בעסק. נוכח האמור, הסכימו הנאשמים שעליהם ליישם את הפיגוע במסגרת ימי ניסיון אלה.

ביום 15.1.24, החליטו הנאשמים ליישם את הפיגוע במהלך יום עבודה זה. לשם מימוש תוכניתם, בשעה 13:32, בתיאום משותף, נטל כל אחד מהנאשמים כלי רכב שהיה בשטיפה וניקוי בעסק, ללא כל רשות מבעליהם שנעדרו מהמקום, כשבנוסף הוא מצויד בחפץ חד אותו נטל קודם לכן מהעסק: הנאשם 1 נטל, ללא רשות בעליו, רכב ג'יפ מסוג ניסן שחור (להלן: "**הניסן**"), כשהוא מצויד בסכין (להלן: "**הסכין**"). הנאשם 2 נטל, ללא רשות בעליו, רכב משפחתי מסוג טויוטה לבן (להלן: "**הטויוטה**"), כשהוא מצויד בכלי עבודה חד (להלן: "**הכלי החד**"). אז, נהגו הנאשם 1, ובעקבותיו הנאשם 2, בשני הרכבים הנ"ל, אל מחוץ לעסק, ופנו שניהם שמאלה לכיוון דרום ברחוב החרושת.

בסמוך לשעה 13:32 הבחין הנאשם 1, בקרבת רחוב החרושת 4, בהולך רגל ישראלי יהודי, מאיר סעדיה (יליד 1976), על אי תנועה המפריד בין כיווני הנסיעה הנגדיים ברחוב החרושת. לאחר שהנאשם 1 הניח בוודאות כי אכן מדובר בישראלי יהודי, הסיט הנאשם 1 את הניסן שמאלה לעבר מאיר, האיץ את הניסן בקו ישר לעברו, ודרס אותו עם חזית הניסן, במהירות ובעוצמה רבה. תוך כדי כך, עבר הניסן את אי התנועה אל הנתיב הנגדי לכיוון צפון, והתנגש בעוצמה ברכב קיה אפור, בו נהגה ליאת מלמד. כתוצאה מכך, נחבט מאיר מחזית הרכב בעוצמה, הוטח ארצה, הוטל על הכביש, ונגרמו לו פגיעות קשות לרבות שברים בחוליות הגב והכתף. בנוסף, נגרם לניסן ולרכב הקיה נזק כבד.

בשלב זה, נתקע הניסן כשחציו על אי התנועה וחציו על נתיב הנסיעה צפונה. לפיכך, ירד הנאשם 1 מהניסן כשהוא נושא עמו את הסכין, הסתער לעבר רכב משפחתי מסוג פיג'ו כחול כהה (להלן: "**הפיג'ו**") בו נהגה יפעת שרטר סאלם לכיוון צפון, הבריח אותה מהרכב, נכנס לפיג'ו, נהג עמו מעבר לאי התנועה לנתיב הנסיעה הנגדי לכיוון דרום כדי לעקוף את החסימה שנוצרה בעקבות התנגשותו עם הניסן במאיר וברכב הקיה, החל לנסוע ברחוב החרושת חזרה לכיוון צפון נגד כיוון התנועה, ואז השתלב חזרה בנתיב הנסיעה לכיוון צפון.

כמה עשרות מטרים צפונה, בקרבת רחוב החרושת 10, בשעה 13:33, הבחין הנאשם 1 בזוג הולכי רגל ישראלים יהודים, אפי אפרים (יליד 1957), וציפי אפרים (ילידת 1958), צועדים על מדרכה מצפון לדרום. לאחר שהנאשם 1 הניח בוודאות כי אכן מדובר בישראלים יהודים, הסיט הנאשם 1 את הרכב לעברם, האיץ את הרכב בקו ישיר לעברם, ודרס אותם עם חזית הרכב, במהירות ובעוצמה רבה. כתוצאה מכך, נחבטו אפי וציפי מחזית הרכב בעוצמה, הוטחו ארצה, והוטלו על המדרכה (אפי) ועל שיחים בה (ציפי), ונגרמו לאפי פגיעות קשות לרבות שבר בברך ובאגן, ולציפי פגיעות קשות לרבות שבר בקרסול ובכתף. בנוסף, נגרם לפיג'ו נזק משמעותי. לפיכך, ירד הנאשם 1 מהפיג'ו כשהוא נושא עמו את הסכין, הבחין בכך שאפי המוטל על המדרכה עודנו חי, רכן לעברו, ודקר אותו בעוצמה באמצעות הסכין בחזהו, ורק כי הסכין נשברה מעוצמת הדקירה, לא המשיך לדקור אותו דקירות נוספות. כתוצאה מכך, נגרם לאפי פצע דקירה עמוק בחזה, עם דימום משמעותי. בשלב זה, בהעדר נשק בדמות רכב או סכין לצורך המשך הפיגוע, נמלט הנאשם 1 בריצה מהמקום.

במקביל לכל האמור, הנאשם 2, שכאמור נסע אף הוא ברחוב החרושת לכיוון דרום בעקבות הנאשם 1, חלף על פני הנאשם 1 בעודו מתחיל בפיגוע בדריסתו של מאיר כמתואר לעיל, ונסע ברחובות העיר לכיוון כללי מערב, בחיפוש אחר התקהלות ישראלים יהודים גדולה. בשלב מסוים, בשעה 13:43, כאשר נסע ברחוב אחוזה ממערב למזרח, בקרבת רחוב אחוזה 261, הבחין בהתקהלות של 25 ישראלים יהודים בתחנת אוטובוס ובסמוך לה, שכללה נשים וגברים, נערות ונערים, וילדות וילדים, גם יחד, בגילאי 9 עד 79:

עדנה בלושטיין (ילידת 1944), נ.ק. (קטין יליד 2008), אביב טויטו (יליד 1956), אלכסיי קרול (יליד 1989), איילת בן צור (ילידת 1981), נועה בליימן (ילידת 2002), ס.ב. (קטין יליד 2008), ה.ב. (קטינה ילידת 2014), ג.כ. (קטין יליד 2009), א.מ. (קטין יליד 2007), ד.פ. (קטין יליד 2012), א.ג. (קטין יליד (2013), ר.ג. (קטין יליד 2007), אדוארד דיניארוב (יליד 1976), י.מ. (קטין יליד 2009), פליפה רפופורט (יליד 2005), רפאל ויינהולץ (יליד 2005), יוליה ליטוינץ (אוקראינית, ילידת 1963), ס.ש. (קטין יליד 2006), י.ג. (קטין יליד 2006), א.מ. (קטין יליד 2009), מ.ס. (קטין יליד 2009), י.ב. (קטין יליד 2008), ר.ש. (קטין יליד 2009) וב.ש. (קטין יליד 2007).

לאחר שהנאשם 2 הניח בוודאות כי אכן מדובר בישראלים יהודים, הסיט הנאשם את הטויוטה לשול הכביש, עלה על המדרכה, ייצב את נסיעת הטויוטה על המדרכה, האיץ אותה בקו ישיר על המדרכה לעבר כל המתקהלים בתחנת האוטובוס ובסמוך לה, ודרס כמה שיותר מהם שעלה בידו, עם חזית הרכב, במהירות ובעוצמה רבה, תוך שהוא גם מתנגש בתחנה עצמה ומנפץ את זכוכית התחנה לכל עבר. בפועל הצליח הנאשם 2 לפגוע באופן המתואר לעיל, ב-18 מתוך 25 המתקהלים.

כתוצאה מכך, נגרמו **לעדנה** פגיעות אנושות, לרבות קרע של חוט השדרה בגובה החוליה הצווארית השנייה, ונזקים חבלתיים חמורים במוח ובלב; **לנ.ק.**,פגיעות קשות מאוד, לרבות שברים מורכבים בגולגולת, בראש, בפנים ובחוליות, פגיעה בחוט השדרה והעדר קריאה מוטורית/סנסורית לגפיים תחתונות, לחץ על תעלת השדרה, דימום מוחי, בצקת מוחית, דימום חריף במערכת החדרים בלב, נזק לריאות, לכבד, לכליות; **לאביב**, פגיעות קשות מאוד, לרבות שברים נרחבים במקומות שונים ברגליים, באגן, בצלעות, דימום רב בבטן, טחול מרוטש והמטומה באזור הלבלב; **לאלכסיי**, פגיעות קשות, לרבות שברים מרובים מורכבים במקומות שונים בראש, בפנים, ברגליים, בצלעות, בעמוד השדרה ובאגן; **לאיילת**, פגיעות קשות, לרבות חבלת ראש, שברים באגן, בצלעות, בברך ובקרסול; **לד.פ.**,פגיעות משמעותיות, לרבות חבלת ראש, חבלת פנים, חבלה בצלעות, ושבר בקרסול; **לאדוארד**, פגיעות משמעותיות, לרבות שבר בעצם השוק והשוקית; **לפליפה**, פגיעות משמעותיות, לרבות שבר במפרק; **לג.כ.**,פגיעות משמעותיות, לרבות שבר בשוק; **לי.מ.**,פגיעות משמעותיות, לרבות שבר בכף הרגל; **ליוליה**, פגיעות משמעותיות, לרבות שבר בקרסול; **לס.ב.**, פגיעות משמעותיות, לרבות שבר בכף הרגל; ליתר הנפגעים, פגיעות משמעותיות של פציעות או חבלות במקומות שונים בגוף. בנוסף, נגרם לטויוטה נזק כבד.

בשלב זה, נתקע הטויוטה על המדרכה. לפיכך, נטש הנאשם 2 את הרכב כשהכלי החד נותר בתוכו, שכן ויתר עליו נוכח הצלחתו להביא לריבוי נפגעים כבר בשלב הדריסה, ונמלט בריצה מהמקום. בסמוך לאחר מכן, הגיעו לשתי הזירות כוחות הצלה שהוזעקו למקום, והבהילו את עדנה הפצועה באורח אנוש, אביב ונדב הפצועים באורח קשה מאוד, הפצועים הנוספים באורח קשה, ומרבית יתר הפצועים הרבים (אלה שמצבם הצריך זאת), לבתי חולים שונים (בילינסון, שניידר, מאיר, איכילוב).

בבית החולים נקבע מותה של **עדנה** אשר נגרם כתוצאה מפגיעותיה האנושות, לאחר שלא צלחו ניסיונות החייאה ממושכים שבוצעו בה. **נ.ק. ואביב** הועברו כשהם מורדמים ומונשמים לניתוח חירום ולאחריו הועברו לטיפול נמרץ כשהם מונשמים ומורדמים, עברו ניתוחים נוספים, ובמועד הגשת כתב אישום זה מצבם נותר קשה. **אלכסיי ואיילת** הועברו כשהם מורדמים ומונשמים לניתוח חירום ולאחריו הועברו לטיפול נמרץ כשהם מורדמים ומונשמים. **אפי** הועבר לטיפול נמרץ ולניתוח. ויתר הנפגעים קיבלו טיפול רפואי לפי הצורך, לרבות טיפול ניתוחי כאשר נדרש כזה.

בסמוך לאחר הפיגועים שביצעו, נתפסו ונעצרו שני הנאשמים על ידי כוחות משטרה, כל אחד בקרבת המקום בו ביצע פיגוע – הנאשם 1 בדירתו בה הסתתר, והנאשם 2 בפארק דיין בו שהה ברחוב משה דיין 42. בגין מעשיהם אלה הורשעו הנאשמים בעבירות של **רצח בנסיבות מחמירות (תכנון או הליך ממשי של שקילה וגיבוש החלטה להמית ומעשה טרור) בצוותא** – עבירה על [סעיף 301א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.1) ו-[301א(א)(10)](http://www.nevo.co.il/law/70301/301a.a.10) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) לחוק המאבק בטרור [וסעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק העונשין, **מעשה טרור של ניסיון לרצח בצוותא** (27 עבירות) – עבירה על [סעיף 305](http://www.nevo.co.il/law/70301/305) לחוק העונשין יחד עם [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) לחוק המאבק בטרור [וסעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק העונשין, **מעשה טרור של חבלה חמורה בנסיבות מחמירות בצוותא** (14 עבירות) – עבירה על [סעיף 333](http://www.nevo.co.il/law/70301/333) עם [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) לחוק העונשין יחד עם [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) לחוק המאבק בטרור [וסעיף 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) לחוק העונשין, **פציעה בנסיבות מחמירות בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור** (6 עבירות) – עבירה על [סעיף 334](http://www.nevo.co.il/law/70301/334) עם [סעיף 335(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/335.a.1) [וסעיפים 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ו-[144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין, **החזקת סכין שלא כדין בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור** (2 עבירות) – עבירה על [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) יחד עם [סעיפים 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ו-[144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין, **נהיגה ללא רישיון** – עבירה על [סעיף 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], **שימוש ברכב בלא רשות בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור** (3 עבירות) – עבירה על [סעיף 413ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/413c) יחד עם [סעיפים 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ו-[144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין **וחבלה במזיד ברכב בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור** (4 עבירות) – עבירה על [סעיף 413ה](http://www.nevo.co.il/law/70301/413e) יחד עם [סעיפים 29(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/29.b) ו-[144ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/144f) לחוק העונשין.

במסגרת הראיות לעונש, התקבלו לעיוננו 11 תסקירים מפורטים, בנוגע למצבם של 12 מנפגעי העבירה. ביחס ל-10 נפגעים נוספים קיבלנו הצהרות שנערכו מכוח [סעיף 18](http://www.nevo.co.il/law/71835/18) ל[חוק זכויות נפגעי עבירה](http://www.nevo.co.il/law/71835), תשס"א – 2001, ואילו שני נפגעים נוספים התייצבו למתן עדות לעונש באולם בית המשפט. נפרוס כעת את המידע שהובא לפנינו ממקורות אלה בנוגע לנפגעי העבירה ולנזקים שנגרמו להם כתוצאה ממעשי הנאשמים.

**תמצית תסקירי נפגעי העבירה [פרטים מסוימים הושמטו מטעמי צנעת הפרט]**

ביום 17.11.24, הוגש תסקיר בעניינם של **אפי אפריים, כבן 67, וציפי אפריים,** **כבת 66**, ממנו עולה תמונת נזק מורכבת ועמוקה, המשפיעה על כלל היבטי חייהם. בני הזוג, נשואים והורים לשלושה ילדים בגירים, תיארו מערכת יחסים זוגית יציבה ומיטיבה במשך השנים ודינמיקה משפחתית נורמטיבית. קשרם עם ילדיהם קרוב, והם מעורבים בחייהם באופן אינטנסיבי וטרודים ממצבם הרפואי והנפשי מאז הפגיעה.

בני הזוג פרשו לגמלאות בגיל 62, לאחר 40 שנות עבודה במקומות עבודה סדירים. לאחר הפרישה התמסר אפי לטיפול באמו החולה, עד לפטירתה כחודש לפני אירוע הטרור בו נפגע. ציפי ניהלה עם פרישתה שגרת חיים פעילה, וביחד תכננו לבקר את בתם באוסטרליה ולטייל בעולם. בני הזוג נהגו לעסוק בצעידה ספורטיבית יומיומית, והפגיעה אירעה באחד ממסלולי ההליכה הקבועים שלהם.

**באשר לפגיעה**, סיפר אפי כי סבר תחילה שמדובר בתאונת דרכים, עד שהנאשם 1 יצא מהרכב ודקר אותו. הוא תיאר בפני עורכת התסקיר זיכרון חודרני של המבט שבעיני הנאשם "**מבט של שנאה, מבט של טירוף**", אז הבין שמדובר באירוע טרור. עוד סיפר על תחושת קיפאון וחוסר אונים כשראה את הפציעה, ולא יכול היה להזיז את ידיו ולהתגונן. בני הזוג תיארו מצוקה רגשית קשה בדקות שלאחר הפגיעה, בעיקר משום שלא ידעו מה עלה בגורל האחר.

**באשר לנזקים**, הרי שבני הזוג שהו באשפוז למשך שבוע, ובשל מצוקה נפשית שביטא אפי, נערכה עוד במהלך האשפוז התערבות טיפולית ראשונית לצורך עיבוד הטראומה והפלאשבקים שחווה. בתום תקופה זו שוחררו בני הזוג עם צורך בשיקום אורתופדי ממושך, ועל כן אושפזו למשך 115 ימים נוספים בשיקום אינטנסיבי ב"בית לוינשטיין", ממנו השתחררו רק ביום 21.5.24.

ממסמך סיכום האשפוז של אפי, כשנה לאחר האירוע, עולה כי הוא התמודד עם קושי במיומנויות בסיסיות ובשל כאבים עזים טופל במשככי כאבים נרקוטיים. במהלך האשפוז, עבר הערכה פסיכולוגית ובסיומה אובחנה אצלו הפרעת דחק פוסט טראומטית. הוא התקשה להתמודד עם כאביו הפיזיים, התקשה לדבר על אירוע הפגיעה, וזוהו תסמינים של קושי בזיכרון האירוע, תחושות אשמה ודאגה ותגובות חרדה, והוא נזקק לטיפול תרופתי. על אף תהליך שיקום אינטנסיבי, המשיך לדווח על קשיי שינה, קשב וזיכרון, ונדרש לתנאים מותאמים ולקבלת עזרה במשימות בית מורכבות. ממסמך סיכום האשפוז של ציפי ב"בית לוינשטיין", עולה כי שני בני הזוג המשיכו להגיע לטיפול במרכז היום ב"בית לוינשטיין", וכי שניהם מתמודדים עם פוסט-טראומה.

בני הזוג תיארו שינוי משמעותי בחייהם מאז הפגיעה. שניהם חווים חוסר מוטיבציה לצאת מהבית וצמצום בתחומים רבים של חייהם. הפגיעה באיכות חייהם ניכרת בכל תחום. שניהם מתמודדים עם מגבלה משמעותית בהליכה, ואפי סובל מכאבים בצלקת שבחזהו ובברך. בנוסף, הוא מתמודד עם מגוון תסמינים של הפרעת דחק פוסט-טראומטית, ולמרות שמקבל טיפול תרופתי, שנתו אינה רציפה והוא עייף במשך היום. אפי סובל ממצב רוח ירוד, חוסר סבלנות שמשפיע על יחסיו עם משפחתו וחבריו, וקשיי ריכוז שמקשים עליו לבצע מטלות יומיומיות פשוטות.

ציפי מתמודדת אף היא עם השלכות משמעותיות של הפגיעה. קרסולה הימני עדיין נפוח ובצקתי, והיא מתקשה להניע את כף רגלה. גם היא מתמודדת עם תסמיני פוסט-טראומה, הכוללים מצב רוח ירוד, קשיי ריכוז, חוסר עניין ומוטיבציה. בין הביטויים הבולטים אצל ציפי, הוא פחד עז לצאת מהבית ודריכות תמידית בעת הליכה או נסיעה ברחוב, המגבילים את חופש התנועה ואת יכולתה לנהל שגרת חיים תקינה. ציפי גם שיתפה בהתפרצויות זעם אשר מהוות שינוי משמעותי באופייה טרם הפגיעה, ובשל חומרת התסמינים, החלה בטיפול תרופתי שמלווה בתחושת אכזבה ואובדן שליטה על מצבה הנפשי. על אף מאמציהם בטיפול ושיקום, הם עדיין סובלים מקשיים פיזיים ותסמינים פוסט-טראומתיים פעילים.

עורכת התסקיר התרשמה כי אחד הנזקים המרכזיים, הוא הימנעותם מפעילויות שבעבר היו חלק מרכזי בחייהם. מתיאוריהם עולה צמצום משמעותי בתחומים רבים והימנעות מסיטואציות חברתיות ומשפחתיות, שהיו מקור לתחושות משמעות, עניין והנאה. הנזק המשמעותי ביותר שציפי חוותה הוא השינוי הדרמטי באישיותה, כשהפכה מאישה חברותית ומצחיקה לאישה חשדנית ומרוחקת. צוין, כי הצמצום החברתי והמשפחתי עלול להקשות עליהם בתהליך ההתמודדות עם הטראומה. עורכת התסקיר התרשמה עוד מערעור משמעותי באמונה הבסיסית של בני הזוג, שראו עצמם כבעלי כוחות ומיומנויות להתמודדות, ושהצליחו לצלוח קשיים ומשברים בעבר, ובעיקר בעזרת הומור וצחוק.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי הנזקים שבני הזוג חוו כתוצאה מהפיגוע הם רב-ממדיים, ומשפיעים על כל היבטי חייהם. התמודדותם מורכבת גם מההקשר הרחב של החיים בצל מלחמת חרבות הברזל, הטרור בישראל, ואתגרי הגיל. כל אלו, מדגישים את הצורך בתמיכה מקיפה ורב-תחומית, המותאמת לצרכיהם הייחודיים כנפגעי טרור מבוגרים. לפני הפיגוע, בני הזוג חוו סיפוק מחייהם ומהישגיהם, ומצבם הבריאותי התקין היה עבורם ביטוי לפוטנטיות ושליטה. לאחר הפיגוע, הם חוו חוסר אונים, תלות ואובדן תכלית, תחושות שזרות להם וגורמות לבושה, תסכול וחוסר ערך. הנזקים העיקריים קשורים לגילם ולשלב שבו היו אמורים להיות שלמים ונינוחים במסע חייהם. הפיגוע זעזע את עולמם והותיר אותם בחוויה של דריכות וחוסר מוגנות, ומנע מהם את האפשרות לחוות את פרישתם וכניסתם לגיל השלישי באופן הדרגתי, כפי שהיה מתאים למצבם הבריאותי. לאור גילם והמשמעות שמייחסים לפיגוע בשלב זה של חייהם, מדובר בנזקים קשים, חלקם בלתי הפיכים. לאור השלכות הפיגוע על בני הזוג, סבורה עורכת התסקיר כי יש להטיל על הנאשמים פיצוי כספי שישמש את בני הזוג לשיקומם בכל דרך שיבחרו.

**ביום 17.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **נ.ק.,** **קטין בן 16 (יליד 2008)**. משפחתו מונה זוג הורים וארבעה ילדים, אשר עלו ארצה מארה"ב לפני כ-8 שנים מתוך ציונות ורצון לתרום למדינה. נ.ק., הוא תלמיד תיכון בכיתה י', לומד כיום במסגרת אשפוז יום במרכז לשיקום 'לוינשטיין' בעקבות הפגיעה.

הוא אינו זוכר את אירוע הדריסה ואת מה שאירע לאחר מכן. הוא התעורר בבית החולים כעבור שישה שבועות, כשהוא מחובר למכשירים, ומתמודד מאז עם קשיי זיכרון. לבית החולים הגיע מחוסר הכרה עם פגיעה קשה בעמוד השדרה ובגפיים ועם חבלת ראש משמעותית. הוריו עודכנו שנשקפת סכנה חמורה לחייו. נ.ק. הובהל לחדר טראומה בבית החולים עם פגיעות רב מערכתית בראש, בעמוד השדרה, בריאות, בכבד ובכליות. הוא היה מחוסר הכרה והונשם בזירת הפיגוע ובחדר טראומה. לאחר מכן אושפז בטיפול נמרץ, עבר סדרת ניתוחים והיה בתרדמת במשך שבועיים, כשהוא מתנדנד בין חיים למוות. בהמשך, לאחר שיצא מכלל סכנה, הועבר במצב סיעודי למרכז לשיקום, שם הוא שוהה עד היום במסגרת אשפוז יום. מאז האירוע הוא סובל מקשיי זיכרון, במיוחד לטווח קצר, ומתנייד בכיסא גלגלים.

הוריו של נ.ק. תיארו את ההשלכות הקשות של הפגיעה על חיי היום-יום שלו. מאז הפיגוע הוא לא שב ללימודים ולחבריו, מתנייד בכיסא גלגלים ללא יכולת לעשות את צרכיו באופן עצמאי, וזקוק לליווי וסיוע במשך כל היום. הם נאלצו לבצע שינויים והתאמות בבית כדי לאפשר לו להתנייד בכיסא הגלגלים, ואמו תיארה בכאב את סדרת הניתוחים הקשה שהוא עבר ויעבור בהמשך, כשכל ניתוח הוא תהליך מורכב ודורש זמן התאוששות ארוך וקשה.

מהתסקיר עולה כי נ.ק. עושה **שימוש במנגנוני הגנה כדרך התמודדות.** עורכת התסקיר ציינה כי במהלך הפגישה הוא שידר אופטימיות ותקווה לגבי תהליך השיקום, ומסר כי הוא משקיע מאמצים רבים בתהליך השיקום כדי לשוב לתפקודו הקודם. נ.ק. והוריו מנסים להיאחז בתקווה לעתיד טוב יותר, אך לא עיבדו עדיין את הנזקים הרגשיים ואובדן התפקודים. הפסיכולוגית של נ.ק. תיארה כי הוא נמצא במרוץ אחרי החלמתו, תולה תקוות רבות בשיקום, ומקווה לשוב למצבו טרם הפגיעה. עם זאת, הפרוגנוזה מצביעה על נכות קבועה. היא צופה כי עשוי להתרחש אובדן תפקודים שיביא לנסיגה נפשית שתתבטא במצבי דיכאון, תסכול וחרדה בהמשך.

**באשר להשפעת הפגיעה על המערכת המשפחתית,** סיפר נ.ק. כי מאז הפיגוע הוריו שמו את חייהם בצד ומלווים אותו כל הזמן. הוא והוריו סיפרו על הקשר המיוחד שלו עם אחיו, שתומך בו ומלווה אותו מרגע האשפוז ועד היום. חיי המשפחה השתנו ללא היכר, מחיים מסודרים ושגרתיים לחיים כאוטיים ולא וודאיים. האם תיארה תחושות של עייפות תמידית, תשישות ועומס רגשי "**אין לנו אוויר**". עוד תיארה את הקושי היומיומי בטיפול בנ.ק. ובניהול סדר יומו, ואת תחושת האשמה כלפי שאר ילדיהם, שכן מאז האירוע עסוקים ההורים בעיקר בנ.ק. ואין להם את הפניות להעניק תשומת לב לשאר הילדים. בשאר לעונש העתידי, ביקשו ההורים להעביר לבית המשפט מסר לפיו הנאשמים "**הפכו את עולמנו, ויש לנו תהליך ארוך לכל החיים של שיקום ושיקום מנטלי לכל אחד מהמשפחה שלנו**".

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי נ.ק. הוגדר כפצוע הקשה ביותר בפיגוע בתחנת האוטובוס. כתוצאה מהפיגוע חל שינוי דרמטי בחייו ובחיי משפחתו. נ.ק. הפך מנער בריא, ספורטיבי ועצמאי לנער שמתנייד בכיסא גלגלים וזקוק לליווי וסיוע בכל תחום. התמודדויות אלו גובות ממנו משאבים נפשיים רבים, שאותם עדיין לא עיבד, ואשר עשויים להוביל לרגרסיה נפשית במצבו, האופיינית למצבי אבל על אובדן תפקודים. להערכת עורכת התסקיר, נ.ק. עומד בפני דרך ארוכה לשיקום גופו וחייו, במטרה לחזור לשגרת חיים בטוחה ואיכות חיים ככל האפשר.

**ביום 20.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **אלכסיי קרול**, רווק בן 35, המתאר פגיעות פיזיות ונפשיות משמעותיות בעקבות האירוע. אלכסיי נולד ברוסיה לאמו, שגידלה אותו לבדה, השלים תואר ראשון בכלכלה וניהול ועבד בתחום התקשוב וההייטק. לאחר שעלה לישראל בשנת 2023, למד עברית באולפן ותכנן לעבוד בתחום התקשוב ובפיתוח אפליקציות. כיום הוא מתגורר עם אמו ואינו עובד.

אלכסיי אינו זוכר את אירוע הפגיעה, מאז הבחין באוטובוס המתקרב אליו. לאחר מכן, התעורר בבית החולים מחובר למכשירים רפואיים ולא הבין מה קרה. הוא אושפז בבית החולים ועבר קיבוע לסת, אשר הגביל את יכולת הדיבור והאכילה. בנוסף, עבר שני ניתוחים אורתופדיים ברגליים. אלכסיי תיאר את הסבל הרב עמו התמודד בהיותו מרותק למיטתו ולכיסא גלגלים, עם קושי בדיבור, ותקשורת באמצעות לוח כתיבה. הוא שיתף בתחושות מוגבלות וחוסר אונים, לצד חוסר וודאות לגבי העתיד. למרות זאת, האופטימיות שגייס עזרה לו להתמודד עם מצבו הפיזי הקשה ולצפות להחלמה מהירה מפצעיו וממגבלותיו. במהלך אשפוזו, התגלו בגופו חוליים נוספים, אשר החריפו את מצבו הפיזי והקשו עליו להסתכל בצורה חיובית על עתידו.

לאחר מספר שבועות של אשפוז, עבר לטיפול שיקומי בבית לוינשטיין, שם החל בתהליך של למידת הליכה מחדש, לאחר תקופה ארוכה בה היה מרותק לכיסא גלגלים. במסגרת תהליך השיקום, שארך כארבעה חודשים, חווה סרגיי כאב גופני עצום, תחושת חוסר אונים וחולשה ונאלץ ללמוד מחדש פעולות שנראו לו בעבר פשוטות. בתסקיר צוין כי פציעות גופניות הנלוות לטראומה מגבירות את האיום על שלמות הגוף והחיים, ומעצימות את תחושת האימה. הפגיעה התאפיינה בפריצת גבולות גופו של אלכסיי ולוותה במפגש מטלטל עם המוות, שהותירה אותו בחוויית חוסר מוגנות. הפציעות, הצלקות והכאב המתמשך מהווים תזכורת תמידית לפגיעה וגורמים לתחושות מוגבלות וחולשה. עקב מצבו הבריאותי, טרם סיים את הליך השיקום בבית לוינשטיין.

תחום נזק נוסף עמו אלכסיי מתמודד, הינו תחושת דריכות וחוסר מוגנות תמידית, במיוחד כשהוא מחוץ לבית או הולך ברחוב, תחושה שהוא עלול להיפגע שוב באופן בלתי צפוי. בשל כך, נמנע הוא מאז הפגיעה מנסיעה בתחבורה ציבורית, ומרגיש פחד במקומות ציבוריים. הוא חווה את העולם כמקום לא בטוח, ומתמודד עם דריכות מתמדת, התנהגות מניעתית ועוררות. בשבועות הראשונים לאחר הפגיעה אף סבל מסיוטי לילה שהשתחזרה בהם הפגיעה. אלכסיי תיאר את חייו ככאלו שנחצו לשניים - לפני הפיגוע ואחריו. לפני הפגיעה היה אדם אקטיבי עם שאיפות להתקדם חברתית ותעסוקתית, ועם תוכניות לעתיד. מאז הפגיעה, הוא מתמודד עם מגבלה גופנית משמעותית המשפיעה על תפקודו ומונעת ממנו לממש את שאיפותיו ולהשתלב בלימודים או בתעסוקה. הוא אינו מצוי כיום בטיפול רגשי כלשהו, ולהערכת עורכת התסקיר, לאור הטיפולים האינטנסיביים, הוא אינו פנוי בשלב זה להשתלב בטיפול הקשור לפגיעתו, מאחר וכל משאביו מופנים להחלמתו. ייתכן כי בעתיד, בהתאם להתקדמות מצבו הרפואי, יוכל להשתלב בטיפול ייעודי כנפגע פעולות איבה.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי פגשה גבר עצמאי בעל גישה אופטימית וחיובית לחיים, זאת למרות הקשיים הרבים שנובעים מהפגיעות הקשות שסבל מהן. היא העריכה כי גישתו החיובית, לצד התמיכה המשפחתית והחברתית הרבה שהוא מקבל מאז הפגיעה, מסייעות לו להתמודד בצורה מטיבה עם מצבו בחייו החדשים. לאור תמונת הנזק החמורה, וכמסר של הכרה, משפטית וחברתית, בפגיעה, וקבלת אחריות מצד הנאשמים, עורכת התסקיר סבורה כי יש לשקול הטלת פיצוי כספי משמעותי על הנאשמים עבור אלכסיי.

**ביום 26.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **אביב טיוטו**, ממנו עולה כי מאז הפגיעה אביב מתנייד בכיסא גלגלים ונמצא במצב פיזי ונפשי קשה. המפגש עם עורכת התסקיר התקיים בנוכחות אשתו ובנו, שסייעו בהשלמת המידע והבנת דבריו של אביב, בשל קשיי דיבור עמם הוא מתמודד מאז הפגיעה. חוויית הפגיעה לוותה באימת מוות מטלטלת, כשהתחושה כי חייו בסכנה הייתה מוחשית וטראומטית במיוחד. עורכת התסקיר התרשמה כי הפגיעה שינתה באופן קיצוני את אורח חייו של אביב, והמשפחה כולה נאלצת להסתגל לשינויים ולבנות מסגרת חיים חדשה של התמודדות עם השלכות הפגיעה. אביב נשוי כ-40 שנים ואב לארבעה ילדים. אביב סיפר כי היה המפרנס היחיד בבית, בעוד שאשתו טיפלה בבית ובילדיהם. לפני הפיגוע, התמודד עם אי קשיים רפואיים אך ניהל חיים פעילים, עבד באופן סדיר וטיפל בנכדיו, דבר שתרם לו לתחושת רווחה ואופטימיות.

**לגבי נזקי** **הפגיעה**, עורכת התסקיר התרשמה כי אביב שומר על ריחוק רגשי מהפגיעה, תגובה אופיינית למי שעבר חוויה טראומטית וקיצונית. מאמציו אלה היו ככל הנראה דרכו להימנע ממפגש עם הכאב, והחוויה העוצמתית של "אימת המוות". הפגיעה הפיזית מהווה את הנזק העיקרי שהוא מתמודד איתו כיום, שכן המוגבלות הפיזית פגעה בתפקוד היומיומי ומונעת ממנו לממש את שאיפותיו האישיות, המשפחתיות והמקצועיות. מהמסמכים הרפואיים עולה כי אביב אושפז בטיפול נמרץ כשהוא מורדם ומונשם, עם פציעות חמורות לרבות דימום בחלל הבטן ושברים באגן. הוא עבר ניתוחים רבים, כולל כריתת טחול ולבלב ושחזור קרסול. בהמשך, עבר לטיפול שיקומי ב"בית רבקה", שם סבל מזיהומים ונדרש לעבור מספר ניתוחים נוספים. לאחר שלושה חודשים, שוחרר לביתו עם המלצה על השגחה ועזרה מלאה בתפקודים בסיסיים, המשך פיזיותרפיה וריפוי בעיסוק בקהילה. אביב הוכר כנפגע פעולות איבה על ידי המוסד לביטוח לאומי, והוא בעל נכות זמנית בשיעור של 100%.

כיום הוא מתמודד עם פגיעה קשה ביכולת הניידות, מבלה לרוב את זמנו בכיסא גלגלים וזקוק לסיוע בכל פעולה שגרתית. עוד הוא מתמודד עם כאבים קשים וכרוניים, בגינם הוא מטופל תרופתית באופן יומיומי וזקוק להמשך מעורבות רפואית אינטנסיבית. הוא התייחס לשינוי בתפקודו העצמאי, תלותו באחרים לביצוע פעולות יומיומיות כמוקד לקשיים, אותם חווה באופן יומיומי. עורכת התסקיר ציינה כי אביב מתקשה להשלים עם השינויים במצבו וחש מיואש ומתוסכל, "**לשבת בכיסא זה הדבר הכי קשה עבורי. תמיד הייתי איש מעשים**". הפגיעה גרמה לו להתמודד עם אובדנים רבים, במיוחד האובדן של התפקוד העצמאי, והתחושות הללו התעצמו לאור קטיעת תכניותיו ושאיפותיו. לפני הפגיעה, ידע אביב להתמודד עם תהליכי ההזדקנות והקשיים הבריאותיים ולקבל את השינויים במצבו בגישה חיובית ושמר על בריאותו כדי להמשיך את חייו באופן עצמאי. הפגיעה העמידה אותו בפני הידרדרות דרסטית במצבו הרפואי והפיזי, והשלכותיה על מצבו הרגשי. מדובר באובדן תפקודים פיזיים ותעסוקתיים כפי שאביב הכיר קודם לכן, שהקנו לו תחושת הצלחה, מסוגלות ועצמאות. תחושות התסכול והייאוש, הוחמרו גם בעקבות חוסר הוודאות לגבי סיכויי השיקום והחרדה לגבי מצבו העתידי, כולל כאבים נוספים ושיקום ממושך, זאת כתחום נזק נרחב ומשמעותי.

כמוקד נזק מרכזי נוסף, תיאר אביב את מצבו הנפשי, בהתמודדות עם דריכות כרונית, חרדה, אי שקט, קשיי שינה ועייפות כרונית. תחושת האשמה מלווה אותו על כך שבתפיסתו הוא מהוות נטל על קרוביו, אשר נאלצים לשנות את מערך חייהם ולהתאים עצמם לצרכיו השיקומיים. תחושות אלו פוגמות בתחושת הערך העצמי שלו ומחמירות את מצבו הרגשי. בנוסף, אביב חווה פגיעה קשה בתחושת הביטחון והמוגנות שלו. הפגיעה הקרובה למקום עבודתו, אותו חווה כ"בית שני", חשיפתו גם היום למקום האירוע, מהווה מקור להצתה חוזרת של התחושות הרגשיות הנלוות לאירוע הטראומטי. יציאותיו מהבית כרוכות בחרדה קיצונית ותחושת סכנה, במיוחד בקרבת כבישים ושפת המדרכה, שם כל רכב חולף מהווה איום, מצב המוביל להימנעות מטריגרים של האירוע, ובאופן זה לצמצום בתפקודיו. עוד עולה מהתסקיר כי הפגיעה נרחבת ומשליכה על המשפחה כולה.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי אביב היה אדם עצמאי ומעורב לפני הפציעה, אך בעקבותיה עבר שינוי משמעותי. הפגיעה מלווה אותו עם תסמינים פוסט טראומטיים, ויש לה השפעה קשה על כל תחומי חייו. עוד התרשמה כי הנזקים מועצמים על רקע גילו המבוגר והמשמעות שהוא מייחס לכך בשלב זה של חייו. להערכתה צפוי לו תהליך שיקום ארוך ומורכב. לאור כל זאת, המליצה על פיצוי כספי שישמש אותו בתהליך ההחלמה.

**ביום 20.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **פליפה רפופורט**, רווק כבן 19, המתגורר עם משפחתו ברעננה. פליפה עלה לישראל מברזיל לפני 6 שנים, חווה קשיי קליטה ושפה, שעם הזמן השתפרו, גם בפן החינוכי והחברתי. הוא סיים 12 שנות לימוד ועוסק בספורט מגיל צעיר. בארץ עסק באומנויות לחימה ועד לפגיעה השתתף בתחרויות ארציות. בעקבות הפיגוע, הוכר כנפגע פעולות איבה בגין תגובת חרדה, חבלת ראש ומרפק, ואובחן כסובל מהפרעת דחק פוסט-טראומטית.

**בנוגע לפגיעה ונזקיה**, פליפה מסר כי לאחר ששמע את רעש המכונית, הסתובב לאחור והבין כי מדובר בדריסה מכוונת. הוא נדרס ונפל ארצה, והזיכרון הראשון שלו לאחר הפגיעה היה כשהבחין בנאשם 2 יוצא מהרכב ומתחיל לרוץ. מתוך פחד מפגיעה נוספת, ברח מהזירה, ואז הבחין שידו פצועה ובהמשך פונה לבית החולים. מתיאוריו בלטה החוויה הקשה של האימה שחש במהלך הפגיעה, והבנתו כיום כי תוצאותיה היו עשויות להיות חמורות יותר ושחייו ניצלו. ממכתב השחרור מבית החולים עולה כי נפגע ביד שמאל ונחבל בראש. צילומים הראו שבר פריקה במרפק שמאל ובוצע לו ניתוח לשחזור וקיבוע. לאחר הניתוח אושפז להשגחה, ושוחרר לאחר 4 ימים.

אחד מגורמי הנזק של פליפה, הוא מצבו הרפואי בעקבות הפגיעה, תהליך החלמתו והשלכות מצבו על חייו, בפן הרגשי והתפקודי. בשבועות הראשונים סבל מכאבים ביד, מכאבי ראש ומכאבים ברגלו. לאחר הניתוח, סבל גם מכאבים בגרון שהקשו עליו לדבר ולאכול. הכאבים הפיזיים נמשכו מספר חודשים, והוא נדרש לפיזיותרפיה לצורך החלמתו. עורכת התסקיר ציינה כי מדובר בהליכים רפואיים שמעמידים את פליפה, בצעירותו, בפני אתגרים פיזיים ורגשיים שאינם תואמים את גילו. עוד עולה מהתסקיר כי בעת הפגיעה היה פליפה בשלבי גיוס לשירות קרבי בצבא, אך בשל מצבו הרפואי קיבל פטור משירות צבאי. בשיחה עמו בלטו תחושות אכזבה והחמצה, והוא הביע תחושת שוני מחבריו שמשרתים כבר בשירות סדיר, ותהה עד מתי הפגיעה תשפיע על חייו. תחום נזק נוסף נוגע להשפעה על תפקודו הספורטיבי. הוא עוסק בספורט מגיל צעיר, ובארץ התמחה באומנויות לחימה והשתתף בתחרויות מקצועיות. מאז הפגיעה, אינו יכול לשוב לאימוניו הרגילים, מה שמוביל לתסכול וכעס, ובכך גם לפגיעה בדימויו העצמי, שהיה מבוסס גם על ההתמחות בתחום זה.

תחום נזק נוסף נוגע למצבו הרגשי המורכב של פליפה לאחר הפגיעה. הוא התמודד עם מצב רגשי ירוד ותסכול ניכר, תוך התמודדות עם דלדול בכוחותיו. הוא נוטה להימנע מיציאות שאינן הכרחיות מביתו, וכשאינו נמנע, הוא בליווי בני משפחתו שמסיעים אותו ממקום למקום, כולל לבדיקות ומעקבים רפואיים. בנוסף, הוא כמעט ואינו מתנייד בתחבורה ציבורית. הפגיעה מותירה אותו בשלב תלותי, מקטינה את עצמאותו ומצמצמת את מרחב חייו. הוא שיתף בהתפתחות תסמינים פוסט טראומטיים, הכוללים קשיי שינה והירדמות, סיוטי לילה ופלאשבקים בלתי נשלטים של אירוע הפגיעה, וכן תחושת דריכות מתמדת לקראת פגיעה נוספת. עוד שיתף בכך שתחושת הביטחון הבסיסית שלו התערערה. מסיכום ביקור שערך אצל מומחה פסיכיאטרי עולה כי מאז פיגוע הדריסה, פליפה חווה הצפה של זיכרונות מהאירוע, סיוטים, קשיי שינה, פחד לצאת, דאגות על מצב ביטחוני, דריכות יתר ונטייה לעצבנות. בנוסף, הוא אינו יכול לעסוק בספורט, כפי שעשה קודם לפגיעה, מצב רוחו מדוכדך והוא נמצא בטיפול פסיכולוגי. גם הפסיכולוג הקליני המטפל בו מעיד על תסמינים פוסט טראומטיים, כולל זיכרונות חודרניים, חוסר שקט, פגיעות באמון ובחוויית הביטחון, והימנעות מיציאות ללא ליווי. הפגיעה בידו משפיעה על מצבו הנפשי, ומעצימה תחושות תסכול וחוסר וודאות.

**בפרק הסיכום** ציינה עורכת התסקיר כי הרושם הוא מצעיר אשר עד לפגיעה חש סיפוק מחייו, מהישגיו ומהעתיד לבוא. היותו ספורטאי, בעל מוסר עבודה גבוה באימונים, היה נדבך חשוב בדימויו העצמי ובסדר יומו. הפגיעה הפתאומית והאכזרית גרמה להשלכות מרחיקות לכת בהיבט הרפואי והרגשי, סביב גילו הצעיר, ופגעה בהשגת משימות המאפיינות גיל זה, כגון ספורט, שירות צבאי ובפן האישי והחברתי. הפגיעה פגעה בחוסנו הנפשי, הותירה אותו בתחושת חוסר אונים וצמצום שליטה על חייו, כשהוא חווה תסמינים פוסט טראומטיים. עם זאת, הוא מנסה לשמור על שגרת חיים מתפקדת ולהשיב את מסלול חייו. לאור תמונת הנזק וההשלכות על מצבו, סבורה עורכת התסקיר כי יש להטיל על הנאשמים פיצוי כספי משמעותי שיאפשר לפליפה לשקם את עצמו בדרכים שיבחר.

**ביום 21.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **א.מ., קטין בעת האירוע וכבן 18 כיום.** משפחתו מונה זוג הורים ושלושה ילדים, אשר עלו לארץ לפני כשלוש שנים מארה"ב. א.מ. תלמיד כיתה י"ב במגמת פיזיקה ורפואה, אוהב לקרוא, לטייל ולבלות עם חברים. א.מ. לא זכר את הדריסה וסיפר שהתעורר על הדשא מבלי שהבין מה קרה. הוריו תיארו את הרגע הקשה שבו הבינו כי בנם נפגע בפיגוע, את המפגש המטלטל עמו בבית החולים ואת החרדה שנגרמה להם למראה מצבו.

**באשר להשלכות הפגיעה**, שיתף א.מ. כי סבל במשך מספר שבועות מכאבים חזקים ברגל, בגב ובמותן. לדבריו, במשך שבועיים לא יכול היה להזיז את רגלו, ולאחר מכן נאלץ להיעזר בקביים במשך חודש וחצי עקב קושי בהליכה. גם חודשים לאחר הפגיעה, היה מוגבל בתנועה וסבל מכאבים בברך, מה שהוביל להימנעות מפעילויות שגרתיות כמו ספורט וטיולים. הוא שב לבית הספר רק לאחר כחודשיים, וגם לאחר החזרה התקשה לתפקד, פיזית ורגשית. מהתסקיר עולה כי א.מ. עושה שימוש במנגנוני הגנה של הדחקת השלכות הפגיעה. לדבריו, הוא אינו רואה צורך לעסוק בתחושותיו בעקבות הפיגוע, וכיום אינו חושב עליו או חווה מצוקה כאשר הנושא עולה. עם זאת, בשבועות הראשונים התמודד עם מחשבות חודרניות וזיכרונות, וסבל מתחושת דריכות וחשש כשחזר למקום האירוע. הוריו מסרו כי לאחר האירוע פנו לפסיכולוגית, שלדבריה א.מ. אינו מוכן לשיח על הנושא, אך הם צריכים להיות ערניים שהדברים לא יצופו בעתיד. עוד עולה מהתסקיר כי הפגיעה והמוגבלות הרפואית פוגעות בדימוי העצמי של א.מ. וגורמות לו חרדה, כשהן גזלו ממנו שליטה על יכולותיו הפיזיות, הרגשיות והקוגניטיביות, בשלב קריטי בחייו. הוא רואה בכוח הפיזי ובמיומנויות הקרב מגע כמה שהציל אותו, ולכן הוא משקיע בהם יותר מאשר בתהליכים רגשיים ופסיכולוגיים שמעוררים אצלו חרדה. מצב זה מסביר את ההתמודדות שלו, בה הוא מזהה את השינויים ביכולותיו אך מקטין את משמעותם. יכולת העיבוד שלו מוגבלת כעת, בשל מנגנוני הגנה שמקשים עליו להתמודד עם השלכות הפגיעה על חייו. בהמשך, סביר כי יצטרך להתמודד עם השלכות אלו. בנוסף, חוסר הזיכרון מהאירוע והצורך להשלים את חלקי הסיפור האישי, מצביעים על הדרך הארוכה שמחכה לו, בתהליכי אינטגרציה של חוויותיו.

**באשר להשפעת הפגיעה על המערכת המשפחתית**, סיפרה אמו של א.מ. כי השקיעה את כל כולה בהחלמתו הפיזית. כך, ביום שהורידה אותו לראשונה בבית הספר, התפרקה נפשית. לדבריה, לאחר שיחות עם חברותיה, להן בנים לוחמים, הבינה שחייבת לטפל בעצמה לפני שתוכל לתמוך בא.מ., ועל כן פנתה לטיפול פסיכולוגי. היא הוסיפה שעד היום היא מתקשה עם תחושת ההקלה שחשה, על כך שבנה ניצל בנס, כאשר ישנם ילדים אחרים שמצבם חמור הרבה יותר. בנוסף, תיארה שהיא מתמודדת גם עם תחושת חוסר ביטחון וחרדות לשלומו של א.מ., דבר שלא היה בעבר. אביו שיתף כי מאז הפיגוע הוא מתמודד עם מחשבות בלתי פוסקות על כך שתוצאותיו היו יכולות להיות חמורות יותר.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי א.מ. נפגע בפיגוע סמוך לבית ספרו. הכעס בו מגיב א.מ. לכל ניסיון לשאול אותו על המקרה ועל מצבו, מעיד שהתכנים הטראומטיים טרם עובדו, והם מצטברים בנפשו ללא עיבוד, תיווך או הבנה וזיהוי של השפעותיהם. מצב זה עלול להתעצם ולהשפיע על תחומים רבים לאורך שנים, או-אף כל חייו.

**ביום 25.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **ג.כ., קטין יליד 2009**, הבן הצעיר במשפחה הכוללת זוג הורים וארבעה ילדים. ג.כ., בן 15, תלמיד כיתה י' ומתחביביו לנגן בגיטרה, לאפות וללמוד פיזיקה. טרם הפגיעה נהג לרוץ, ואחריה החל לשחק כדורסל בכיסא גלגלים עם חיילים פצועים ב"בית הלוחם".

**באשר לאירוע הפגיעה**, סיפר ג.כ. כי ביום הפיגוע, סיים את לימודיו בשעת צהריים מוקדמת והתקדם לתחנת האוטובוס. בעת שחיכה עם חברים נוספים, הגיח רכב ודרס את כל העומדים בתחנה. ג.כ. תיאר את הפגיעה: "**אני זוכר שעפתי כמה מטרים, שכבתי על המדרכה. הסתכלתי על הרגל וראיתי שהכול הפך להיות שטוח**". תחילה לא הבין שמדובר בפיגוע וחשב שמדובר בתאונת דרכים, ורק בבית החולים הבין את שאירע. אמו תיארה כי בדרכה לפגוש את בנה בבית החולים לא הצליחה להירגע וצעקה ללא הפסקה, עד שראתה את הצוות הרפואי מטפל בבנה במסירות, וקיבלה תמיכה מצוות מבית הספר ומהקהילה.

**בנוגע להשלכות הפגיעה**, התסקיר מתאר תסמיני עוררות יתר ופגיעה בתחושת המוגנות. אמו של ג.כ. סיפרה כי הוא נותר עם חבלות ושבר מורכב בכף רגלו, עבר ניתוח ברגלו ומאוחר יותר שוחרר לביתו. בתחילה היה נראה שהוא בהלם ולאחר זמן מה, כשהפציעות הפיזיות החלו להחלים, החלו להופיע סימפטומים של טראומה. הוא היה נבהל בקלות ונראה בדריכות יתר, וכשמצבו הרפואי אפשר לו לצאת מהבית אמר שהוא מפחד לצאת לרחוב, ושאפילו בזמן שהותו באודיטוריום בבית הספר, היה מחפש ומסתכל על יציאות חירום. ג.כ. סיפר כי חודשיים לאחר הפיגוע, כשאמו הציעה לצאת לטיול ברחוב בכיסא הגלגלים, היציאה עוררה בו פחדים רבים, והוא חשש להיפגע שוב: "**הייתי בפאניקה. פחדתי מהרכבים. זה היה יותר מידי בשבילי. יצאנו ואחרי דקה ביקשתי לחזור. פחדתי שזה יקרה שוב**". הוא ציין כי תחושות פחד ודריכות מלווים אותו גם כיום. עורכת התסקיר ציינה כי תיאורים אלו תואמים לתסמין של עוררות יתר, המוכר לאחר אירוע טראומטי. עוד מתאר התסקיר תסמיני חודרנות הכוללים קשיי שינה, סיוטים חוזרים ומחשבות מטרידות על האירוע. הפסיכולוגית אליה הופנה התרשמה כי הוא עדיין לא מוכן להתמודד עם התכנים. בנוסף, מתאר התסקיר תחושת אשמה שמלווה את ג.כ. מאז הפיגוע. הוא שיתף בכנות כי הוא תוהה אם היה יכול לפעול אחרת, ומתקשה להבין מדוע הוא נפצע באופן בינוני בעוד חברו הטוב, נ.ק., שעמד לצידו, נפגע קשה.

**באשר להשפעת הפגיעה על המערכת המשפחתית**, תיארה האם בכאב את השינוי שהפיגוע יצר בה ובמבטה על העולם. האב שיתף כי מאז הפיגוע, הוא חש עצב כבד עליו הוא מתקשה לדבר, וכי משפחתם עדיין מתמקדת בתהליך הריפוי והשיקום של ג.כ., ומרגישים שאין להם עדיין את הזמן לטפל בעצמם. פציעת בנם השפיעה על ביתם ועל הנוכחות שלהם כהורים גם לילדיהם הבוגרים.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי הפיגוע בו נפגע ג.כ. ארע כשעמד בתחנת אוטובוס סמוך לבית ספרו. הפציעה הותירה אותו עם נכות בכף רגלו והשפיעה על מצבו הנפשי, הוא נותר דרוך ומתקשה לתפקד כבעבר. שיקומו נתמך בהתגייסות הוריו והקהילה בה הם חיים, אך אתגרים פיזיים ונפשיים ימשיכו ללוות אותו לאורך כל חייו.

**ביום 25.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **ד.פ., קטין יליד 2012**. לבקשת הוריו, לא התקיימה עמו פגישה בשל גילו הצעיר והחשש להשפעה על מצבו הרגשי. משפחתו של ד.פ. מונה את הוריו ושלושה ילדים, והוא הצעיר מבין האחים. ד.פ. בן 12, תלמיד כיתה ז', ותחביביו כוללים שירה, מחשבים ופעילות בתנועת הצופים. הוריו תיארו אותו כנער אהוב ושובב עם שמחת חיים. ההורים פגשו בבנם לראשונה לאחר הפגיעה בבית החולים, שם היה נסער מאוד, מבולבל ומפוחד, וצורח מכאבים. הצוות הרפואי עדכן כי הוא סובל מזעזוע מוח ואינו זוכר דבר מהפיגוע ומההתרחשויות לאחריו.

**באשר להשלכות הפגיעה**, סיפרו ההורים כי בנם נחבל בראשו, במותנו וברגלו וסבל משבר מורכב בקרסול. הוא עבר ניתוח ונאלץ להיות מרותק לכיסא גלגלים במשך כחודשיים. כיום, הוא זקוק לפיזיותרפיה ומעקב רפואי עקב חשש לעיכוב בגדילה. בשל מצבו, המוסד לביטוח לאומי קבע לו 28% נכות. לגבי מצבו הרגשי, מסרו כי בתחילה היה בהלם, ובשלב מאוחר יותר היה 'כבוי'. עם חזרתו הביתה, הסיר את כל הבובות מהמיטה, והרגיש שהפיגוע ביגר אותו. הוא ביקש מהם לחזור לשגרה כדי להחזיר לו את תחושת הביטחון שאיבד. כמו כן, החל לשאול שאלות כמו "למה הערבים שונאים אותנו?" וביקש שלא יטפלו בו מטפלים ערבים. הוריו ציינו כי הפיגוע טלטל את הערכים עליהם הם מגדלים את ילדיהם – ראיית הטוב וקבלת הזולת ("אין דיבור על שנאה") – ויצר קונפליקט ערכים פנימי. לאחרונה, החל ד.פ. בכלבנות טיפולית כדי לסייע לו. הוריו סיפרו כי מרב תשומת הלב הוקדשה לטיפול ושיקום של ד.פ., דבר שגרם לכך ששני ילדיהם האחרים הרגישו בכך, במיוחד בתם האמצעית שהייתה במצוקה רגשית לאחר הפיגוע. לעניין העונש, ביקשו שיוטל עונש מאסר ארוך על הנאשמים והביעו זעזוע מכך שהיו יכולים לפגוע בילדים חפים מפשע.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי ד.פ. חווה אירוע טראומטי שהשפיע על מצבו הפיזי והרגשי. כיום הוא נמצא בתהליך שיקום, אך יש חשש שהשלכות האירוע ילוו אותו בעתיד. היא הוסיפה כי ענישה משמעותית מצד בית המשפט והכרה בפגיעה ובנזקים, יחזירו את תחושת הביטחון והשליטה לד.פ. ולמשפחתו.

**ביום 14.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **י.מ., קטין יליד 2009**. משפחתו מונה זוג הורים וחמישה ילדים, והוא הצעיר מבניהם. י.מ. בן 15, תלמיד תיכון, אוהב ספורט, בעיקר אקסטרים וספורט ימי, ולומד במגמת צרפתית, פיזיקה ומחשבים. הוא משקיע רבות בהישגיו הלימודיים. הוריו שיתפו כי לפני הפיגוע, היה ילד פתוח, מלא שמחת חיים, שאהב ספורט, בילויים עם חברים וטיולים.

**באשר לאירוע הפגיעה**, שיתף י.מ. כי בעת שעמד בתחנת ההסעה ליד בית ספרו בתום יום הלימודים, הוא הבחין ברכב שעלה על המדרכה ודרס את כולם, והבין שמדובר בפיגוע. לאחר שנפגע, קם וברח מהמקום. בזמן המנוסה לא הרגיש כאבים, ורק לאחר דקות ארוכות, החלו כאבים חזקים ברגלו והפחד הציף אותו. הוא התקשר לאמו, אשר הגיבה בהיסטריה מוחלטת ולא הצליחה לתפקד. בעזרת חברתה התקשרה לבעלה שייסע לחפש את י.מ. והאב איתר אותו כמה מאות מטרים ממקום הפיגוע.

**בנוגע להשלכות הפגיעה**, בהיבט הפיזי אושפז י.מ. ללילה אחד עקב פציעה ברגל ושפשופים מגלגל הרכב. רגלו גובסה למשך מספר שבועות והוא סבל מכאבים. בתקופה שבה הייתה רגלו מגובסת, התקשה להגיע לבית הספר והפסיד ימי לימוד רבים. כיום, הפציעה עוד מגבילה אותו והוא הפסיק לעסוק בספורט בשל כאבים ותחושת מגבלה בגוף. הוריו ציינו כי לפני הפיגוע, הישגיו הלימודיים היו גבוהים, אך מאז הפציעה הוא סובל מקשיים בלימודים ופיגור בעקבות חיסורים רבים שנוצרו וקושי להתרכז. בנוגע להדחקה וסימפטומים גופניים, י.מ. סיפר על פחדים שונים מאז הפיגוע, בעיקר כששומע רעש של רכב או אופנוע, ומפחד לחזור למקום האירוע. הוא נמנע משיח על הפיגוע ומתרחק כשמעלים את הנושא, שכן כל שיחה בנושא מעצימה את הקושי. בנוסף, מספר שבועות לאחר הפיגוע החל לסבול מגירודים ואודם על גופו, ואובחן עם 'פסוריאזיס' שהתפרצה בשל גורם רגשי. עוד מתאר התסקיר תסמינים חודרניים בדמות סיוטים ליליים בתדירות משתנה, לרוב אחת לשבוע או כאשר מדברים איתו על הפיגוע או על מקרים דומים. מחשבות על הדריסה עולות בראשו גם כשהוא שומע רעש של מכונית מאיצה, אמבולנס או רכב שעולה על המדרכה. כמו כן, שיתף בקושי לחזור למקום הפיגוע, ובפעמים הראשונות שהגיע לתחנת האוטובוס תקף אותו "פלאשבק" והוא הקיא "**כשהזיכרונות או התמונות עולים אז קשה לי להתנער מזה, זה גורם לי להיות עצוב ושקט, אני בוכה ומסתגר עד שזה עובר**". י.מ. והוריו הביעו עמדתם לפיה על הנאשמים לקבל עונש חמור ועל בית המשפט להבטיח שלא יצאו מבית הסוהר.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי הפיגוע בו נפצע י.מ. התרחש בתחנת האוטובוס שמחוץ לבית הספר בו למד, ומאז הוא מתמודד עם זיכרונות פולשניים, פלאשבקים וסיוטים. הוא נמנע משיח על האירוע ומדחיק את זיכרונותיו ורגשותיו, מה שהוביל להתפרצות מחלת עור. תהליך ההחלמה ארוך ומורכב, וי.מ. עומד בפני אתגרים רבים. תקוותה היא שבסיוע טיפול מתאים ותמיכת המשפחה, יוכל לעבד את השלכות הטראומה.

**ביום 20.11.24**, הוגש תסקיר בעניינו של **ס.ש., קטין בעת האירוע וכבן 18 כיום.** ס.ש. מתגורר עם הוריו ברעננה, סיים תיכון עם בגרות מלאה, והחל ללמוד ב"בית ברל" במסגרת עתודה טכנולוגית בתחום מדעי המחשב. משפחתו עלתה מברזיל לפני כארבע שנים, וכוללת את הוריו ושלושה ילדים, כאשר ס.ש. הוא הילד האמצעי. ביום האירוע שהה עם חבריו בתחנת האוטובוס, אך למרבה המזל לא נפגע פיזית ממעשה הדריסה. בהמשך הבין שתוצאות הפגיעה היו יכולות להיות חמורות יותר, ובשבועות שלאחר מכן, חווה לעיתים פלאשבקים, שתדירותם ירדה עם הזמן.

**בנוגע לפגיעה ולנזקים**, מתיאורו של ס.ש. עולה כי הפגיעה הפתאומית חשפה אותו לסכנה בלתי צפויה, וערערה את תחושת השייכות והמוגנות ששאף לחוות במדינת ישראל, עוד כילד יהודי בגולה. הוא שיתף בכמיהה לגדול בארץ בה מרגיש שייך ומוגן, אך דווקא כאן, "בארץ היהודים", נפגע על רקע היותו יהודי. עורכת התסקיר התרשמה כי ס.ש. נוקט במזעור האירוע והשלכותיו, במטרה לשמור על תחושת שליטה וסדר, ולהימנע ממצב של תחושת חוסר ישע ופגיעות. על אף מאמציו להמעיט בהשפעת הפגיעה על חייו, ניכר כי הפגיעה זעזעה את האמונה שלו ביכולת להתנהל בצורה חופשית ושלווה בארץ, תוך הכרה במורכבות הכרוכה בחיים במדינה המתאפיינת במצב ביטחוני רגיש. להערכת עורכת התסקיר, הריחוק הרגשי של ס.ש. מהשלכות הפגיעה והניסיון "לשכוח" את האירוע, לצד הרצון להמשיך בשגרה ובתפקוד מיטיב, משקפים את עוצמת מנגנון ההגנה שהוא מפעיל ואת היעדר עיבוד הטראומה שחווה. מנגנון הגנה זה, המתבטא בהדחקה והרחקת התוכן הפוגעני, מסייע לו לשמור על תדמית מתפקדת, אך מונע ממנו חיבור אותנטי לחוויותיו המטלטלות, הנדרשות לעיבוד ולהחלמה. הרושם הוא, כי העובדה שס.ש. לא נדרש לטיפול רפואי מאפשרת לו, באופן מתעתע, למזער את משמעות הפגיעה ולהמשיך בחייו. מהתסקיר עולה כי על אף ניסיונותיו של ס.ש. להדחיק את השלכות האירוע, חומרים טראומטיים אינם נעלמים, אלא יורדים לתוך 'מרתפי הנפש', ולעיתים מציפים אותם טריגרים שמחזירים את החוויות הטראומטיות. בצל הבנה זו, יש סיכון כי קריסה או התערערות של מנגנון ההגנה במצבי משבר עתידיים עשויים להוביל לתסמינים חריפים של הטראומה. זאת, כמוקד נזק משמעותי נוסף.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי התרשמה שס.ש סולל את חייו כאדם בוגר ועצמאי, ממוקד בלימודיו ובמימוש שאיפותיו. הפגיעה, כמפגש חודרני ובלתי צפוי, חשפה אותו לפגיעות ועוינות, וכדרך להגן על עצמו ולשמור על שגרת חיים מתפקדת, הוא שואף לשוב להתנהלותו הקודמת. לנוכח ההשלכות של הפגיעה, סבורה עורכת התסקיר כי יש להטיל על הנאשם פיצוי כספי משמעותי עבור ס.ש., שיאפשר לו לשקם את עצמו.

**ביום 27.11.24**, הוגש תסקיר בעניינה של **יפעת שרטר סאלם**, בת 40, נשואה ואם לפעוטה. עורכת התסקיר ציינה כי פגשה אישה עם כוחות ויכולות, המנסה לתפקד באופן תקין ברמה התעסוקתית והמשפחתית. היא תיארה את השינויים שחלו בה מאז מעורבותה באירוע טרור, שהיווה עבורה חוויה טראומטית משמעותית. הרושם הוא כי היא מצויה במצוקה ומתמודדת עם תסמינים פוסט טראומטיים המשליכים על מצבה הרגשי ותפקודה.

**באשר לפגיעה**, תיארה יפעת יום שגרתי, בו נסעה לסידורים, ובדרכה ראתה רכב עולה על אי תנועה והייתה בטוחה כי היא עדה לתאונה. לאחר שנהג הרכב רץ לעברה ונכנס לרכבה עם סכין בידו, היא נמלטה מהרכב בצרחות והייתה בטוחה שהנאשם רודף אחריה בניסיון להרוג אותה. **לגבי הנזקים**, היא אומנם לא נפגעה פיזית, אך תחושת האיום על חייה בעקבות האירוע גרמה לה להתמודד עם פחד חזק, חוסר ישע ותחושת אובדן שליטה. עורכת התסקיר התרשמה כי מאז הפיגוע, החרדה מלווה את יפעת בכל תחום בחייה, עם תסמינים פוסט טראומטיים כמו עוררות ודריכות, אי שקט ומתח, שהפכו לחלק משגרת חייה. הרגעים בהם שהתה ברכב עם הנאשם ממשיכים להעסיק אותה, והיא תוהה כיצד היה יכול המקרה להסתיים אילו הייתה מתעכבת עוד רגע. המפגש עם המחבל, הכוונה לפגוע בה מתוך מניע לאומני והאכזריות שזכרה ממבטו, הובילו לניפוץ אמונותיה הבסיסיות שהיוו חלק מהזהות העצמית שלה והערכים שעליהם התחנכה. היא חוותה תחושה של ערעור ערכים חשובים כמו קדושת החיים וסיוע לזולת, ללא הבדל של מוצא ודת, והרגישה כי ערך כבוד האדם נרמס על ידי מעשי הנאשם. עורכת התסקיר ציינה כי מאז הפיגוע תפיסת העולם של יפעת השתבשה, והעולם שנראה לה בטוח הפך מסוכן ואכזרי.

יפעת שיתפה כי האמינה שחזרה מהירה לשגרה תסייע לה להתמודד עם השלכות הטראומה. היא חזרה לעבוד ביום למחרת האירוע, אך גילתה במהרה שהיא מתקשה לשמור על ריכוז, דבר שפוגע בתפקודה. עורכת התסקיר התרשמה כי יפעת משקיעה מאמצים רבים כדי להציג חוסן כלפי חוץ, אך בפועל מתמודדת עם מצב רוח ירוד, קשיי שינה, דריכות ודאגה מתמדת לעצמה ולקרוביה. היא נוהגת גם לוודא נעילת דלתות וחלונות, מרגישה דרוכה ברחוב ומגיבה לחשיפה לאירועי טרור בתקשורת. מצבים אלו מובילים לעצבנות, התפרצויות זעם ותחושות אשם. מאז הפגיעה היא חווה חרדה לשלום קרוביה עם מחשבות אובססיביות על תרחישים קטסטרופליים שמציפות אותה ומעצימות את מצבי החרדה. היא התייחסה לשינוי דרסטי בתפיסתה העצמית, שבמהלכו הפכה מאדם חזק ועצמאי לאדם רגיש, שמגיב בכאב ובכי לכל התייחסות למעורבותה בפיגוע, ומרגישה חלשה ופגיעה. עורכת התסקיר ציינה כי יפעת עדיין מנסה לעכל ולהבין את חווייתה, ולהיערך להתמודדויות עתידיות בנוגע לטראומה. מבחינה תעסוקתית, היא עובדת כיום שעות מועטות ביום, דבר שפוגע במצב הכלכלי של המשפחה, במעמדה המקצועי, בתחושת מסוגלות ויעילות ומעצים את הקושי. יפעת הוכרה כנפגעת פעולות איבה, עם אבחנה של הפרעה פוסט טראומטית וזוכה לליווי טיפולי. להערכת המטפלת, לה שותפה עורכת התסקיר, יפעת זקוקה להמשך הטיפול על מנת להתמודד עם קשייה ולזכות בתמיכה והכלה.

**בפרק הסיכום**, ציינה עורכת התסקיר כי התרשמה מאישה ששמרה על תפקוד טוב לאורך חייה במישור התעסוקתי והמשפחתי, עם תקווה ואופטימיות לצמיחה ולחיים טובים ומספקים. החוויה הטראומטית מלווה אותה מאז וגורמת לה לחרדה קיומית מתמשכת, מתח וחשדנות. השלכות הטראומה שינו את עולמה, ערערו תפיסות וערכים בסיסיים ופגעו בתפקודה. היא מתקשה להשלים עם השינויים שחלו בה ומשקיעה מאמצים לשמר תחושת שליטה חיצונית על חייה. הקשיים הרגשיים שמלווים אותה מצריכים טיפול ייעודי, אותו החלה מיד לאחר האירוע וממשיכה בו עד היום. לאור האמור, סבורה עורכת התסקיר כי יש להטיל על הנאשמים פיצוי כספי עבור יפעת, כהכרה בפגיעתה בה ובהשלכותיה, וכן כדי לאפשר לה להשתמש בו לצורכי שיקומה, בדרך שתבחר.

**הצהרות נפגעי עבירה**

**ילדיה של המנוחה עדנה בלושטיין ז"ל, הגב' אפרת בלושטיין-שפר ומר יואב בלושטיין,** שיתפו בהצהרתם בכך שבחודש ספטמבר האחרון, הייתה אמורה אמם לחגוג את יום הולדתה ה-80, והם תכננו טיול משפחתי בהולנד. הם רצו שהיא תהיה מוקפת בבני משפחתה ובששת נכדיה, אותם אהבה מאוד. מותה של אמם בפיגוע הקשה, שמה קץ לתכניות ותקוות אלה. עוד סיפרו כי עד ליום מותה חיה המנוחה חיים מלאים, שימשה כעובדת סוציאלית בתחום הגריאטריה ועבדה שנים רבות בבית אבות בהרצליה, שם הייתה דמות משמעותית לדיירים ולעובדים. לאחר שיצאה לפנסיה, המשיכה לייעץ בתחום המקצועי שלה ולסייע בתחומים נוספים. הם סיפרו כי אמם הייתה מטופחת וחיה חיי חברה עשירים. חברותיה מתגעגעות לשיחות היומיומיות איתה, לבילויים ולחוש ההומור שלה. ילדיה, בני הזוג שלהם ונכדיה, היו כל עולמה, ואהבתה ומעורבותה הורגשו בכל תחום ובכל יום. הם ציינו כי נכדיה, במיוחד, חווים את החסר הנורא. בני המשפחה כולם מנסים להמשיך בחייהם, אך המחשבות והגעגועים קשים מאוד. הם מבינים שאמם לא תחזור, וממוקדים כעת במשפט ובענישה לנאשמים. הם מוטרדים מהמחשבה שהנאשמים עשויים לקבל הקלה בעונשם, וביקשו כי יוטל עליהם העונש המקסימלי הקבוע בחוק.

**הגב' איילת בן צור** מסרה בהצהרתה כי כתוצאה מפגיעת הרכב נחבלה בחלקים נרחבים מגופה. היא סובלת משבר מרוסק ברגל ימין, והצוות הרפואי המליץ על ניתוח חוזר. בקרסולה השמאלי שבר נוסף שאינו מתאחה והרופאים המליצו על ניתוח חוזר גם שם. הפגיעות שנגרמו מקשות עליה מאד. חצי שנה נדרשה להסתייע בכיסא גלגלים והליכון, וכעת היא משתמשת בקביים. קשה לה לעמוד זמן ממושך ללא כאבים, ולשבת יותר משעה. גם הנסיעות מכבידות עליה והיא נמנעת מנסיעה בתחבורה ציבורית. בנוסף, היא סובלת מפגיעות בחלק גופה העליון, כולל שבר באגן הקדמי. מצבה מורכב, היא אינה מסתדרת עם מטלות הבית וזקוקה לעזרה. היא נזקקת למשככי כאבים על בסיס קבוע וסובלת מקשיי שינה עקב הכאבים והתחושות ברגליה. שריריה נחלשו, והיא מתקשה בביצוע פעולות פשוטות. לפני הפגיעה הייתה פעילה מאוד, וכעת פעילותה שואפת לאפס, וגם דברים שנהגה לעשות בעבר, כמו לצייר, נדחקו מחייה. גם מצבה הנפשי אינו שפיר, ופגעה בה גם העובדה כי בשל האשפוז לא הצליחה לבקר את אביה החולה בטרם נפטר, והספיקה להיות רק בהלוויה ובשבעה. לבסוף ציינה כי הנאשמים ביצעו פשע בל יתואר ויש להטיל עליהם את העונש המרבי.

**מר אורן מאיר סעדיה**, בן 48, נשוי ואב לשלושה, שיתף בהצהרתו בכך שבעקבות פיגוע הדריסה איבד הכרה והובל לבית החולים. בהמשך, אובחן עם חבלות בגב, בצוואר, בעמוד השדרה ובכתף ימין, וסבל משברים שהצריכו טיפולים וניתוחים. הוא אושפז עד ליום 18.1.24, ובמהלך האשפוז עבר ניתוח בכתף ימין. מאז שחרורו הוא נזקק למעקב רפואי, טיפולי פיזיותרפיה והידרותרפיה ונוטל תרופות לשיכוך כאבים. במשך שלושה חודשים נדרש להשתמש במתקן גב ובסד ליד ימין. אשתו סעדה אותו במהלך האשפוז ולאחריו, ונאלצה לקחת ימי חופשה מהעבודה. אורן תיאר מגבלות תנועה קשות בהרמת דברים, בעמידה ממושכת ובביצוע פעולות יומיומיות. לפני הפיגוע, היה נוהג לעשות הליכות וכיום אינו מסוגל לכך. הוא לא עובד מאז הפיגוע, דבר שפוגע בהכנסתו, ומאז האירוע סובל מכאבים ומקשיים בתפקוד, שדורשים עזרה מבני המשפחה ומחבריו. עוד שיתף בכך שבעקבות הפיגוע הוא סובל מפוסט טראומה, חרדות, ירידה במצב רוח, קשיי שינה ולעיתים סיוטים, ונזקק לפיכך לטיפול תרופתי. בנוסף, הוכר כנפגע פעולות איבה ונקבעה לו נכות זמנית בשיעור 40% על ידי המוסד לביטוח לאומי. אורן ציין כי חייו השתנו בעקבות הפיגוע, נגרמה לו פגיעה פיזית, פגיעה נפשית חמורה ופוסט טראומה. הוא צפוי לעבור הליך שיקום רפואי ונפשי ממושך. להצהרתו צורפו מסמכים רפואיים המעידים על הנזקים שנגרמו לו.

**מר אדוארד דניארוב** מסר בהצהרתו כי הרכב הדורס פגע ברגלו. הוא פונה לבית החולים, שם אובחן עם שבר פריקה פתוח ורסיסים, ועבר ניתוח להחדרת פלטינה. הוא היה מאושפז חודש וחצי, סבל מכאבים, קיבל משככי כאבים בכל יום והתנייד בכיסא גלגלים. לאחר השחרור, חזר לדירה ללא מדרגות, ובמשך חודשים נזקק לסיוע יומיומי כדי להתקלח ולעשות קניות. הוא נעזר בהליכון והמשיך לסבול מכאבים חזקים. מבחינה נפשית, פחד לחזור לתחנת האוטובוס, והזיכרונות מהפיגוע הציפו אותו. בעקבות זאת, התחיל טיפול פסיכולוגי. כיום הוא סובל מחרדה ומתח כשמגיע לתחנת אוטובוס או עובר לידה, מדריכות גבוהה כך שהוא נבהל בקלות מרעשים קטנים, ומפחדים כי המחבל יעלה על האוטובוס שהוא עולה עליו וממה שעלול לקרות אם ישוחרר מהכלא.

**הגב' נועה בליימן** סיפרה בהצהרתה כי במהלך הפיגוע, קיבלה מכה בראש וברגל, בעקבותיה אושפזה ללילה בבית החולים. המכה בראש גרמה לה לכאבים קשים שהפריעו לפעולות יומיומיות לרבות לשינה, והפגיעה ברגל הקשתה עליה ללכת ולבצע פעולות יומיומיות, והשאירה לה צלקת שלא עוברת. לאחר הפיגוע, לא הלכה לעבודה במשך שבועיים, ומאז היא פוחדת לעלות על תחבורה ציבורית. במשך תקופה ארוכה, פחדה גם לנהוג, נמנעה מנסיעה למקומות רחוקים, ונסיעה לעבודה הייתה דבר לא פשוט עבורה. פקדו אותה סיוטים חוזרים על תאונות בכביש, ואלה חוזרים מדי פעם גם כיום. היא סובלת מקשיי שינה, וגם יציאות למקומות הומי אדם אינן פשוטות עבורה. כל רעש קטן מבהיל אותה ומכניס אותה לאי שקט. לפני הפיגוע, עיקר עיסוקה היה עמידה מול קהל, אך לאחר הפיגוע, עם הרגישות לרעשים, הדבר הפך כמעט בלתי אפשרי. רמת החרדה שלה עלתה, והיא מרגישה בדריכות תמידית, גם בביתה וגם לפני פעילויות כמו נסיעות וסידורים. הפיגוע פגע באיכות חייה הרגשית ובהתנהלותה היומיומית.

**אמה של הנפגעת הקטינה ה.ב.** תיארה את הנזקים הפיזיים, הנפשיים והכלכליים שנגרמו לבתה בעקבות הפיגוע. בנוגע לנזקים הפיזיים, ציינה כי לבתה נגרמו שברים ביד וברגל ימין שגובסו, חתכים בשפה העליונה ונפיחויות, דימום בלסת וקשיי אכילה. היא אושפזה לשלושה ימים, עברה טיפולי פיזיותרפיה, ישבה בכיסא גלגלים, והשתמשה בקביים. כמו כן, לא יכלה להתאמן בשל הכאבים. בנוגע לנזקים הכלכליים, ציינה אובדן ימי עבודה, הוצאות על נסיעות לבתי חולים, ציוד רפואי והסעות פרטיות לבית הספר. בנוגע לנזקים הנפשיים, ציינה סבל נפשי וטיפול פסיכולוגי על ידי מטפלת באומנות. בנוסף, בתה פחדה לנסוע לבית הספר לבד והייתה זקוקה לליווי, סבלה מרגישות יתר, פחד, כעס, עוגמת נפש ותסכול.

**אמו של הקטין א.ג.**, תיארה בהצהרתה את רגעי האימה שחווה בנה, כבן 10 באותה עת, ביום הפיגוע. על פי תאוריה, בנה לא נפגע ישירות מהרכב הדורס, אך נחבל בחלק השמאלי של ראשו. הוא דיווח לה על הפגיעה והיא הספיקה להגיע למקום וללוות אותו באמבולנס לבית החולים ובכך לצמצם את היקף הפגיעה הנפשית. הפגיעה התרחשה כשנה בלבד לאחר שובה של המשפחה ארצה, ובנה הצעיר לא היה מודע לסיכון ואף התמודד עם קשיי שפה, כך שמעורבותו בפיגוע הייתה בעלת השפעה כאוטית. עוד ציינה כי עלה בידו של בנה לסייע לחקירת האירוע, במידע שמסר למשטרה בבית החולים, ובני המשפחה עשו בכך שימוש כדי לחזק אותו. כיום, אין הם מתירים לו עוד להגיע לבית הספר באוטובוס, והם נדרשים להסיעו לשם מדי יום. בו וביתר ילדי המשפחה נותרו תחושות חשש ופחד מפני הבאות, וההורים חוששים מפני השלכות נוספות, ארוכות טווח, על בריאותו הנפשית.

**מר רפאל ויינהולץ** מסר בהצהרתו כי לאחר הפיגוע החל בטיפולים פסיכיאטריים ונטל טיפול תרופתי. הוא התקשה לצאת מהבית בשל החשש מכך שכל רכב שמתקרב אליו מתכוון לדרוס אותו, כפי שקרה ביום הפיגוע. בנוסף, סבל מקשיי שינה ומהשלכות האירוע על מצבו הנפשי.

**א.מ., קטין כבן 15,** תיאר בתצהירו כיצד ביום הפיגוע עמד בתחנת האוטובוס בדרך חזרה לביתו מבית הספר, ולפתע הבחין ברכב שהתנגש בעוצמה בתחנה ופגע באנשים, כולל בחברים שלו. הוא עצמו לא נפגע, אך נבהל מאד וברח בריצה מהמקום, כאילו הוא נס על חייו. בהמשך חזר למקום הפיגוע כדי לראות אם יוכל לעזור, ותיאר את התמונה הקשה שנחרטה בזיכרונו של בה אנשים מדממים, בוכים, חלקם מחוסרי הכרה, שברי זכוכית וקולות זעקה. עוד ציין כי עלה ארצה בגיל 11, כך שהיה בוגר מספיק על מנת להבין שלישראל יש אויבים ושקיים טרור, והפחד הגדול ביותר שלו היה להיות בפיגוע, והנה התממש אותו פחד מצמית. הפיגוע השפיע על תפקודו ובמשך שבועות סבל מסיוטים ושחזר את הסצנה במוחו שוב ושוב. הוא אומנם ניצל, אך השאלות מסוג "מה היה קורה אילו", רדפו אותו. בנוסף, לא היה מסוגל לנסוע באוטובוס במשך חודשים, והוריו נאלצו להסיעו.

**הגב' אפרת שטרן** מסרה בהצהרתה כי ביום הפיגוע נגנב רכבה וניזוק על ידי אחד הנאשמים. מדובר היה ברכב חדש אותו רכשו לפני כשנתיים וחצי בלבד, ובעקבות הפגיעה בו נאלצו לרכוש באופן בלתי מתוכנן רכב חדש בעלות עודפת של כ-30,000 ₪. בנוסף, נדרשו לשכור רכב לתקופה מסוימת ולבזבז ימי עבודה וזמן יקר למציאת רכב חדש. בנוגע לנזקים נפשיים, ציינה תחושת מתח וחוסר ביטחון, בעקבותיהן החליטה להגיש בקשה לרישיון נשק אישי. היא חשה תחושת אחריות כלפי נפגעי הפיגוע וכלפי המנוחה. להצהרתה צורפו מסמכים, כולל דו"ח שמאי עבור מס רכוש על הנזק הישיר לרכב וקבלה על שכירות רכב.

**עדויות לעונש**

**נפגע העבירה, ס.ב.**, קטין כבן 16, הגיע לדיון בליווי אביו וסיפר כי ביום הפיגוע, בעת שהמתין לאוטובוס בדרכו הביתה מבית הספר, הבחין לפתע ברכב שמתקרב במהירות, קפץ הצידה ונפגע ברגלו. הוא רץ עם רגל שבורה וראה את יתר הפצועים על הרצפה. כיום, קשה לו לעמוד בתחנה או להיות קרוב לרכבים, מחשש שמישהו יגיע במהירות. הוא סובל מכאבים ברגל, דבר שמקשה עליו לבצע פעילויות כמו אימונים וריצה, והוא נזקק לפיזיותרפיה. הוא מתקשה להתמודד עם אירועים בלתי צפויים ומתמודד עם כעסים מתפרצים. עוד הביע אכזבה מכך שהנאשמים לא ביקשו סליחה על הפגיעה בילדים בתחנת האוטובוס וביקש כי יוטל עליהם העונש הראוי.

**הגב' יוליה ליטוינץ**, אזרחית אוקראינה, כבת 61, סיפרה בעדותה כי המתינה לאוטובוס בתחנה, אך אינה זוכרת דבר מהפיגוע עצמו משום שאיבדה את הכרתה. לאחר שחזרה להכרה, ראתה אמבולנס ושוטרים. היא אושפזה לשלושה ימים, עברה ניתוח ברגל וכיום מתקשה ללכת. היא קיבלה טיפולים במרפאה במשך חודש וסבלה מחבלות בכל גופה. גם מבחינה נפשית התמודדה עם קשיים ניכרים, לאחר שברחה מאוקראינה בשל המלחמה המתנהלת שם, ומצאה את עצמה נפגעת דווקא כאן, בישראל, מקום בו היא חיה כיום עם נכדיה.

**טיעוני הצדדים**

**ב"כ המאשימה** הבהיר בפתח טיעוניו כי כתב האישום תוקן ביחס לאישומים הראשון והשני בלבד, בעוד שבאישום השלישי לא בוצע כל שינוי. הוא הדגיש את חומרתן הרבה של העבירות שביצעו הנאשמים, ואת העונשים החמורים שהציב המחוקק לצד כל אחת מהעבירות, וביקש להזכיר כי חוק המאבק בטרור נכנס לתוקף ביום 1.11.16, ולכן יש להתייחס לפסיקה הנוגעת לעונש בהתאם לחוק החדש, גם בעבירות רצח וניסיון רצח, וגם בעבירות הייחודיות לחוק המאבק בטרור באישומים הראשון והשני.

ב"כ המאשימה ביקש כבר בפתח טיעוניו להתייחס לסוגיה של צבירת העונשים, בשני היבטים. ההיבט הראשון עניינו צבירת העונשים שיוטלו בגין כל אחד משלושת האישומים. התובע המלומד הפנה בהקשר זה ל[ע"פ 3312/19](http://www.nevo.co.il/case/25698730) **מ"י נ' אבו גודה** (22.1.23) בו הוטלו על המשיב עונשים מצטברים של מאסר עולם, בגין האישום שעניינו רצח החייל רון קוקיה ז"ל, ושל 20 שנות מאסר בגין אישום נוסף שעניינו עבירות של קשירת קשר לביצוע מעשה טרור, הכנה לביצוע מעשה טרור של רצח, ועבירות נלוות, בגין סיורים ותצפיות מקדימות שערך במועדים שקדמו למועד ביצוע הרצח. ב"כ המאשימה ביקש להסיק מהפניה זו כי כאשר מדובר באירוע מתגלגל בו מתבצע בסופו של דבר הפיגוע בצורה שונה מהתכנון המקורי, כמו בענייננו, יש מקום להורות על צבירת העונשים ביחס לכל אחד מהאישומים.

ההיבט השני, עניינו צבירת עונשים בגין כל מעשה בתוך אישום אחד, בהתאם לכמות הנפגעים. לטענת התובע, כאשר מדובר באירועי אלימות קשים ובהם ריבוי קורבנות בגוף ובנפש, ובוודאי כאשר מדובר בפיגוע טרור, יש לראות בפגיעה בכל קורבן וקורבן מעשה נפרד, וזאת הן מטעם מוסרי-מהותי והן מטעם הרתעתי. בפן המוסרי, משכל אדם הוא עולם ומלואו, ולחיי כל אדם ערך אינטרינזי משל עצמו, הרי שהפגיעה בכל אדם צריכה להיתפס כמעשה נפרד. בפן ההרתעתי, הכוונת התנהגות עתידית מחייבת התייחסות מכבידה לבחירה לפגוע בכמות רבה יותר של קורבנות. לדבריו, בעבירות רצח, נוהגים בתי המשפט כדרך שגרה לגזור מאסרי עולם מצטברים כמספר הקורבנות, והאתגר הוא להחיל כלל זה גם ביחס לעבירות אחרות של אלימות קשה, אשר גורמות נזקים חמורים לכל אחד מהנפגעים. נקדים את המאוחר ונציין כי על יסוד קו טיעון זה עתר לבסוף התובע המלומד להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר עולם בשל עבירת הרצח, ולצבור לו 614 שנות מאסר נוספות בגין יתר העבירות בהן הורשעו הנאשמים.

בכל הנוגע להיבט זה, הפנה ב"כ המאשימה למספר פסקי דין שניתנו על ידי בית המשפט העליון. כך, במסגרת [ע"פ 399/89](http://www.nevo.co.il/case/17937515) **מ"י נ' זלום** (1992), התקבל ערעור המדינה על גזר דינו של בית המשפט המחוזי, אשר גזר על המשיב, שרצח שניים בדקירות סכין ופצע קשה שלושה אחרים, שני מאסרי עולם בשל עבירות הרצח ועשר שנות מאסר בגין כל אחת מעבירות הניסיון לרצח, והורה כי כל עונשי המאסר יהיו חופפים. בית המשפט העליון קבע כי מעשי פגיעה נפרדים בחיי אדם צריכים למצוא ביטוים בעונשים המצטברים זה לזה, ועל כן הורה על צבירת כלל העונשים שהוטלו זה לזה. בהמשך, ב[ע"פ 9804/02](http://www.nevo.co.il/case/6159983) **שר נ' מ"י** (2004), על יסוד הנמקה דומה, לפיה כל אדם הוא עולם ומלואו, נקבע כי יש לצבור שלושה עונשי מאסר עולם בגין רציחתם בנפש של שלושה קורבנות, וזאת גם אם מבחינה "טכנית" מדובר ברצף אחד של מעשים שגרם לפגיעה במספר אנשים. יש להתייחס לכך כאל מעשי פגיעה נפרדים, הן מחמת כבודו וזכויותיו של הנפגע והן לנוכח הצורך להבהיר כי העונש על פגיעה ברבים אינו זהה לפגיעה באדם אחד. ככלל, מקום בו מדובר בעבירה המלווה בכוונה, יוטלו עונשים מצטברים, אך שאלת היקף הצבירה והחפיפה תהא תלויה במדיניות הענישה הכללית ובנסיבותיו של כל מקרה ומקרה (שם, פסקה 26). ב[רע"פ 4157/06](http://www.nevo.co.il/case/6218542) **פלוני נ' מ"י** (2007) דובר במערערים שהורשעו בשלוש עבירות של גרימת מוות ברשלנות ובעבירות גרימת חבלה ברשלנות, לאחר שהסיעו מחבל מתאבד שגרם למותם של שלושה ולפציעתם של רבים אחרים. בית המשפט העליון אישר את עמדת הערכאות שתחתיו לפיה ניתן גם במקרה מעין זה, נוכח נסיבותיו המיוחדות, להורות על הצטברות הענישה, ואת עונשי המאסר שהוטלו למשך 4.5 ו-5 שנים. לבסוף, ב[ע"פ 2418/17](http://www.nevo.co.il/case/22495714) **קוטינה נ' מ"י** (25.10.18), אישר בית המשפט העליון את פסק דינו של בית המשפט המחוזי, אשר גזר על המערער, שהורשע ברצח ובניסיון רצח בגדרו של פיגוע דריסה, מאסר עולם בגין הרצח ו-20 שנות מאסר, העונש המרבי על עבירת ניסיון הרצח, לנשיאה במצטבר.

טיעון עקרוני נוסף השמיע ב"כ המאשימה ביחס לצורך להחמיר בענישה לנוכח המצב הביטחוני החריג והקשה בו אנו מצויים. לטענתו, בעת שהמדינה מצויה במצבי משבר, דוגמת המלחמה הקשה בה נתונים אנו מזה כשנה ומחצה, הרי שביצוע עבירות ביטחון וטרור בשיאו של מצב שכזה, מחייב החמרה במתחמי הענישה ביחס למצב הרגיל. ההחמרה מתחייבת ביחס לכלל שלבי הענישה, שכן מצב החירום משפיע על מידת הפגיעה בערכים המוגנים, על הנזק שנגרם בפועל ועל הנזק הצפוי, ועל כן נדרשת החמרה בקביעת ספיהם של המתחמים. עוד מתבקשת השפעה על מיקום העונש בתוך המתחם בשל עוצמתם הנדרשת של שיקולי ההרתעה, וכן על סוגיית הצבירה שהוזכרה קודם, המצויה בשיקול דעתו של בית המשפט. בהקשרים אלה הפנה התובע לגזר הדין ב[תפ"ח (י-ם) 58479-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28642461) **מ"י נ' רישק** (25.6.24), בו מצא ההרכב להחמיר בקביעת המתחם בעבירות טרור בעקבות אירועי השבעה באוקטובר 2023, על אף שהנאשם עבר את העבירות לפני המועד הנ"ל, ולתת ביטוי מסוים לחומרה בענישה לשינוי המציאות שחל במדינה מאז, וכן ל[רע"פ 7908/23](http://www.nevo.co.il/case/30150632) **אלנגאר נ' מ"י** (27.11.23), בו נדחו טענות כנגד החמרה בעונשים של שוהים שלא כדין בתחומי מדינת ישראל בשלביה הראשונים של המלחמה, בין היתר מתוך התחשבות "בצוק העיתים".

את טיעוניו ביחס לאישומים לגופם פתח ב"כ המאשימה כמתחייב בהתייחסות לעבירה החמורה והקשה ביותר שביצעו הנאשמים – רציחתה בנפש של עדנה בלושטיין ז"ל. המצב המשפטי בנוגע לעבירה זו – עבירת הרצח בנסיבות מחמירות ובנסיבות מעשה טרור – אינו מורכב, והיא מחייבת הטלת מאסר עולם כעונש חובה. עוד מבוקש, כמקובל, להשית בעטיה פיצוי לבני משפחת המנוחה בסכום המרבי הקבוע בחוק, 258,000 ₪. התובע המלומד הדגיש את חומרתה הייחודית של עבירה זו, שהביאה למותה בטרם עת של המנוחה, וביקש לתת לכך את המשקל המתחייב, גם אם התוצאה המשפטית כמעט ומתבקשת מאליה.

בהמשך פנה ב"כ המאשימה לדון ביתר העבירות המפורטות באישום השלישי וציין כי הנאשמים פגעו בערכים מוגנים של חיי האדם, שלומו ושלום גופו, ביטחון הציבור והמדינה, תחושת הביטחון ושגרת חיים תקינה. פגיעתם בערכים עליונים אלה הייתה קשה ומרבית, כפי שעולה **מהנסיבות הקשורות והמחמירות של ביצוע העבירה**. באשר לנסיבותאלה, התייחס התובע בראש ובראשונה למניע האידיאולוגי-גזעני של שנאת יהודים והזדהותם עם מתקפת הטרור המפלצתית של החמאס, ולעובדה כי הנאשמים פעלו מתוך רצון להצטרף למחוללי הזוועה. נתון שני של חומרה נעוץ בתזמון בו בחרו הנאשמים לבצע את הפיגוע, במהלך מלחמה קשה, כאשר המדינה מצויה במצב פגיע והביטחון הציבורי מעורער, אחרי רצח של כ-1,200 איש, חטיפת אחרים ופציעתם של אלפים. עוד הודגש התכנון המוקדם של הפיגוע, אשר כלל מספר אלמנטים. אחד, הוא לרצוח כמה שיותר יהודים. שני, ביצוע פיגוע משולב של דריסה ודקירה, כאשר כל אחד מהנאשמים הצטייד ברכב ובחפץ חד. שלישי, פיצול הפיגוע לשתי זירות נפרדות, כאשר כל נאשם ביצע את הפיגוע בזירה אחרת, במטרה לשרת את האלמנט הראשון הרצחני. רביעית, ביצוע הפיגוע בצוותא, מה שמחמיר את המצב ומגדיל את הסיכוי להצלחתו, ומקשה על כוחות הביטחון להשתלט עליו. חמישית, תחכום בהכנות לפיגוע, כאשר הנאשם 1 השתמש בתעודת זהות מזויפת והתחזה לאחר, כדי להתברג במקום עבודה בו יוכל לנצל את האמצעים והמרחב, והנאשם 2 הצטרף אליו בתחכום בעזרת הנאשם 1. שישית, אכזריות ואלימות רבה שאפיינו את הפיגוע, הן במעשיהם של הנאשמים והן באופן שבו יישמו את תוכניתם.

בנוסף, התייחס התובע לנזק שנגרם לנפגעי העבירה, שחולק על ידו למספר קטגוריות. הראשונה, הנזק למנוחה, שעונשו נפרד. השנייה, נזק לקורבנות ניסיון הרצח שנפגעו **באורח קשה מאוד**, עם סכנת חיים, טיפול נמרץ, הרדמה והנשמה וניתוחים שנדרשו מיד לאחר הפיגוע. השלישית, נזק לקורבנות שנפגעו **באורח משמעותי**, כמו שברים וחבלות, שלמרבה המזל לא הגיעו לכדי אותם מאפיינים חמורים יותר שצוינו לעיל. הקטגוריה האחרונה היא של קורבנות ניסיון רצח, שלמרבה המזל לא נפגעו באופן פיזי ממעשי הנאשמים. ב"כ המאשימה, ביקש להשית ענישה נפרדת בגין הפגיעה בכל אחד ואחד מהם, כאילו מדובר היה בניסיון מכוון לפגוע באדם מסוים. בנוסף, הפנה התובע להצהרות נפגעי העבירה, לתסקירים שהוגשו בעניינם ולעדויות שנשמעו, אשר משקפים באופן ישיר את הנזק והסבל שנגרמו להם כתוצאה ממעשי הנאשמים. התמונה שעולה מסך המסמכים והעדויות, היא תמונה קשה ועגומה של פגיעה פיזית, נפשית ורגשית, חברתית ותעסוקתית של כל נפגע ונפגע. שיקול מחמיר נוסף, הוא הנזק הצפוי, שהניסיון השיפוטי וניסיון החיים מלמדים כי לפגיעות המתוארות עוד פוטנציאל רב להחמיר, ולהתפתח, וזה טבעם של פיגועי טרור, שפוגעים קשות בקורבנות לאורך זמן. יש לשקול לחומרה גם את השלכותיו הקשות של הפיגוע על החברה בכללותה. כל פיגוע בכל תקופה גורם לפחד ובהלה, פגיעה בשגרת החיים, ולערעור תחושת הביטחון הבסיסית, וכך ביתר שאת כאשר הוא מבוצע בתקופה פגיעה וקשה בתחום הביטחוני. כשיקול מחמיר נוסף ואחרון, התייחס התובע גם לפגיעות נזק ורכוש שנגרמו למספר נפגעים נוספים שנקלעו לפיגוע.

**לגבי האישומים הראשון והשני,** ביקש ב"כ המאשימה לקבוע בכל אחד מהם בנפרד, **מתחם הנע בין 9 ל-13 שנות מאסר**, והדגיש את החשיבות בהסתכלות על אישומים אלה, כעומדים בפני עצמם. מדובר באישומים בעלי חומרה מופלגת, גם אם בסופו של דבר לא צלחו התכניות הזדוניות המפורטות בהם, והנאשמים הצליחו בהמשך לממש את זממם ולבצע פיגוע שהוליד אישום חמור עוד יותר. הערכים החברתיים שנפגעו באישומים האלה, דומים לאלה שנפגעו באישום השלישי, רק שבהם הפגיעה לא הושלמה בגלל חוסר הצלחה של הנאשמים, ולא בגלל חרטה מצידם. בתחום של קשירת קשר ומעשי הכנה, הפגיעה של הנאשמים בערכים החברתיים גבוהה ביותר, וביחס לשני האישומים יחד מתקיימות הנסיבות המחמירות הבאות: אותו מניע אידיאולוגי, תכנון מוקדם, אותו תזמון שבו הם ביקשו לפגוע בחברה הישראלית בכללותה, אותו ביצוע מתוכנן בצוותא, כאשר כל אחד מהמפגעים פועל לקידום תוכניות הטרור שהם ביקשו לרקום, ואותו נזק חברתי צפוי שיכול היה להיגרם אילו היו ממשים את הקשר או את מעשה העבירה.

באשר למתחמי הענישה ביחס לאישום השלישי, הרי שאישום זה כולל 27 עבירות של ניסיון לרצח, וכל אחת מהן מחייבת התייחסות לחומרת הפגיעה בקורבן, שצריכה להשפיע על המדרג של מתחמי העונש. כך, לטענת המאשימה, בגין פגיעה קשה וחמורה יש לקבוע מתחם הנע בין 22 ל-25 שנות מאסר ופיצוי של 200,000 ₪ לכל נפגע; בגין פגיעה משמעותית, מתחם של 20 עד 23 שנות מאסר ופיצוי של 100,000 ₪; ועבור מי שבדרך נס לא נפגע, מתחם הנע בין 18 ל-21 שנות מאסר ופיצוי של 50,000 ₪. ב"כ המאשימה הפנה בהקשר זה לאסופת פסיקה והזכיר כי מצופה כעת להחמיר עוד יותר בענישה לנוכח מצב החירום הנוכחי. בנוסף הפנה לפסיקה לפיה קביעת גובה הפיצוי תיעשה לפי הנזק שנגרם לקורבנות, ללא התחשבות ביכולת הכלכלית של הנאשמים.

באשר למיקום העונש בגדרם של המתחמים, עתר התובע למקם את העונשים בסמוך לרף העליון של מתחמי הענישה שייקבעו, בראש ובראשונה משיקולי הרתעת היחיד והרבים, ובמיוחד נוכח המצב הביטחוני השורר בארץ והיעדרו של כל אופק שיקומי. עוד הפנה לעברם הפלילי של הנאשמים, אשר כולל, ביחס לכל אחד מהם, מספר עבירות של כניסה ושהייה בישראל שלא כדין, לצד עבירות נלוות בדמות התחזות כאדם אחר או שימוש במסמך מזויף. לקולא ציין שיקול אחד ויחיד, הוא הודאת הנאשמים בכתב האישום המתוקן, אשר חסכה את הצורך בשמיעת העדים, וזמן שיפוטי וציבורי רב.

בשים לב לכל האמור לעיל ביקש ב"כ המאשימה להטיל על כל אחד מהנאשמים עונש של מאסר עולם בגין עבירת הרצח, ולצבור לכך את כלל העונשים בגין כלל העבירות הנוספות באופן הבא: בגין האישום הראשון – 12 שנים, בגין האישום השני – 12 שנים, באישום השלישי: בגין כל אחד מחמשת העבירות של ניסיון רצח בקטגוריה של "פגיעה קשה וחמורה" – 24 שנות מאסר, ובסה"כ 120 שנות מאסר; בגין כל אחת מ-15 העבירות בקטגוריה של "פגיעה משמעותית" – 22 שנות מאסר, ובסה"כ 330 שנות מאסר; בגין כל אחת מ-7 עבירות ניסיון הרצח בהן לא נגרם נזק פיזי – 20 שנות מאסר, ובסה"כ 140 שנות מאסר. סופו של דבר, עתירתה הכוללת של המאשימה הנה להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר עולם ועוד 614 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי לכל אחד מהנפגעים, בהתאם לקטגוריה בה הוא נכלל.

**ב"כ הנאשמים** הביע בפתח הדברים את השתתפותו הכנה בצערה של משפחת המנוחה, והשמיע איחולי החלמה מלאה לפצועים. ביחס לנאשמים הזכיר בקצרה כי הודו במיוחס להם, והדבר חסך את הצורך בהבאתם של קורבנות העבירה לעדות, כמו גם את שמיעת עדויותיהם של עשרות עדים נוספים. הסנגור לא חלק על דברי התובע בנוגע לחומרת המעשים, וציין כי אין ספק שמדובר בפיגוע חמור במיוחד. באשר לעונש, הסתייג הסנגור המלומד מעתירתה "המתמטית" של המאשימה לעונשי מאסר מצטברים, וטען כי עונש של מאסר עולם חובה אחד, שסביר כי לעולם לא ייקצב, ישיג את מטרת הענישה, וימנע את אפשרות שחרורם העתידי של הנאשמים מבית הסוהר. ב"כ הנאשמים, ברגישות ראויה לציון, בהתחשב במעמד ובבאי האולם, לא האריך בטיעוניו, והדגיש כי מדובר באירוע מתמשך, עם מניע אחד, מטרה אחת וטווח זמנים ברור, שמצדיק הטלת מאסר עולם בגין האישום השלישי, תוך חפיפה של יתר העונשים. את סוגיית היקף הפיצוי, הותיר ב"כ הנאשמים לשיקול דעתו של בית המשפט, אך ציין כי מצבם הכלכלי של הנאשמים קשה וכי בתיהם נהרסו בעקבות הפיגוע.

הנאשמים בחרו שלא להוסיף על דברי בא כוחם.

**דיון והכרעה:**

ליבנו יוצא אל **עדנה בלושטיין** ע"ה, אם וסבתא אהובה, שכל חייה נתינה ותרומה, לרווחתם של עובדי ודיירי בית האבות בהרצליה, בו שימשה לאורך שנים ארוכות כדמות טיפולית מרכזית. ליבנו יוצא אל ילדיה, **אפרת ויואב**, ואל ששת נכדיה, שלא יזכו עוד ליטול חלק בטיול המשפחתי המתוכנן להולנד, ולא ייהנו מחיבוקה החם ומחוש ההומור המפותח שלה. חייה של עדנה קופדו בפיגוע הרצחני שביצעו הנאשמים, והיא הותירה אחריה משפחה מסורה ואוהבת, חברות קרובות ומכרים, אשר הצער העמוק והגעגוע אליה יישארו מנת חלקם לכל ימי חייהם. לא נשכח את דמותה זו, ונעמיד אותה לנגד עינינו בבואנו לגזור את דינם של הנאשמים, בגין מעשיהם הנפשעים.

עוד נציב לנגד עינינו את סיפור חייהם של כל אחד מיתר הנפגעים, אשר אמנם שרדו את הניסיון האכזר להמיתם, אך חייהם השתנו בעטיו ללא הכר. את **נ.ק.**, נער חסון וספורטיבי כבן 16, שעלה ארצה עם בני משפחתו מארה"ב מתוך אהבת העם והארץ, ובמקום להשלים כיום את שנות לימודיו התיכוניים לצד חבריו הרבים, נאלץ הוא להתמודד עם הליך שיקומי ממושך בבית לוינשטיין, נעזר בכיסא גלגלים ונדרש לסיוע צמוד של בני משפחתו המסורים. הוא צפוי לסבול מנכות קבועה, ואף שהוא והסובבים אותו, מתוך גדלות הנפש, שומרים על אופטימיות, צפויה להם עוד התמודדות ארוכה וקשה, פיזית ונפשית. את **ציפי ואפי אפריים**, בני זוג והורים לשלושה, אשר פרשו לגמלאות לאחר שנות עבודה רבות, ניהלו שגרת חיים פעילה ותכננו לבקר את בתם באוסטרליה ולטייל בעולם. בעקבות הפיגוע שובש ללא שוב מסלול חייהם. כל אחד מהם נזקק לאשפוז ממושך ולשיקום גופני ונפשי רחב היקף. הפגיעה באיכות חייהם ניכרת בכל תחום. שניהם מתמודדים עם מגבלה משמעותית בהליכה והם נמנעים מפעילויות שבעבר היו חלק מרכזי בחייהם. הפיגוע זעזע את עולמם והותיר אותם בחוויה של דריכות וחוסר מוגנות עד לסוף ימיהם. את **אביב טיוטו,** אב לארבעה וסב לנכדים, שחייו השתנו באותו יום, בעקבות המפגש עם אימת המוות מקצה לקצה. מאיש פעיל, איש של מעשים, הפך הוא למי שנזקק רוב הזמן לכיסא גלגלים וזקוק לסיוע בכל פעולה שגרתית. בנוסף, הוא מתמודד עם כאבים קשים וכרוניים, זקוק להמשך מעורבות רפואית אינטנסיבית וסובל מתסמינים פוסט טראומטיים שלהם השפעה קשה על כל תחומי חייו. את **אלכסיי קרול**, צעיר בן 35, עולה חדש מרוסיה, שבשל הפגיעה שספג נאלץ לתקשר חודשים ארוכים באמצעות לוח כתיבה, ללא יכולת דיבור. בהמשך, ותוך מאבק בכאבים אדירים, נדרש ללמוד מחדש ללכת, כשבמקביל תקפו אותו חוליים נוספים, עמם הוא עדיין מתמודד. גם מצבו הנפשי אינו שפיר, והפער בין התכניות והשאיפות בהן החזיק לפני הפגיעה לבין המציאות קשה מנשוא. אף על פי כן, מגלה אלכסיי כוחות נפש נדירים ואופטימיות בלתי מנוצחת, שמביאים עמם תקווה לעתיד טוב יותר. את **אורן מאיר סעדיה**, בן 48, נשוי ואב לשלושה, שסבל משברים שהצריכו טיפולים, ניתוחים, מעקב רפואי מתמשך והליכי שיקום מורכבים. הוא סובל ממגבלות תנועה קשות בהרמת דברים, בעמידה ממושכת ובביצוע פעולות יומיומיות. בנוסף, סובל אורן מכאבים גופניים קשים, אינו מסוגל לעבוד ונזקק לטיפול תרופתי בשל תסמיני פוסט טראומה כגון חרדות, ירידה במצב הרוח, קשיי שינה וסיוטים. חייו השתנו ללא הכר, והוא צפוי עוד לעבור הליך שיקום רפואי ונפשי ממושך. את **איילת בן צור**, אישה פעילה וחיונית, בשנות ה-40 לחייה, שנפגעה קשות בשתי רגליה, ועד היום מתקשה לעמוד זמן ממושך ללא כאבים ומשתמשת בקביים. איילת נחבלה גם בפלג גופה העליון, מצבה מורכב, היא מתקשה להתמודד עם כלל מטלות הבית וזקוקה לעזרה. היא נזקקת למשככי כאבים על בסיס קבוע, סובלת מקשיי שינה וגם מצבה הנפשי אינו שפיר. את **נועה בליימן**, צעירה בתחילת שנות ה-20 לחייה, שנחבלה בראש וברגל, סבלה מכאבים קשים והתקשתה תקופה ארוכה לבצע פעולות יומיומיות. גם כיום היא סובלת מקשיי שינה ומסיוטים ליליים, כל גופה נדרך למשמע רעשים פתאומיים, היא חשה בדריכות תמידית ונמנעת מפעולות המזכירות לה את יום הפיגוע. איכות חייה, מצבה הרגשי והתנהלותה היומיומית נפגעו ללא הכר. את **ס.ב.**, נער בן 16, שהתייצב לפנינו באומץ ותיאר את חוויותיו הקשות ביום הפיגוע, כיצד התרחק מהמקום בריצה על רגלו השבורה וכיצד הוא מתמודד עם המראות הקשים שחווה למראה חבריו המוטלים פצועים סביבו. עד היום הוא סובל מכאבים, מתקשה לשוב לפעילות ספורטיבית ומתמודד עם התפרצויות זעם בלתי נשלטות. את **ה.ב.**, ילדה צעירה כבת 10, שניזוקה נזקים של ממש, פיזית ונפשית. נגרמו לה שברים בגפיים, והיא נזקקה לשיקום ולפיזיותרפיה. עוד סבלה מרגישות יתר, פחד ותסכול, ונזקקה לטיפול פסיכולוגי. את **ג.כ.**, נער בן 15, נגן גיטרה וחובב פיזיקה, שהפציעה הותירה אותו עם נכות בכף רגלו והשפיעה לרעה על מצבו הנפשי. את הריצה נדרש להחליף במשחקי כדורסל בכיסא גלגלים והוא סובל מתסמיני עוררות יתר ופגיעה בתחושת המוגנות ומתקשה לתפקד כבעבר. קהילה שלמה מקיפה אותו בחום ובאהבה, אך אתגרים פיזיים ונפשיים ימשיכו ללוות אותו לאורך כל חייו. את **א.מ.**, נער בן 18, עולה חדש מארה"ב, תלמיד כיתה י"ב, חובב קריאה וטיולים, שלצד הפגיעה הפיזית שחווה, אשר הגבילה אותו לאורך חודשים בביצוע הפעילויות האהובות עליו, סובל מטראומה נפשית חמורה ובלתי מעובדת. חולקים עמו את הפגיעה החמורה בני משפחתו המסורים, אשר גם חייהם שלהם השתנו ללא הכר. את **ד.פ.**, נער צעיר ושובב, תלמיד כתה ז' חובב מחשבים ופעיל בצופים, אשר נחבל בראשו ובמותנו וסבל משבר מורכב בקרסול. הוא עבר ניתוח ונאלץ להיות מרותק לכיסא גלגלים במשך כחודשיים. כיום, הוא זקוק לפיזיותרפיה ולמעקב רפואי ומצבו הרגשי מעורר דאגה ומצריך טיפול. את **א.ג.**, ילד בן 10, שחוויות הפיגוע היו עבורו בעלות השפעה כאוטית. החבלה בראשו לא הייתה חמורה, אך האימה שאחזו בו אינה נותנת מנוח לו ולבני משפחתו עד היום. את **אדוארד דניארוב**, שנפגע ברגלו, נזקק לניתוח, לאשפוז ממושך, ובהמשך לסיוע יומיומי ביישום פעילויות בסיסיות. מבחינה נפשית, הוא סובל מחרדות, מתחים ודריכות גבוהה, ונזקק לטיפול פסיכולוגי. את **י.מ.**, תלמיד תיכון בן 15, חובב ספורט אקסטרים וטיולים ומלא בשמחת חיים, שנפצע ברגלו, נזקק לגבס למשך מספר חודשים ואינו מסוגל לחזור לפעילויות האהובות עליו. מצבו הנפשי קשה עוד יותר והוא מתמודד עם זיכרונות פולשניים, פלאשבקים וסיוטים. הדחקת זיכרונותיו ורגשותיו אף הובילה להתפרצות מחלת עור, ותהליך ההחלמה עוד צפוי להיות ארוך ומורכב. את **פליפה רפופורט**, צעיר כבן 19, שעלה מברזיל לפני 6 שנים, עסק באומנויות לחימה, ועד לפגיעה השתתף בתחרויות ארציות. בפיגוע נחבל בראש ובמרפק ובעקבותיו אובחן כסובל מהפרעת דחק פוסט-טראומטית. בעת הפגיעה היה בשלבי גיוס לשירות קרבי בצבא, אך בשל מצבו הרפואי קיבל פטור משירות צבאי, ועל רקע זה, כמו גם הפגיעה ביכולותיו הספורטיביות, הוא חש תחושות אכזבה, החמצה ותסכול ומצבו הרגשי ירוד. הוא סובל מתסמינים פוסט טראומטיים, הכוללים קשיי שינה והירדמות, סיוטי לילה ופלאשבקים ותחושת דריכות מתמדת לקראת פגיעה נוספת, כך שתחושת הביטחון הבסיסית שלו התערערה. את **רפאל ויינהולץ** שנזקק בעקבות הפיגוע לטיפול נפשי ותרופתי. הוא סובל מקשיי שינה, וממצב נפשי רגיש וחושש לצאת מהבית בשל הפחד מפגיעה חוזרת. את **יוליה ליטוינץ**, אזרחית אוקראינה, כבת 61, ששיתפה אותנו בעדותה אודות החבלות הגופניות שספגה, אשר הותירו בה את חותמם ומקשים עליה כיום בהליכה, ועל ההתמודדות הנפשית הנדרשת ממנה כמי שנמלטה מאימת המלחמה באוקראינה, ומצאה את עצמה נפגעת דווקא כאן, בארץ המקלט. את **ס.ש.**, צעיר בן 18, תלמיד במכללת "בית ברל", גם הוא עולה חדש מברזיל, אשר למרבה המזל לא נפגע פיזית ממעשה הדריסה, אך איבד את תחושת השייכות והמוגנות שביקש לחוות במדינת ישראל. על אף ניסיונותיו להדחיק את השלכות האירוע, החומרים הטראומטיים שחווה אינם נעלמים, ועלולים להביא לקריסה במצבי משבר עתידיים. גם **א.מ.**, קטין כבן 15, לא נפגע פיזית באירוע, אך נבהל מאד ומיהר להתרחק מהמקום. בהמשך, חזר לזירת האירוע על מנת לסייע לחבריו הפצועים, ובנפשו נותרו חקוקים הקולות והמראות הקשים מאותה זירה. במשך שבועות סבל מסיוטים ושחזר את האירועים במוחו שוב ושוב. הוא עצמו אומנם ניצל, אך השאלות מה היה קורה אילו, המשיכו לרדוף אותו. לא נשכח גם את **מ.ס.,** את **י.ב.,** את **ב.ש.**,את **ר.ג**, את **ר.ש.** ואת **י.ג.,** נערים צעירים שנקלעו שלא בטובתם לזירת הפיגוע, וגם אם בדרך נס לא נפגעו בגופם, בטוחים אנו כי החוויה הקשה שחוו באותו יום מלווה אותם מדי יום, ותלווה אותם לאורך כל ימי חייהם. לבסוף, נזכיר גם את הפגיעות שחוותה **יפעת שרטר סאלם**, בת 40, נשואה ואם לפעוטה, אשר מבהירות היטב את עוצמתה של החוויה הטראומטית שעשויה להיגרם גם למעורבים עקיפים, שאינם יעד ישיר לפגיעה. כזכור, נמלטה יפעת מרכבה לאחר שהבחינה בנאשם 1 מסתער לעברה, ולאחר מכן עשה הנאשם שימוש באותו רכב על מנת לפגוע בבני הזוג אפרים. והנה, למרות שלא נפגעה פיזית, תחושת האיום שחשה על חייה בעקבות האירוע גרמה לה להתמודד עם פחד חזק, חוסר ישע ותחושת אובדן שליטה. מאז, מלווה אותה החרדה בכל תחום בחייה, עם תסמינים פוסט טראומטיים כמו עוררות ודריכות, אי שקט ומתח, שהפכו לחלק משגרת חייה. תפיסת עולמה השתנתה, והעולם שנראה לה בטוח הפך מסוכן ואכזרי. הקשיים הרגשיים שמלווים אותה מצריכים טיפול ייעודי, אותו החלה מיד לאחר האירוע וממשיכה בו עד היום.

**לסיכום פרק זה, נבקש לומר לנפגעים כולם, מילד תם ועד לבני הגיל השלישי, כי גם אם אין שיטתנו המשפטית תומכת בצבירה מתמטית של מאות שנות מאסר, כעתירת המאשימה, הרי שבטרם גזירת דינם של הנאשמים, היישרנו עינינו לעבר כל אחד ואחד מכם, חשנו בכאבכם ונתנו דעתנו לעצמת הפגיעות שנגרמו לכם ולשבר הפתאומי שחל בסיפור חייכם.**

ומכאן – לנאשמים ולמעשיהם הנפשעים.

**קביעת מתחם העונש ההולם למעשים**

בהתאם להוראות תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) מצווה בית המשפט לקבוע מתחם עונש הולם למעשי העבירה שביצעו הנאשמים, בהתאם לעקרון המנחה בענישה – קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמם של הנאשמים לבין סוג ומידת העונש המוטל עליהם. לשם קביעת מתחם העונש ההולם יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובמכלול הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. בשים לב לכך שהערכים החברתיים שנפגעו משותפים לכל שלושת האישומים, וכך גם מרבית הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות, נפתח בהתייחסות משותפת לכלל מעשיהם של הנאשמים, ובהמשך נבחין בין האישומים השונים ונקבע את מתחמי הענישה ביחס לכל אירוע ואירוע בנפרד.

במעשיהם ביקשו הנאשמים לפגוע, ואף פגעו בפועל, בערכים המוגנים הבסיסיים ביותר של החברה, ובראשם הערך של חיי האדם. בנוסף, ביקשו הם לפגוע, ואף פגעו בפועל, בשלומם הפיזי והנפשי של הנפגעים הישירים והעקיפים, בביטחון הציבור בכללותו, בתחושת הביטחון האישי של תושבי האזור, והארץ כולה, ובשגרת החיים התקינה והשלווה לה זכאי כל אדם. מידת הפגיעה בערכים אלה משתנה מאישום לאישום, אך לכלל האישומים נסיבות משותפות ומחמירות, הקשורות בביצוע העבירות, ובראשן המוטיבציה האידאולוגית הרצחנית של הנאשמים, אשר פעלו, כמתואר בחלק הכללי לכתב האישום, מתוך הזדהות עמוקה עם ארגון החמאס, ומתוך אהדה עמוקה למתקפת הטרור האכזרית שהולידה את טבח השבעה באוקטובר 2023. עוד פעלו הנאשמים מתוך איבה עמוקה למדינת ישראל וליהודים באשר הם ומתוך רצון לקחת חלק במלחמת החמאס נגד ישראל. בהתאם לכך, ביצעו השניים את פעילותם הנפשעת, שבמרכזה פיגוע הדריסה והדקירה, בתקופה קשה ומשברית בתולדותיה של מדינת ישראל, בעיצומה של מלחמה קשה ומרובת אבדות, בעוד עם ישראל מבכה את בניו ובנותיו שנרצחו ביום הטבח, ונפלו בקרבות הקשים שבאו אחריו, וחרד לגורלם של החטופים הרבים שהוחזקו באותה עת בשבי החמאס. ביצוע הפיגוע בנסיבות מעין אלה, בהן מצוי הציבור ממילא במצב פגיע ומאיים, מביא עמו נופך נוסף ומכביד של חומרה.

הנאשמים אף עשו כל שביכולתם על מנת לגרום לפגיעה מקיפה ונרחבת ככל שניתן, ועם חלוף הזמן והתגבשות תכניותיהם, החריף היקף הפגיעה המתוכנן עד לפיגוע ההמוני המתואר לפרוטרוט באישום השלישי. במסגרת אישום זה, תוכננה פגיעה קטלנית ונרחבת ממספר היבטים ובהם שילוב בין פיגוע דריסה ודקירה, תוך הצטיידות מוקדמת ברכב ובחפץ חד, פיצול הכוחות לשתי יחידות נפרדות, כשכל נאשם נוטל רכב משלו ופוגע באמצעותו בקורבנות שונים, בזירות נפרדות. גם אופן מימושו בפועל של הפיגוע העיד על נחישות קרת רוח לפגוע ככל שניתן, באלימות ובאכזריות, ויעידו על כך מעשי הדריסה הקשים, והמשך השימוש בסכין על מנת לדקור, לפגוע ולהרוג, כאשר נאלץ הנאשם 1 לנטוש את הרכב הפגוע. אלמנט מחמיר נוסף הוא התכנון המוקפד וארוך הטווח, אשר במהלכו אף עשה הנאשם 1 שימוש בתעודת זהות מזויפת, שכר דירת מגורים בתחומי מדינת ישראל, והתקבל לעבודה במקום אותו ניצל בהמשך על מנת למקסם את סיכויי תכניתו הזדונית להטיל חללים רבים ככל שניתן בקרב החברה הישראלית. גם הביצוע המשותף, חבירתם יחדיו של שני הנאשמים למימוש הפיגוע ראוי לציון כנסיבה מחמירה, והיה בו כדי להעצים את מידת הפגיעה ולהקשות על כוחות הביטחון בהבנת המתרחש ובהתמודדות עמו.

אם נפנה כעת לכל אחד מהאישומים בנפרד, אזי נזכיר כי **באישום הראשון** הורשעו הנאשמים בעבירות של **קשירת קשר לפשע של מעשה טרור** (רצח בנסיבות מחמירות), שלצדה הציב המחוקק עונש של 14 שנות מאסר, ובעבירה של **החזקת סכין שלא כדין בצוותא מתוך מניע גזענות או עוינות כלפי ציבור**, שהעונש הקבוע לצדה עומד על 10 שנות מאסר. כזכור, עניינו של אישום זה בכך שהשניים קשרו קשר לגרום למותם של כמה שיותר יהודים ישראלים, אזרחים או אנשי כוחות הביטחון, בדרך של פיגוע ירי, דריסה או דקירה, שיבוצע באזור יהודה ושומרון. לצורך כך, פעלו הנאשמים להשיג נשק חם או רכב מתאים, אך הדבר לא עלה בידם בשל העדר תקציב והעדר קשרים מתאימים. הנאשמים גם שהו בשטחים ציבוריים בקרבת ביתם, כשהם מצוידים בסכין ו/או גרזן, בהמתנה ומארב לכוחות הביטחון, בשאיפה לדקור חייל, לחטוף את נשקו, ולירות באמצעותו ביהודים נוספים, אך הדבר לא עלה בידם בשל העדר הזדמנות מתאימה.

לא יכול להיות ספק, כי ככל שמדובר בעבירה של קשירת קשר גרידא, דהיינו הסכמה משותפת לביצוע מעשה עבירה, אשר לא הבשילה לכדי מימוש, מצויים מעשיהם של הנאשמים ברף החומרה הגבוה של מעשים מעין אלה, הן לנוכח טיבם היסודי של הערכים המוגנים בהם ביקשו לפגוע, הן לנוכח כל אותם מאפיינים שתוארו לעיל ביחס לכלל האישומים, והן לנוכח המעשים בהם נקטו בפועל על מנת לממש את תכניתם, שבשלב זה לא נשאה פרי לא בשל חוסר מוטיבציה אלא בשל מגבלות כלכליות ואחרות, חלקן מקריות. במיוחד יפים הדברים ביחס לתכנית לביצוע פיגוע דקירה, אשר הסיבה היחידה שלא יצא אל הפועל כבר אז, הייתה נעוצה בכך שבדרך מקרה לא נקרו באותם זמנים אנשי כוחות הביטחון בדרכם של הנאשמים.

**באישום השני**, המתייחס לתוכניתם של הנאשמים לגרום למותו של סא"ל (כיום אל"מ) אדרעי, דובר צה"ל בשפה הערבית, הורשעו השניים בעבירה של **הכנה לביצוע מעשה טרור (רצח בנסיבות מחמירות) בצוותא**, שלצדה עונש מרבי של 15 שנות מאסר, לצד עבירת שב"ח וכן עבירות של שימוש במסמך מזויף והתחזות כאדם אחר לנאשם 1, על רקע השימוש שעשה בתעודת זהות מזויפת. על פי המתואר באישום, הסתנן הנאשם 1 לישראל, התגורר ועבד באזור רעננה, ושם ניסה, לשווא, לאתר את אל"מ אדרעי, בו הבחין פעם בעבר, באקראי, באחת ממסעדות העיר. בהמשך, הצטרף אליו גם הנאשם 2, שנכנס גם כן לישראל וגר ועבד באזור.

גם בנוגע לאישום זה יש לשוב ולהזכיר את הנסיבות המחמירות שפורטו לעיל בהרחבה ביחס למוטיבציה האידיאולוגית הקטלנית שעמדה ביסוד המעשים, את הרצון לסייע לחמאס במלחמתו בישראל ולפגוע פגיעה קשה ככל שניתן במדינת ישראל ובציבור הישראלי. עבירת ההכנה המיוחסת להם עניינה בחלופה של איסוף מידע לצורך ביצוע העבירה, ואין חולק כי השניים השקיעו בתכניתם זו זמן רב ומשאבים, אם כי, ובזהירות המתחייבת, נראה כי שיטת האיסוף לא הייתה יעילה או אפקטיבית, והמרחק בינם לבין מימוש מלא של התכנית היה משמעותי יותר מאשר באישום הראשון.

ב"כ המאשימה עתר לקביעת מתחמי ענישה דומים לכל אחד משני האישומים הראשונים, והפנה לשלושה פסקי דין המשקפים לטעמו את המתחם הנוהג:

ב[ע"פ 3312/19](http://www.nevo.co.il/case/25698730) **מ"י נ' אבו גודה** (22.1.23), הורשע המשיב, לאחר שמיעת הראיות, בעבירה של רצח בכוונה תחילה בנסיבות של מעשה טרור, בגין רצח החייל רון קוקיה ז"ל, ועל כך נדון, כמתחייב, לעונש מאסר עולם. לענייננו נתרכז באישום הנוסף במסגרתו הורשע המשיב גם בעבירות של קשירת קשר, החזקת סכין שהינה מעשה טרור והכנה לביצוע מעשה טרור של רצח. המשיב, תושב ישראל ואזרח ישראלי, הושפע מפעילות ארגון חמאס ובמהלך שנת 2017, החליט לבצע פיגוע נגד חייל צה"ל, ולצורך כך גייס כספים למימון מחייתו לאחר הפיגוע, ורכש רכב שישמשו לבריחה. המשיב שיתף את אחיו בכוונותיו ובתכניותיו, והשניים יצאו לסיורים בשעות הלילה בניסיון לאתר חייל חמוש לביצוע הפיגוע, אך לא הצליחו למצוא מטרה מתאימה. בגין כלל העבירות שבכתב האישום נידון המשיב **למאסר עולם ו-20 שנות מאסר במצטבר**.

ב[תפ"ח (ירושלים) 58479-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28642461) **מ"י נ' רישק** (25.6.24), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירות של קשר למעשה טרור (רצח בנסיבות מחמירות וחטיפה לשם סחיטה), אימונים למטרות טרור, חברות בארגון טרור, גיוס חברים לארגון טרור ואיסור פעולה ברכוש למטרות טרור. האישום הראשון כלל קשירת קשר עם אחר להקים חוליה צבאית לביצוע פיגועים, חטיפת חיילים לצורך חילופי אסירים ופיגועים נגד כוחות ביטחון. השניים שוחחו על מקומות מסתור, ועל דרכים לפעול באופן ממודר כדי להקטין את סיכויי חשיפתם. הנאשם השיג כסף לרכישת נשק, והם שוחחו על גיוס אדם לביצוע פיגוע ירי במהלך צעדת הדגלים בירושלים ב-2023. האחר גייס שניים נוספים לחוליה, ובשתי הזדמנויות אימן אותם בשני רובי 'איירסופט'. הנאשם גייס את חברו לחוליה ושוחח עמו על כוונתו להסב רובה "איירסופט" לנשק אמיתי. האישום השלישי כלל את הצטרפות הנאשם לארגון חמאס, קבלת כספים לפעילות הפרות סדר מטעם הארגון ופעולות להכנת הפרות סדר בהר הבית במהלך חודש הרמדאן, כולל גיוס פעילים והכנסת ציוד למטרה זו. בית המשפט קבע כי **מתחם הענישה נע בין 9 ל-13 שנות מאסר בפועל**, בהתחשבו, בין היתר, גם באירועי הטרור הרצחני שהתרחשו בישראל מאז 7 באוקטובר 2023, זאת למרות שהעבירות בוצעו עוד קודם לכן.

ב[תפ"ח (חיפה) 6462-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29369436) **מ"י נ' מוסלח** (9.10.24), הורשע הנאשם 2, על פי הודאתו, בעבירות של קשירת קשר למעשה טרור של רצח בנסיבות מחמירות, הכנה למעשה טרור של רצח בנסיבות מחמירות, נשיאת והובלת נשק וירי מנשק חם בצוותא. הנאשם 1 שיתף את הנאשם 2 בתוכנית לביצוע פיגוע במהלכו יונח מטען נפץ במקום עמוס ביהודים והציע לו להצטרף אליו. הנאשם 2 הסכים והשניים שוחחו עם פעילי חמאס על האפשרות לבצע את הפיגוע כנגד חיילים, אך לבסוף החליטו לבצע את הפיגוע בעצמם. הנאשם 1 רכש נשק ותחמושת, והשניים ירו יחד בשטח פתוח. הם בחנו תחנות אוטובוס שונות, ובסופו של דבר החליטו לבצע את הפיגוע בתחנת אוטובוס סמוכה לבסיס חטיבת גולני, בה יש סיכוי לפגוע בחיילים. למרות הכנותיהם, הם נעצרו לפני ביצוע הפיגוע. נקבע כי **מתחם הענישה נע בין 8 ל-13 שנות מאסר בפועל**, ועל הנאשם הוטלו **9 שנות מאסר בפועל.**

שקלול מכלול הנתונים שהוצגו לעיל ביחס לערכים שנפגעו, למידת הפגיעה בהם, למכלול הנסיבות החמורות האופפות את ביצוע המעשים ולפסיקה הנוהגת, מוביל לטעמנו אל המסקנה כי לצד המעשים המפורטים בכל אחד משני האישומים הראשונים יש לקבוע מתחם עונש הולם הנע **בין 8 ל-12 שנות מאסר בפועל.**

באשר **לאישום השלישי,** יש להתייחס בראש ובראשונה לעבירת הרצח בנסיבות מחמירות ובנסיבות של מעשה טרור – עבירה שלצידה מענה עונשי חד, נוקב ומתחייב בדמות מאסר עולם. הנאשמים, במעשיהם המשותפים המתודלקים בשנאה ומייחלים למוות, קיפדו את פתיל חייה של עדנה בלושטיין ז"ל, ועל כך דינם להיות מוחזקים מאחורי סורג ובריח עד יומם האחרון, עוד בטרם תיבחן שאלת צבירת העונשים בגין יתר העבירות, ובראשן 27 העבירות של ניסיון רצח בנסיבות של מעשה טרור.

באשר לעבירות אלה, ולעבירות שנלוו להן, אשר משקפות את היקף הפגיעה הפיזית בכל אחד מקורבנות הפיגוע, חבלה חמורה או פציעה קלה יותר, ביקש התובע המלומד לקבוע מתחמי ענישה נפרדים בהתאם לעצמת הפגיעה, והרחיב בטיעוניו בדבר הצורך וההצדקה בצבירת עונשי המאסר ביחס לכל אחד ואחד מהנפגעים. כזכור, עתר הוא לקביעת מתחמי ענישה של 22 עד 25 שנות מאסר בפועל בגין פגיעה קשה וחמורה, 20 עד 23 שנות מאסר בגין פגיעה משמעותית ו-18 עד 21 שנות מאסר לגבי מי שבדרך נס לא נפגע. לביסוסם של מתחמים אלה הפנתה המאשימה לפסקי הדין שיפורטו כעת, כאשר שני פסקי הדין הראשונים נועדו להצביע על המתחם ביחס למעשה טרור של ניסיון רצח הכרוך בפגיעה קשה מאד, השלישי בפגיעה משמעותית, אך קלה יותר, והרביעי בניסיון רצח ללא פגיעה.

כך, ב[ע"פ 3002/19](http://www.nevo.co.il/case/25655826) **פלוני נ' מ"י** (19.12.19), הורשע המערער, על פי הודאתו, במעשה טרור של ניסיון לרצח וכניסה לישראל שלא כדין. המערער, תושב שכם, החליט בדצמבר 2017, על רקע הצהרת נשיא ארה"ב בדבר הכרתו בירושלים כבירת ישראל, לבצע פיגוע דקירה ולרצוח יהודים בירושלים. בבוקר הפיגוע, רכש סכין, והגיע במונית לתחנה המרכזית בירושלים. במהלך בדיקה ביטחונית התבקש על ידי המאבטח להוריד את מעילו ולעבור שוב דרך המגנומטר, וכשהבין שהמאבטח יהודי, התקרב המערער לכיוונו ונעץ את הסכין בחוזקה בחזהו. המתלונן פונה לבית החולים במצב קריטי, ונותח להצלת חייו. הפגיעה בו הייתה קשה והובילה לסכנת חיים ממשית ומיידית. בית המשפט קבע כי **מתחם הענישה נע בין 20 ל-24 שנה, וגזר על המערער 22 שנות מאסר בפועל**. המערער השיג על גזר הדין ולאחר דיון בבית המשפט העליון, חזר בו מהערעור בהמלצת בית המשפט.

ב[תפ"ח (מרכז) 52132-08-17](http://www.nevo.co.il/case/22941635) **מ"י נ' אבו עראם** (19.6.18), הורשע הנאשם, על פי הודאתו, בעבירה של ניסיון לרצח בנסיבות של מעשה טרור. הנאשם, תושב חברון כבן 19, החליט לרצוח יהודי ישראלי. הוא נכנס לישראל ללא היתר, במטרה לרצוח את מעסיקו לשעבר, אך לאחר שלא איתר אותו נטל סכין ממרכול סמוך, דקר את סגן מנהל המרכול במקומות שונים בגופו, ריסס עליו גז פלפל וברח מהמקום. הקורבן פונה לבית החולים במצב קשה, ושם בוצעו בו מספר פרוצדורות חירום רפואיות בעקבות פציעותיו הקשות בצוואר, חזה, ראש וגב. בית המשפט ציין כי כמעט וצלחה מלאכת הזדון של הנאשם וכי פער קטן היה בין הקורבן למותו. למרות שניצל, מצבו הרפואי, התפקודי, התעסוקתי, הנפשי והמשפחתי של הנפגע קשה מאוד. בית המשפט המחוזי הדגיש כי יש להחמיר את הענישה בעבירות טרור, וקבע **מתחם ענישה הנע בין 18 ל-25 שנות מאסר**. בהתחשב בהודאתו, בהעדר עבר פלילי ובגילו הצעיר, אך גם בהעדר חרטה אמיתית, **נידון הנאשם ל-22.5 שנות מאסר בפועל**, לצד עונשים נלווים.

ב[ע"פ 7193/22](http://www.nevo.co.il/case/29092420) **עיוויווי נ' מ"י** (28.1.24), הורשעו המערערים, נזיה ופלוני (קטין), בעבירה של ניסיון לרצח בנסיבות של מעשה טרור. המערערים יצאו בשעת לילה מאוחרת ממזרח ירושלים, במטרה לפגוע ביהודים. הם נסעו במכונית, בה נהג הקטין, עם סכין שנטל מביתו. בסמוך לשעת חצות, בשער יפו, הבחינו בשני הולכי רגל שזוהו כיהודים על פי לבושם. הקטין האיץ את הרכב, עלה על המדרכה ופגע בקורבנות בעוצמה. אחד הקורבנות הצליח להימלט, והשני הוטח ארצה ונפגע. המערערים התקרבו אליו, נזיה אחז בסכין והניפו לעברו. הקורבן הדף את הסכין, והמערערים היכו אותו. השניים נמלטו לאחר שקריאתו לעזרה של הקורבן עוררה את תשומת ליבם של עוברי אורח. בית המשפט המחוזי התייחס לנסיבות המעשה, תוך שציין את התכנון המוקדם, המניע הלאומי-דתי, השימוש הרצחני בסכין לאחר ניסיון הדריסה, והנחישות להמית שליוו את המעשים. הוא הדגיש את שיקול ההרתעה בעבירות על רקע אידיאולוגי לאומני, וציין כי המצב הביטחוני מחייב יד קשה ומרתיעה כדי להחזיר את השקט והביטחון. נקבע כי **מתחם הענישה ביחס לנזיה, נע בין 15 ל-22 שנות מאסר בפועל**, והוטלו עליו **16 שנות מאסר בפועל.** ביחס לקטין, בן 17 ו-11 חודשים במועד הפיגוע, לא צוין מתחם ענישה נפרד,ונגזרו עליו **11 שנות מאסר בפועל. ערעוריהם נדחו** על ידי בית המשפט העליון שהדגיש כי הענישה תואמת את מדיניות הענישה הנוהגת וההחמרה עם עבירות טרור.

ב[ע"פ 2377/19](http://www.nevo.co.il/case/25591764) **אפגאני נ' מ"י** (22.5.22), הורשעה המערערת, לאחר שמיעת הראיות, בעבירה של ניסיון לרצח בנסיבות של מעשה טרור. המערערת החליטה להרוג חיילי צה"ל בדקירת סכין ולהפוך ל"שאהידה". לשם כך, השחיזה סכין מטבח, והגיעה לשער שכם בירושלים כשהיא אוחזת בסכין בתיקה. כאשר הבחינה בשני חיילים, התקרבה אליהם, הוציאה את הסכין כשהיא במרחק של מטר מהם, ונעצרה על ידי החיילים. בית המשפט המחוזי התייחס לחומרת העבירות, במיוחד למניע הלאומני, ולנסיבות ביצוען, כולל התכנון המוקדם, הצטיידות בסכין וההתקרבות לשוטרים תוך שליפת הסכין, קבע כי **מתחם הענישה נע בין 14 ל-19 שנות מאסר בפועל**, והטיל על המערערת **15 שנות מאסר בפועל**. נוכח התפתחות במצבה הרפואי, קיבל בית המשפט העליון את הערעור והקל בעונש **ל-14 שנות מאסר בפועל.**

עיון בפסיקת בתי המשפט מלמד, למרבה הצער, כי ניתן היה להביא עוד דוגמאות רבות למעשים דומים, ולמתחמים שנקבעו בעטיים בבתי המשפט המחוזיים ובבית המשפט העליון, אך מטעמים שיובהרו בהמשך, בפרק הדן בסוגית צבירת העונשים, לא מצאנו טעם בהרחבה יתרה או בצלילה לעומקן של הבחנות שבין פגיעה קשה לפגיעה חמורה או לפגיעה משמעותית. די יהיה לנו בכך שנחזור ונבהיר כי מעשי טרור אלימים שבוצעו בצוותא ומתוך תכנון מוקדם, במטרה לפגוע ולגרום למותם של רבים ככל שניתן, על רקע לאומני אידיאולוגי, מחייבים קביעת מתחם ענישה מחמיר ובלתי מתפשר, ובמיוחד כך שעה שהמעשים מבוצעים בימי מלחמה, מתוך אהדה למעשי טבח באזרחים תמימים היושבים לבטח בבתיהם ומתוך מטרה לתמוך בפעולות הטרור המזוויעות של החמאס ביום 7.10.23. לפיכך, נעמיד את המתחם ביחס לכל אחת מעבירות הניסיון לרצח, שהיו כרוכות בפגיעה פיזית בדמות חבלה חמורה או פציעה, על **20 עד 24 שנות מאסר בפועל,** לצד פיצוי הולם לכל נפגע, בהתאם להיקף הנזקים שנגרמו לו. ביחס לעבירות של ניסיון לרצח, ללא כל פגיעה פיזית, יעמוד המתחם בנסיבות שלפנינו על **16 עד 20 שנות מאסר בפועל**, לצד פיצוי הולם.

**צבירת הענישה והעונש הכולל**

משנקבעו מתחמי הענישה, יש לאתר את העונש הראוי לנאשמים בגדרם של מתחמים אלה, בשים לב למכלול הנסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירות. בהקשר זה יינתן משקל לעברו הפלילי של כל אחד מהנאשמים, אשר אינו כולל הרשעות בעבירות אלימות או רכוש, אך מונה מספר הרשעות קודמות בעבירות שב"ח, ועבירות נלוות כגון התחזות לאדם אחר, הפרעה לשוטר או שימוש במסמך מזויף. כל אחד מהנאשמים נשא בשל הרשעותיו אלה מספר תקופות מאסר, לפרקי זמן קצרים באופן יחסי. נתון נוסף המחייב הכבדה נוגע לצורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות דומות. שיקול זה אינו משליך על גבולותיו של המתחם, אך בית המשפט רשאי להתחשב בו לצורך גזירת הדין בתוך המתחם שנפסק, וכאשר מדובר בעבירות ביטחוניות חמורות המבוצעות על רקע אידיאולוגי, קיימת חשיבות רבה לשליחתו של מסר מרתיע ומכביד, במטרה לצמצם ככל שניתן את הישנותם של המעשים. לפיכך, ראוי למקם את עונשם של הנאשמים סביב אמצע המתחם שנקבע ביחס לכל אירוע, כאשר לזכותם יש לזקוף בעיקר את העובדה כי הודו במיוחס להם בכתב האישום המתוקן, ובכך חסכו את הצורך בניהול ממושך של ההליכים המשפטיים ובשמיעת עדויותיהם של נפגעי העבירה.

לצד האמור לעיל יובהר כי השאלה המרכזית המתעוררת במקרה זה אינה נוגעת לעונש שיוטל בגין הפגיעה בנפגע פלוני, אלא להיקף הצבירה של העונשים שיוטלו, מעבר למאסר העולם המתחייב, ולמידתו של העונש הכולל. כמפורט לעיל, ביקשה המאשימה מאתנו להטיל 24 שנות מאסר בגין כל אחד מחמשת העבירות של ניסיון רצח בקטגוריה של "פגיעה קשה וחמורה", ובסה"כ 120 שנות מאסר; בגין כל אחת מ-15 העבירות בקטגוריה של "פגיעה משמעותית" – 22 שנות מאסר, ובסה"כ 330 שנות מאסר; בגין כל אחת מ-7 עבירות ניסיון הרצח בהן לא נגרם נזק פיזי – 20 שנות מאסר, ובסה"כ 140 שנות מאסר. לפיכך, ובהתחשב גם בענישה הנדרשת בגין האישומים הראשון והשני, עתירתה הכוללת של המאשימה הייתה להטיל על כל אחד מהנאשמים מאסר עולם ועוד 614 שנות מאסר בפועל, לצד פיצוי לכל אחד מהנפגעים, בהתאם לקטגוריה בה הוא נכלל.

**נבהיר כי איננו חולקים כלל ועיקר על הצורך להעניש את הנאשמים בגין מכלול הפגיעות שביצעו ובגין הנזק החמור שגרמו לכל אחד ואחד מקורבנותיהם. כפי שציינו כבר בפתח דברינו, טרם גזירת הדין נתנו דעתנו לסיפור חייו של כל נפגע ונפגע, ועמדנו על ההכרח כי הפגיעה בו תבוא לידי ביטוי בענישה. בהיבט זה רואים אנו עין בעין עם המאשימה, ובהתאם אף נורה על צבירה משמעותית ביותר של שנות מאסר לעונש מאסר העולם, כביטוי לעוצמת הנזק שנגרם ולהיקף הנפגעים. עם זאת, ובהתאם להלכה הפסוקה, נפעיל שיקול דעת מעמיק ביחס להיקף הצבירה, נשווה לנגד עינינו את תוחלת חייו של כל בן אנוש, לא נאפשר ללב הרותח להובילנו למחוזות רחוקים ונעמוד על מתן הביטוי המרכזי לערך המקודש של חיי האדם, כך שמאסר העולם שיוטל בגין עבירת הרצח לא יעמוד בצלו של העונש שיושת בגין יתר העבירות.**

נציין כי בהולכנו בנתיב זה צועדים אנו בדרכה הסלולה של הפסיקה מימים ימימה. למרבה הצער, ידועי מלחמות, קרבות ומעשי טרור אנו, ובתולדותיה הקצרים של מדינת ישראל נתקלנו פעמים רבות, רבות מדי, בפיגועים שבוצעו על ידי בני עוולה מארגוני הטרור השונים. בתי המשפט נדרשו לפיכך, לא פעם ולא פעמיים, לעונשם של אלה, לרבות בפיגועים המוניים, בהם קופחו חייהם של רבים וטובים, ועוד אחרים נפגעו פגיעה קשה. בכל אחד מאותם מקרים השכילו בתי המשפט למצוא את האיזון הנכון בהטלת הענישה, הורו, כמתחייב, על צבירתם של עונשי מאסר העולם, בשל הפגיעה האולטימטיבית והבלתי הפיכה בערך המקודש של חיי האדם, ועל צבירה נוספת, מדודה ומחושבת, של שנות מאסר נוספות, בגין הפגיעה ביתר הקורבנות, תוך הקפדה על מתן הביטוי המוסרי והמרתיע לכל פגיעה ופגיעה.

כך למשל, רק על מנת לסבר את האוזן, נזכיר כי אחד ממבצעי הפיגוע במועדון "הסטייג'" בתל אביב בשנת 2005, נדון לחמישה מאסרי עולם מצטברים, בשל מותם של חמישה מקורבנות הפיגוע, כשלכך צבר בית המשפט **עוד 20 שנות מאסר, בגין הפגיעה ב-61 פצועים נוספים,** ובגין עשרות העבירות של ניסיון רצח וגרימת חבלה בכוונה מחמירה שנלוו לכך ([ע"פ 10153/07](http://www.nevo.co.il/case/5833181) **קייסי נ' מ"י** (2012)). על מתכנן הפיגועים המזוויעים במלון פארק ובקניון השרון בנתניה, בשנים 2001-2002, הוטלו, לצד מאסרי העולם המצטברים בשל רציחתם בנפש של 35 נשים, גברים וטף, **עוד 30 שנות מאסר בגין הפגיעות שנגרמו לכ-250 פצועים**, ביניהם עשרות רבות של פצועים קשה ([ע"פ 1776/06](http://www.nevo.co.il/case/5706533) **אל סיד נ' מ"י** (2011)). עקרונות אלו נשמרו גם כאשר ניסיון הפגיעה ההמוני גרם למותו של אדם בודד, כך שהוטל מאסר עולם יחיד, לצד ענישה מצטברת בגין יתר הפגיעות. כך, ב[ע"פ 9308/12](http://www.nevo.co.il/case/5576587) **עיסא נ' מ"י** (2015), נדון המערער, שביצע פיגוע דריסה בו נהרג אדם אחד, למאסר עולם **ועוד 40 שנות מאסר, בגין שבע עבירות נוספות של ניסיון רצח** וארבע עבירות של גרימת חבלה חמורה ופציעה.

התוצאה היא, כי לצד עונש מאסר העולם, נטיל על כל אחד מהנאשמים תקופת מאסר מצטברת כוללת, אשר תבטא את רוחה זו של הפסיקה, לצד הכרה בהיקף ועוצמת הפגיעות שגרמו הנאשמים ליתר הנפגעים באירוע, כמו גם את החומרה הכרוכה בשני האישומים הראשונים. בנוסף, נחייב אותם, ביחד ולחוד, בתשלום פיצוי לכל אחד מהנפגעים, תוך התחשבות בהיקף הפגיעה שנגרמה לו, ומתוך ההבנה כי סכומי הפיצוי אינם ממצים את הנזק והם "בבחינת 'עזרה ראשונה' לנפגע העבירה ואינו מיועד לפצותו בגין מלוא נזקו" [וראו תמצית הלכה ב[דנ"פ 3319/21](http://www.nevo.co.il/case/27618626) **פלוני נ' פלוני ומ"י** (04.08.21)]. עוד נזכיר, כי לפי ההלכה הפסוקה, מצבו הכלכלי של הנאשם ויכולת התשלום שלו אינם משפיעים על קביעתו של פיצוי, כדין פיצוי אזרחי [והשוו [ע"פ 990/21](http://www.nevo.co.il/case/27397243) **פלוני נ' מ"י** (30.11.22), פסקה 50; [ע"פ 5761/05](http://www.nevo.co.il/case/6031891) **מג'דלאוי נ' מ"י** (24.07.06); ו[ע"פ 2661/12](http://www.nevo.co.il/case/6244398) **פלוני נ' מ"י** (19.11.12)].

**בשים לב לכל האמור לעיל, אנו גוזרים על כל אחד מהנאשמים את העונשים הבאים:**

1. בגין רציחתה בנפש של עדנה בלושטיין, כמפורט באישום השלישי – מאסר עולם.
2. בגין יתר המעשים והפגיעות המפורטים באישום השלישי – 50 שנות מאסר במצטבר.
3. בגין כל אחד מהאישומים הראשון והשני – 10 שנות מאסר בפועל, אשר יינשאו בחופף זה לזה, ובמצטבר ליתר העונשים, **כך שבסך הכל יישא כל אחד מהנאשמים בעונש מאסר עולם ועוד 60 שנות מאסר במצטבר, שמניינו מיום המעצר**.
4. אנו מחייבים את הנאשמים, ביחד ולחוד, לפצות את נפגעי העבירה בסכומים הבאים:
5. את בני משפחת המנוחה, עדנה בלושטיין ז"ל – בסכום של 258,000 ₪, אשר יתחלק שווה בשווה בין ילדיה.
6. את הנפגע נ.ק. – בסכום של 200,000 ₪.
7. את כל אחד מהנפגעים הבאים: אביב טויטו, אלכסיי קרול, אפי אפרים, ציפי אפרים, אורן מאיר סעדיה ואיילת בן צור – בסכום של 100,000 ₪ (ובסה"כ 600,000 ₪)
8. את כל אחד מהנפגעים הבאים: ד.פ., אדוארד דיניארוב, פליפה רפופורט, ג.כ., י.מ., יוליה ליטוינץ, ס.ב., נועה בליימן, ה.ב., א.מ., א.ג ורפאל ויינהולץ – בסכום של 60,000 ₪ (ובסה"כ 720,000 ₪).
9. את כל אחד מהנפגעים הבאים: ס.ש., א.מ., ר.ג., י.ג., מ.ס., י.ב., ר.ש., ב.ש. ויפעת שרטר סאלם – בסכום של 25,000 ₪ (ובסה"כ 225,000 ₪).

סכום הפיצוי הכולל בסך 2,003,000 (שני מיליון ושלושת אלפים) ₪ יופקד בקופת בית המשפט בתוך 90 יום, ויועבר על ידי המזכירות לנפגעים, בהתאם לפרטים שיסופקו על ידי המאשימה.

**העתק יועבר לעורכי תסקירי נפגעי העבירה**

**זכות ערעור בתוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י' ניסן תשפ"ה, 08 אפריל 2025, במעמד הצדדים.**

טרסי 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)