|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 32308-03-24 מדינת ישראל נ' נעים (עציר)** |  |

|  |
| --- |
| **32327-03-24** |
| [**פרק 1119/24**](http://www.nevo.co.il/case/30416484) **מספר פל"א 78079/2024** |
|  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל** | |
| **נגד** | | |
| **הנאשם** | **מאלכ נעים (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx** | |

נוכחים:

ב"כ המאשימה: עו"ד יוסי גימפל

ב"כ הנאשם: עו"ד עלאא עתאמנה

הנאשם: באמצעות ליווי שב"ס

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן, במסגרת הסדר טיעון דיוני בביצוע עבירות בנשק (נשיאה) לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977. בביצוע תקיפה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 ובביצוע איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, התשל"ז -1977.

1. לפי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, חוסאם נעים ואשרף נעים הם אחים, שניהם מתגוררים בבניין בן שלוש קומות, בכפר אבו סנאן, לו חצר הממוקמת בקומת עמודים. במועד הרלוונטי לכתב האישום שרר סכסוך בין משפחת חוסאם ואשרף נעים, לבין משפחת הנאשם.
2. ביום 22.2.24 בשעה 12:08, על רע הסכסוך האמור, הגיע הנאשם יחד עם אחיו סמוך לבניין המגורים הנ"ל. הוא ניגש לאשרף אשר עמד בחצר באותה עת, ותקף אותו שלא כדין, בכך שדחף אותו עם שתי ידיו על חזהו של אשרף, והכה אותו בפניו באמצעות ידו. בהמשך לכך, עזבו הנאשם ואחיו את המקום. בהמשך לכך, באותו יום בסמוך לשעה 13:46, ניגש הנאשם לבניין המגורים הנ"ל, שהוא נושא על גופו אקדח ובתוכו מחסנית תואמת, המכילה כדורים. משהגיע הנאשם סמוך לבניין, שלף את האקדח, נכנס לחצר הבניין בה ישבו באותה עת חוסאם, אשרף ואחרים, ואיים על חוסאם בפגיעה שלא כדין באומרו: **"צא החוצה אני רוצה לירות בך"**. אחד הנוכחים הוציא את הנאשם מהחצר.

**טענות הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגיש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1) המחזיק 5 הרשעות קודמות בעבירות רכוש, אלימות והפרת הוראה חוקית. ב"כ המאשימה עמד על חומרת מעשיו של הנאשם. נטען כי אילולא זמינות הנשק והחזקתו, לא היו מתבצעות עבירות אלימות באמצעות הנשק. תופעת החזקת נשק בלתי חוקי, התרבתה בשנים האחרונות, ומכאן הזיקה ההדוקה בין השימוש הקטלני שנעשה מהסוג הזה לבין החזקתו. על בית המשפט להילחם בתופעת האלימות הגואה באמצעות שימוש בנשק, ולהחמיר בענישה בעבירות החזקת הנשק על נגזרותיהן, דבר אשר ישליך באופן ישיר על ביצוע עבירות אלימות באמצעות נשק, ויצמצמן. כמו כן, עמד על נסיבות ביצוע העבירה, על חלקו הבלעדי של הנאשם בביצוע העבירה. בית המשפט התבקש לקבוע מתחם עונש שנע בין 3-5 שנות מאסר בפועל ולגזור את עונשו של הנאשם ברף הבינוני של המתחם המוצע, לצד מאסר מותנה ארוך ומרתיע וקנס כספי.
2. ב"כ הנאשם לא הגיש ראיות לעונש. ב"כ הנאשם טען להטלת עונש מידתי, הולם וסביר בנסיבות העניין, וביקש לאבחן בין נדוננו לבין מקרים אחרים שבהם בתי המשפט החמירו בענישה. ב"כ הנאשם הצביע על מספר הבחנות בנדוננו המחריגות את עניינו של הנאשם משאר עבירות הנשק. הבחנה ראשונה - הנאשם לא השתמש בנשק. הבחנה שנייה - האירוע נשוא כתב האישום התרחש על רקע סכסוך משפחות, וכיום המשפחות הגיעו לסולחה. לטענתו, פסיקת בית המשפט העליון מעניקה משקל של ממש להסכם סולחה שנערך בין הצדדים במגזר הערבי. הבחנה שלישית - הנאשם לא התכוון לבצע שימוש בנשק בשום שלב. הבחנה אחרונה - לא נגרם נזק לאיש ממעשי הנאשם. בית המשפט התבקש לקבוע מתחם הנע בין שנת מאסר ל-36 חודשי מאסר בפועל.

**דבר הנאשם בטרם מתן גזר הדין:**

1. הנאשם בדבריו לעונש ביקש סליחה ואמר כי לא יחזור על דברים מעין אלו. הנאשם אמר כי הוא בן 24 ועובד בעבודות ניקיון.

**דיון והכרעה**

**הערכים המוגנים ומידת הפגיעה בהם:**

1. החזקת נשק באופן לא חוקי מובילה לא אחת לעבירות אלימות קשות, במיוחד במגזר הערבי, השימוש התדיר בנשק כאמצעי אלים וקיצון, נעשה כדי להטיל אימה לצרכי סחיטה, או לצורך פעולת נקם עקב סכסוך כמו במקרה הנדון. חומרת המעשה נמדדת מול נסיבות האירוע, תוך ראיית הסיכון הפוטנציאלי הטמון בו, אשר לדאבון הלב, לעיתים רבות מתממש וגובה מחיר דמים יקר. על רקע זה קרא בית המשפט העליון לא אחת להגביר את האכיפה בתחום פשיעה מסכן חיים זה, ולהחמיר את הענישה אם אלה המבצעים עבירות בנשק:

**"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה... על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק- ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת. בית משפט זה לא נותר אדיש למול השימוש הגובר בנשק חם, והדגיש לא אחת את הצורך בענישה מחמירה ומרתיעה כלפי השימוש בו לשם פתרון סכסוכים. זאת במיוחד כאשר השימוש בו נעשה בסביבת בתי מגורים" (**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח, פס' 16-17 (5.11.2019)).**

1. ב[ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה** (2021), הבהיר בית המשפט העליון את צו השעה להילחם עד חורמה ב"מכת מדינה" זו וליתן לה מענה הולם בדמות ענישה הולמת במיוחד על רקע התיקון לחוק:

**"אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל'מכת מדינה' של ממש...מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים. מצויים אנו לעת הזאת במצב של חירום ממש בעניין עבירות נשק ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**".**

1. מעשיו האלימים של הנאשם פגו באשרף כאשר היכה אותו, וסיכנו את שלומו של חוסאם ויתר הנוכחים שישבו איתו אותה עת בחצר הבית, שעה שהנאשם הגיע לשם עם אקדח טעון בתחמושת חיה, שלף אותו ואיים על חוסאם לירות בו. מדובר בעבירות שטמון בהם מימד של חומרה רבה, נוכח פוטנציאל הנזק הקטלני הגלום במעשיו של הנאשם.

**מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות הנשק :**

1. הגישה העונשית המסתמנת בפסיקה מאז תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעבירות נשק על נגזרותיהן נוטעה להחמרה עונשית מהטעמים שפורטו לעיל (ראו דברי מ"מ הנשיא כב' השופט י' עמית בנקודה זו ב[ע"פ 1693/23](http://www.nevo.co.il/case/29445473) **אסלאם אבו אחמד נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (3/12/23)). להלן מקבץ פסיקה.

* [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) – הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו- 144(ב) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977. בהפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977. כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב -1952. הנאשם תושב ג'נין, נסע ברכב ברחבי העיר אום אל פאחם כאשר הוא נושא על גופו, אקדח פארבלום חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 16-40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור המדינה התקבל ובית המשפט העליון החמיר את עונשו של הנאשם ל-28 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ (מחוזי ירושלים) 29947-07-23](http://www.nevo.co.il/case/29832688) **מדינת ישראל נ' עבדאללה עליאן** (16.6.24) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977. ביצוע ירי מנשק חם לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977. דודיו של נאשם 1 קיימו מפגש בבית אחד הדודים בבניין משותף בן 4 קומות אשר נמצא במחנה הפליטים שועפט. במסגרת המפגש העלו בני המשפחה חשד כי נאשם 1 גנב כספים מדודתו המתגוררת בבניין. נאשם 1 נשא בידיו אקדח ואיים על בני המשפחה באומרו :"מי שיוצא מהבית אני מוריד אותו" . הנאשם טען את האקדח וירה באוויר. לאחר מכן, הנאשם ירד במדרגות שהוא נושא את האקדח. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 42-72 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 50 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי מרכז) 56677-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29431477) **מדינת ישראל נ' שמס נאטור** (29.2.24) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע שני מעשי איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977. נשיאה והובלה של נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977. א', ב' ו- ג' הם אחים והנאשם הוא בן דודם. הם מתגוררים בסמיכות לקלנסווה. בעקבות סכסוך בין ב' לנאשם, איים הנאשם על ב' ועל בת זוגו כי יפגע בהם. הנאשם הגיע סמוך לביתם של א', ב' ו- ג' שהוא נושא נשק מאולתר בעל קוטר של 9 מ"מ. במסגרת חקירה משטרתית בעקבות האירועים המתוארים לעיל, נערך עימות בין הנאשם ובין ג', במהלכו פנה הנאשם ל- ג' ואמר לו: "אם אני אשלם על זה שלא עשיתי, אז יקרה לו משהו שאני יוצא, הנה מולכם ומולו". בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 28-42 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי מרכז) 57526-07-21](http://www.nevo.co.il/case/27815449) **מדינת ישראל נ' יונס אבו גאנם** (19.9.22) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע ירי מנשק חם בנסיבות מחמירות לפי [סעיף 340א(ב)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977; נשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק העונשין, התשל"ז- 1977; נשיאת תחמושת לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין, התשל"ז -1977; איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, התשל"ז- 1977. הנאשם היה בהליכי גירושין מאחותו של המתלונן. הנאשם גר בלוד והמתלונן גר ברמלה. הנאשם פנה למתלונן ואמר לו: "למה אתם באים ללוד? אתם גברים לבוא ללוד?" המתלונן השיב לנאשם: "למה לא?" ובתגובה הנאשם אמר למתלונן כי: "יראה לו מה זה". יצוין, כי הנאשם נשא והוביל אקדח שהחזיק בתא הכפפות ברכבו וכל דו השיח הנ"ל בין הנאשם למתלוננים התרחש כשהם היו ברכב. הנאשם ירה ירייה אחת באוויר בכדי לאיים על המתלונן. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 30-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר עלה הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי מרכז) 7735-04-19](http://www.nevo.co.il/case/25592963) **מדינת ישראל נ' האשם אבו מועמר** (3.3.20) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות הבאות: נשיאה והובלה של נשק ותחמושת לפי סעיף [144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977; איומים לפי [סעיף 192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) לחוק העונשין, התשל"ז -1977; שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין, התשל"ז -1977. הנאשם עבד במפעל בתקופה בת חודש. מעסיקו של הנאשם הודיע לו על סיום העסקתו, וטען שהוא מבקש להעסיק במקומו, את בנו (של המעסיק). הנאשם התקשר למעסיק ואיים עליו: "זה לא טוב מצדך, אתה לא הבאת את הבן שלך, הבאת מישהו אחר לשמירה, אני כיבדתי אותך, אני לא אשתוק על זה". אדם המקורב לנאשם ואדם אחר נסעו למפעל המעסיק, כשאחד מהם נושא אקדח. אחד מהם כיוון את האקדח לעבר השומר במפעל, אך לא הצליח לירות באמצעותו. לאחר מכן, הנאשם רכב על אופניים חשמליים כשהוא נושא עליו אקדח ופניו מועדות לעבר בית אחת המשפחות בלוד. שוטרים שהיו במקום הבחינו בנאשם. הנאשם הבחין בשוטרים והשליך את האקדח. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 20 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [ע"פ 7177/20](http://www.nevo.co.il/case/27087184) **ג'יהאד כנעאן נ' מדינת ישראל** (27.1.21) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בביצוע עבירות בנשק נשיאה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977. הנאשם יצא מפתח ביתו של שכנו, הוציא אקדח, הכניס לתוכו מחסנית טעונה, דרך את האקדח וכעבור מספר דקות פרק את האקדח והעביר אותו לנאשם 2. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל. ערעורו של הנאשם לבית המשפט העליון על חומרת העונש, נדחה.
* [ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **נח חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.23) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות נשק (החזקה ונשיאה) לפי [סעיפים 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977. הנאשם נשא והוביל אקדח טעון במחסנית ובה 6 כדורים. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 24-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 35 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם על חומרת העונש לבית המשפט העליון נדחה.

**נסיבות ביצוע העבירה**

1. ברקע האירוע סכסוך בין משפחת הנאשם למשפחת המתלוננים. לפי נסיבות האירוע, על רקע זה תקף הנאשם את דודו (אשרף), ובסמוך מיד לאחר מכן, הגיע שוב למקום, הפעם מצוייד באקדח טעון בתחמושת חיה, שלף אותו, ואיים על דודו (חוסאם) שיצא החוצה כי בכוונתו לירות בו.
2. במסגרת השיקולים הנוגעים לקביעת המתחם יש לקחת בחשבון את הפרמטרים הבאים: מדובר במי שמסוכסך עם הקורבנות, הוא החל בתקיפה כלפי אחד מהם, ומיד לאחר מכן הסלים את האירוע כאשר חזר לזירת האירוע כשהוא נושא אקדח ובו תחמושת חיה, ואיים לירות בו על הקורבן השני. כוונתו זו של הנאשם שובשה בשל התערבות אחרים שסיכלוה. עם זאת, המעשה חמור ופוטנציאל הנזק הוא רב.

**מתחם העונש ההולם**

1. לאחר שנתתי דעתי למעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת, נסיבות ביצוע העבירה, בדגש על נסיבות חומרת העבירה המאפיינות את המעשה, מצאתי לקבוע מתחם עונש הולם שנע בין 24-40 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס כספי. לא מצאתי כי מתקיימות נסיבות לקולא או לחומרא לסטות ממתחם העונש ההולם.

**נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**

1. הנאשם יליד שנת 2000, לחובתו 5 הרשעות קודמות ללא זיקה לנדוננו, עליהן נדון למאסר מותנה.
2. הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, חסך זמן שיפוטי יקר, הביע חרטה.

**העונש המתאים**

1. לפי פסיקת העליון והוראת המחוקק, צו השעה הוא להחמיר בענישה בגין עבירות נשק תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה,** פסקאות 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל** ,פסקה 14 (31.5.2022).
2. כמו כן, נזכיר כי העונש הקבוע בצד העבירה הוא עשר שנות מאסר. לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), העונש המזערי לעבירה מסוג זה, לא יפחת מ-30 חודשי מאסר, ובכללם עונש צופה פני עתיד, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין). לפי הפסיקה, עונשים אלה באים לבטא את רמת הענישה הראויה בעבירות מסוג זה, ממנה יש לגזור את העונש הראוי במקרה הפרטני, תוך זיקה עניינית לחומרת העבירה (ראו [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון**, שם בפסקה 7 (2021)), ותוך מתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.
3. המעשה שעשה הנאשם הוא חמור ביותר ודורש תעוזה רבה. הוא מעיד עליו שהוא נטול מעצורים, שלא ירא ליטול את החוק לידיים, ומבקש לפתור סכסוכים בכח הזרוע, שעה שהסלים את האירוע שהחל בתקיפת דודו האחד, ומיד לאחר מכן, איים על דודו השני שיירה בו כשהוא שולף אקדח טעון בזירת האירוע. כפסע היה בין האירוע הנדון לבין אירוע קטלני בעל תוצאות הרות אסון, מקום בו הנאשם בלהט יצריו שלף נשק התקפי טעון, ולמרבה המזל רוּסָן בידי אחר שנכח במקום.
4. נסיבות הביצוע מלמדות, כי הנאשם הצטייד באקדח טעון, המעשה נועד להטיל אימה על המתלוננים, והנאשם התכוון לפי איומיו לפגוע במתלונן (חוסאם) באמצעות האקדח. נתונים אלה מקרינים על דרגת האשם הגבוהה שאפיינה את מעשי הנאשם, ועל ההלימה העונשית המתבקשת בנסיבות אלה. לפי הפסיקה יש להתחשב בפוטנציאל הנזק, ויש להפגין אפס סבלנות כלפי שימוש בנשק, ולשקף בענישה משקל להרתעת הרבים והיחיד.
5. לצד כל אלה עומדים לימין הנאשם הודאתו המיידית בכתב האישום המתוקן, חרטתו. דגש מיוחד נתתי להעדר נזק מוחשי, וירי מהנשק, והִתְּרצוּתוֹ של הנאשם לחדול ממעשיו לאחר שרוסן.
6. אשר על כן, בהינתן מכלול השיקולים העונשיים הרלבנטיים לנדוננו לחומרה ולקולא, נמצא למקם את עונש המאסר שיוטל על הנאשם בסמיכות למחצית המתחם מחלקו התחתון, נוכח חומרת התופעה ונְפוֹצוּתָה, לצד מאסר מותנה מרתיע וקנס הולם.

**אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים :**

30 חודשי מאסר לריצוי בפועל שימנו מיום **22/2/24**

8 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור בתוך תקופה זו עבירת נשק מסוג פשע.

6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור בתוך תקופה זו עבירת נשק מסוג עוון.

קנס בסך - 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך 30 יום.

צו חילוט - הנשק התפוס לרבות התחמושת יחולטו, ביתר התפוסים ינהגו לפי החלטת הקצין הממונה על היחידה החוקרת.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית משפט עליון.**
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**ניתן היום, כ' טבת תשפ"ה, 20 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שלמה בנג'ו 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה