|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 49845-03-24 מדינת ישראל נ' סלימאן(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  באמצעות עו"ד חן יצחקי, פמ"מ (פלילי) |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. מוחמד מגד אלדין סלימאן (עציר)**  על ידי ב"כ עו"ד אמיר נבון  **2. פארס דרוויש (עציר)**  על-ידי ב"כ עו"ד מוסטפא יחיא  **3. סאלח דוויק (עציר)**  על ידי ב"כ עו"ד אמיר נבון  **4. מוחמד מחמוד- נדון**  **5. אחמד ג'ווילס- נדון** |

כתבי עת:

[מרדכי בן דרור, "בית המשפט העליון - מבנה חדש והערכות חדשה", המשפט, א (תשנ"ג) 15](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2)(ב2)

|  |
| --- |
| **גזר דין (נאשמים 3-1)** |

1. כנגד הנאשמים הוגש כתב אישום המייחס להם מעורבות בפרשה של מסחר בנשק מול סוכן משטרתי במהלך התקופה שבין החודשים ינואר 2023 ועד פברואר 2024.
2. כתב האישום הוגש כנגד חמישה נאשמים, עניינם של נאשמים 4 ו-5 הסתיים. הצדדים הגיעו להסדר דיוני לפיו הודו והורשעו נאשמים 1-3 בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירות הבאות:

נאשם 1שהוא הדומיננטי בפרשה, הורשע באישומים 8-1, בארבע עבירות של **סחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**החוק**") (אישומים 2, 3, 6, 8); **סחר בנשק בצוותא חדא**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) וסעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק (אישום 5); **ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק,** לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) (ריבוי עבירות) (אישומים 1, 4, 7) ו**נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק (אישום 1).

נאשם 2 הורשע על פי הודאתו באישום השני בעבירה של **סיוע לסחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, ובעבירה של **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

נאשם 3 הודה והורשע באישום השישי בעבירה של **סיוע לסחר בנשק**, לפי [סעיף 144(ב2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b2) [וסעיף 31](http://www.nevo.co.il/law/70301/31) לחוק, ובעבירה של **נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק.

**עובדות כתב האישום המתוקן (נאשמים 3-1)**

1. אישום ראשון- הסוכן ונאשם 1 הם מכרים. במהלך חודש מאי 23' פגש הנאשם 1 באקראי בסוכן בעסק לרחיצת מכוניות. במהלך המפגש ביקש נאשם 1 מהסוכן להשיג עבורו קנה של נשק, הסוכן השיב שיבדוק ושאל את הנאשם 1 האם יש ברשותו כלי נשק למכירה. בהמשך לשיחה, תיאמו השניים מפגש שבמהלכו הציג הנאשם 1 סרטון של אקדח ונקב במחירו. הסוכן אמר שאינו מעוניין לרכוש את הנשק עקב מחירו, בהמשך לכך הציג הנאשם 1 לסוכן תמונה של ארבעה אקדחים נוספים והציע לו שניים מהם למכירה, וכן הציע לו לרכוש 3 אקדחים בלגיים בעלות של 31,000 ₪ לאקדח. בהמשך לכך ביום 17.5.23 יצר הנאשם 1 קשר עם הסוכן והציע לו להיפגש עמו לראות את האקדחים הבלגיים. ביום 19.5.23 נפגשו השניים, נאשם 1 שוחח עם אחרים, נסע עם הסוכן לבית משפחתו ובחלוף מספר דקות שב כשהוא נושא על גופו אקדח מסוג FN. הנאשם 1 הציע לסוכן לבדוק את תקינותו ולרכוש את האקדח תמורת 31,000 ₪, סוכם שימשיכו להיות בקשר. **במעשים אלו ניסה הנאשם 1 לבצע עסקה אחרת בנשק (ריבוי עבירות) ונשא נשק בלא רשות על פי דין;**

אישום שני- בהמשך לאישום הראשון, ביום 22.5.23, יצר הסוכן קשר עם נאשם 1 ומסר לו שמעוניין לרכוש את האקדח, לאחר שיחות רבות הסוכן אמר לנאשם 1 שאינו מעוניין באקדח הבלגי ורוצה לרכוש אקדח גלוק. ביום 12.6.23 שלח נאשם 1 לסוכן תמונה של אקדח, בשיחה ביניהם מסר לו שעלותו היא 35,000 ₪, לאחר שיח נוסף סיכמו השניים על מחיר של 34,000 ₪. לאחר מספר שיחות נוספות, ביום 14.6.23, הודיע הנאשם לסוכן שהאקדח ברשותו והורה לו לאן להגיע. כאשר נפגשו הבחין הסוכן באקדח חצי אוטומט FN על המושב שליד הנהג. הנאשם מסר לו כפפות, הסוכן עטה אותן אך לא הצליח להכניס את המחסנית וכשהנאשם ניסה- נפל חלק מהאקדח. הנאשם נסע לתקן את האקדח ושב לסוכן, והשניים החלו בנסיעה כשלפניהם נסע נאשם 2 על אופנוע. בשלב מסוים עצרו את רכבם ונאשם 2 נתן לסוכן את האקדח. הסוכן ביצע ירי ניסיון אך שוב נפל חלק מהאקדח, נאשם 1 הזעיק את נאשם 2, והסוכן הציע לשניים לרכוש את האקדח בהנחה של 1,000 ₪. נאשם 1 אמר לסוכן שעליו לשאול את בעל האקדח והסוכן המתין עם נאשם 2. לאחר מו"מ נוסף בין הסוכן לנאשם 1 הסכים נאשם 1 למכור את האקדח בסך של 33,200 ₪. הסוכן נטל את האקדח, נאשם 1 ביקש ממנו לתת לו חצי גרם סם קוקאין והסוכן הסכים. הנאשם הציע לסוכן לרכוש אקדח נוסף תמורת 43,000 ₪. **במעשים אלו סחר נאשם 1 בנשק ונאשם 2 נשא נשק וסייע לסחר בנשק;**

אישום שלישי- ביום 22.6.23 שוחח נאשם 1 עם הסוכן בטלפון והציע לו לרכוש אקדח גלוק בעלות של 50,000 ₪ ושלח לסוכן תמונות אקדחים בהתאם לבקשתו. לאחר מו"מ סוכם על מכירת אקדח במחיר של 49,500 ₪.. ביום 2.7.23 מסר הסוכן לנאשם 1 ערבון בסך 2,000 ₪ לטובת בעל האקדח, אישר שיגיע בהמשך יום, והסכים לבקשת הנאשם להביא לו קוקאין. במהלך המפגש שהתקיים בתחנת דלק בשכונת הגבעה הצרפתית בי-ם, הנאשם נכנס לרכבו של הסוכן, השניים נסעו לבית דודיו של נאשם 1, הסוכן עלה בהוראת נאשם 1 לרכבו, הנאשם נשא אקדח גלוק ברכב, הסוכן הוציא את המחסנית מהאקדח ודרך אותו, בהמשך ביצעו השניים ירי ניסיון ע"י כך שהנאשם נתן לסוכן 3 כדורים, הסוכן דרך את האקדח וירה מחלון הרכב. הסוכן נטל את האקדח והעביר לנאשם 1 סך של 49,500 ₪ וגרם סם קוקאין. **במעשים אלו סחר נאשם 1 בנשק מסוג אקדח ותחמושת.**

אישום רביעי- במהלך חודש יולי 23 שלח הנאשם 1 לסוכן תמונות של אקדחים שונים וסרטונים מספר פעמים וכן הודעות שבעל הנשק מוכן להפחית את מחיר אחד מכלי הנשק וכן שלח לו תמונות של מחסניות לנשק, הסוכן שאל אותו על כלי הנשק ומחיריהם. **בכך ביצע הנאשם 1 ריבוי עבירות של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק.**

אישום חמישי- ביום 1.8.23 יצר הסוכן קשר עם הנאשם לגבי אקדח גלוק שהציע לו. הנאשם 1 הציע שייסעו לראות את האקדח בשטחים אך הסוכן סירב, בהמשך שלח הנאשם תמונה של שני אקדחים המוחזקים בעיסוויה שעלותם היא 46,500 ₪ לאקדח. בהמשך היום הודיע הסוכן כי ירכוש את האקדח במחיר שהוצע, הנאשם הסכים להביא עמו כדורים לבדיקת האקדח אך דרש כי הסוכן ישלם בעבורם. כשהשניים נפגשו, צילם הנאשם 1 את הכסף שהביא הסוכן והתקשר לאחר והודיע לו ש"הכסף שלנו מוכן". בשלב מסוים הגיע למקום אחר שזהותו אינה ידועה, הוציא ממכנסיו אקדח מסוג מסטב והעבירו לנאשם 1, וזה העביר את האקדח והמחסנית לסוכן. הסוכן טען את הכדורים וירה שתי יריות. הסוכן שילם לנאשם 1 את התמורה המוסכמת ו-500 ₪ נוספים עבורו. בהמשך טען נאשם 1 שחסר חלק מהכסף והסוכן הבטיח לו שיוסיף לו 200 ₪ נוספים במפגש הבא. **בכך ביצע נאשם 1 מעשה של סחר בנשק בצוותא.**

אישום שישי- בהמשך לאמור, ביום 9.8.23 שלח הנאשם 1 לסוכן תמונה של אקדח גלוק וציין את מחירו ואת העלות לסוכן. השניים שוחחו במספר הזדמנויות על רכישת אקדחים. ביום 28.8.23 שאל הסוכן אלו כלי נשק יש לנאשם 1 למכירה וביקש שישלח תמונות של כלי הנשק ומחיריהם, הנאשם עשה כבקשתו וציין שהמחירים נעים בין 45-47 אלף ₪. הנאשם 1 אמר כי עליו לבדוק את זמינות הנשקים באמצעות אחרים. לאחר שהנאשם 1 ציין כי האקדחים ברשותו שלח תמונה של אקדח ודרש תמורתו 2 גרם קוקאין ו-45,000 ₪. הסוכן הורה לנאשם להביא עמו כדורים והנאשם הזכיר לו כי חייב לו 200 ₪. כשנפגשו, הורה הנאשם 1 לסוכן לנסוע לבית חנינא. בשלב מסוים אמר לו לעצור וספר את התמורה ו-200 ₪, להם הוסיף הסוכן 300 ₪ לאחר שהנאשם שאל האם לא "נותן עוד פינוק". הנאשם 1 התקשר לנאשם 3 וזה הורה לו לנסוע לאחר בשם אבו עלי, נאשם 1 הכווין את הסוכן ועם הגעתם מסר נאשם 3 שיגיע בעוד מספר דקות. עם הגעתו מסר כי נוסע להביא את אבו עלי ואת האקדח. הנאשם והסוכן נסעו אחרי נאשם 3 והמתינו. נאשם 3 הגיע למקום יחד עם אחר ומסר לנאשם אקדח מסוג יריחו. הסוכן שאל את נאשם 3 האם יוכל לבצע ירי ניסיון ונאשם 3 השיב שיכול לירות מתוך הרכב, והסוכן עשה כן. נאשם 1 נטל מהסוכן את התמורה ועבר לרכבו של נאשם 3 והסוכן עזב את המקום. **במעשים אלו סחר נאשם 1 בנשק ותחמושת ונאשם 3 סייע בידו ונשא נשק.**

אישום שביעי- במועדים שונים בחודשים ספטמבר-אוקטובר 23' הנאשם שלח לסוכן תמונות אקדחים והשניים התכתבו לגבי מחיריהם. **בכך ביצע הנאשם 1 ריבוי עבירות של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק.**

אישום שמיני- הנאשם 1 והסוכן המשיכו לשוחח על כלי נשק במספר רב של הזדמנויות. ביום 28.12.23 פירט הנאשם 1, לבקשת הסוכן, את הנשקים הנמצאים ברשותו, שלח תמונות ונקב במחירים. השניים סיכמו על מכירת אקדח גלוק תמורת 44,500 ₪. במקביל סיכם הנאשם 1 עם נאשם 4, שימכור לו שני כדורים לאקדח. במהלך המפגש העביר לסוכן אקדח גלוק, ועד להגעת הכדורים ספרו את התמורה. נאשם 4 שהגיע למקום לאחר שיחה עם הנאשם, העביר שני כדורים לסוכן, בהוראת הנאשם העביר הסוכן 200 ₪ לנאשם 4. **במעשים אלו סחר נאשם 1 בנשק, הנאשם 4 הורשע בעבירה של מתן אמצעים לביצוע פשע.**

**תסקירי שירות מבחן**

1. **נאשם 1** כבן 24, נעדר הרשעות קודמות, מקורותיו עולה כי גדל ברקע משפחתי מורכב- אביו ריצה מאסר ממושך, הוריו התגרשו והוא חווה אלימות פיזית מתמשכת מצד קרובי משפחתו. הנאשם נשר מלימודיו לאחר שמונה שנים וסייע בפרנסת משפחתו. באותה תקופה עבד בעבודות מזדמנות, שהה ללא מסגרת וחבר לחברה שולית. בהיותו בן 15 החל להשתמש בקנאביס על בסיס שבועי, בהמשך צרך סוגים שונים של סמים שהסבו לו תחושת רוגע ובריחה מקשייו. הנאשם מעוניין להיגמל משימוש בסמים וניסה לאורך חייו להפסיק בכוחות עצמו, ללא הצלחה. ביחס לעבירות מסר שפעל מתוך שיקול דעת לקוי, צורך ברווח כספי מהיר, התייחס למעשיו באופן מצמצם ונטה לתאר את חלקו כמינורי ומתמקד בתיווך. הנאשם נעדר גורמי תמיכה וגבולותיו הפנימיים רופפים. שירות המבחן העריך קיומו של סיכון גבוה להישנות התנהגות עוברת חוק, ומידת החומרה מוערכת כגבוהה. לפיכך הומלץ על ענישה מאחורי סורג ובריח.

בהמשך לבקשת ההגנה הוגש עדכון שהתקבל משב"ס, כעולה ממנו הנאשם משולב בתוכנית תל"מ- תוכנית הכנה לגמילה מסמים. הנאשם משתף פעולה, משולב גם במסגרת החינוך ומצליח לנהל סדר יום קבוע ויציב, מקפיד על השתתפותו בקבוצות, משתף מעולמו הפנימי בהתאם לשלב בו מצוי, הרושם כי נתרם מהטיפול, מצליח לזהות את דפוסי התמכרותו ומגלה תובנה לצורך בהעמקת הטיפול.

1. **נאשם 2** כבן 21, הופנה לתסקיר חובה, הנאשם תיאר יחסים תקינים עם הוריו ומשפחתו, אחיו הסתבך בפלילים. הנאשם סיים 12 שנות לימוד, בשנות התיכון האחרונות הקדיש את זמנו לחיזוק קשריו החברתיים, טיפול בסוסים והוצאת רישיון על אופנוע. הוריו לא הסכימו עם התנהלותו אך נענו לרצונותיו. לחובת הנאשם הרשעה בבית משפט לנוער בעבירות שוד בגינה נדון למאסר ועונשים נלווים. ביחסו לעבירות תיאר הנאשם את מעשיו באופן שטחי ומצמצם, תיאר את חלקו כנגרר ומקרי. הנאשם מתקשה לבחון באופן ביקורתי את מעשיו, יכולתו להכיר בדפוסיו הבעייתיים מצומצמת והוא מתנהל באופן קורבני והשלכתי ביחס לסביבה. ברקע לביצוע העבירות קשריו החברתיים, רצון להגברת ערך עצמי והוכחת יכולות גבריות, קשיים בהצבת גבולות לעצמו ולאחרים, נטייה ליחס מרצה ונגרר, וכן נגישות לנשק בסביבה החברתית שבה בחר. עם זאת, הנאשם גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת, עד לאחרונה גילה רמת תפקוד תקינה, בעבר שיתף פעולה ברמה מסוימת בקשר עם שירות המבחן לנוער. כיום הנאשם אינו מבטא צורך בסיוע טיפולי ושירות המבחן אינו בא בהמלצה טיפולית.

**תמצית טיעוני הצדדים**

1. **המאשימה, באמצעות עו"ד חן יצחקי**, עמדה על הפגיעה הקשה בערכים המוגנים ובראשם שלום הציבור ובטחונו, לרבות חשש שהנשק יגיע לידיים של מי שאינו מוסמך ומיומן וישמש לפגיעה בחיי אדם. ב"כ המאשימה הדגישה את המציאות הביטחונית המורכבת בישראל ואת ריבוי מקרי הרצח בנשק חם במגזר הערבי. הנאשמים בחרו במודע לסכן את הציבור לצורך הפקת רווח כלכלי, ואף שהנשק לא הגיע לידיים עברייניות, פוטנציאל הנזק גדול. לפיכך עתרה לגזור על הנאשמים עונשים מחמירים, תוך מתן דגש להרתעת הרבים והרתעת היחיד.

נאשם 1- המאשימה עתרה להשית עליו 14 שנות מאסר, לצד מאסר מותנה וקנס שלא יפחת מהתמורה הכוללת שקיבל מהסוכן- 220,000 ₪. לשיטתה, המתחמים בעניינו הם כדלהלן: בגין כל אישום של סחר בנשק 72-42 חודשים; בגין כל אישום של ניסיון לעסקה אחרת (ריבוי עבירות) 30-12 חודשים; בגין נשיאת נשק 48-24 חודשים. נאשם 1 הוא גורם בלעדיו אין- שלח לסוכן קרוב ל-20 תמונות של כלי נשק, היה בשיח מתמיד עם הסוכן ועם אחרים, נכח בכלל העסקאות, פעל לתיאום המחירים והייתה לו יכולת לספק את כלי הנשק בקלות בלתי נתפסת וכמעט באופן מידי, באופן המלמד על היותו נטוע חזק בעולם הנשק. אין מדובר במעידה חד פעמית כי אם בפעילות שנמשכה קרוב לעשרה חודשים, במהלכה קיבל לידיו תמורה כוללת בסך 220,000 ₪. הנאשם לא מסר פרטים לגבי הגורמים שהעבירו לו את הנשק. הוא נעדר עבר פלילי, תסקירו שלילי, קיים סיכון גבוה להישנות עבירות.

בעניינו של נאשם 2- הנאשם הורשע בסיוע לסחר המצוי ברף הגבוה ונשיאת הנשק משמעותית שאינה רגעית. חלקו באישום השני מהותי ודומיננטי, הנאשם הגיע למקום העסקה עם האקדח לאחר שניסה לתקנו, ושב למקום פעם נוספת על מנת לנסות לתקנו שוב. אלמלא נאשם 2 הסוכן לא היה רוכש את האקדח. ב"כ המאשימה ציינה כי הנאשם ביצע את העבירות בסמוך לאחר הרשעתו בתיק אחר, והפנתה לתסקיר המצביע על סיכון להישנות עבירות, נטייה להטיל את האחריות על אחרים וקושי בהצבת גבולות. לפיכך עתרה למתחם הנע בין 60-40 חודשים ולהעמיד את עונשו באמצע המתחם כך שירצה 50 חודשי מאסר בפועל.

אשר לנאשם 3- הסיוע לסחר מצוי גם כן ברף הגבוה והנשיאה משמעותית. הנאשם הכווין את נאשם 1 ואת הסוכן למקום ביצוע העסקה, תוך שאמר שהולך להביא את "הדבר", הוא שהביא את האקדח עם המחסנית והשיב לשאלת הסוכן בעניין ירי ניסיון. בעניינו עתרה המאשימה למתחם הנע בין 60-40 חודשי מאסר ולמקם את עונשו בתחתיתו.

1. **ב"כ הנאשמים 1 ו-3, עו"ד אמיר נבון**, עתר לגזור על הנאשמים עונשים מתונים יותר. אשר לנאשם 1- הסניגור עתר לקבוע מתחם עונש אחד לכלל האישומים. נטען כי הנאשם לא היה יעד משטרתי אלא מכּר של הסוכן שאותו פגש באקראי, הסוכן ניצל את התמכרות הנאשם לסמים ואת ההיכרות עמו כדי לקדם באמצעותו עסקאות סחר בנשק. לדבריו מעשי הסוכן גובלים בעבירת שידול ומחייבים הקלה בעונשו של הנאשם. הסוכן לא טרח למצוא את בעלי הנשק והסתפק במתווך. עוד נטען, כי בקשת הנאשם מהסוכן לקבל כסף או סם מלמדת שלא קיבל תמורה על מעשיו מבעל הנשק. עוד עמד הסניגור על נסיבותיו האישיות- הנאשם גדל בעוני ובסביבה עבריינית ועזב את מסגרות החינוך לסייע בפרנסת המשפחה, ברקע התמכרות לסמים מגיל צעיר מאוד. מצבו הכלכלי ירוד והוא הרוויח מהעסקאות סכום זעום שבו השתמש למימון סם. לפיכך ביקש לגזר עליו מאסר בן 5 שנים.

נאשם 3- הסניגור ביקש לגזור על נאשם 3 עונש שלא יעלה על 20 חודשי מאסר. נטען כי העבירה של נשיאת נשק "נבלעת" בעבירה העיקרית של סיוע לסחר, וכן שהענישה המרבית בעבירה של סיוע לסחר קלה מהענישה בגין נשיאה. לנאשם שלוש אחים ואחיות, הוריו מתמודדים עם בעיות בריאותיות (הוגשו מסמכים רפואיים). לאורך חייו התרחק מהפשע והיה לוחם "קיקבוקס" מעוטר, בשל מעצרו לא השתתף בחתונות של אחיותיו, לנוכח שינוי בתפיסתו הוא לא ישוב לבצע עבירות.

1. **ב"כ נאשם 2, עו"ד מוסטפא יחיא**, ביקש להסתפק במאסר החופף את תקופת מעצרו של הנאשם או בתקופה הקרובה לכך. לטענתו, עתירת המאשימה מחמירה יתר על המידה ואינה בהלימה להוראות החיקוק שבהן הורשע הנאשם ולנסיבות ביצוע העבירה. חלקו של הנאשם מינורי ביותר, הוא לא היה בעלי הנשק, לא עמד בקשר עם הסוכן, לא ניהל משא ומתן ולא קיבל כסף לידיו. למאשימה אין כל אינדיקציה כי הנאשם הוא המקור לנשק. לא הייתה לו שליטה על הנשק והסיוע לסחר אינו משמעותי והתבטא בהבאת האקדח. כמו כן מדובר במעידה חד פעמית, הנאשם ביצע את העבירות בחודש יוני 23' ונעצר תשעה חודשים לאחר מכן. הנאשם אינו מבין בנשק, מעורבותו מוגבלת והאקדח שהיה פגום, נתפס לבסוף. הנאשם ביצע את העבירות בהיותו כבן 19 ונעצר עד תום ההליכים למרות חלוף הזמן. נטען כי הסיכון הנשקף מהנאשם נמוך מזה שעליו הצביע שירות המבחן.
2. הנאשמים הביעו צער על מעשיהם וביקשו את רחמי בית המשפט.

**דיון והכרעה**

1. הנאשמים הורשעו במעורבות בפרשת נשק חמורה הכוללת ריבוי אישומים, נוכח סמיכות הזמנים והדמיון בין נסיבות המעשים, יוגדרו המעשים כאירוע אחד ובעניינו של כל אחד מהנאשמים ייקבע עונש כולל ([ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **עיסא נ' מדינת ישראל** (23.6.2015)); [ע"פ 8175/22](http://www.nevo.co.il/case/29181047) **דאעגלה נ' מדינת ישראל,** פס' 7(27.8.2024).
2. פעילות של סחר בכלי נשק פוגעת פגיעה קשה וחמורה בערכים חברתיים רבים וביניהם שלום הציבור ובטחונו, שלמות הגוף, חיי אדם ותחושת הביטחון הכללי של האזרחים. חומרתן אינה מתמצה אך בעבירות גופן, אלא בפוטנציאל הנזק הנובע מהן, עבירות הנשק מייצרות איומים וסיכונים משמעותיים לחברה, מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור. זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בהם ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש ([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' אגבאריה**, פסקה 15 (13.6.2022); [ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים**, פסקה 11 (29.3.2022); [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה**, פסקה 6 (10.5.2022)).
3. מגמת הפסיקה בשנים האחרונות אחידה ועקבית, ומלמדת על החמרה משמעותית ברמת הענישה המושתת על מבצעי עבירות הנשק, תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת היחיד והרבים, אף אם מדובר בנאשמים צעירים ונעדרי עבר פלילי, "**בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם**" ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 12, 28.7.2022). מגמת החמרה זו מצאה ביטוי גם בחקיקה, במסגרת תיקון 140 לחוק בו נקבעו עונשי מינימום לעבירות נשק באשר הן, באופן שככלל, העונש שיושת בגין עבירות אלו, לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה([ע"פ 6496/21](http://www.nevo.co.il/case/27933514) **ריאן נגד מדינת ישראל** (20.12.2021)).
4. **עבירות מסחר בנשק, ניצבות בראש פירמידת עבירות הנשק בשל מסוכנותן הרבה ופוטנציאל הנזק הגלום בהן,** נשק לא חוקי שנרכש ונמכר מתגלגל חיש מהר לגורמים פליליים ועברייניים ואלו עושים בו שימוש קטלני המותיר אחריו תוצאות הרסניות, ופגיעות בגוף ובנפש. עוד מדגישה הפסיקה את החשיבות הרבה בענישת כל אחת ואחת מהחוליות בשרשרת הסחר, גם אם חלקה אינו משמעותי. כל אחת מהן "**מוחזקת כמי שמודעת לתוצאות האפשריות הקשות העלולות לנבוע מהשימוש שייעשה בנשק לאחר שיגיע אל 'הצרכן הסופי' בקצה השרשרת"** ([ע"פ 7268/11](http://www.nevo.co.il/case/5598421) **גרבאן נ' מדינת ישראל** (8.8.2012)).

**נאשם 1**

**בחינת נסיבות מעשי הנאשם ומדיניות הענישה הנוהגת**

1. חלקו של נאשם 1 בביצוע עסקאות הנשק מרכזי ודומיננטי, נאשם 1 הוא החוליה המחברת בין הסוכן לנאשמים האחרים. במשך למעלה מחצי שנה פעל ישירות מול הסוכן, קידם עסקאות מכירת נשק של אקדחים מסוגים שונים באמצעות פגישות, שיחות, הודעות ותמונות רבות מאוד. נסיבות האישומים מלמדות על זמינות ונגישות לנשק ותחמושת, נחישות להוציא לפועל עסקאות נשק רבות מול הסוכן, ועמידה על המקח מולו.
2. אכן, לא עולה מהראיות שהנאשם הוא בעל כלי הנשק שהציע לסוכן, ואניח לטובתו שלא קיבל את מלוא התמורה עבור מכירת כלי הנשק ואף לא חלק נכבד ממנה אך ברי כי שימש חולייה משמעותית בשרשרת הסחר שחיברה בין בעלי הנשק לסוכן הקונה. לנוכח האמור יש לדחות את טענת ההגנה כי מעשיו אינם חמורים. יפים לעניין זה דברים שנאמרו מפי כב' השופט מינץ בפרשה דומה של סחר בנשק ובתחמושת ([ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל** (16.8.2018) (להלן: "**עניין בראנסי**")):

**"טענת ב"כ המערער, כי על אף שהמערער הורשע בעבירות של סחר בנשק מבחינה עובדתית הוא שימש לא יותר מ"מתווך", אינה יכולה להתקבל ובצדק נדחתה על ידי בית המשפט המחוזי. גם אם בחלק מהעסקאות לא היה הגורם שיצר את הקשר הראשוני עם הסוכן, מעורבותו בפעילות הסחר עמוקה ביותר. יתר על כן, אף אם כטענת המערער, הוא שימש כ"מתווך" בלבד, אין בכך להצדיק הקלה בעונשו. שכן, במסגרת שרשרת הסחר העומדת מאחורי עסקאות כגון אלה, תפקיד ה"תיווך" בין החוליות השונות, הינו תפקיד מרכזי ומשמעותי ביותר שבאמצעותו מתאפשרת השלמת העסקה והפעילות העבריינית".**

1. אין ממש גם בטענת ההגנה כי הסוכן שידל את הנאשם לבצע את העבירות, ההגנה הפנתה בסוגיה זו לכלל הנקבע בפסיקה, ולפיו אל לסוכן לפעול באופן שיפתה וידיח אדם תמים וישר דרך (ראו [ע"פ 1224/07](http://www.nevo.co.il/case/5704648) **בלדב נ' מדינת ישראל**, פס' 67 לפסק דינה של כב' השופטת פרוקצ'יה (10.2.10). אלא שהתמונה המצטיירת מכתב האישום שונה בתכלית. אף אם הנאשם לא היה כלול ברשימת היעדים המקורית, והמפגש בינו לבין הסוכן שביניהם היכרות מוקדמת אירע באקראי אין בכך כדי ללמד על כך שהסוכן הדיח ופיתה את הנאשם לבצע את העבירות המיוחסות לו. אדרבא, הנאשם הוא שפנה לסוכן במהלך פגישתם האקראית שישיג עבורו קנה של נשק, בהמשך ובמשך תקופה ארוכה, עמד בקשר ישיר ורציף עם הסוכן ועם מעורבים אחרים, קידם באופן אקטיבי מספר רב של עסקאות בנשק, חלקן יזם בעצמו. פעולותיו של הנאשם רבות ומשמעותיות- הוא שוחח עם הסוכן, הציע לו אקדחים לבחירה וניהל משא ומתן על גובה מחיריהם; הוא נכח בכל הפגישות עם הסוכן, העביר את האקדחים וקיבל את התמורה לידיו; במקרה שבו התגלתה תקלה באקדח פעל הנאשם לתיקונו, ומשהניסיון לא צלח- ניהל מול הסוכן את המשא ומתן לגבי מחיר האקדח הפגום; כמו כן, הנאשם אפשר לסוכן לבצע ירי לבדיקת הנשק ולשם כך נתן לו כדורים.

אף בכך שהסוכן סיפק לנאשם לפי בקשתו מנת סם קוקאין אין כדי להטות את הכף בעניין זה. עיינתי בזכ"ד אישור המאשימה לפעולות הסוכן (נ/3) לפיו הדבר היה נחוץ לאפשר את המשך פעילות הסוכן ולמנוע את חשיפתו (הסוכן התייצג כסוחר סמים ונשק, והנאשם הכירו מהעבר כסוחר סמים). לפיכך לא מצאתי כי יש בנסיבות אלו: היכרות מוקדמת בין הנאשם לסוכן, מודעות הסוכן לכך שהנאשם משתמש בסמים, אי הכללת הנאשם ברשימת היעדים המקורית והספקת מנת סם לנאשם בהתאם לבקשתו כדי לבסס חריגה מנוהלי עבודה או ניצול הנאשם והדחתו לביצוע עבירות באופן המפחית מרמת אשמו.

1. הנזק ממעשי הנאשם ופוטנציאל הנזק גבוה ביותר, הנאשם לא בדק למי מיועד הנשק, לידיים עברייניות או לגורמי טרור ומאמציו הופנו לביצוע עסקאות נשק רבות כדי למקסם רווחים. אין לדעת מה היה הנזק משימוש בנשקים שמכר הנאשם, אלמלא נמכרו לסוכן משטרתי. הנאשם סחר בכלי נשק בסכום מצטבר של 220,000 ₪. **פגיעת מעשיו בערכים המוגנים היא ברף גבוה ביותר.**

מדיניות הענישה בעבירת סחר בנשק

1. ב[ע"פ 8175/22](http://www.nevo.co.il/case/29181047) **דאעגלה נ' מדינת ישראל** (27.8.2024) נדון ערעור כפול בעניינו של נאשם שהורשע במסגרת פרשייה שבה הופעל סוכן **בארבע עבירות של סחר בנשק** (16M, רובה סער ותבור), עבירה אחת של החזקת נשק ועבירה של סיוע להחזקה, נגזר עליו עונש מאסר בן 8 שנים, בנוסף הופעל תנאי בן 12 חודשים במצטבר. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, ציין כי המתחם שקבע בית המשפט המחוזי (10-7 שנים) אינו מחמיר, וכי לא ניתן משקל מספיק לעברו הפלילי, עונשו הוחמר ל-10 שנות מאסר (כולל הפעלת התנאי);

ב[ע"פ 5393/23](http://www.nevo.co.il/case/29839450) **כבהא נ' מדינת ישראל** (25.7.2024) נאשם שמכר לסוכן רובה M16, אקדח, שני רובי קלצ'ניקוב ותחמושת, הורשע בשני אישומים של סחר בנשק ובעבירות נלוות, נקבע מתחם בין 6 ל-9 שנות מאסר, הנאשם, ללא עבר, תסקירו שלילי, נדון לשמונה שנות מאסר. במקרה זה מיקד הנאשם את ערעורו כנגד מיקום עונשו בגדרי המתחם, ערעורו נדחה.

ב[ע"פ 6028/21](http://www.nevo.co.il/case/27912651) **אטרש נ' מדינת ישראל** (15.5.22) הורשע הנאשם בעבירה אחת של ניסיון סחר בנשק, עבירה אחת של סחר בנשק ועבירה של החזקת נשק, נדון ל-4.5 שנות מאסר, ערעורו נדחה.

בפרשה דומה שנדונה בפניי, ת"פ 48176-01-22 **מדינת ישראל נ' עמאר**, נדון נאשם 4 בגין 3 עבירות סחר בנשק, שתי עבירות של ניסיון לסחר בנשק, שתי עבירות של סיוע לסחר בנשק והפרת הוראה חוקית ל-9 שנות מאסר (גזר דין מיום 12.1.2022); נאשם 12 הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק ונדון ל-45 חודשי מאסר (גזר דין מיום 7.5.2023); על נאשם 15 הוטלו 58 חודשי מאסר וקנס בסך 20,000 ₪ בגין שתי עבירות של סחר בנשק, במסגרת ההסדר, המאשימה עתרה בעניינו לעונש ראוי של 5 שנים (גזר דין מיום 9.7.2023).

עוד אפנה לנאשמים שעליהם הושתו עונשים מוסכמים- נאשם 1 נדון בגין שתי עבירות של סחר בנשק ועבירה של קשירת קשר לביצוע עסקה בנשק, למאסר בן 5.5 שנות מאסר וקנס בסך 25,000 ₪ (גזר דין מיום 29.5.2023); נאשם 5 נדון ל-6 שנים וארבעה חודשים בגין שלוש עבירות סחר ועבירה של קשירת קשר (גזר דין מיום 12.12.22); נאשם 6, נדון בגין שלוש עבירות סחר בנשק, עבירה של סיוע לסחר בנשק ועבירות של שהייה בלתי חוקית, למאסר בן 86 חודשים וקנס בסך 60,000 ₪ (29.3.2023); על נאשם 8 שהורשע בעבירה של ניסיון סחר בנשק, עבירה של סיוע לסחר בנשק, שתי עבירות של ניסיון לבצע עסקה אחרת ובעבירת סמים, הוטלו 54 חודשים וקנס בסך 8,000 ₪ (30.1.2023).

ההגנה הפנתה לפסיקת בתי משפט מחוזיים שבה הושתו עונשים מתונים יותר מרמת הענישה שנקבעה ע"י בית המשפט העליון במקרים של ריבוי עבירות סחר- [ת"פ (מחוזי חיפה) 59787-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28122741) **מדינת ישראל נ' עאקב** (26.8.2024) נאשם 1 הורשע ב-6 עבירות של סחר בנשק ובעבירות נלוות ונדון ל-80 חודשי מאסר (נקבע מתחם שנע בין 11-6.5 שנים), על נאשם 2 הושתו 60 חודשי מאסר (מתחם 9-5 שנים) בגין 4 עבירות של סחר בנשק ועבירות נוספות; ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 69852-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29572784) **מדינת ישראל נ' עקאד** (6.1.2025) הושתו 6 שנות מאסר בגין חמישה אישומים של סחר בנשק; ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 38355-09-23](http://www.nevo.co.il/case/30042618) **מדינת ישראל נ' אדריס** (17.9.2024) הושתו 6 שנים ושמונה חודשים על נאשם 2 שביצע ארבע עסקאות, בכל אחת מהן מכר לסוכן רובה סער, בשני אישומים טען בעצמו את כלי הנשק וירה באמצעותם.

מדיניות הענישה בעבירה של ניסיון לעסקה אחרת בנשק

1. ב[ע"פ 3793/20](http://www.nevo.co.il/case/26747892) **מורייחי נ' מדינת ישראל** (23.11.2020) נדחה ערעור המערער שהורשע בעבירת ניסיון לעסקה אחרת בנשק – מכירת אקדח משטחי הרשות הפלשתינית לישראל. נקבע שהנאשם היה גורם מרכזי ודומיננטי בהוצאת העסקה לפועל. נקבע מתחם ענישה הנע בין 52-18 חודשי מאסר. המערער, בעל עבר פלילי רלוונטי, נדון למאסר בן 30 חודשים.

ב[ע"פ 2834/18](http://www.nevo.co.il/case/23850993) **ג'אבר נ' מדינת ישראל** (15.1.2019) נקבע מתחם עונש לעבירות של עסקה או תיווך שלא הגיעו לכדי סחר בנשק הנע בין 36-15 חודשי מאסר. בית המשפט העליון דחה את ערעור הנאשם וקבע כי "מתחמי הענישה שקבע בית המשפט המחוזי אינם חורגים ממדיניות הענישה הנוהגת, והם הולמים את חומרת המעשים, את נסיבות המקרה, ואת המגמה בפסיקה בניסיון לגדוע את התופעה המסוכנת של סחר בלתי חוקי בנשק".

ב[ע"פ 6699/19](http://www.nevo.co.il/case/26101449) **אלטורי נ' מדינת ישראל** (2.7.2020) התקבל ערעור נאשם שהורשע בעבירות עסקה אחרת בנשק ותחמושת (אקדח) ונשיאת נשק. נקבע מתחם הנע בין 48-18 חודשי מאסר. הנאשם צעיר, בעל משפחה, נעדר עבר פלילי, אינו יודע קרוא וכתוב. בית המשפט העליון הקל בעונשו נוכח הליך שיקום משמעותי, והשית עליו תשעה חודשי עבודות שירות חלף 22 חודשי מאסר שגזר בית המשפט המחוזי.

ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 20143-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26831530) **מדינת ישראל נ' ג'אבר** (19.7.2021), הנאשם 7 הורשע בריבוי עבירות ניסיון עסקאות אחרות בנשק. נקבע מתחם ענישה הנע בין 46-18 חודשי מאסר. הנאשם, צעיר ללא עבר, נדון למאסר בן 22 חודשים;

עוד אפנה ל[ת"פ (מחוזי מרכז) 34015-11-21](http://www.nevo.co.il/case/28093765) **מדינת ישראל נ' ריאן**, שנדונה לפניי ובה הורשעו נאשמים רבים בעבירות נשק ותחמושת באמצעות התכתבות ביישומון "ווטסאפ". חלקם נדונו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות ניסיון לביצוע עסקה בנשק (שתי עבירות): נאשם 11, תושב האזור, ללא עבר, נדון בהסכמה למאסר בן 16 חודשים (נשק התקפי); נאשם 15, לחובתו עבר רלוונטי, נדון בהסכמה למאסר בן 22 חודשים; נאשם 17 הורשע בעבירה אחת של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק בניסיון למכור תת מקלע מסוג קרלו. הנאשם, תושב האזור, עברו אינו מכביד, נדון בהסכמה למאסר בן 12 חודשים; נאשם 4 הורשע בשלוש עבירות ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק, לחובתו עבר רלוונטי לרבות שתי הרשעות בעבירות נשק ואף ריצה מאסר בגינן. נדון בהסכמה למאסר בן 26 חודשים.

ב[ת"פ (מחוזי מרכז) 59530-02-22](http://www.nevo.co.il/case/28355779) **מדינת ישראל נ' אבו ג'אבר** נדונו, במסגרת הסדרי טיעון, נאשמים שהורשעו בעבירות של ניסיון לעסקה אחרת לעונשי מאסר בני כ-20 חודשי מאסר. כך למשל נאשם 3 הורשע בשתי עבירות של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק (אקדח ותת מקלע קרלו), עברו הפלילי כולל שלוש הרשעות קודמות בעבירות אלימות חמורות, נדון למאסר בן 22 חודשים (גזר דין מיום 15.9.22); נאשם 4 הורשע אף הוא בשתי עבירות ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק (אקדח ונשק מסוג לא ידוע), לחובתו עבר לא רלוונטי, נדון למאסר בן 21 חודשים (גזר דין מיום 15.9.22); נאשם 7 הורשע בשתי עבירות ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק (רימונים ואקדח), לחובתו עבר פלילי רלוונטי, נדון למאסר בן 18 חודשים (גזר דין מיום 20.10.22); נאשם 10 הורשע בעבירה אחת של ניסיון לביצוע עסקה אחרת בנשק (אקדח), נדון למאסר בן 12 חודשים (גזר דין מיום 21.11.22).

1. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים: ריבוי עבירות, סוג הנשק (אקדח ולא נשק התקפי מסוג רובה), חלקו של הנאשם בביצוע העבירות ונסיבות מעשיו, מצאתי להעמיד את מתחם העונש ההולם בעניינו של נאשם 1 על **13-9 שנות מאסר**.

**נסיבות מעשי נאשמים 3-2**

1. על אף שכל אחד משני הנאשמים הורשע ביחס לאירוע אחר בעבירות של סיוע לסחר בנשק ונשיאת נשק ניתן להצביע על קווי דמיון בנסיבות ביצוע העבירה- שניהם היו מעורבים באירוע חד-פעמי, שבו נאשם 1 היה דומיננטי אל מול הסוכן, לפני המפגש ובמהלכו, ועבירת הסיוע כללה פעולות אקטיביות המצריכות תכנון מוקדם.

נאשם 2- במסגרת האישום השני הורשע בסיוע לסחר בנשק-אקדח חצי אוטומט, ובנשיאתו. בעוד נאשם 1 עמד בקשר עם הסוכן ו"סגר" את העסקה, ואף עמד על המקח בעקבות הפגם שהתגלה באקדח, נאשם 2 היה מעורב בניסיונות לתקנו. פעולותיו כללו את נשיאת האקדח חזרה למקום המפגש של נאשם 1 והסוכן, לצד הגעה חוזרת למקום וניסיון לתקנו בשנית. הנאשם היה אקטיבי ותרם את חלקו להוצאת העסקה לפועל, הסיוע שנתן משמעותי אך אינו ברף הגבוה ביותר.

נאשם 3- הורשע באישום השישי בעבירה של סיוע לסחר בנשק-אקדח ובנשיאתו. אף שנאשם 1 עמד בקשר עם הסוכן ו"סגר" את העסקה, נאשם 3 היה חוליה משמעותית בשרשרת, והסיוע הוא ברף חומרה משמעותי. נאשם 3 היה נכח במפגש בין הסוכן ונאשם 1, הוביל אותם למקום שבו מסר לבסוף לנאשם 1 את האקדח. הוא שאישר לסוכן לבדוק את תקינות האקדח באמצעות ירי ניסיון מבעד לחלון הרכב.

לאחר שבחנתי את כלל הנסיבות, מצאתי לקבוע כי מידת פגיעת מעשיהם בערכים המוגנים היא ברף בינוני.

**מדיניות הענישה בעבירת סיוע לסחר בנשק הכולל נשיאה**

1. הענישה הנוהגת בגין עבירה אחת של סחר בנשק עומדת סביב 40-45 חודשי מאסר. בעניין זה אפנה ל[ע"פ 2880/23](http://www.nevo.co.il/case/29564821) **מדינת ישראל נ' עיסא** (25.4.2023), ערעור מדינה בעניינו של נאשם בפרשה דומה של מסחר בנשק (נאשם 14 בכתב האישום) אשר הורשע בעבירה אחת של סחר בנשק בצוותא (רובה M16), הנאשם צעיר בן 19, תסקירו חיובי, נדון למאסר [בן 30 חודשים. בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  (כב' השופט אלרון) קיבל את הערעור, קבע כי העונש שהושת על המשיב מקל עמו יתר על המידה באופן שאינו הולם את חומרת מעשיו, עונשו הוחמר והועמד על 40 חודשי מאסר, מבלי שמיצו עמו את הדין.

ב[ע"פ 4377/22](http://www.nevo.co.il/case/28731265) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022) נדון עניינו של מ' (ערעור וערעור שכנגד), שהורשע בעבירה אחת של סיוע לסחר בנשק ובעבירה אחת של החזקה, הובלה ונשיאת נשק בצוותא חדא, בגינן נדון למאסר [בן 19 חודשים. בית המשפט העליון](http://www.nevo.co.il/safrut/book/974)  קיבל את ערעור המדינה, קבע שתרומתו לעסקאות הנשק שכללה הובלת המעורבים למקום ביצוע העסקה והעברת הנשק עצמו לקונה, מוחשית וכי ראוי היה להשית עליו עונש מאסר בן 3 שנים (פסקה 18). מבלי למצות את הדין, הוחמר עונשו כך שיעמוד על 25 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) **מדינת ישראל נ' חדיד** (23.6.2022), הורשעו המשיבים במעורבות בפרשת מסחר בנשק מול סוכן משטרתי, המשיב 1 נסע עם סוכן משטרתי ונאשם נוסף לבצע את עסקת הנשק, הציג לסוכן תמונות של כלי נשק שונים למכירה והנחה את הנאשם האחר לנסוע לחיפה לצורך ביצוע העסקה. בדרכם אספו את משיב 2 שהנחה אותם לאן לנסוע לצורך מימוש העסקה. בהגיעם למקום, חלק מהנוכחים לרבות משיב 2 עלול לגג שם העסקה התבצעה בנוכחותו. בעניינו של משיב 1 שהורשע בעבירת סיוע לסחר בנשק מסוג M16, נקבע מתחם שבין 36-14 חודשי מאסר והוא נדון למאסר בן 15 חודשי מאסר. ביחס למשיב 2 שהורשע גם בעבירה בנשיאת נשק ובהחזקתו נקבע שמתחם שבין 40-18 חודשי מאסר והוא לעונש בתחתית המתחם. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה, החמיר בעונשי המשיבים, עונשו של משיב 1 העומד על 21 חודשי מאסר, ושל משיב 2 על 24 חודשי מאסר, תוך שציין את הדברים הבאים (פס' 8): "**אכן, המערערים לא הורשעו בסחר בעבירות נשק, אלא בעבירה נגזרת של סיוע לסחר בנשק, אך מגמת ההחמרה בענישה פורסת מצודתה על כל חוליה וחוליה ב'שרשרת הנשק**'.".

בעניין **בראנסי** נדונו ערעור וערעור שכנגד בעניין נאשמים רבים שהורשעו בעבירות סחר ועסקאות בנשק. נאשם 15 הורשע בעבירת סיוע לסחר בנשק בגין מעורבותו בעסקה במסגרתה נמכרו רובה קלאצ'ניקוב ושתי מחסניות תואמות. נקבע מתחם ענישה הנע בין 20-8 חודשי מאסר. גילו צעיר, לחובתו עבר פלילי רלוונטי. נדון למאסר בן 12 חודשים. ערעור המדינה התקבל ועונשו הוחמר ל-20 חודשי מאסר בפועל;

עוד אפנה לעניין **עמאר** שהובא לעיל, במסגרתו נדון נאשם 9 ל-25 חודשי מאסר בגין סיוע לסחר והפרת הוראה חוקית (בהסדר סגור, גזר דין מיום 24.4.23); על נאשם 13 הושתו 34 חודשי מאסר בגין סיוע לסחר, לצד קשירת קשר לביצוע פשע בתיק שצורף, המתחם בעניינו עמד על 52-30 חודשים (גזר דין מיום 30.1.23); נאשם 16 נדון ל-35 חודשי מאסר, הנאשם הביא רובה 16M משטחי הרשות והורשע בסיוע לסחר, כמו כן החזיק אקדח, נקבע מתחם שנע בין 52-34 חודשים (גזר דין מיום 13.3.23).

עיינתי בפסיקה שאליה הפנתה ההגנה שבה נדונו נאשמים בעבירות דומות לעונשים מתונים יותר, אך אין מדובר בפסיקה מנחה. ב[ת"פ (מחוזי י-ם) 70166-03-23](http://www.nevo.co.il/case/29587027) **מדינת ישראל נ' ג'פרי** (14.4.2024) הנאשם סייע בכך שהביא את האקדח למקום המפגש וקיבל מהסוכן את התמורה. נקבע מתחם שנע בין 35-15 חודשי מאסר והנאשם נדון ל-18 חודשים. בת"פ (מחוזי חיפה) 52355-03-22 **מדינת ישראל נ' מסרי** (27.3.2023) נקבע מתחם שבין 42-19 חודשי בגין סיוע לסחר, הנאשמים מילאו הוראות שהוכתבו להם על ידי אחרים- נאשם 2 קיבל וספר את התמורה ומסר את הנשק (רובה קלאצ'ניקוב), נאשם 3 נטל חלק במפגש אחר של סחר ברובה M16. על הנאשמים הושתו 19 חודשי מאסר לנוכח גילם הצעיר ונסיבותיהם האישיות.

אשר לעבירת נשיאת הנשק, בעניינה הגישו הסניגורים פסיקה רבה, אקבל את טענת ההגנה כי המעשה בוצע במסגרת עבירת הסיוע לסחר ואין מקום לפיצול עבירות.

הסניגורים לא ביקשו להקיש מענייננם של נאשמים 4 ו-5 לענייננם של נאשמים דנן ובצדק. חלקם של נאשמים 4 ו-5 פחות משמעותית גם מזה של נאשמים 2 ו-3.

לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, נסיבות מעשי הסחר שכללו נשיאת נשק ומדיניות הענישה הנוהגת מצאתי להעמיד את מתחם העונש ההולם בעניינם של נאשמים 3-2 [על 48-24](http://www.nevo.co.il/case/30467502) **חודשי מאסר**.

**העונש המתאים לנאשמים**

1. שלושת הנאשמים צעירים בשנות ה-20 לחייהם, שוהים במעצר כ-13 חודשים, הודו וחסכו בזמן שיפוטי וכן את העדת הסוכן.

נאשם 1 כבן 24 נסיבות חייו מורכבות, חבר מגיל צעיר לחברה שולית ומנהל אורח חיים התמכרותי. נראה כי הנאשם ביצע את העבירות מתוך קושי כלכלי ועל מנת להרוויח כסף קל, יעידו על כך גם בקשותיו מהסוכן לספק לו סם קוקאין ותמורה נוספת של כמה מאות ₪ עבור מעשיו. תסקירו אינו חיובי, כעולה ממנו הנאשם אינו מבין את חומרת מעשיו ומתייחס אליהם בצמצום, הוערך סיכון גבוה להישנות עבירות. הנאשם נעדר עבר פלילי, מנגד העבירות נפרשו על פני תקופה ממושכת ואין מדובר במי שמעד מעידה חד פעמית. עם זאת, ממסמך מטעם שב"ס עולה כי מצוי בהליכי טיפול ראשוניים במסגרת מעצרו ומגלה מוטיבציה טיפולית. לאחר שבחנתי את כלל השיקולים, מצאתי ללכת לקראת הנאשם למקם את עונשו בתחתית המתחם כדי לעודדו להמשיך בדרכו הטיפולית במסגרת שב"ס.

נאשם 2 ביצע את העבירות בהיותו כבן 19, גדל במשפחה נורמטיבית ומתפקדת, הורשע בעבר בבית משפט לנוער בשתי עבירות שוד בגינן נדון למאסר בפועל (גזר הדין הוגש, נ/2). הנאשם מתנהל באופן שולי, מתקשה בהצבת גבולות. בתסקירו צמצם הנאשם את חלקו בביצוע העבירות ואיננו מבטא נזקקות טיפולית, נראה כי אינו בשל בעת זו לערוך שינוי בחייו. מצאתי למקם את עונשו בחלקו התחתון של המתחם אך לא בתחתיתו.

בעניינו של נאשם 3 לא התבקש תסקיר, מטיעוני ההגנה עולה כי הוריו מתמודדים עם קשיים רפואיים (הוגשו מסמכים רפואיים נ/1), עובר לביצוע העבירה ניהל הנאשם אורח חיים תקין וספורטיבי והעבירות דנן חריגות לאורחות חייו ובוצעו בהיותו כבן 21. נטען כי מעצרו גבה ממנו מחיר, ושינה את תפיסתו כך שכיום אינו מעוניין לשוב ולבצע עבירות. לנוכח האמור, אמקם את עונשו ברף התחתון של המתחם.

1. **אשר לגובה הקנס –** מדובר בעבירות המבוצעות על דרך הכלל ממניעים כלכליים, ולכך יש לתת ביטוי בקביעת גובה הקנס. אתחשב במצבם הכלכלי של הנאשמים ובטענות ההגנה שהנאשמים לא שלשלו לכיסם את מלוא התמורה בעבור מכירת הנשק או חלק נכבד ממנה.
2. **לפיכך, לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**

נאשם 1

1. **מאסר בפועל בן 9 שנים** החל מיום מעצרו מיום 6.3.24.
2. מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור עבירת נשק מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.
3. קנס בסך 60,000 ₪ או 3 חודשי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בעשרים תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 10.9.25.

נאשם 2

1. **מאסר בפועל בן 26 חודשים** החל מיום מעצרו 6.3.24.
2. מאסר על תנאי בן 10 חודשים שלא יבצע עבירת נשק מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו.
3. קנס בסך 7,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 10.6.25.

נאשם 3

1. **מאסר בפועל בן 24 חודשים** החל מיום מעצרו 6.3.24.
2. מאסר על תנאי בן 10 חודשים שלא יבצע עבירת נשק מסוג פשע במשך 3 שנים מיום שחרורו.
3. קנס בסך 7,500 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם ב-5 תשלומים חודשיים, שווים ורצופים החל מיום 10.6.25.

שב"ס יפעל לשילוב נאשם 1 במסגרות טיפוליות התואמות את מצבו והכל בהתאם להחלטתו ושיקול דעתו המקצועי
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מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה