|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 18410-04-24 מדינת ישראל נ' מחיסן(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט מרדכי כדורי** | |
| בעניין: |  | **מדינת ישראל**  ע"י ב"כ עוה"ד ליזו וולפוס, חני שפירא  מפרקליטות מחוז ירושלים (פלילי)  **המאשימה** |
|  | **נגד** | |
|  |  | **מוחמד מחיסן**  ע"י ב"כ עו"ד רמזי קטילת  **הנאשם** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152), [274](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1)(1), [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2), [3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3), [329](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2)(א)(2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [448](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a)(א)

[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771): סע' [24](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.a.1)(א)(1), [30](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a)(א), [37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37)

[חוק חמרי נפץ, תשי"ד-1954](http://www.nevo.co.il/law/72010): סע' [19](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**הרקע:**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון, ב: **מספר עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה**, לפי [סעיף 329(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/329.a.2) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**") יחד עם [סעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) ב[חוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016](http://www.nevo.co.il/law/141771) (להלן: "**חוק המאבק בטרור**"); **חמש עבירות של** **מעשה טרור של ניסיון הצתה**, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפה בצירוף [סעיף 25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) בחוק העונשין [וסעיף 37](http://www.nevo.co.il/law/141771/37) בחוק המאבק בטרור; **מספר עבירות של** **פעולה בנשק למטרות טרור**, לפי [סעיף 30(א)](http://www.nevo.co.il/law/141771/30.a) בחוק המאבק בטרור; **ארבע עבירות של התפרעות,** לפי [סעיף 152](http://www.nevo.co.il/law/70301/152) בחוק העונשין; **עבירה של התפוצצות המסכנת חיי אדם או רכוש**, לפי [סעיף 19(ג)](http://www.nevo.co.il/law/72010/19.c) ב[חוק חומרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010), תשי"ד-1954 (להלן: "**חוק חומרי נפץ**"); **עבירה של ניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות**, לפי סעיף [274(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.1)+([2](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.2))+([3](http://www.nevo.co.il/law/70301/274.3)) בצירוף סעיף [25](http://www.nevo.co.il/law/70301/25) לחוק העונשין; **שתי עבירות של גילוי הזדהות עם ארגון טרור,** לפי [סעיף 24(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/141771/24.a.1) בחוק המאבק בטרור; **עבירה של נשיאה והובלת נשק**, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) בחוק העונשין; **ועבירה של ירי מנשק חם**, לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) בחוק העונשין.

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה לעניין העונש.

תמצית עובדות כתב האישום המתוקן:

2. כתב האישום המתוקן מורכב מחלק כללי ומשמונה אישומים (שמספרם 1, 2, 3, 5, 7, 8, 10, 12). **החלק הכללי** מפרט כי:

א. החל משנת 2021 ועד למעצרו, הנאשם הזדהה ותמך בארגוני הטרור: "החזית העממית הדמוקרטית לשחרור פלסטין" ו"הג'יהאד האסלאמי הפלסטיני" (להלן: "**ארגון הגא"פ**").

ב. ביום 7/10/2023 החל משעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס לישראל וביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים. במקביל, ארגוני הטרור ירו לעבר מדינת ישראל ירי מסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה, שגרמו נזק לחייהם של ישראלים, לגופם ולרכושם.

ג. מאז שנת 2021, כולל במהלך מלחמת חרבות ברזל, הנאשם נהג לבצע עבירות טרור והפרות סדר, לרבות השתתפות בהתפרעויות במסגרתן יידה לעבר כוחות הביטחון מטעני צינור ובקבוקי תבערה וירה לעברם זיקוקים. לשם כך, הנאשם ייצר והחזיק בחדר שנמצא בחצר ביתו מטעני צינור ובקבוקי תבערה, לבד וביחד עם אחרים. כמו כן, הנאשם פנה לאחר התומך ומשתייך לארגון הגא"פ (להלן: "**האחר**"), על מנת לקבל ממנו דגלי גא"פ וכוורות זיקוקים לצורך התפרעויות נגד כוחות הביטחון. הנאשם נהג לחלק לאחרים את בקבוקי התבערה שייצר ואת כוורות הזיקוקים שקיבל, לצורך התפרעויות נגד כוחות הביטחון. בשלוש מהכוורות הנאשם השתמש לצורך הכנת מטען צינור.

3. **על פי עובדות אישום מספר 1**, ביום 7/10/2023 הנאשם לקח חלק באחת ההתפרעויות האלימות שהתפתחו בשעות הלילה בשכונת עיסאוויה, שכללו יידוי אבנים, בקבוקי תבערה, ומטעני צינור וירי זיקוקים בכינון ישיר לעבר כוחות הביטחון. הנאשם יידה לעבר מכונית התזה שנועדה לפיזור הפרות סדר (להלן: "**המכת"זית**") מטען צינור שהכין מראש ממרחק של כ-15 מטרים, מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. המטען פגע ברצפה ליד המכת"זית והתפוצץ. במעשיו של הנאשם היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

4. **אישום מספר 2 מפרט**, כי לאחר סיום ההתפרעות שפורטה באישום מספר 1, הנאשם הכין שני מטענים נוספים אותם החביא בחדר שבחצר ביתו. כיומיים או שלושה לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל, התפתחו בשכונת עיסאוויה התפרעויות אלימות בהן השתתפו מתפרעים רבים רעולי פנים, ושכללו יידוי אבנים ובקבוקי תבערה וירי זיקוקים בכינון ישיר לעבר כוחות הביטחון. הנאשם יידה לעבר ג'יפ משטרתי את אחד המטענים שהכין מראש, ממרחק של כעשרה מטרים, מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. המטען פגע ליד הג'יפ המשטרתי והתפוצץ. במעשיו של הנאשם היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

5. **על פי עובדות אישום מספר 3**, ביום 9/10/2023 הנאשם החליט להמשיך ולהתעמת עם כוחות הביטחון. לשם כך רכש דלק וסמרטוטים והכין, יחד עם אחרים שאיתם נהג להשתתף בהתפרעויות, עשרות בקבוקי תבערה. הנאשם לקח חלק באחת ההתפרעויות האלימות שהתפתחו בשעות הלילה בשכונת עיסאוויה, שכללו יידוי אבנים, בקבוקי תבערה ומטעני צינור וירי זיקוקים בכינון ישיר לעבר כוחות הביטחון. הנאשם הצטייד בבקבוקי התבערה שהכין מראש ובארבע כוורות זיקוקים, חילק בקבוקי תבערה לאחרים, ובעצמו יידה לעבר כוחות הביטחון כשני בקבוקי תבערה וירה כשלוש כוורות זיקוקים, ממרחק של כ-20 מטרים. זאת עשה הנאשם מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור. במעשיו של הנאשם היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

6. **על פי המפורט באישום מספר 5**, ביום 21/2/2024 הנאשם לקח חלק באחת ההתפרעויות האלימות שהתפתחו בשעות הלילה בשכונת עיסאוויה, שכללו יידוי אבנים, בקבוקי תבערה ומטעני צינור וירי זיקוקים בכינון ישיר לעבר כוחות הביטחון. הנאשם הגיע למקום כשהוא רעול פנים ומצויד בשלושה בקבוקי תבערה שהכין מראש, ויידה בקבוק תבערה לעבר רכב משטרתי ממרחק של כעשרה מטרים. בקבוק התבערה פגע בשמשה הקדמית של הרכב. הנאשם ביצע את מעשיו מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשיו היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

7. **על פי עובדות** **אישום מספר 7**, ביום 8/10/2022 ביצע המחבל עודאיי תמימי פיגוע ירי ממנו נהרגה החיילת נועה לזר ז"ל ונפצעו נוספים. המחבל תמימי חוסל ביום 19/10/2022, בעת שניסה לבצע פיגוע ירי נוסף. במהלך התקופה שבין שני הפיגועים, הנאשם לקח חלק באחת מהפרות הסדר שהתפתחו בכניסה לשכונת עיסאוויה, שכללו יידוי בקבוקי תבערה, מטעני צינור ואבנים לעבר כוחות הביטחון. הנאשם הגיע למקום רעול פנים, ויידה שני בקבוקי תבערה שהכין מראש לעבר ג'יפים של כוחות הביטחון, ממרחק של כ-15 מטרים. הנאשם ביצע את מעשיו מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשיו היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

8. **אישום מספר 8** מפרט, כי ביום 19/10/2022, יום מותו של המחבל עודאיי תמימי, לאחר שנשמעו קריאות ממסגד הארבעים בדבר מותו של תמימי, גמלה בליבם של הנאשם ואחרים החלטה להשתתף בהתפרעות שהתפתחה בכניסה לשכונת עיסאוויה נגד כוחות הביטחון. במהלך ההתפרעות, שכללה יידוי בקבוקי תבערה ואבנים וירי זיקוקים לעבר כוחות הביטחון, הנאשם יידה לעברם שני בקבוקי תבערה ומספר אבנים, ממרחק של כ-30 מטרים. הנאשם ביצע את מעשיו מתוך מניע לאומני אידיאולוגי, במטרה לעורר פחד או בהלה בציבור ובמעשיו היה סיכון ממשי לפגיעה חמורה בגופו של אדם.

9. **על פי עובדות** **אישום מספר 10**, במהלך חודש פברואר 2023, במועד שאינו ידוע במדויק, האחר העביר לנאשם, לבקשתו, כ-20 דגלים של ארגון הגא"פ. בשתי הזדמנויות במהלך חודש הרמדאן באותה שנה, הנאשם תלה יחד עם אחרים את דגלי ארגון הגא"פ בכניסה לשכונת עיסאוויה, ליד מסגד הארבעים. בכך הנאשם הזדהה עם ארגון טרור.

10. **אישום מספר 12 מפרט**, כי במהלך שנת 2023, במועד שאינו ידוע במדויק, הנאשם שאל מאמיר מג'די מוסטפא אקדח, ירה באמצעותו חמישה כדורים באוויר, והחזיר לו את האקדח.

**תסקיר שירות המבחן:**

11. שירות המבחן פירט בתסקיר שערך את נסיבותיו האישיות, המשפחתיות והנורמטיביות של הנאשם.

12. על פי האמור בתסקיר, הנאשם כבן 20, רווק, ללא עבר פלילי. לאחר שסיים את לימודיו התיכוניים ועד למעצרו השתלב בעבודה כשליח. לדבריו לפני שירות המבחן, הוא מאמין בדו-קיום ומקיים יחסים חבריים עם יהודים במסגרת עבודתו.

13. הנאשם הודה בעובדות כתב האישום המתוקן, אך התקשה לקבל אחריות על מעשיו ולבחון את מניעיו להתנהגותו. לדבריו, עבר את העבירות בשל כך שנגרר אחר חברת השווים, ומתוך תחביבים הקשורים לנשיאת נשק ותליית דגלים של ארגוני טרור. הנאשם התייחס למעשיו באופן שטחי; צמצם והרחיק עצמו ממרכז הבעיות; התקשה להתבונן בהתנהגותו כמבטאת עמדה, לגלות התבוננות פנימית עצמית, לבחון עמדותיו, תפיסותיו ותחושת שייכותו הלאומית, להתייחס למחשבותיו ולתחושותיו בנוגע למלחמת חרבות ברזל; ונמנע מלהתייחס לנסיבות חייו המורכבות כתושב מזרח ירושלים ולבחון השלכותיהן על בחירותיו השונות ועל העבירות בהן הורשע.

14. שירות המבחן מנה **כגורמי סיכוי** את: גילו הצעיר של הנאשם ואת עברו הפלילי הנקי. **כגורמי סיכון** מנה את: חומרת העבירות; נגישותו של הנאשם למצבי סיכון; קשריו עם יחידים וקבוצות המזדהים עם ארגוני טרור וקוראים לכוחניות מול גורמי ממסד וביטחון; גדילתו במזרח ירושלים על מכלול המאפיינים והקשיים באזור; הימנעותו מלקבל על עצמו אחריות למעשיו; וקשייו בבחינת התנהגותו ומניעיו. להערכת שירות המבחן, קיים סיכון להישנות התנהגות פוגענית דומה של הנאשם בעתיד.

15. לאור כל האמור, שירות המבחן נמנע מהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם, והמליץ להטיל עליו ענישה מוחשית ומציבת גבולות.

**תמצית טיעוני הצדדים לעונש:**

תמצית טיעוני המאשימה:

16. המאשימה ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך 22 שנה, מאסר על תנאי וקנס.

17. המאשימה עמדה על כך שלמעשי העבירה בהם הנאשם הורשע מאפיינים שונים, ושהם נעשו על ידו במהלך תקופה ארוכה. לכן, כך טענה, יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אחד מהם. המאשימה עמדה בטיעוניה על כל אחד מהמעשים בהם הנאשם הורשע, חומרתו, מידת הסכנה הגלומה בו, מהותו והמועד בו נעשה. לנוכח כל זאת ביקשה לקבוע מתחמי ענישה הכוללים עונשי מאסר בפועל למשך התקופות שלהלן: **אישום מספר 1**: שמונה עד עשר שנים. **אישום מספר 2**: שמונה שנים וחצי עד עשר שנים וחצי. **אישום מספר 3**: שבע עד עשר שנים. **אישום מספר 5**: חמש עד שמונה שנים. **אישום מספר 7**: ארבע עד שבע שנים. **אישום מספר 8**: ארבע שנים וחצי עד שבע שנים וחצי. **אישום מספר 10**: שבעה עד 15 חודשים. **אישום מספר 12**: 34 עד 58 חודשים.

18. לזכותו של הנאשם המאשימה מנתה את עברו הפלילי הנקי ואת הודאתו. לחובתו מנתה הצורך להרתיע מפני ביצוע עבירות מסוג זה, במיוחד בתקופה בהן נעברו.

## תמצית טיעוני ההגנה:

19. ההגנה בטיעוניה הסכימה לעמדת המאשימה כי יש לקבוע מתחם ענישה נפרד לכל אישום ולהטיל על הנאשם עונש כולל. ברם, לא הביעה עמדה אשר למתחמי הענישה ההולמים למעשיו של הנאשם, ולא בנוגע לעונש המתאים לו. טיעוני ההגנה התמקדו בעיקרם בנסיבות לקולה המתקיימות במקרה זה, הן בנוגע לנסיבות ביצוע העבירות והן בנוגע לנסיבותיו של הנאשם.

20. בהתייחסו לנסיבות ביצוע העבירה, הסנגור עמד על כך שכתב האישום לא מציין נזק קונקרטי שנגרם כתוצאה ממעשיו שהנאשם; שלא נטען בו כי הנאשם הוא שחולל את ההתפרעויות, אלא שנטל בהן חלק; על כך שמאז נעברו העבירות באישומים מספר 7, 8, 10 ו-12 חלפו כשנתיים; ועל יתר הנתונים העובדתיים שצוינו בכל אישום.

21. בכל הנוגע לנסיבותיו של הנאשם הסנגור הפנה לאמור בתסקיר שירות המבחן, בו צוין כי עובדת מגוריו של הנאשם במזרח ירושלים משמשת גורם סיכון, בשל היעדר אזרחות ישראלית, פגיעה בסדר הציבורי על ידי תושבי האזור, מגעים תכופים שלהם עם כוחות הביטחון ותחושת חוסר שייכות לאומית לממסד הישראלי. לטענת הסנגור, מדובר בבעיה סביבתית ומערכתית המשפיעה על הנאשם, שלא היה באפשרותו, כמובן, לבחור את מקום היוולדו.

22. הסנגור הדגיש לזכותו של הנאשם את בחירתו להביא לידי סיום תיק רחב היקף, עוד בשלב ההתחלתי של ההליך. על רקע זה, כך טען, הודאתו של הנאשם בהסדר טיעון שלא כלל כל הסכמה בנוגע לעונש, מבטאת קבלת אחריות כנה ומלאה מצדו, רצון לשאת בעונש, לשלם את חובו לחברה ולהניח את מאורעות העבר מאחוריו.

23. הנאשם בטיעוניו ביקש סליחה על מעשיו, והוסיף וביקש להתחשב בו, להקל בעונשו ולתת לו הזדמנות להקלה בעונש.

**דיון ומסקנות:**

מספר מתחמי הענישה:

24. בשלב הראשון של גזירת הדין בעניינו של נאשם שהורשע במספר עבירות, יש לבחון אם העבירות נעברו ב"אירוע אחד", בגינו ייקבע מתחם ענישה כולל, או ב"כמה אירועים", אזי ייקבעו מתחמי ענישה נפרדים לכל אחד מהאירועים. לצורך כך, יש לבחון האם העבירות מקיימות ביניהן "קשר ענייני הדוק" – אז יש לראות בהן "אירוע אחד", אם לאו – אז הן יראו כ"כמה אירועים". לצורך בחינה זו, ייתן בית המשפט את דעתו על הנסיבות העובדתיות הרלוונטיות לעבירות. בין היתר יבחן: האם ביצוען של העבירות מאופיין בתכנון; האם ניתן להצביע על שיטתיות בביצוע העבירות; האם העבירות התרחשו בסמיכות של זמן או מקום; האם ביצועה של עבירה אחת נועד לאפשר את ביצועה של העבירה האחרת או את ההימלטות לאחר ביצועה; ומה מספר הנפגעים שכלפיהם בוצעו העבירות. כמו כן, על בית המשפט לבחון האם השקפה על העבירות כעל כמה אירועים תהא מלאכותית, באופן שיגרע ממהות העניין בכללותו, או שלא ישקף את סיפור המעשה כהווייתו ([ע"פ 2240/21](http://www.nevo.co.il/case/27513365) **מדינת ישראל נ' שחר**, 8/11/2021).

25. במקרה שלפני, למעט עבירות נשיאת הנשק והירי שבאישום מספר 12, הנאשם עבר את כל יתר העבירות מתוך מניעים דומים, בהקשר זהה ולמטרות דומות. מדובר בסדרה של עבירות טרור שנעברו על ידי הנאשם מתוך מניע לאומני אידאולוגי, לקראת ובמהלך עימותים והתפרעויות שהתפתחו בכוונה לפגוע בכוחות הביטחון במהלך מלחמת חרבות ברזל, ובהמשך ישיר למעשים דומים שעשו על ידו קודם לכן, על רקע מעשי הטרור של המחבל עודאיי תמימי וחיסולו. בדומה למעשיו באישום מספר 10, גם באישומים הקודמים לו הנאשם תמך במעשיו באירגוני טרור הפועלים נגד קיומה של מדינת ישראל ולפגיעה בתושביה. לעומת זאת, כתב האישום לא כולל רמז לכך שעבירות הנשק הנזכרות באישום מספר 12 נעברו ממניע זהה או למטרה דומה.

26. נראה לי אפוא כי במקרה זה הפרדה בין מעשי הנאשם המפורטים באישומים שמספרם 1, 2, 3, 5, 7, 8 ו-10 (להלן: "**עבירות הטרור**"), ואף הפרדה בין אלה שעבר קודם לפרוץ מלמת חרבות ברזל לבין אלה שעבר לאחר מכן, והשקפה עליהם כעל מספר אירועים תהיה מלאכותית, ולא תשקף כראוי את סיפור המעשה. לכן, יש לקבוע שני מתחמי ענישה: מתחם אחד לעבירות הטרור, ומתחם נפרד לאישום מספר 12 (להלן: "**עבירות הנשק**").

מתחם הענישה לעבירות הטרור:

27. עבירות המבוצעות ממניע לאומני הן עבירות חמורות, הגולשות לא אחת להתפרצויות אלימות, זורות אימה בקרב הציבור ופוגעות בשלטון החוק ובסדר הציבורי. גם המחוקק ובית המשפט ראו כי בעבירות המבוצעות על רקע אידיאולוגי ולאומני יש צורך במדיניות ענישה מחמירה ([ע"פ 3793/18](http://www.nevo.co.il/case/24263086) **פלוני נ' מדינת ישראל**, 3/5/2020). חוק המאבק בטרור נועד לסייע לרשויות החוק להתמודד עם איומי הטרור, המערערים את שגרת החיים ([ע"פ 8114/22](http://www.nevo.co.il/case/29173557) **מדינת ישראל נ' ראזם**, 30/1/2023), להיאבק בטרור, להרתיע עבריינים בכוח מלבצע עבירות טרור ולמנוע את התקיימותן של פעולות טרור (ראו דברי ההסבר להצעת חוק המאבק בטרור, התשע"ה-2014; ה"ח ממשלה 949, 1066).

28. בפסיקה נקבע פעם אחר פעם כי יידוי אבנים ובקבוקי תבערה וירי של זיקוקים טומנים בחובם חומרה רבה, שכן הם עלולים לגרום לפגיעות משמעותיות בגוף וברכוש, ואף לגרום לאבדן חיי אדם. העובדה שמדובר באמצעים פרימיטיביים כביכול אינה מפחיתה מעוצמת הנזק שאמצעים אלו עלולים לחולל ([ע"פ 5590/16](http://www.nevo.co.il/case/21476340) **נתשה נ' מדינת ישראל**, 17/1/2018). המעשים האמורים מערערים את הביטחון האישי, פוגעים בסדר הציבורי, מבקשים לקרוא תיגר על שלטון החוק וכוללים היבט של מרי ([עפ"ג (מחוזי ירושלים) 31477-08-14](http://www.nevo.co.il/case/17978913) **מדינת ישראל נ' עבאסי**, 28/12/2014).

29. לעבירות הנוגעות למטען צינור נודעת חומרה יתרה, בשל פוטנציאל ההרס הממשי הטמון בו. מדובר במטען חבלה העלול לגרום לפיצוץ רב עוצמה ולהרג של רבים. לפיכך, דינו כדין נשק חם ממש ([ת"פ (מחוזי ירושלים) 20733-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29206998) **מדינת ישראל נ' חלווה**, 4/1/2024). שני מטעני צינור שהנאשם הכין ויידה התפוצצו, ואך בנס לא נגרם נזק לגוף ולרכוש (השוו: [ע"פ 3078/13](http://www.nevo.co.il/case/6958835) **מסארווה נ' מדינת ישראל**, פסקה 24,1/4/2014). באישום מספר 1 מפורט כי הנאשם הכין את מטעני הצינור ממספר רכיבים פשוטים: צינור ברזל, אבקת שריפה שלקח מזיקוקים או מכדורים שקנה, ופתיל. העובדה שלצורך ייצורו של מטען צינור לא נדרש ידע מעמיק בתחום החבלה ושניתן לייצרו בקלות יחסית, מחומרים בני השגה, מחייבת להחמיר בענישה בגין עבירות הנעברות באמצעותו, על מנת להרתיע מחבלים ועבריינים בכוח מפני ייצור מטעני צינור ושימוש בהם, להיאבק בעבירות אלה ולהביא למיגורן.

30. כאשר עבירות מסוג העבירות שלעיל מבוצעות בתקופה של מתיחות ביטחונית, בה הארץ בוערת מבפנים ומבחוץ, חומרתן גבוהה בהרבה. כוחות הביטחון משקיעים בתקופות אלה משאבים רבים על מנת לשמור על ביטחונו ושלומו של הציבור ועל הסדר הציבורי. הנוטלים חלק באירועי התפרעות אלימים מלבים את המתח השורר בקרב הציבור ומקשים על כוחות הביטחון לבצע את מלאכתם, ובכך יוצרים סיכון מוחשי לחיי אדם ([ע"פ 6106/23](http://www.nevo.co.il/case/29922728) **עמרני נ' מדינת ישראל**, 15/5/2024; להלן: "**עניין עמרני**").

31. במקרה זה, הנאשם עבר את העבירות באישומים מספר 1, 2, 3 ו-5 במהלכה של מלחמת חרבות ברזל, החל מהיום בו המלחמה פרצה, עבור בימים הסמוכים לו וכלה חודשים ספורים לאחר מכן, עד כחודש קודם למעצרו. אותה עת ערך ארגון הטרור חמאס מתקפת טרור מזוויעה על מדינת ישראל ותושביה. מחבלי ארגון הטרור חדרו לגבולות מדינת ישראל וביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים. בשל כך, כוחות הביטחון הישראליים נדרשו להקצות את משאביהם על מנת להגיע לישובים אליהם המחבלים חדרו, להציל את חייהם של האזרחים שעוד נותרו בחיים, להדוף את מחבלי ארגון הטרור ולהגן על המדינה ועל תושביה. אזרחים מכל רחבי הארץ נרתמו לסייע בידם של כוחות הביטחון, לתמוך בהם פיזית ורגשית ולחזקם במאמצים העילאיים שנדרשו מהם. כך, גופים אזרחיים סייעו בידם של כוחות הביטחון והעניקו לרבים מהם ציוד, מזון, שירותי כביסה, תספורת, בידור ועוד. אותה עת הנאשם חזר פעם אחר פעם והתייצב לצד ארגון הטרור ולצד אויביה של מדינת ישראל. לאחר תכנון מראש הנאשם הכין מספר מטעני צינור ועשרות בקבוקי תבערה, השתתף בהתפרעויות קשות נגד כוחות הביטחון, יידה מטעני צינור לעבר מכת"זית וג'יפ משטרתי, יידה לעבר כוחות הביטחון שלושה בקבוקי תבערה ושלוש כוורות זיקוקים וחילק למתפרעים אחרים בקבוקי תבערה שהכין. כל זאת עשה הנאשם ממרחק קצר מאוד של כ-10 עד 20 מטרים מכוחות הביטחון, ובכינון ישיר כלפיהם. המטענים שהנאשם יידה פגעו והתפוצצו בסמוך למכת"זית ולג'יפ משטרתי. אחד מבקבוקי התבערה שיידה פגע בשמשה הקדמית של רכב משטרתי.

32. כאמור, מעשיו הנ"ל של הנאשם נעשו בהמשך ישיר למעשיו באישומים 7, 8 ו-10, גם בהם פעל לתמיכה בפעולת טרור ובארגון טרור נגד כוחות הביטחון, קודם שפרצה מלחמת חרבות ברזל. במהלך שתי ההתפרעויות בהם הנאשם השתתף על רקע פעולות הטרור של המחבל תמימי, הוא יידה לעבר כוחות הביטחון שני בקבוקי תבערה שהכין מראש, ממרחק קצר של כ-15 מטרים, ושני בקבוקי תבערה ומספר אבנים ממרחק של 30 מטרים.

33. קשה להפריז אפוא במידת הסכנה שהנאשם יצר במעשיו לפגיעה בגופם ובחייהם של כוחות ביטחון וברכושם, ולפגיעה במערכה שניהלו כוחות הביטחון בשל הצורך להסיט משאבים מלחימה נגד מתקפת הטרור והגנה על מדינת ישראל ויושביה. יחד עם זאת, כפי שטען הסנגור, בצדק, עובדות כתב האישום לא מלמדות כי כתוצאה ממעשיו של הנאשם נגרם נזק בפועל למי מאנשי כוחות הביטחון. כמו כן, לא נטען בכתב האישום כי הנאשם הוא שארגן את ההתפרעויות בהן השתתף. ברם, כאמור, הנאשם הכין מראש והחביא שני מטעני צינור, באחד מהם עשה שימוש בהתפרעות שהתרחשה כיומיים או שלושה לאחר מכן. בנוסף, הנאשם ייצר עשרות בקבוקי תבערה מתוך החלטה להמשיך ולהתעמת עם כוחות הביטחון, ובהתפרעות שהתרחשה בהמשך היום חילק בקבוקי תבערה לאחרים. ברור אפוא שחלקו בהתפרעויות משמעותי, ולא זניח או שולי.

34. כעולה מהפסיקה אליה הפנו הצדדים בטיעוניהם, וכעולה מהפסיקה שתפורט להלן, בעבירות מסוג זה שעבר הנאשם קיים מנעד רחב של עונשים, ואלה מוטלים בהתאם לטיבו של מעשה העבירה, נסיבות ביצוע העבירות, מידת המתח הביטחוני במועד בו נעברו, מידת הסכנה שיצרו ונסיבותיו האישיות של העושה, כאשר המגמה בשנים האחרונות היא לעבר החמרה בענישה ([ע"פ 5049/23](http://www.nevo.co.il/case/29800000) **מדינת ישראל נ' אבו נאב**, 4/1/2024; [ע"פ 2390/17](http://www.nevo.co.il/case/22401477) **מרזיק נ' מדינת ישראל**, 28/12/2017; [ע"פ 5300/16](http://www.nevo.co.il/case/21476010) **מדינת ישראל נ' נגאר**, 8/1/2017):

א. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 20733-12-22](http://www.nevo.co.il/case/29206998) **מדינת ישראל נ' חלווה**, 4/1/2024: גזר דין שניתן בעניינם של שני נאשמים שהורשעו, בין היתר, בעבירות לפי חוק המאבק בטרור, לאחר שהשתתפו בהתפרעויות שהתרחשו במהלך חודש אוקטובר 2022, על רקע פיגועי טרור שביצעו שני מחבלים ופעולות כוחות הביטחון בקשר אליהם. הנאשמים השתתפו יחד בשתי התפרעויות בהן השתתפו עשרות מתפרעים, חלקם רעולי פנים. באחת ההתפרעויות יודו לעבר כוחות הביטחון מטעני צינור ואבנים. אחד המטענים פגע בסמוך לשוטרת, שסבלה כתוצאה מכך מטשטוש בראייה למשך מספר ימים ומפגיעה זמנית בשמיעה. בהתפרעות זו כל אחד מהנאשמים יידה לעבר הכוחות שתי אבנים ממרחק של כ 50 – 60 מטרים. בהתפרעות נוספת, נאשם 1 חילק לאחרים מטעני צינור על מנת שישליכו אותם לעבר כוחות הביטחון, ויידה בעצמו מספר מטעני צינור. נאשם 2 יידה מטען צינור אחד. אחד המטענים פגע סמוך לרגליו של שוטר אחר, התפוצץ והדף את השוטר לאחור, כתוצאה מכך סבל השוטר מטינטון באוזניו ומפגיעה בשמיעה. קודם לכן, נאשם 2 העביר לאחר מספר צינורות מתכת, בידיעה שהאחר מייצר באמצעותם מטעני צינור. התפרעות שלישית נערכה בהשתתפותו של נאשם 1, שיידה במהלכה לעבר כוחות הביטחון כחמש אבנים ממרחק של כ-50 מטרים. נקבע כי מתחם הענישה לנאשם 1 נע בין ארבע שנות מאסר וחצי לבין שבע שנות מאסר וחצי, ולנאשם 2 בין ארבע לבין שבע שנות מאסר.

ב. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 26347-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30189375) **מדינת ישראל נ' אסעד**, 25/6/2024: הנאשם, שלא יוחסו לו עבירות לפי חוק המאבק בטרור, הורשע בעבירות של נשיאת נשק, הצתה והפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות. הנאשם השתתף בשתי התפרעויות נגד כוחות הביטחון. אחת מהן התרחשה כשבועיים לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל, והאחרת התקיימה לפני תחילת המלחמה. באישום הראשון פורט, כי לאחר תחילת המלחמה הנאשם פגש באחרים שהיו בדרכם ליידות בקבוקי תבערה לעבר בסיס מג"ב. הנאשם הצטרף אליהם ויידה בקבוק תבערה אחד במטרה לפגוע בשוטרים. באישום השני, שהתרחש לפני פרוץ המלחמה, צוין כי הנאשם השתתף בהתפרעות לעבר כוחות הביטחון, ויידה מספר אבנים בגודל כף יד ממרחק של כ-15 מטר. נקבע כי מתחם העונש ההולם באישום הראשון נע בין 27 חודשי מאסר בפועל לבין 54 חודשי מאסר בפועל, וכי מתחם העונש ההולם באישום השני נע בין שישה חודשי מאסר בפועל לבין 24 חודשי מאסר בפועל. לבסוף נגזרו על הנאשם 29 חודשי מאסר בפועל.

ג. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 25366-10-21](http://www.nevo.co.il/case/27959228) **מדינת ישראל נ' שלודי**, 6/2/2023: הנאשם הורשע בשלל עבירות שבוצעו במסגרת התפרעויות בשכונת סילוואן, במהלכן יודו על כוחות הביטחון ועל אזרחים מטען צינור, בקבוקי תבערה ואבנים: שתי עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא, מעשה טרור של הצתה, מעשה טרור של ניסיון הצתה, שלוש עבירות של התפרעות, שלוש עבירות של ניסיון תקיפת שוטרים בנסיבות מחמירות, סיוע להתפרעות, ופעולה בנשק למטרת טרור. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין ארבע לבין שבע שנות מאסר בפועל, ונגזרו על הנאשם לבסוף 50 חודשי מאסר בפועל.

ד. ת"פ (מחוזי ירושלים) 65214-11-23 **מדינת ישראל נ' אבו לבן**, 30/1/2025, (לא פורסם): הנאשם 3, צעיר בן 23, תושב האזור שאינו בעל היתר שהייה בישראל, הורשע בעבירות של התפרעות; מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה; פעולה בנשק למטרות טרור; החזקת חומר נפץ מאושר; וכניסה לישראל בניגוד לחוק. שבוע לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל הנאשם לקח חלק בהתפרעות בה השתתפו כ-30 מתפרעים רעולי פנים, שחסמו את ציר הנסיעה באמצעות פחי אשפה בוערים והציתו מוקדי אש נוספים. לאחר שכוחות הביטחון הגיעו למקום רגלית, המתפרעים יידו לעברם באופן מסיבי עשרות בקבוקי תבערה ומטח של אבנים, וירו זיקוקים, באופן שסיכן את חיי כוחות הביטחון. הנאשם יידה לעבר הכוחות ממרחק של כ-30 מטרים מספר אבנים ובקבוקי תבערה, שנפלו בסמוך לכוחות, נורה על ידם באמצעות רובה "רוגר" ונפגע. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 30 לבין 54 חודשי מאסר בפועל.

ה. נאשם 2 באישום שלעיל, קטין בן 17, השתתף בהתפרעות שהתקיימה שבוע לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל. הוא הדליק כוורת זיקוקים, כיוון אותה בכינון ישיר לעבר כוחות הביטחון ממרחק של 30 מטר. בשל כך שמעשיו גרמו סכנה ממשית לשלום הכוחות, הוא נורה באמצעות אחד הלוחמים בכוח באמצעות רובה "רוגר" ופגע בו. בגין מעשיו אלה הנאשם הורשע בעבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, פעולה בנשק למטרות טרור והחזקת חומר נפץ מאושר. על הנאשם, שבעברו הרשעה קודמת דומה הוטל עונש מאסר בפועל למשך 34 חודשים (ת"פ (מחוזי ירושלים) 65214-11-23 **מדינת ישראל נ' אבו לבן**, 5/5/2024 (לא פורסם)).

ו. ת"פ (מחוזי ירושלים) 53469-02-24 **מדינת ישראל נ' פלוני,** 17/9/2024 (לא פורסם): גזר דין שניתן בעניינו של קטין בן 16, שלא הורשע בעבירות לפי חוק המאבק בטרור, אלא בשתי עבירות של נשיאה והובלת נשק, שתי עבירות של ניסיון הצתה, לפי [סעיף 448(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/448.a) סיפא, שתי עבירות של התפרעות ושלוש עבירות של הפרעה לשוטר בנסיבות מחמירות, שיוחסו לו בארבעה אישומים. הנאשם השתתף בארבע התפרעויות שהתקיימו במחנה שועפאט לאחר פרוץ מלחמת חרבות ברזל, בהן השתתפו עשרות מתפרעים, ושבמהלכן יודו לעבר כוחות ביטחון ועמדה משטרתית אבנים ובקבוקי תבערה. הנאשם: יידה בקבוק תבערה לעבר עמדה של כוחות הביטחון ממרחק של 30 מטר; יידה בקבוק תבערה לעבר עמדה של כוחות הביטחון ממרחק של 30 מטר, ושלוש אבנים לעבר ג'יפ משטרתי ממרחק של 40 מטר; יידה אבן אחת לעבר כוחות ביטחון חשופים ממרחק של 40 מטר; יידה לעבר ג'יפ משטרתי שתי אבנים ממרחק של 50 מטר. שירות המבחן לא בא בהמלצה טיפולית בעניינו של הנאשם. הנאשם נדון, בין היתר, לעונש מאסר בפועל למשך 28 חודשים.

ז. [ע"פ 4025/23](http://www.nevo.co.il/case/29696519) **שאהין נ' מדינת ישראל**, 21/11/2023: המערער הורשע בשתי עבירות של התפרעות, שתי עבירות של מעשי פזיזות ורשלנות, מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה, מעשה טרור של ניסיון הצתה וניסיון תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, שעבר במהלך השתתפותו בשתי התפרעויות. באחת ההתפרעויות השתתפו עשרות מתפרעים שחסמו את הכביש באמצעות פח זבל, הציתו צמיגים והשליכו לעבר שוטרים ובתי יהודים אבנים, זיקוקים ובקבוקי תבערה ממרחק של כ-20 מטרים. המערער הצטייד מבעוד מועד בחמש כוורות של זיקוקים לשם ירי על בתי יהודים ושוטרים, יידה מספר אבנים וירה מספר זיקוקים לעבר שוטרים ובתי יהודים. התפרעות נוספת התרחשה בהר הבית, בהשתתפות מאות צעירים שיידו לעבר שוטרים אבנים וחפצים כבדים וירו לעברם זיקוקים. המערער יידה מספר אבנים וירה זיקוקים מטווח של כ-30 מטרים אל עבר השוטרים. בית המשפט המחוזי קבע כי מתחם העונש ההולם למעשיו של המערער בשני האירועים נע בין 40 לבין 72 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה, תוך שנקבע כי יש לנקוט אמת מידה מחמירה ביחס לעבירות של יידוי אבנים והתפרעות, בייחוד כשאלו נעשות על רקע לאומני ותוך הצטרפות לאירועים המוניים.

ח. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 69334-12-21](http://www.nevo.co.il/case/28213755) **מדינת ישראל נ' מחמוד**, 6/2/2025: הנאשם, בן 19 ללא עבר פלילי, הורשע בשבעה אישומים שונים בעבירות שנעברו על ידו עד לחודש נובמבר 2021, כדלהלן: מילוי תפקיד ניהולי או פיקודי בארגון טרור; שש עבירות של התפרעות; מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה; חמש עבירות של מעשה טרור של חבלה בכוונה מחמירה בצוותא; שש עבירות של פעולה בנשק למטרת טרור; מעשה פזיזות ורשלנות בצוותא; מעשה טרור של ניסיון הצתה בצוותא. בנוגע לאישום הראשון, בו הנאשם הורשע בשל התפקיד שמילא כראש אחת משתי חוליות של התארגנות טרור, נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין שנתיים לבין ארבע שנות מאסר. לגבי ששת האישומים האחרים, בהם פורט כי הנאשם ואחרים ייצרו בקבוקי תבערה והשתתפו בהתפרעויות בהן יודו לעבר כוחות הביטחון אבנים ובקבוקי תבערה וירו לעברם זיקוקים, נקבע כי מתחם הענישה נע בין חמש לבין תשע שנות מאסר. לבסוף הוטל על הנאשם עונש מאסר בפועל למשך שמונה שנים.

ט. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 812-06-24](http://www.nevo.co.il/case/30720097) **מדינת ישראל נ' קואסמי**, 25/2/2025 (לא פורסם): הנאשם, כבן 21, הורשע במספר עבירות, שלא לפי חוק המאבק בטרור, רובן בשל מעשי עבירה שעבר כאשר השתתף בשתי התפרעויות, ביום 7/10/2023 וביום 17/10/2023. בהתפרעות הראשונה: הנאשם ואחרים נדבו כסף לרכישת זיקוקים וחומר בעירה להכנת בקבוקי תבערה, עטו רעלות פנים וייצרו חמישה בקבוקי תבערה. זמן קצר לאחר מכן הנאשם ואדם נוסף הציתו ויידו בקבוק תבערה כל אחד לעבר כוח משטרה ששהה בסמוך למחסום, ממרחק של כ-30 מטרים, שני אחרים ירו זיקוקים מגג מבנה לעבר כוחות המשטרה במקום, ממרחק של כ-30 מטרים. בהמשך, הנאשם אדם נוסף יידו כל אחד בקבוק תבערה לשער בית הספר כדי לעכב את כוחות המשטרה שיגיעו למקום. בהתפרעות השנייה: הנאשם פגש את האחרים בבית הספר, שניים מהאחרים הביאו שלושה בקבוקי תבערה וכוורות זיקוקים. הנאשם והאחרים החליטו לירות את הזיקוקים ולהשליך את בקבוקי התבערה לעבר המחסום. הם עטו רעלות פנים, אחד ירה זיקוקים ממרחק של 35 מטרים לעבר המחסום שאויש בכוחות שיטור, שניים נוספים השליכו את בקבוקי התבערה לעבר המחסום והנאשם יידה אבנים לעבר הכוח. בנוסף לכך: בחלוף למעלה מחודש, הנאשם ייצר שני בקבוקי תבערה. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 40 לבין 58 חודשי מאסר בפועל.

35. בהתחשב בכל האמור לעיל בנוגע לערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה והנסיבות הקשורות בביצוע העבירה, אני סבור כי מתחם העונש ההולם לעבירות הטרור נע בין עשר שנות מאסר בפועל לבין 13 שנות מאסר בפועל.

מתחם הענישה לעבירות הנשק:

36. הפסיקה חזרה ועמדה על כך שעבירות הנשק פוגעות בערכים חברתיים רמי מעלה, ובהם: שלום הציבור וביטחונו, והשמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי אדם האוחז נשק בידיו. מדובר בעבירות שהפכו זה מכבר למכת מדינה, ואשר על החברה להילחם בהן כחלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת בנגע של זילות חיי אדם והקלות הלא נסבלת של הלחיצה על ההדק. החזקת נשק שלא כדין משמשת תשתית למגוון רחב של עבירות אלימות, וזמינותו מעודדת את השימוש בו לצורכי עבירה. יש בסיס להנחה כי מי שמחזיק ונושא כלי בו גלום פוטנציאל קטלני, ללא פיקוח מטעם רשויות המדינה ומבלי שנבחנו מיומנותו לעשות בו שימוש וכשירותו להחזיק בו, עושה זאת למטרות לא כשרות ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון,** 14/2/2021; [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, 5/11/2019; [ע"פ 761/07](http://www.nevo.co.il/case/5724364) **מדינת ישראל נ' אדרי**, 22/2/2007).

37. בית המשפט העליון שב והתווה את עמדתו בנוגע לעבירת נשיאת הנשק וקבע כי:

**"עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זו מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה, ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל.... ענישה זו כוללת לרוב עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, המושתים גם על נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי...."**

ובהמשך:

**"ככלל מתחם ענישה ראוי לנאשם בגיר בגין עבירה של נשיאת נשק חם במרחב הציבורי, נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל. כן נקבע כי "באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל".**

([ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, פסקה 12-11, 26/5/2024)

38. במקרה זה, הנאשם נשא את הנשק לפרק זמן קצר בלבד. כעולה מעובדות כתב האישום, הוא החזיק את האקדח ששאל בסמוך לאחר שזה נמסר לו. ברם, בין לבין הנאשם ירה באמצעות האקדח חמישה כדורים באוויר. הגם שלא נטען כי הירי בוצע במקום מגורים, לא ניתן לקבל את עמדת ההגנה בטיעוניה, לפיה העובדות האמורות לא מעידות על קיומו של סיכון. מדינת ישראל קטנה, מאוכלסת וצפופה. ירי הנעשה מבלי שננקטו קודם לכן אמצעי זהירות הכרחיים, שיש בהם להבטיח כי יימנע מכדור טועה לחרוג מגבול המתחם בו הירי מותר על פי דין, עלול להביא לפגיעה באדם חף מפשע, שאין לו ולא כלום עם היורה.

39. על פי מדיניות הענישה שנקבעה על ידי בית המשפט העליון, מתחם העונש ההולם למעשה עבירה של נשיאה במרחב הציבורי של נשק חם מסוג מקלע מאולתר טעון במחסנית שבתוכה עשרה כדורים, כדור נוסף בבית הבליעה של הנשק ותשעה כדורים נוספים בשקית, נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל ([ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, 26/5/2024).

40. אני סבור אפוא כי מתחם העונש ההולם לעבירות הנשק בהן הנאשם הורשע נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 36 חודשי מאסר בפועל.

## העונש המתאים לנאשם:

41. לצורך קביעת הענש המתאים לנאשם יש להביא בחשבון, לטובתו של הנאשם, את הודאתו, שניתנה בשלב מוקדם של ההליך, עוד במהלך הדיון המקדמי. בכך חסך הנאשם מזמנם של הצדדים, של העדים הרבים המפורטים בכתב האישום ובמשאבי המערכת, במיוחד בהתחשב בהיקפו של כתב האישום. בנוסף, יש להתחשב בעברו הפלילי הנקי של הנאשם, בשיתוף הפעולה שלו עם הרשות החוקרת שהחל מספר ימים לאחר מעצרו, בהודאתו במהלך חקירתו ובכך שהגרסה שמסר סייעה בידיו של הגוף החוקר.

42. לחובתו של הנאשם עומדת הימנעותו מלקבל על עצמו אחריות מלאה למעשיו, כאמור בתסקיר שירות המבחן. אי קבלת אחריות כאמור באה לידי ביטוי גם בטיעוניו של הנאשם לעונש. הנאשם ביקש סליחה על מעשיו, אך לא הביע צער, לא חרטה ולא התחייבות שלא לשוב ולעבור עבירות דומות. משהתבקש להבהיר את בקשתו לקבל הזדמנות נוספת, השיב כי הוא מבקש להקל בעונשו. נראה אפוא כי לא בכדי מצא שירות המבחן שקיים סיכון שהנאשם ישוב ויעבור עבירות דומות.

43. לאור כל האמור נראה לי, כי העונש המתאים לנאשם מצוי בחלקם התחתון של מתחמי הענישה שנקבעו: בעבירות הטרור בשליש התחתון, ובעבירות הנשק מעט מעל הרף התחתון שנקבע. בהמשך לכך, תוך מתן משקל ראוי למועד המוקדם ולשלב הדיוני בו ניתנה הודאת הנאשם, יוטל עליו עונש כולל המבטא חפיפה מסוימת בין מתחמי הענישה.

**התוצאה:**

44. אני דן אפוא את הנאשם לעונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 12.5 שנים מיום מעצרו, 26/3/2024.

ב. מאסר למשך שנה, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירה בנשק או עבירה של חבלה בכוונה מחמירה לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה לפי חוק המאבק בטרור.

ג. מאסר למשך חמישה חודשים, וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר, אם יעבור עבירות של הצתה, התפרעות או תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), או עבירה לפי [חוק חומרי נפץ](http://www.nevo.co.il/law/72010).

ד. קנס בסך 7,000 ₪, שישולם עד ליום 4/5/2025.

זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום מהיום.

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י' אדר תשפ"ה, 10 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרדכי כדורי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה