|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בבאר שבע** | | | |
| ת"פ 45769-04-24 מדינת ישראל נ' אבו גליון(עציר) | | |  |
| לפני | **כבוד השופט אלון גביזון** | | | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד אדר בכר** | | |
|  | **נגד** | | | |
|  | **הנאשם** | **מוחמד אבו גליון – הובא ע"י נחשון**  **ע"י ב"כ עו"ד נטלי אוטן** | | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a), [379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם הורשע, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום המתוקן ב[ת.פ 45769-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30621067) (להלן: **"כתב האישום הראשון"**), בעבירות בנשק (נשיאה) – עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז- 1977 (להלן: **"חוק העונשין"**).

2. כמו כן הורשע הנאשם, על יסוד הודאתו בעובדות כתב האישום שצורף מ[ת.פ (שלום ב"ש) 52762-02-23](http://www.nevo.co.il/case/29426147) (להלן: **"כתב האישום השני")**, בתקיפה סתם – עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**כתבי האישום והסדרי הטיעון:**

3. **על פי האמור בכתב האישום הראשון**, בין משפחות הנאשם ועבד אל קדר אבו עליון (להלן: **"המתלונן ע'"**) קיים סכסוך.

בתאריך 22.12.24 סמוך לשעה 16:20, נסע המתלונן ברכב מסוג מיצובישי ל"ז 5465439 (להלן: **"הרכב"**) בשכונה 5 בעיר תל שבע.

הנאשם אשר הבחין ברכב בו נהג המתלונן, התקרב אל הרכב ובעט ברכב באזור הדלת האחורית ימנית, כל זאת כשהוא אוחז בידו אקדח. המתלונן המשיך בנסיעה ועזב את המקום.

4. **על פי האמור בכתב האישום השני**, בתאריך 10.1.23, בין השעות 14:00-16:00 בשעה מדויקת שאינה ידועה למאשימה, בחדר מעוכבים בתחנת עיירות, תקף הנאשם שלא כדין את מר אדם אבו עליון (להלן: **"המתלונן א'")**, בכך שהיכה בפניו במכת אגרוף.

5. הנאשם הודה בכתב האישום הראשון במסגרת הסדר טיעון לאחר שמיעת חלק מעדי התביעה, ובאי כוח הצדדים עתרו במשותף להטיל עליו את העונשים הבאים:

א. 24 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו.

ב. מאסר על תנאי שמשכו ויתר תנאיו לשיקול דעת בית המשפט.

ג. פיצוי בסך 20,000 ₪ לטובת ע.ת.1 (המתלונן ע') שישולם ב- 20 תשלומים חודשיים שווים ורצופים.

6. הנאשם הודה בכתב האישום השני במסגרת הסדר טיעון, ובאי כוח הצדדים עתרו במשותף להטיל עליו חודשיים מאסר בפועל, שירוצו חודש במצטבר לעונש שיוטל עליו באישום הראשון וחודש בחופף לו, מאסר על תנאי, קנס והתחייבות כספית.

**טיעוני ב"כ הצדדים:**

7. במסגרת הראיות לעונש העיד מטעם המאשימה ע.ת.1 (המתלונן ע') שב[ת.פ 45769-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30621067) ולדבריו הסדר הטיעון שהתגבש אינו מקובל עליו. העד הוסיף כי נגרם נזק לרכבו.

ב"כ הנאשם לא הציגה ראיות לעונש.

8. **ב"כ המאשימה** עתרה לכבד את הסדרי הטיעון, והוסיפה כי הסדר הטיעון שבאישום הראשון מקורו בקשיים ראייתיים שהוצפו במהלך ניהול ההוכחות ושמיעת הערות בית המשפט. לדבריה הסדר הטיעון סביר ולוקח בחשבון גם את העובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

9. **ב"כ הנאשם** הצטרפה לדברי ב"כ המאשימה, ביקשה לכבד את הסדרי הטיעון והדגישה כי הסדר הטיעון שבאישום הראשון התגבש לאחר שמיעת עדי התביעה המרכזיים, ע.ת.1 ו-ע.ת.2 ומעורבותה של סגנית משנה פרקליט המחוז.

הסניגורית הפנתה לפסיקה בדבר כיבוד הסדרי טיעון וכן הפנתה למספר פסקי דין (נ/1) מהם ניתן ללמוד כי הסדר הטיעון שהתגבש ראוי ואינו מקל עם הנאשם.

ביחס לאישום הראשון, הסניגורית הפנתה לסתירות הרבות שעלו בגרסותיהם של עדי התביעה שהעידו, הקושי ליתן בהם אמון, והוסיפה כי בית המשפט לא נחשף למלוא הקשיים הראייתיים נוכח הסדר הטיעון. כך לדוגמא, חוות הדעת של מז"פ טרם התקבלה ואין בתיק אישור של פרקליט המחוז לביצוע השלמות חקירה. כמו כן ולדבריה, ההגנה הציגה בפני הפרקליטות חוות דעת של מומחה לנשק התומכת בגרסתה, אליה בית המשפט טרם נחשף.

הסניגורית התייחסה לסרטון ת/1, ולקושי ליתן לו משקל כלשהו, וזאת בשים לב לעובדה כי הוגש לתיק החקירה רק כעבור כארבעה חודשים לאחר האירוע. לדבריה, הטלפון של ע.ת.2 לא נתפס כראיה ואף לא נבדק על ידי חוקר סלברייט האם התאריך המופיע הוא תאריך הצילום ושעתו.

10. הנאשם אמר שהוא מצטער, החל להשתתף בקבוצה טיפולית במסגרת מעצרו וביקש לדחות את מתן גזר הדין לעוד כחודשיים כדי לסיים את ההליך הטיפולי.

**דיון והכרעה:**

11. הנאשם יליד 2001, הורשע בעבירה בנשק (נשיאה) לאחר שנשא בידו אקדח ובתקיפה סתם לאחר שתקף אחר במכת אגרוף.

12. בביצוע עבירת הנשק בנסיבותיה (שבכתב האישום הראשון) פגע הנאשם בצורה משמעותית בערכים המוגנים של שמירה על החיים, שלמות הגוף ובטחון הציבור ושלוותו.

עבירת נשיאה של נשק מגלמות סיכון פוטנציאלי לשלום הציבור ולביטחונו, ופעמים רבות מהווה הקדמה או חלק מביצוען של עבירות נוספות.

לעניין חומרת העבירות בנשק ראה [**ע"פ 2564/19**](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (18.7.2019):

**"בית משפט זה עמד בשורה ארוכה של פסקי דין על חומרתן הרבה של עבירות הנשק.. הדבר חמור שבעתיים במציאות הישראלית שבה נשק בלתי חוקי עשוי לשמש הן לפעילות חבלנית עוינת על רקע ביטחוני, הן לפעילות עבריינית.. לפיכך קיימת בפסיקה מגמת החמרה ברמתה ענישה של המעורבים בעבירות נשק תוך מתן ביטוי עונשי הולם לסכנה הנשקפת מהם, וזאת במטרה להרתיע את היחיד והרבים גם יחד מפני ביצוען..."**

ולעניין מגמת ההחמרה בעבירות אלה ראה [**ע"פ 6383/21**](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קרייף נ' מדינת ישראל** (13.02.2022):

**"בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים ... יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה. לא פעם נקבע כי יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק, ולהעניק משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל."**

13. בביצוע עבירת האלימות בנסיבותיה (שבכתב האישום השני) פגע הנאשם באופן ממשי בערכים המוגנים של זכות האדם לשלמות גופו ונפשו, לביטחון אישי, לכבוד ולפרטיות.

ביצוע מעשה אלימות כלפי אחר בזמן ששהו בחדר מעוכבים בתחנת משטרה יש חומרה יתרה נוכח העדר המורא והזלזול בגורמים האמונים על אכיפת החוק.

לעניין הצורך בענישה ממשית לצורך הרתעה מפני פתרון סכסוכים באלימות ראה דברי בית המשפט העליון ב[**ע"פ 7069/20**](http://www.nevo.co.il/case/27078678) **יוסף אבו חדיר נ' מדינת ישראל** (11.02.2021):

**"לא אחת עמד בית משפט זה על החומרה היתרה שבעבירות אלימות ... לאור הפגיעה הקשה בזכותו של אדם לשלמות גופו, בכבודו העצמי, ובתחושת הביטחון האישי שלו ... לא זו בלבד, אלא יש ליתן ביטוי לחומרה שיש לראות בהתנהגות אלימה אשר באה כניסיון לפתירת סכסוכים. בהתאם, ראוי להטיל ענישה ממשית ומוחשית, המרתיעה את הציבור מפני נקיטת אמצעים בדרכים אלימות על פני ההליכה בדרך הנועם והשלום ..."**

14. לצד האמור ולקולת העונש נתתי דעתי להודאתו של הנאשם, לדברי החרטה שהשמיע ולחסכון החלקי בזמנו של בית המשפט.

כמו כן נתתי דעתי לעובדה כי הנאשם נעדר עבר פלילי קודם ועצור מאחורי סורג ובריח בגין כתב האישום הראשון מיום 31.03.24.

15. לאחר ששמעתי טיעוני ב"כ הצדדים ואיזנתי בין השיקולים לקולא ולחומרא מצאתי שלא לחרוג מהסדרי הטיעון בהינתן מדיניות בתי המשפט הנוגעת לכיבוד הסדרי טיעון, הודאת הנאשם, עברו הנקי, הפיצוי המשמעותי ומשהובהר כי הסדר הטיעון שבכתב האישום הראשון מקורו בקשיים ראייתיים.

זאת ועוד, בבחינת הסדר הטיעון שבכתב האישום הראשון על בית המשפט ליתן משקל משמעותי לעקרון ההסתמכות של הנאשם, קל וחומר כשבידי ההגנה ראיות אליהן בית המשפט טרם נחשף. ראה לעניין זה [**ע"פ 1958/98**](http://www.nevo.co.il/case/161892) **פלוני נ' מדינת ישראל** (25.12.2002).

16. אשר לקשיים הראייתיים הנטענים בכתב האישום הראשון ובזיקה לסרטון ת/1, מצאתי להוסיף כי במהלך שמיעת עדותו של ע.ת.2 לא קיבלתי כל הסבר הגיוני מדוע לא מסר הסרטון בסמוך לאחר האירוע הגם שהיה פעמיים בתחנת המשטרה ונגבו ממנו שתי עדויות. זאת ועוד, גם התנהלותו השלווה והנינוחה במהלך צילום הסרטון מעלה קושי ומעוררת תמיהה. יודגש כי משעסקינן בראיה דיגיטלית מצופה היה מהיחידה החוקרת לפעול בדחיפות לתפיסתה.

17. לצד האמור מצאתי להחמיר ברכיב המאסר המותנה וזאת כדי להרתיע הנאשם מביצוע עבירות דומות.

18. אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

א. **מאסר** - 25 חודשי מאסר בפועל, בניכוי ימי מעצרו ב[ת"פ 45769-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30621067) (24 חודשי מאסר בגין כתב האישום הראשון וחודשיים מאסר בגין כתב האישום השני, שירוצו חודש במצטבר לעונש בגין כתב האישום הראשון וחודש בחופף לו).

ב. **מאסר על תנאי -** 12 חודשי מאסר על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור עבירה לפי [סעיף 340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) על חלופותיו השונות או עבירה בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק העונשין על חלופותיו השונות.

ג. **מאסר על תנאי -** 6 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג פשע.

ד. **מאסר על תנאי -** 4 חודשי מאסר על תנאי למשך שנתיים מיום שחרורו ממאסרו, שלא יעבור עבירת אלימות מסוג עוון.

ה. **פיצוי** - פיצוי בסך 20,000 ₪ לטובת ע.ת.1 שב[ת"פ 45769-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30621067). הפיצוי ישולם ב-20 תשלומים חודשים שווים ורצופים החל מיום 01.05.25 ובכל 01 לחודש.

ו. **קנס** - קנס בסך 3,000 ₪ או 15 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם לא יאוחר מיום 01.07.25.

ז. **התחייבות כספית** – הנאשם יחתום על התחייבות כספית בסך 10,000 ₪ להימנע למשך שנתיים מיום שחרורו מביצוע עבירה לפי [סעיף 379](http://www.nevo.co.il/law/70301/379) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ההתחייבות תחתם עוד היום (19.03.25). לא תחתם ההתחייבות, הנאשם ייעצר ויובא בפני שופט תוך 24 שעות.

לידיעת הנאשם, ניתן יהיה לשלם את הפיצוי והקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

* **בכרטיס אשראי** – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)
* **מוקד שירות טלפוני בשרות עצמי (מרכז גבייה) – בטלפון 35592\* או בטלפון 073-2055000**
* **במזומן בכל סניף של בנק הדואר** – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

תשומת לב שב"ס לבקשת הסניגורית כי הנאשם ישולב בהליך טיפולי במהלך מאסרו, והכל כמובן בכפוף לשיקול דעת שב"ס ונהליו.

5129371

**54678313זכות ערעור תוך 45 ימים לבית המשפט העליון.**

**ניתן היום, י"ט אדר תשפ"ה, 19 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**

54678313

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלון גביזון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה