|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **52041-04-24** **מדינת ישראל נ' נסאר(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **חוסיין נסאר (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)1, [2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3)(3), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)(א), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, **חוסיין נאסר**, הורשע ביום 23.12.24 - בהתאם להודאתו במסגרת הסדר טיעון - בעבירות שנכללו בכתב אישום מתוקן אשר הוגש נגדו, ואשר עניינן **נשיאת נשק והובלתו** לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישה וסיפה ו-[29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק"**), וכן **ירי מנשק חם** לפי סעיפים [340א(ב)1](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-[2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2) בצירוף לסעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק.

במסגרת ההסדר הנ"ל הוסכם, בהיבט העונשי, כי המאשימה תעתור לפניי לקביעת מתחם ענישה הנע בין 42 לבין 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בעוד ההגנה תטען למתחם הנע בין 18 לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

עובדות כתב האישום המתוקן

פאדי חלאילה הוא בנו של ג'מאל חלאילה. השניים (להלן – המתלוננים) מתגוררים עם בני משפחתם בביתם שבסכנין. במועד הרלוונטי לכתב האישום השתמש פאדי ברכב מסוג מרצדס. כאן עוד המקום לציין, כי בין הנאשם לבין המתלוננים לא הייתה היכרות מוקדמת.

במועד שאינו יודע במדויק למאשימה, ביום 9.4.24 או עובר לכך, קשרו הנאשם ואחר שזהותו אינה ידועה למאשימה קשר לירות על הבית שבו שכנו המתלוננים. במסגרת הקשר ולשם קידומו הצטיידו הנאשם והאדם הנוסף ברכב מסוג מזדה הנושא לוחית זיהוי אשר שייכת במקור לרכב אחר . כן הצטיידו באקדח שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם ובמחסנית תואמת ותחמושת.

ביום 9.4.24, סמוך לשעה 19:23, נסעו הנאשם והאחר ברכב מכיוון עראבה לכיוון הבית כאשר האחר נוהג ברכב והנאשם יושב במושב האחורי, כשהם נושאים ומובילים, בצוותא חדא ובלא רשות על פי דין את האקדח.

סמוך לשעה 19:30, הגיע הנאשם והאחר לקרבת הבית בו שהו באותה עת בני משפחת המתלוננים. הנאשם יצא מן הרכב כשהוא נושא ומוביל על גופו את האקדח, בזמן שהאחר ממתין ברכב. הנאשם התקרב לבית וירה באמצעות האקדח שלוש יריות לעבר הבית, באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם, כאשר שתי יריות פגעו ברכב המרצדס שחנה אותה עת בחצר הבית. הנאשם והאחר, נמלטו מן המקום בריצה, לאחר שניסו להניע את הרכב ללא הצלחה, זאת כשהנאשם נושא ומוביל על גופו את האקדח.

לאחר מספר דקות עוכב הנאשם על ידי תושבי השכונה.

תסקיר לעניין העונש

ביום 23.2.25 הגיש שירות המבחן לתיק בית המשפט תסקיר לעניין עונשו של הנאשם. פורט, כי הנאשם הוא בן 22, רווק. בהתייחסו לעבירות שביצע, פירט הנאשם, כי התחבר לחברה שולית ומכאן החליט "לסייע" לאותם גורמים עבריינים. קצינת המבחן התרשמה מן הנאשם ככזה המתקשה להבין לעומק את חומרת מעשיו. הוער, כי הנאשם מתייחס לביצוען של העבירות כחריגה בחייו, בציינו שאינו רואה באלימות כלי לפתרון סכסוכים. עוד צוין, כי הנאשם אינו מגלה תבונה באשר לצורך בהליך טיפולי שיכול לסייע בידו. שירות המבחן זיהה מספר מוקדים מרכזיים - מקדמי סיכון - לעבריינות בעניינו של הנאשם, לצד מספר גורמים היכולים לשמש כגורמים לסיכויי שיקום.

פורט, כי הנאשם מצוי במתח שבין רצונו להתפתחות אישית לבין הצורך שלו בהשתייכות ועמדת כוח; וניכר כי מעשיו העבריינים מבטאים העדר בשלות רגשית והעדר הבנה מעמיקה על אודות מעשיו.

לסיכום, בהעדר מוטיבציה מצדו להשתלב בהליך טיפולי כגורם מפחית סיכון להישנות מקרים דומים, התרשם שירות המבחן מגורמי סיכון שאינם מבוטלים. משאלה הם פני הדברים, לא בא שירות המבחן בהמלצה על אודות חלופת ענישה או שיקום במסגרת הקהילה, העשויה להפחית סיכון עתידי.

ראיות לעניין העונש

המאשימה לא הציגה ראיות לעניין העונש בעניינו של הנאשם.

ההגנה הגישה מצדה מספר תמונות (**סומנו טעה/א1 ו- טעה/ב1**). פורט כי בתמונות אלו נראה הנאשם בעת מעצרו שותת דם, כפועל יוצא מתפיסתו והכאתו בידי תושבי השכונה לאחר ביצוע מעשיו.

טיעוני הצדדים לעניין העונש

*המאשימה*

ב"כ המאשימה המלומדת, עו"ד אביבית קבדה, עמדה על המסוכנות הניבטת מן העבירות שביצע הנאשם, ועל הצורך העז למגרן. הפרקליטה הפנתה לפסיקה מתאימה והזכירה, כי לצד עבירות בנשק קבוע עונש מזערי שהוא חובה. הודגש, כי ירי בסביבת מגורים לעבר בית הומה אדם מהווה סיכון משמעותי ליצירת נזק הרה אסון. לשיטתה של המאשימה יש לשרטט מתחם ענישה הנע בין 42 לבין 60 חודשי מאסר לריצוי בפועל. באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוען של העבירות הוזכר, כי תסקיר שירות המבחן לא בא בסופו של יום בהמלצה שיקומית בעניינו של הנאשם, כפי שפורט לעיל. הפרקליטה התייחסה להודאתו של הנאשם ולהיעדר עבר הפלילי, לצד הצורך בהרתעת הרבים נוכח מעשיו, וסברה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני - תחתון של מתחם הענישה שהוצע.

*ההגנה*

באי כוחו המלומדים של הנאשם, עוה"ד תמי אולמן ושאדי סרוג'י, עמדו על נטילת האחריות המלאה שביצע הנאשם בתיק זה, והחיסכון בזמן שיפוטי יקר ובהעדת עדים, כחלק מניהול הליך הוכחות. צוות ההגנה הדגיש, כי לא ניתן להתעלם מכך שהנאשם "בא על עונשו", כך שנתפס לאחר מעשיו על ידי תושבי השכונה שהפליאו בו מכותיהם עד שדימם ונחבל מכף רגל ועד ראש. לשיטתה של ההגנה, יש ליתן לנתון זה משקל בגזירת עונשו של הנאשם. הסנגורים הפנו לפסיקה המתאימה לשיטתם לנסיבות המקרה, וציינו כי מתחם הענישה ההולם לתיק זה צריך לנוע בין 18 לבין 24 חודשי מאסר לריצוי בפועל. הוסף, כי עסקינן בנאשם צעיר המעוניין להתמיד בלימודיו, ועל כן יש להותיר לו אופק שיקומי, חרף קביעותיו של שירות המבחן בעניין זה. הוסף, כי הנאשם משמש בעת מעצרו "כתומך" באסירים אחרים, נתון המשקף את האמון שניתן בו במסגרת מעצרו.

לסיכום נתבקשתי להשית על הנאשם עונש מאסר ברף התחתון של מתחם הענישה שהוצע.

*דבריו של הנאשם*

הנאשם פנה אל בית המשפט וביקש סליחה על מעשיו. הוא ציין, כי לא יחזור על טעותו בעתיד ושכל רצונו הוא לחזור לחיק משפחתו ולימודיו.

**דיון והכרעה**

האירוע, המגולל בכתב - האישום, שבעובדותיו הודה הנאשם, הוא חמור לכל הדעות. **נשיאתו, של נשק בלתי חוקי והובלתו,** **וביצוע ירי אל עבר בית מגורים מאוכלס**, מחייבים תגובה עונשית הולמת.

כפי שציינתי חזור ושנה בעבר, ברי, כי מדינה ריבונית ומתוקנת איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה שבמסגרתה נעשה שימוש בנשק בטבורו של אזור מגורים מאוכלס. השלמה עם תופעה זו עלולה, חלילה, לכרסם ביסודות לחם חוקה.

ככלל, עת נפנים לבצע את מלאכת הענישה, העיקרון המנחה שנקבע במסגרת תורת הבניית שיקול-הדעת השיפוטי, הוא עקרון ההלימה: משמע, שימור יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. על מנת לשמר יחס זה, עובר לקביעת העונש יש לשרטט מתחם עונש הולם, מתוך התחשבות בערך החברתי בו פגע המעשה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מכאן, לאחר קביעת המתחם, וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום או של הגנה על הציבור, ייקבע העונש המתאים לנאשם בשים לב לנסיבותיו האישיות ולנתונים נוספים, הללו שאינם קשורים בביצוע העבירה.

העבירות החמורות שאותן ביצע הנאשם מהוות "**אירוע אחד"**,שכן בהחלט קיים בינן קשר הדוק - העבירות התרחשו כחלק בלתי נפרד מתוכנית עבריינית אחת - לירות אל עבר בית המתלוננים (ראו לעניין זה: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**,מפי כב' השופטת ברק-ארז (ניתן ביום 29.10.14); [ע"פ 9308/12](http://www.nevo.co.il/case/5576587) **עיסא נ' מדינת ישראל,** (ניתן ביום 30.7.15). משכך, ייקבע מתחם עונש אחד הולם לכלל המעשים ([סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) לחוק). ויודגש, על אף קביעה זאת, יישמר בגזירת העונש יחס הולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם לבין תקופת המאסר שיהא עליו לרצות ([סעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק).

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של נאשם, הרי שהדברים מובנים מאליהם. המוביל נשק בלא רשות על פי דין והעושה בו שימוש פוגע בראש ובראשונה **בביטחון המדינה ובמנגנוני שלטונה**; **בשלום הציבור ובסדר הציבורי**. הוא פוגע בביטחון הציבור **וחושף אותו לאירועי טרור עוין כמו גם פלילי המבוצעים באמצעות נשק** **המושג שלא כחוק.** הפגיעה בערכים אלו במקרה זה **היא ממשית.**

מתאימים לעניין זה הדברים שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 24.2.21) והנוגעים לעבירות שעניינן נשיאה או הובלה של כלי נשק, ולפיהם -

"סעיף 144(ב) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) אוסר על נשיאה או הובלה של כלי-נשק, **"בלא רשות על פי דין"**. האיסור נועד להגן על ערך חיי האדם, שלמות גופו ונפשו, כמו גם לקדם את השמירה על הסדר הציבורי ואורח חיים תקין, שלו ובטוח... עבירה זו, כמו יתר עבירות הנשק, נועדה למנוע התנהגות מסוכנת, ולמזער את הפוטנציאל לגרימת נזקים חמורים. **אכן, נשיאה והובלה של כלי-נשק, הריהי לעיתים רק הסנונית הראשונה, בואכה מעשים חמורים יותר**..." (ההדגשה אינה במקור).

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירות נשק (**נשיאה והובלה**) וכן **בעבירות ירי מנשק חם, באזור מגורים ובאופן שיש בו לסכן חיי אדם**. נמצאתי למד, כי בשנים האחרונות חלה מגמת החמרה בענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות הנוגעת לעבירה אלו.

על דברים אלו יש להוסיף את עמדתו הנכוחה והבלתי מתפשרת של בית המשפט העליון, עליה חזר פעם אחר פעם בשנים האחרונות, בציינו כי נשק בלתי-חוקי, המוחזק בידיים בלתי-מוסמכות, עלול בסופו להגיע לכלל שימוש מסוכן, כפי שאכן קרה בנידון דידן.

ראו למשל הדברים שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 17-16 (ניתן ביום 5.11.2019) ולפיהם -

"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.

[...]

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, ישלנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין, ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך. הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור. נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים".

ככלל, מדיניות הענישה הנוהגת הכללית לעבירות שעניינן נשיאה והובלה של נשק שלא כדין באה לידי ביטוי במסגרתו של [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 14.9.22, שם נקבע, כי מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי (בגין עבירה מוגמרת בניגוד לסיוע לה) **נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח**.{עוד ראו - [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **מדינת ישראל נ' פלוני**, ניתן ביום 28.7.22; [ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **אגבאריה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 26.5.24}.

עוד יש לזכור, כי במסגרתו של תיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) (תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ה-2025, הבא לידי ביטוי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק, עוגנו **עונשים מזעריים** הנוגעים לעבירות שעניינן החזקה, הובלה או סחר בנשק שלא כדין. בתיקון נקבע, כי העונש שיוטל על העבריין במקרים אלו "לא יפחת ... מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו;..".

בל נשכח, כי במסגרתו של אירוע זה אין עבירת הנשק עומדת לבדה, אלא בצירוף לעבירה העוסקת בירי מנשק חם באזור מגורים ובאופן שיש בו לסכן חיי אדם ([סעיפים340א(ב)1](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) ו-[2](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.2) לחוק); ראו לעניין זה למשל - [ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **חמודה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.3.18) - במסגרתו הושתו 30 חודשים לריצוי בפועל; [ע"פ 2692/22](http://www.nevo.co.il/case/28550118) **זועבי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.12.22) - במסגרת תיק זה הושתו 6 שנות מאסר לריצוי בפועל; [ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת ישראל נ' נבארי** (ניתן ביום 2.7.20) - הושתו 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל; [ע"פ 1244/15](http://www.nevo.co.il/case/20033653) **אבו עאמר נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 18.4.16) - הושתו 44 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

בשלב זה, יש להתייחס אל **הנסיבות הקשורות לביצוע העבירה** (אלו המצוינות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק).

חלקו של הנאשם בביצוען של העבירות אינו בלעדי, שכן **הוא ביצע אלה בצוותא חדא עם אחר**. עם זאת, ברי כי השותפות לדבר עבירה משקפת, לכל הפחות, חומרה שאינה פחותה מביצועה של עבירה שבוצעה על ידי יחיד, נוכח **התכנון המובנה הטמון בה וההתארגנות העבריינית המסוכנת לצורך ביצועה**. הסיבות שהובילו את הנאשם לביצוען של העבירות טמונות בחבירתו לגורמים שוליים. כפי שפורט הנאשם והאחר נסעו ברכב, כשהם נושאים אקדח ותחמושת ומובילים אותם. בהגיעם סמוך לבית המתלוננים הנאשם יצא מן הרכב כשהוא נושא ומוביל על גופו את האקדח, בזמן שהאחר ממתין ברכב. הנאשם התקרב לבית וירה באמצעות האקדח שלוש יריות לעבר הבית, באופן שיש בו כדי לסכן חיי אדם. הנאשם והאחר, נמלטו מן המקום בריצה זאת כשהנאשם הוא שנושא ומוביל על גופו את האקדח. מנתונים אלו עולה כי חלקו של הנאשם בהוצאתה אל הפועל של התוכנית העבריינית הוא המרכזי והדומיננטי. הנאשם הבין את מעשיו ויכול והיה צריך להימנע מביצועם. **למרבה המזל לא נגרמו נזקים בגוף באירוע מסוכן זה,** אלא רק נזקים רכושיים לרכב המרצדס שכן שני קליעים פגעו בו.

לאור כל המקובץ, מצאתי לנכון לקבוע **מתחם ענישה בעניינו של הנאשם אשר נע בין 33 לבין 50 חודשי מאסר לריצוי בפועל,** לצד עונשים נלווים.

מכאן, ראוי לבחון מהו העונש המתאים לנאשם בשים לב **לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה** ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק).

אכן יש לזקוף לזכותו של הנאשם את **החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר, הנגזר מהודאתו ומנטילת האחריות שביצע**. **עברו הפלילי נקי.** ברי, כי **עונש מאסר ממושך יפגע בנאשם שגילו צעיר.** אזכיר, כי התסקיר לעניין העונש בעניינו של הנאשם נמנע מלבוא בהמלצה טיפולית מן הנימוקים שפורטו לעיל.

לצד זאת,לא נעלמו מעיניי **הנזקים שנגרמו לנאשם מביצוען של העבירות (ראו** [**סעיף 40יא(3)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja.3) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**),** שכן, מייד לאחר ביצוען של העבירות הוא נתפס בידי בני המקום, אשר עיכבו אותו בביתם תוך שהם גורמים לו לחבלות ודימום, עד לעת מעצרו.

עוד סברתי כי בכגון דא בהחלט יש מקום להכליל בגדרי מתחם הענישה את השיקול שעניינו **בהרתעת הרבים** (בהתאם [לסעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק); תוך העברת מסר לציבור הרחב שהתנהגות דומה אינה מקובלת במחוזותינו.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הדרושים לכך, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **34 חודשי מאסר לריצוי בפועל מיום מעצרו.**
2. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**זכות ערעור כחוק**

5129371

54678313ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ה, 09 אפריל 2025, במעמד הצדדים.
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה