|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| ***ת"פ* 31270-05-24 מדינת ישראל נ' נסראלדין(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **- נגד -** | | |
| **הנאשם:** | **תמיר נסראלדין (עציר) ת"ז xxxxxxxxx** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)(ג), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a.1)(א)(1), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a.2)(א)(2), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b)(ב)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בביצוע העבירות המיוחסות לו בכתב האישום המתוקן כדלקמן:

החזקה נשיאה והובלה של נשק - עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא + [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא + [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**"); ירי מנשק חם שלא כדין, בצוותא חדא עם אחר - עבירה לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)+[סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין; החזקת סכין שלא כדין - עבירה לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק העונשין.

לפי עובדות כתב האישום המתוקן, במועד הרלוונטי לכתב האישום ובכלל, עשה הנאשם שימוש ברכב מסוג פולקסווגן ג'טה לבן מ"ר 16-706-12 (להלן: "**הרכב**") הרשום במשרד הרישוי על שם אחותו, אלינור נסראלדין, אך בבעלותו של הנאשם, אשר נוהג בו מנהג בעלים.

ביום 23/4/23, בסמוך לשעה 02:08, נסע הנאשם ברכב עם אחר, שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "**האחר**"), ברחבי היישוב כיסרא-סמיע, כשהנאשם נוהג ברכב והאחר יושב במושב הקדמי שלידו. באותה העת, האחר החזיק, נשא והוביל רובה סער 16M, כשהוא טעון במחסנית המתאימה לנשק ובתוכה כדורים תואמים. הרובה הינו כלי שמסוגל לירות כדור ושבכוחו להמית אדם ולפיכך מהווה "נשק" כהגדרת מונח זה בחוק, המחסנית והכדורים מהווים אביזר ותחמושת לנשק, כאמור.

בהמשך לכך, בשעה 02:08 לערך, בעודם נוסעים ברכב, בסמוך לכניסה לשכונת החיילים המשוחררים בישוב, ירו הנאשם והאחר באוויר, בצוותא חדא ושלא כדין, באמצעות הרובה, לפחות כדור אחד. בהמשך הנסיעה, במרחק של עשרות מטרים נוספים, ירו הנאשם והאחר באוויר פעם נוספת, בצוותא חדא ושלא כדין, לפחות 22 כדורים.

בהמשך לכך, בסמוך לשעה 03:01, נהג הנאשם ברכב ברחבי הישוב, כשהוא מחזיק, נושא ומוביל בלא רשות על-פי דין נשק, כמפורט להלן: שני רימוני יד מדוכה מיוחדים, הפולטים גז CS בעת פעולתם, מפתחים הממוקמים בגוף הרימון; מחסנית של 16M,; מדמה קליע פורק; 10 תרמילים בקוטר של 5.56 מ"מ; ו-5 כדורים "חיים" בקוטר של 5.56 מ"מ, כל זאת בלא רשות על-פי דין. הרימונים הינם כלים שבכוחם להזיק לאדם בעת פעולתם, ומהווים נשק כהגדרתו בחוק, המחסנית מהווה אביזר לנשק, הכדורים והתרמילים מהווים תחמושת של נשק.

באותה העת, בעודו נוסע ברכב, החזיק הנאשם סכין מטבח שלא כדין.

**טענות הצדדים לעונש**

ב"כ המאשימה המלומד הגיש טיעון לעונש בכתב, במסגרתו עמד על חומרת מעשיו של הנאשם, נסיבות ביצוע העבירה, הצורך להילחם בעבירות נשק, בהחמרה עונשית, כמצוות פסיקתו של בית המשפט העליון, בשים לב לעובדה שעבירות הנשק הפכו למכת מדינה, והחזקת נשק והשימוש בו התרבתה בעת האחרונה ומובילה לא אחת לפגיעות בנפש. הודגש, כי חלקו של הנאשם בביצוע העבירה הוא אבסולוטי, הנזק שהיה צפוי להיגרם כתוצאה ממעשיו של הנאשם חמור, בשים לב לכך שהנאשם ביצע ירי בשטח בנוי, נעצר עם רימוני גז פוגעניים ברכבו, שבכוחם להזיק לאדם.

עוד הפנה ב"כ המאשימה לפסיקה אשר ניתן לגזור ממנה את מתחם העונש הנוהג בעבירות בהן הורשע הנאשם. לאור כל אלה ביקש ב"כ המאשימה המלומד, כי בית-המשפט יקבע מתחם עונש הולם הנע בין 30 עד 48 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. אשר למיקום העונש במתחם, נטען כי בהינתן העדר עבר פלילי, הודאתו של הנאשם וקבלת אחריות על המעשים, יש למקם את העונש ברף התחתון של מתחם הענישה המוצע, לצד מאסר על תנאי משמעותי וקנס כספי.

מנגד, עמד הסניגור המלומד על כך, שכתב האישום תוקן באופן "יסודי מאד", כלשונו, וכך שמדובר בנשיאה והובלת שני רימוני גז, 10 תרמילים ריקים ו-5 כדורים "חיים", והחזקת סכין. צוין, כי הנאשם הודה בביצוע ירי בשטח בנוי, מדובר בחלופה מקלה, שבוצעה בצוותא עם אחר. הירי בוצע בשטח לא מאוכלס, נמחקה מכתב האישום עבירת החזקת הנשק הארוך לנאשם (רובה ה- M16), ונטען כי הנאשם נטל אחריות מלאה על הירי, למרות שבפועל, מי שביצע את הירי הוא אותו אחר, כך לטענת הסניגור. עוד הודגש, כי מדובר בנאשם אשר קיבל אחריות מלאה על כל המעשים, ביקש להודות ולשלם את המחיר על מעשיו, הוא נעדר הרשעות קודמות. עוד הפנה הסנגור המלומד לפסיקה אשר לשיטתו מלמדת על ענישה מקלה בשים לב לנסיבות דומות, תוך הבחנת הפסיקה אליה המאשימה בנסיבותיה.

אשר לנסיבותיו האישיות של הנאשם, טען הסנגור כי מדובר בנאשם עם נסיבות אישיות קשות, מצב סוציו-אקונומי נמוך, תוך שהפנה לדו"חות המחלקה לשירותים חברתיים של המועצה המקומית כיסרא המטפלת במשפחה (נ/1). בשים לב לכל אלה, טען הסנגור כי יש לקבוע מתחם עונש הולם המתחיל במס' חודשי מאסר בפועל עד 18 חודשים, ולאור העובדה שהנאשם מצוי במעצר מזה כ-10 חודשים, ביקש להסתפק במעצרו.

**דיון והכרעה עונשית**

העבירות אותן ביצע הנאשם טומנות בחובן סיכון משמעותי לחיי אדם ולשלום הציבור, ומכאן הפגיעה החמורה בערכים חברתיים אלה, אפנה בהקשר זה לדבריו של בית-המשפט העליון ב[ע"פ 9830/17](http://www.nevo.co.il/case/23509035) **פלאח חמוד נ' מדינת-ישראל** (8/3/18):

"**בית-משפט זה עמד לא אחת על חומרתן של עבירות הנשק, ועל הסכנה הרבה הטמונה בביצועה, וזאת "בעיקר בשל כך שעבירות מסוג זה מקימות פוטנציאל להסלמה עבריינית ויוצרות סיכון ממשי וחמור לשלום הציבור ובטחונו"**... **בהתאם לכך "מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות אלה, היא מדיניות של ענישה מחמירה, המחייבת בדרך כלל, הטלת עונשי מאסר לריצוי בפועל, גם על מי שזו הרשעתו הראשונה"...** ".

ראו גם: [ע"פ 2564/19](http://www.nevo.co.il/case/25612982) **אזברגה נ' מדינת-ישראל** (18/7/19); [ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהוייזל נ' מדינת-ישראל** (8/7/14); [ע"פ 8207/19](http://www.nevo.co.il/case/26263927) **אליהו נ' מדינת-ישראל** (13/7/20).

מידת הפגיעה בערכים אלה היא בינונית עד גבוהה.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

בתיקון מס' 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), החמיר המחוקק את הענישה בעבירות נשק, וקבע כי העונש המזערי לא יפחת מרבע העונש הקבוע בצד העבירה אותה ביצע הנאשם, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים לכך ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין, התשל"ז 1977).

הגישה העונשית המסתמנת בפסיקה מאז תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעבירות נשק על נגזרותיהן נוטה להחמרה עונשית מהטעמים שפורטו לעיל, ואין ללמוד מהפסיקה העונשית שנהגה לפני התיקון. יפים לנדוננו דבריו של כב' הנשיא השופט י' עמית ב[ע"פ 1693/23](http://www.nevo.co.il/case/29445473) **אסלאם אבו אחמד נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (3.12.23):

**"בטיעוניו בכתב ובעל פה הרבה המערער להפנות לפסיקה שבה נקבעו מתחמי ענישה נמוכים מזה שקבע בית משפט קמא. דא עקא, ובהמשך לאמור לעיל, מרבית הפסיקה שהוצגה ניתנה ביחס לעבירות שבוצעו לפני שפורסם התיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, ומשכך משקלה מועט".**

כמו כן אפנה למגמת הענישה כעולה מדברים שנאמרו ביחס לעבירה של נשיאת נשק חם במרחב הציבורי, מפי כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (2022) :

**"כעולה מפסיקתו של בית משפט זה, מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס)... הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה".**

החזקה נשיאה והובלת רימוני גז ואביזרי נשק

[ת"פ (מחוזי ת"א) 7133-07-20](http://www.nevo.co.il/case/26815828) **מדינת-ישראל נ' רוזן** (2020) - הנאשם הורשע בעבירות של החזקת נשק, מעשה פזיזות ורשלנות. הוא נשא ברכבו, יחד עם אחר, רימון הלם, בכוונה להשליכו לעבר ביתו של בן זוגה לשעבר של זוגתו. הנאשם נהג ברכב, ואדם אחר השליך את הרימון לעבר אותו בית, הרימון התפוצץ בעצמה. כמו כן, החזיק הנאשם ברכבו אקדח הזנקה שהוסב לירי תחמושת חיה. בית-המשפט קבע מתחם הנע בין 19 ל-48 חודשי מאסר, והשית על הנאשם 19 חודשי מאסר בפועל.

ת"פ 16779-06-22 **מדינת-ישראל נ' ליאור אלבז** (2024) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בעבירות של החזקה, נשיאה והובלת נשק. הוא קיבל מאחר רימון הלם. בהמשך, נסעו הוא ואותו אחר, לבית המתלונן, שם זרק הנאשם את רימון ההלם לעבר בית המתלונן. בית-המשפט קבע מתחם הנע בין 14 ל-34 חודשי מאסר בפועל, ובשים לב לתסקיר חיובי החליט לסטות ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום, והטיל על הנאשם 9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

[ת"פ 22642-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30185243) **מדינת-ישראל נ' טאהא** (2023) - הנאשם הורשע על-פי הודאתו בהחזקת רימון הלם. הנאשם וחברו נסעו ברכב, וברכב החזיק הנאשם רימון הלם 7290M על רצפת הרכב, סמוך לרגליו. בית-המשפט קבע מתחם בין 8 ל-20 חודשי מאסר בפועל והטיל על הנאשם 8 חודשי מאסר בעבודות שירות.

[ת"פ (מחוזי מרכז) 38883-05-22](http://www.nevo.co.il/case/28616914) **מדינת-ישראל נ' סרקיה** (2022) - הנאשם הורשע בעבירות של קשירת קשר לביצוע פשע, נשיאה והובלת נשק בצוותא, ואיומים. כתב האישום הוגש כנגד שלושה נאשמים. ברקע סכסוך של הנאשמים עם המתלונן. השלושה קשרו קשר להשליך רימון הלם על ביתו. בהגיע הנאשמים בסמוך לבית המתלונן, השליך אחד מהם את הרימון בחצר ביתו של המתלונן. בית-המשפט קבע מתחם הנע בין 18 ל-36 חודשי מאסר בפועל, והטיל על הנאשם (שלא השליך את הרימון), 24 חודשי מאסר בפועל.

ירי מנשק חם

ירי מנשק חם, מאופיין מטבע הדברים בחומרה רבה, נוכח סיכון החיים הטמון בו. המחוקק תחם את גבולות החומרה והעונש בהתאם, על פי שתי החלופות הבאות: א) ירי מנשק חם, לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), כבנדוננו, דינו מאסר שנתיים; ב) ירי באזור מגורים, או במקום אחר שיש בירי כדי לסכן חיי אדם, לפי [סעיף 340א(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a.1), או ביצוע ירי, שאינו תלוי בטיב הסביבה בו הוא בוצע, אך יש בו כדי לסכן חיי אדם, לפי [סעיף 340א(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a.2) - דינם מאסר חמש שנים.

הענישה הנוהגת היא החמרה יתרה כאשר מדובר בירי שבוצע טמון פוטנציאל סיכון חיים גבוה יותר, נתון הנגזר מסביבת ביצוע הירי, ומכלל הנסיבות הנוגעות בדבר.

[ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **פאוזי מסאלחה נ' מדינת ישראל** (2022) - המערער הורשע בעבירות של סיוע והובלה של כלי נשק לא רישיון, נשיאה והובלה של לכי נשק ללא היתר, וסיוע לירי מנשק חם. המערער נסע יחד עם אחר בשם אדם אבו סבייה (להלן: אדם), כאשר המערער נוהג ברכב ואדם יושב במושב הקדמי לידו. המערער ואדם נסעו בדרך עפר סמוך לבית העלמין בכפר דבורייה, ואחריהם נסע צוות בילוש. לפתע, אדם הוציא את ידו מהחלון הקדמי של הרכב וירה ירייה אחת מאקדח מסוג FN המערער המשיך בנסיעה קצרה ולאחר מכן עצר את הרכב בצד הדרך. בשלב זה, הבלשים חסמו את הרכב בו נסעו השניים, ירדו מרכב הבילוש וביצעו חיפוש ברכב ועל גופם של המערער וחברו. במהלך החיפוש, נתפסו 15 כדורים מסוג 9 מ"מ בכיס מכנסיו של המערער והאקדח נתפס ברכב. בית המשפט המחוזי קבע מתחם עונש הולם שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל, והשית על המערער 18 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון דחה את ערעורו של המערער.

[ע"פ 6702/22](http://www.nevo.co.il/case/29042932) **מדינת-ישראל נ' הייב** (2022) - המשיב הורשע בעבירות של החזקת נשק וירי מנשק חם באזור מגורים. הוא החזיק בנשק, מקלע מסוג מאג, ובתחמושת מתאימה. המשיב ירה באוויר בירי אוטומטי מאותו מאג, כשהוא עומד על גג בית. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל, והשית על המשיב 42 חודשי מאסר בפועל. שני הצדדים ערערו לבית-המשפט העליון. בית-המשפט העליון דחה את ערעור המשיב על חומרת העונש, וקיבל את ערעור המדינה על קולת העונש, תוך שהעמיד את עונש המאסר על 50 חודשים.

[ע"פ 1059/21](http://www.nevo.co.il/case/27404359) **פלוני נ' מדינת-ישראל** (2021) - המערער הורשע על-פי הודאתו בעבירות של החזקת נשק ואביזר תחמושת, ירי מנשק חם, איומים והפרעה לשוטר במילוי תפקידו, בעקבות חילופי דברים בין המערער לבין קטין שלף המערער אקדח, אותו החזיק שלא כדין, ירה שתי יריות באוויר, הקטין ניסה להימלט מהמקום, ואז ירה המערער שוב מס' יריות, ובהמשך נמלט הקטין מהמערער. בית-המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 3 עד 5 שנות מאסר, וגזר על המערער 42 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

[ע"פ 1509/20](http://www.nevo.co.il/case/26492590) **מדינת-ישראל נ' נבארי** (2020) - המשיב הורשע על סמך הודאתו, בנשיאה והובלת נשק, ובירי מנשק באזור מגורים. המשיב החזיק ברכבו תת מקלע מאולתר מסוג קרלו, אשר היה דרוך, ובו מחסנית טעונה בכדורים. הוא ירה שני כדורים באזור מגורים ועזב את המקום. בית-משפט מחוזי קבע מתחם הנע בין 20 ל-50 חודשי מאסר והשית עליו 27 חודשי מאסר בפועל. המדינה ערערה על קולת העונש. בית-המשפט העליון קיבל את הערעור, והחמיר את העונש והעמידו על 36 חודשי מאסר בפועל.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 44620-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28259966) **מדינת ישראל נ' מוחמד היב** (14.12.2022) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת כתב האישום בעבירות בנשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא יחד עם [סעיף 144 (ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) (רישא וסיפא) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). ובירי מנשק חם. מוחמד בן עומר היב הוא בן דודו של הנאשם (להלן: מוחמד). בזמנים הרלבנטיים לכתב האישום המתוקן, שירת מוחמד כחייל בצבא ההגנה לישראל ובמסגרת שירותו זה, החזיק כדין ברובה סער מסוג "תבור" (להלן: הרובה). הגיעו הנאשם ומוחמד אל אזור שמורת הטבע אלוני אבא (להלן: השמורה), כשברשות מוחמד הרובה וכן מחסנית מתאימה, טעונה בכדורים התואמים לרובה (להלן: התחמושת). במעמד זה, בהיותם בשמורה, הנאשם החזיק ונשא את הרובה, המחסנית והתחמושת, בלא היתר כדין לעשות כן וירה מספר כדורים, באמצעות הרובה, שלא כדין. הגיעו הנאשם ומוחמד אל השמורה, כשברשות מוחמד הרובה וכן מחסנית מתאימה, טעונה בכדורים התואמים לרובה. במעמד זה, בהיותם בשמורה, הנאשם החזיק ונשא את הרובה, המחסנית והתחמושת הנוספת, בלא היתר כדין לעשות כן וירה מספר כדורים, באמצעות הרובה שלא כדין. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 20-48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם מטעמי שיקום וגזר על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות לאור אחידות הענישה העתידית בעניינו של החייל.

[ת"פ (מחוזי חיפה) 12791-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26648598) **מדינת ישראל נ' מוחמד אל גוואברה** (10.5.2021) – הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון. במטע הזיתים, כאשר חפץ דמוי תת-מקלע מאולתר מצוי בחזקתו של הנאשם, בוצע ירי בנשק, במהלכו נורו מהנשק לפחות 14 יריות. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 22-48 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

החזקת סכין:

הפסיקה הדגישה את החומרה הטבועה בביצוע עבירה של החזקת סכין שלא כדין, נוכח הסיכון הטמון בשימוש האפשרי בו, ובשל זמינותו, כשהוא למשל מצוי ברכבו של אדם. פוטנציאל הנזק העלול להיגרם משימוש כזה הוא הרה אסון. לא בכדי קבע המחוקק בצד החזקה אסורה זו, שסווגה כעבירת פשע, עונש של 5 שנות מאסר. תכלית האיסור מכוונת למניעת התממשות הסיכון והנזק אשר עלול להיגרם כתוצאה משימוש כאמור (ראה הנאמר ב[רע"פ 7484/08](http://www.nevo.co.il/case/5670124) **פלוני נגד מדינת ישראל** (22.12.09); [ע"פ 7924/05](http://www.nevo.co.il/case/6116435) **אבו דעוף נ' מדינת ישראל** (11.01.07); [ע"פ 1964/14](http://www.nevo.co.il/case/17030490) **שלווה שימשילשווילי נ' מדינת ישראל** (6.7.14)).

מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה זו, היא מחמירה בדרך כלל, גם אם היא ניצבת לבדה, מאחר ומדובר בעבירה הצופנת בחובה פתח לביצוען של מגוון עבירות אלימות קשות (ראו למשל הנאמר ב[ע"פ (י-ם) 39461-10-13](http://www.nevo.co.il/case/8448905) **ווה גרשקוביץ נ' מדינת ישראל** (17.2.14)). עם זאת, חומרת הענישה היא פועל יוצא של נסיבות החזקת הסכין ובנסיבות ההחזקה.

הענישה הנוהגת לעבירה זו מתחילה בהטלת מאסר, גם בנסיבות בהן לא נעשה שימוש פוגעני בסכין, כך למשל, הוטל מאסר בפועל בגין עבירה של החזקת סכין שלא כדין, גם כאשר לא נתלוותה לכך עבירה נוספת, ואף אם מדובר בנאשם ללא עבר פלילי (ראו למשל: [רע"פ 242/07](http://www.nevo.co.il/case/5686959) **ליאוניד אולימבוב נ' מדינת ישראל** (11.1.07); [רע"פ 9400/08](http://www.nevo.co.il/case/6152069) **מועתז מועטי נ' מדינת ישראל** (20.11.08); רע"פ 2922/08 **מוחמד מרגאן נ' מדינת ישראל** (12.6.08); ו[ע"פ (חי') 5953-03-09](http://www.nevo.co.il/case/4429279) **אבו לאשין נ' מדינת ישראל** (14.5.09); ולענישה מקלה יותר ראו: רע"פ **אבו זניד נ' מדינת ישראל** (27.6.12), ;[רע"פ 2609/12](http://www.nevo.co.il/case/5580957) **חלבי נגד מדינת ישראל** (19.8.12); [רע"פ 5052/12](http://www.nevo.co.il/case/5589617) **אלגלי נ' מדינת ישראל** (09.07.12); [רע"פ 1949/15](http://www.nevo.co.il/case/20118367) **תקרורי נ' מדינת ישראל** 02.04.15), [עפ"ג (י"ם) 28790-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21624482) **אלעד אלוני נ' מדינת ישראל** (01.02.17)); וראו לאחרונה, [רע"פ 7901/23](http://www.nevo.co.il/case/30150287) **יעקב אמסלם נ' מדינת ישראל** (7.4.24) אשר דן בנסיבות תפיסת הסכין ללא התערבות במתחם שנקבע).

**נסיבות ביצוע העבירה**

בכל הנוגע לירי מנשק חם בצוותא חדא עם אחר - לפי העובדות בהן הודה הנאשם, ביום 23/4/23 סמך לשעה 02:00 לפנות בוקר, נהג הנאשם ברכב שאדם נוסף יושב במושב הקדמי לידו. באותה עת, אותו אדם החזיק והוביל רובה סער 16M טעון במחסנית, ובתוכה כדורים. בהמשך הדברים, בעוד השניים נוסעים ברכב, בסמוך לכניסה לשכונת החיילים המשוחררים בישוב כיסרא-סמיע, ירו הנאשם והאחר באוויר בצוותא, בשתי הזדמנויות, תחילה לפחות כדור אחד באוויר בכניסה לשכונת מגורים, ובהמשך הנסיעה, במרחק של עשרות מטרים נוספים משם, ירו שוב השניים, לפחות 22 כדורים.

טוען הסניגור המלומד, כי הירי בוצע לפי החלופה המקלה שבחוק, וככל הנראה ע"י אותו אחר שהיה יחד עם הנאשם (אשר לא נתפס ולא הועמד לדין), ומכאן שנסיבות ביצוע העבירה, הן מקלות.

אין בידי לקבל טענה זו. ביצוע ירי בשתי הזדמנויות מנשק ארוך בסמוך לשכונת מגורים מהווה נסיבה משמעותית לחומרה. אמנם הנאשם הורשע בעבירה לפי החלופה הקלה יותר ([סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), ולא בחלופה המחמירה יותר של ירי באזור מגורים ([סעיף 340א(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b) לחוק העונשין), אך נפסק, כי אין משמעות הדבר שלא ניתן להביא זאת בחשבון לצורך קביעת המתחם, משעה שעובדה זו נכללה בכתב האישום בו הודה הנאשם, ואפנה לדברים מפורשים ביחס לטענה זהה שנטענה ב[ע"פ 6753/23](http://www.nevo.co.il/case/30019073) **בסול נזאר נ' מדינת ישראל**, פסקה 11, מפי כב' השופטת כנפי-שטייניץ בהסכמת חברי יתר המותב (1.4.2024) – להלן: **"עניין נזאר"**).

בית משפט העליון עמד לא אחת על הצורך בהטלת ענישה מחמירה ומרתיעה לשם מיגור עבירות הנשק, אשר הפכו זה מכבר ל"מכת מדינה" של ממש ([ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 (20.12.2023); [ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון**, פסקה 7 (14.2.2021)). נפסק, כי הדברים נכונים הן ביחס לעבירות של נשיאה והובלה של נשק (ראו למשל: [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 16 (14.9.2022)), ואפילו כאשר מדובר, באירוע בו נעשה שימוש בפועל בנשק ונורו יריות - גם אם לא היה זה הנאשם אשר לחץ על ההדק, כפי שנפסק בעניין **נזאר**, שם בפסקה 10, שם ביצוע הירי היה ע"י אדם אחר שהיה עם הנאשם (אשר נהג ברכב ולא ירה).

בכל הנוגע להחזקה נשיאה והובלה של רימונים ואביזרי נשק - באותה עת, בנסיבות שלעיל, ובסמוך לשעה 03:00 לפנות בוקר, נהג הנאשם באותו רכב כשהוא מחזיק, נושא ומוביל, שני רימוני יד מדוכה הפולטים גז CS בעת פעולתם; מחסנית של 16M; 10 תרמילים ריקים בקוטר 5.56 מ"מ ו-5 כדורים חיים בקוטר של 5.56 מ"מ. אציין, כי הכדורים תואמים לנשק הארוך הנ"ל ממנו בוצע הירי, ולגבי הרימונים והנשק, מדובר בשני רימוני מדוכה פולטי גז, שבכוחם להזיק לאדם בעת פעולתם, המהווים "נשק" כהגדרתו בחוק.

לפי הפסיקה יש לתת את הדעת לסוג הנשק, הכמות, האיכות, התכלית, הנזק שנגרם ו/או פוטנציאל הנזק הטמון באותו נשק ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת-ישראל** (5/6/13)). המחסנית מהווה אביזר לנשק, והכדורים מהווים תחמושת של הנשק הארוך (סעיף 6 בכתב האישום המתוקן). הגם שהרימונים הם רימוני גז אל-הרג, ואינם - בסולם רימוני היד - רימונים קטלניים, ויש לקחת זאת בחשבון בעת גזירת העונש, הרי שלפי ההגדרה הקבועה בהוראת [סעיף 144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הם בבחינת "נשק", בהיותם "כלי שמסוגל לפלוט חומר הנועד להזיק לאדם...ולרבות מיכל שמסוגל להכיל חומר כאמור...", ולכן אין להקל ראש בהחזקתם, מה גם שהחזקתם ברכב, לצורך זמינותם אומרת "דרשני". עוד אפנה בהקשר זה לדברים שנקבעו בבית המשפט העליון ביחס לרימוני גז והלם היפים לכאן:

**"...הרימונים נועדו לגרום אי-נוחות לאדם על מנת להניסו ממקום הימצאו או על מנת לשנות את האופן בו הוא מגיב ומתנהג. כאשר הרימונים מצויים בידי שלטונות אכיפת החוק – משמשים הם, בדומה לכלי נשק אחרים, לשם אכיפת חוק ככלל ולשם פיזור הפגנות בפרט. אולם, שוב בדומה לכלי נשק אחרים, לא כך הדבר כאשר מצויים הרימונים בידי גורמים עבריינים המבקשים לרתום אותם למטרותיהם. כך, על דרך הדוגמא בלבד, נקל לדמיין אילו נזקים יכולים רימונים אלה לחולל לו הושלכו – מסיבה כזו או אחרת – לתוך בית-קפה, לתוך סניף בנק או לעבר מחסום של המשטרה. הקשר זה גם מסביר אל נכון, בהקשרם של רימוני הלם ורימוני גז-מדמיע, את מקומו של הסעיף בפרק "פגיעות בסדרי המשטר והחברה" האמור. אכן, אין ספק שברימונים ישנו פוטנציאל משמעותי לפגיעה בסדרי המשטר ובחברה" (**[**ע"פ 7124/06**](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **ויקטור דרורי נ' מדינת ישראל, פסקה 11, 9.5.2007).**

בכל הנוגע להחזקת סכין - מדובר בסכין מטבח שנמצאה ברכב הנאשם, לגבי עבירה זו וחומרתה אפנה לפסיקה הענפה שלעיל בפרק מדיניות הענישה.

מתחם העונש ההולם

בהינתן מכלול המעשים של הנאשם, הירי מהנשק החם בשתי הזדמנויות, המספר הרב יחסית של כדורים (22 יריות) מנשק ארוך, אזור הירי, החזקה נשיאה והובלת שני רימוני גז, מחסנית ותחמושת של הנשק הארוך, והחזקת הסכין, מתחם העונש ההולם בנדוננו נע בין 26-52 חודשי מאסר בפועל.

נסיבות שאינן קשורות לביצוע עבירה

מדובר בנאשם יליד 1997, נעדר עבר פלילי, אשר נתון במעצר ממשי מאז 23/4/24.

הנאשם הודה וחסך מזמנו של בית-המשפט, הביע חרטה על מעשיו.

מעיון בדו"חות המחלקה לשירותים חברתיים (נ/1) של המועצה המקומית כיסרא-סמיע, עולה כי הנאשם מגיע מרקע סוציו-אקונומי נמוך, מצב בריאותם של הוריו של הנאשם בכי רע, במיוחד אמו של הנאשם, שלפי הנמסר הורע בהיבט הנפשי עקב מעצרו של הנאשם.

העונש המתאים

לחומרה יש לקחת בחשבון, כי הנאשם היה עם אחר ברכב כאשר האחרון מחזיק בנשק הארוך. הנאשם ביצע ירי מהנשק הארוך בצוותא חדא עם האחר, בשתי הזדמנויות, בשטח בנוי, סמוך לכניסה לשכונת מגורים, ירי של לפחות 23 כדורים באוויר, ירי אחד סמוך לשכונה ו-22 יריות עשרות מטרים משם מיד לאחר מכן. נתונים אלה מגבירים את חומרת האירוע הכולל, באשר טמון בכך סיכון אינהרנטי לסיכון שלום הציבור. בנוסף, הנאשם החזיק נשא והוביל ברכבו שני רימוני גז שבכוחם להזיק לאדם, מחסנית ותחמושת לנשק הארוך, וכן סכין. אלה מוסיפים ומגבירים את הסיכון הכולל שנשקף לציבור ממעשיו של הנאשם. העובדה שהיה מצויד בכלי נשק שונים ומגוונים, לרבות נשק קר (סכין), ברכבו, מעצימה את הסכנה שנשקפה לציבור מפניו.

לקולא, אתחשב בכך שכתב האישום תוקן מהותית החזקת הנשק הארוך והובלתו נמחקה, נותרה חלופת העוון ביחס לנשק הארוך שהוא האירוע החמור, בשטח בנוי, ולא שטח מגורים. עבירות החזקת התחמושת התמצו בהחזקת רימוני אל הרג שרף חומרתם פחות במדרג החומרה ומס' בודד נמוך של כדורים חיים, והחזקת סכין שנמצאה ברכב אגב חיפוש ללא עבירה נלווית לה.

לפיכך, בהינתן המעשים אותם ביצע הנאשם, מכלול העבירות אותן ביצע, דרגת האשם שהופגנה והפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת, ראוי היה למקם את עונשו של הנאשם שלא בתחתית המתחם. אולם, בהינתן שמדובר בנאשם ללא עבר פלילי, שזוהי לו הסתבכותו הראשונה עם החוק, וכן ההודאה והחסכון בזמן שיפוטי יקר, נמצא שלא למצות עם הנאשם את מלוא חומר הדין, ולמקם את עונשו בתחתית המתחם.

אשר על כן, אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:

1. 26 חודשי מאסר בפועל מיום מעצרו ב-23/4/24;
2. 9 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע;
3. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון;
4. 10,000 ₪ קנס אשר ישולם בתוך 60 יום ממתן גזר-הדין.

5129371

1. 54678313מוצגי הנשק יושמדו בתוך 45 יום.

**ניתן היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.**

שלמה בנג'ו 54678313

**נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה**

[**בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן**](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)