|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 45098-05-24 מדינת ישראל נ' מחמוד(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **- נגד -** | | |
| **הנאשם:** | **עומר מחמוד (עציר) ת"ז xxxxxxxxx**  ע"י ב"כ עו"ד באסל פלאח | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c)(ג), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3)(ג)(3), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) (א) (5)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירה של החזקת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ו-[144(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. לפי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, חסן מחמוד הוא בן דודו של הנאשם. במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק הנאשם והשתמש ברכב מסוג מרצדס אשר בבעלות אביו.

3. בתאריך 01.05.2024 סמוך לשעה 22:30, בקטע הדרך שבין פקיעין לבית ג'אן, החזיק הנאשם חפץ מתכתי מאולתר, המכיל חומר נפץ, ללא רשות על פי דין להחזקתו **(להלן: "החפץ המאולתר").**

4. החפץ המאולתר הכיל חומר נפץ, והינו "נשק" שסוּגל להזיק לאדם כהגדרתו בחוק. הנאשם החזיק בו בידו הימנית במטרה להשליכו, או אז, התפוצץ החפץ המאולתר בידו של הנאשם. כתוצאה מכך, נגרמו לנאשם החבלות הבאות: קטיעה של ידו הימנית, מתחת למפרק כף היד, שני פצעים בחזה מעל הסטרנום, שני חתכים ביד ימין, עד לשומן תת עורי בצד לאטריאלי של האמה הימנית, שני פצעים במפרק ברך ימין, עם סימני דימום ורידי, פצע באזור האכילס של רגל שמאל, רסיסים מרובים לאזור בפנים והבטן.

**טענות הצדדים לעונש**

5. הצדדים לא הגישו ראיות לעונש. ב"כ המאשימה המלומד טען, כי מדובר בנאשם ללא עבר פלילי, אשר הורשע בהחזקת חפץ מאולתר שבכוחו להזיק לאדם. הודגשה חומרת עבירות הנשק בכלל, והצורך להילחם בתופעה זו, תוך הדגשת החומרה הספציפית בהחזקת נשק אשר אמנם אינו יורה אך בעל רדיוס פגיעה רחב. צוין הנזק הפוטנציאלי הטמון בנשק כזה. בית המשפט התבקש לקבוע מתחם עונש שנע בין 24 ל- 48 חודשי מאסר בפועל, ולמקם את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם לצד ענישה נלווית.

6. מנגד, עמד ב"כ הנאשם המלומד על תיקון כתב האישום ועל נסיבות ביצוע העבירה. נטען כי תיקונו של כתב האישום, כך שחלף המונח "מטען חבלה", נכתב בכתב האישום המתוקן "חפץ מתכתי המכיל חומר נפץ", מלמד על הירידה בחומרת המעשה להבדיל ממטען חבלה שחומרתו רבה הרבה יותר. כמו כן ציין, כי המאשימה הסכימה למחוק מכתב האישום את עבירת נשיאה והובלת המטען המאולתר, כך שכתב האישום נותר עם עבירת "החזקת נשק" שבסמכות בית המשפט השלום, נתון התורם אף הוא להפחתת חומרת המעשה. עוד נטען, כי ההגנה לא יודעת מהו סוגו ומשקלו של חומר הנפץ שבמטען המאולתר, וגם נתון זה פועל לזכות הנאשם.

7. ב"כ הנאשם המלומד התייחס לנסיבותיו של הנאשם וציין כי האחרון סובל מאז האירוע מכאבים, מצבו הרפואי החמיר, והמעצר קשה עבורו.

8. בסופו של יום ביקש ב"כ הנאשם המלומד כי בית המשפט ייקבע מתחם עונש הולם שנע בין 6 חודשי מאסר בפועל שיכול שירוצו בעבודות שירות לבין 18 חודשי מאסר בפועל ולהסתפק בתקופת מעצרו של הנאשם. בית המשפט הופנה לפסיקה ובעיקר לגזר הדין ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 49995-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23009435) **מדינת ישראל נ' סאמר עלי** (4.12.18).

**דבר הנאשם לפני מתן גזר הדין**

9. הנאשם אמר שהוא מתחרט על מעשיו, טען שביצע זאת לשם צחוק והוסיף: "תראה מה עשיתי לעצמי" כשהוא מניף את ידו הקטועה. הנאשם אמר שיש לו כאבים בידו והוא סובל מכך וקשה לו ואינו מסתדר בכלא. עוד אמר כי הוא קיבל עונש משמיים.

**דיון והכרעה**

**הערכים המוגנים והפגיעה בהם**

10. החזקת נשק באופן בלתי חוקי מסוכנת ומסכנת, היא מובילה לא פעם לביצוע עבירות אלימות קשות, לעיתים רבות קטלניות. חומרת המעשה נמדדת על פי נסיבות האירוע, תוך ראיית הסיכון הפוטנציאלי הטמון בנשק. על רקע זה קרא בית המשפט העליון לא אחת להגביר את האכיפה בתחום פשיעה מסכן חיים זה, ולהחמיר את הענישה עם אלה המבצעים עבירות בנשק:

**"אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש... מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים". מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות הנשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**" (**[**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה, פסקה 10, 28.12.2021).**

11. מעשיו של הנאשם סיכנו את שלום הציבור, שעה שהחזיק חפץ מתכתי מאולתר המכיל חומר נפץ במטרה להשליכו. מדובר במעשה שטמון בו מימד של חומרה רבה, נוכח פוטנציאל הנזק המובנה הגלום בחפץ מתכתי בר-פיצוץ העלול להתממש ולפגוע בעוברי אורח תמימים. ואכן, פוטנציאל זה התממש, שכן החפץ האמור, בו אחז הנאשם, התפוצץ תוך שקטע את כף ידו וגרם לו לנזקי גוף שונים כמפורט בכתב האישום.

12. מידת הפגיעה בערכים המוגנים החוסים תחת הוראת החוק הנדונה אותה היפר הנאשם, הינה בינונית - גבוהה.

**מדיניות הענישה הנוהגת**

13. אקדים ואציין, כי לא ניתן בנקל לאתר פסיקה עונשית הנוגעת להחזקת מטען מאולתר הדומה לנדוננו. אך ניתן לעמדתי להקיש מהפסיקה שלהלן על הענישה הנוהגת בהחזקת נשק דומה. מעבר לכך ובאופן כללי, כללי הענישה בעבירות מסוג זה, מושפעות מהגישה העונשית המסתמנת בפסיקה, מאז תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). בעניין זה יפים לענייננו דבריו של כב' השופט א' שטיין ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל** (28.7.2022):

**"בפסיקתו מן הזמן האחרון, בית משפט זה קבע לא אחת כי את מבצעיהן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה – שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותיר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום. מדיניות זו חלה ביתר שאת כאשר מדובר במכירה, ברכישה, בנשיאה או בהובלה – שלא כדין – של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור. בטיפולנו בעבירות מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה ... ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום שמחוץ לכלא – זאת, גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן ... בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם" (שם, פסקה 12).**

עוד ראו: פסקאות 12-13 לפסק דינו של כב' השופט י' אלרון ב[ע"פ 6068/21](http://www.nevo.co.il/case/27915710) **מדינת ישראל נ' אברהים פקיה (19.12.2021);** פסקה 10 לפסקה דינו של כב' השופט י' כשר ב[ע"פ 8175/22](http://www.nevo.co.il/case/29181047) **נאדר** **דאעגלה נ' מדינת ישראל** (27.8.2024); פסקה 36 לפסקה דינה של כב' השופטת ר' רונן ב[ע"פ 5684/22](http://www.nevo.co.il/case/28895818) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.4.2023).

14. החזקת חפצים מתכתיים ברי פיצוץ מאולתרים, מסוכנים במיוחד, בשל פוטנציאל הנזק והקטל שלהם, בדומה למטענים הממוקמים במקום גבוה בסולם התפיסה העונשית הן מצד המדינה (ראה הנחיית פרקליט מדינה מס' 9.16) והן מצד בית המשפט העליון. יפה לכאן הנאמר ב[ע"פ 3491/13](http://www.nevo.co.il/case/10485615) **טוויק נ' מדינת ישראל** (2013)מפי כב' השופט נ' סולברג שם עמד מסוכנתם של חומרי נפץ באומרו:

**"אין צורך להכביר מילים על המסוכנות הרבה של חומרי הנפץ ומטעני החבלה. סכנת נפשות, פשוטו כמשמעו. שומה למגר תופעה של סחר, נשיאה והובלה של נשק. אין ניתן להתפשר, ולא לנהוג בסובלנות. רחמנות יתרה על המערער ועל אחרים שכמותו, כמוה כהתאכזרות אל הציבור הרחב. מדובר בחיי אדם" (שם, פסקה 7).**

15. לצד מגמת הענישה, נקבע בפסיקה, כי יש ליתן את הדעת **"סוג הנשק המוחזק שלא כדין, על כמותו, על התכלית שלשמה הוא מוחזק ועל הסכנה המוחשית שיעשה בו שימוש"** ([ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל** (2013), **להלן: "חסן").**

16. בנדוננו, עסקינן בחפץ מתכתי מאולתר המכיל חומר נפץ שהתפוצץ בידו של הנאשם. לכן, יש לבחון את הפסיקה בראי טיבו של החפץ האמור, תוך שננסה להקיש מהפסיקה הנוהגת בחפצים מתפוצצים דומים כדי ללמד על מדיניות הענישה.

* [ע"פ 8017/20](http://www.nevo.co.il/case/27171364) **מדינת ישראל נ' פאדי גריפאת** (22.12.20) - הנאשם הורשע בביצוע עבירות בנשק (החזקה, הובלה ונשיאה) לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא, [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסעיף [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם 2 ביקש מהנאשם שיסיע אותו למקום מגוריו של נאשם 1. הנאשם אסף את נאשם 2 והם נסעו לבית, שם מסר נאשם 1 לידי נאשם 2 שלושה מטעני חבלה, שהם פצצות או חפצים נפיצים, שביכולתם להמית אדם או להזיק לו, בתוך קופסת קרטון. בית משפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 6-24 חודשי מאסר בפועל וגזר על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קיבל את ערעור המדינה על קולת העונש ועונשו של הנאשם הועמד על 14 חודשי מאסר בפועל שמתוכם ירוצו 12 חודשים במצטבר לעונש המאסר שהוטל על הנאשם בגין התיק האחר.
* [ע"פ 3541/18](http://www.nevo.co.il/case/24152593) **מוסא נורי נ' מדינת ישראל** (28.3.19) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בביצוע נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נסע לכיוון מחסום שועפט. בדרכו הבחין בשוטרים שהקימו מחסום מאולתר לשם בדיקת כלי רכב. על מנת שלא לעבור במחסום ביצע הנאשם פניית פרסה שלאחריה נעצר הנאשם ע"י כוח משטרתי נוסף. הנאשם הוביל בכלי הרכב שני מטעני נפץ מאולתרים שבכוחם להמית אדם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 12-48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 38 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. הנאשם חזר מערעורו שהגיש לבית המשפט העליון והוא נדחה.
* [ת"פ (מחוזי י-ם) 1631-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28216148) **מדינת ישראל נ' מוסה חדר** (31.5.22) -הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע החזקת נשק ותחמושת בלא רשות על פי דין לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם מצא סמוך לבניין מגוריו, במחסן, מטען חבלה מאולתר אשר בכוחו להזיק לאדם. כמו כן, הנאשם החזיק מספר כדורים מסוג 5.56 מ"מ ו-9 מ"מ המתאימים לכלי נשק אשר בכוחם להמית אדם. הנאשם החזיק את הנשק והתחמושת במחסן. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 10-30 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 12 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
* [ת"פ (מחוזי ב"ש) 21139-04-17](http://www.nevo.co.il/case/22531980) **מדינת ישראל נ' שמואל יעקב** (3.12.18) - הנאשם הורשע על פי הודאתו בכתב האישום המתוקן בביצוע החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם החזיק יחד עם אחרים במטען צינור מאולתר. הנאשם מסר לסוכן משטרתי את המטען האמור. הנאשם צירף שלושה תיקים של בית משפט השלום התלויים כנגדו (האחד, איום על שוטר בתחנת המשטרה, השני, איום על עד תביעה, השלישי, איום על המתלונן בתיק). בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 18-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 32 חודשי מאסר בפועל.
* [ת"פ 60426-09-20](http://www.nevo.co.il/case/27035484) **מדינת ישראל נ' קאסם דחלה** (18.01.23) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע נשיאה והובלה נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק העונשין. ומעשי פזיזות ורשלנות בחומר נפץ לפי סעיף [338 (א) (5)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.5) יחד עם [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם, ג'עפר סבאח רמזי נאסר ואחר נסעו ברכב שהם נושאים עמם מטען חבלה מאולתר, לאחר שג'עפר ורמזי הסירו את לוחיות זיהוי הרכב ועטו רעלות על פניהם. הנאשם, ג'עפר רמזי והאחר חלפו ברכב ליד ביתו של מוחמד עפאן. בהיותם בקרבת הבית יצא הנאשם מן הרכב ומסיבה שאינה ידועה למאשימה התפוצץ המטען וכתוצאה מכך נקטעו ידיו של הנאשם. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 28-50 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט סטה ממתחם העונש ההולם והשית על הנאשם 9 חודשי עבודות שירות לאור הפגיעה ממנה סובל הנאשם, והתהליך השיקום שעבר.

יצוין כי ב"כ הנאשם הגיש אסופת פסיקה לתמיכה בעמדתו העונשית ([ע"פ 5713/10](http://www.nevo.co.il/case/5678001) י**הושע אקרמן נ' מדינת ישראל** (1.3.11), [ת"פ (מחוזי מרכז) 8689-01-09](http://www.nevo.co.il/case/5153529) **מדינת ישראל נ' סירחאן** (2.11.09)). אין בפסיקה שהובאה כדי ללמד על הענישה הנוהגת, הואיל ומדובר בפסיקה מלפני תיקון מס' 140 לחוק העונשין, וכבר נפסק כי פסיקה זו אינה רלבנטית עוד (ראו דברי כב' הנשיא השופט עמית ב[ע"פ 1693/23](http://www.nevo.co.il/case/29445473) **אסלאם אבו אחמד נ' מדינת ישראל**, פסקה 7 (3.12.23)). הוא הדין לגבי פסקי הדין עליהם מסתמכת ההגנה: [ת"פ (מחוזי חיפה) 49995-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23009435) **מדינת ישראל נ' סאמר עלי** (4.12.18) בו הורשע נאשם, בין היתר, בהחזקת מטען מאולתר העשוי חומר נפץ מזיקוקין, בתא המטען של רכבו, והוטלו עליו 6 ח' מאסר בע"ש; ואשר ל[עפ"ג (מחוזי חיפה) 34021-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27627169) **מוחמד בדראנה נ' מדינת ישראל** (1.3.11), שם דובר על החזקת מטען מאולתר מוסלק בחדרו אחרי דלת רב בריח אטומה ונעולה, טען הנאשם כי החזיק במטען כדי לעשות רעש במשחק כדורגל. לא נעשה במטען שימוש. המטען לא התפוצץ כבנדוננו, ולא ניתן היה להתרשם או לקבוע את עוצמתו המזיקה לאדם, נגזרו על הנאשם 10 ח' מאסר בפועל.

**נסיבות ביצוע העבירה**

17. לפי עובדות המקרה הנאשם החזיק ברשותו חפץ מתכתי מאולתר המכיל חומר נפץ. הנאשם החזיק בחפץ האמור "במטרה להשליכו" (סעיף 5 לכתב האישום), וכאשר השליכו מהרכב, התפוצץ בידיו של הנאשם, וכתוצאה מהפיצוץ נקטעה כף ידו הימנית של הנאשם, מתחת למפרק כף היד, נגרמו לו שני פצעים בחזה מעל הסטרנום, שני חתכים ביד ימין, עד לשומן תת עורי בצד לאטריאלי של האמה הימנית, שני פצעים במפרק ברך ימין, עם סימני דימום ורידי, פצע באזור האכילס של רגל שמאל, רסיסים מרובים לאזור בפנים והבטן (סעיף 6 לכתב האישום).

הסנגור המלומד בטיעוניו לעונש ביקש לשכנעני כי מעשיו של הנאשם הינם בבחינת "מעשה קונדס", מדובר בהחזקה בלבד של "חפץ מתכתי" ולא מטען חבלה תקני, כתב האישום תוקן מהותית ואין די נתונים בכתב האישום אודות אותו חפץ המתכתי, מה טיבו, סוגו או משקלו, דבר התורם לקולא בכל הנוגע לעונש, שכן אין נתונים מספיקים כדי לקבוע את מידת פוטנציאל הנזק של אותו חפץ (פרוט' מיום 12.2.25 עמ' 11 ש' 19-20 ובש' 31).

18. הגם שאין המדובר ב"מטען חבלה תקני", אלא בחפץ מתכתי שהכיל חומר נפץ "תוצרת בית", אין להקל ראש בפוטנציאל הסכנה והנזק הנשקפים ממנו. יצוין, כי בהגדרה מהו "נשק" הקבועה [בסעיף 144(ג)(3)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.3) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), בחר המחוקק בהגדרה תוצאתית המכוונת למסוגלותו של אותו "נשק" "להמית אדם, או להזיק לו". ב[ע"פ 398/82](http://www.nevo.co.il/case/17921677) **שטרית נ' מדינת ישראל** (1983) הבהיר בית המשפט העליון כי התיבה "להזיק לו" משמעה, "פגיעה מכוונת באדם, במובן זה שהיא מרעה את מצבו הפיסי, או מגבילה את תפקודו כאדם, רגעית או דרך קבע, זאת בכך שמגבילים יכולת עשייתו, מכאיבים לו, מהממים או מטשטשים תגובותיו או גורמים לו אי נוחות וכל כיוצא בכך" (שם, בפסקה 5; ראו גם [ע"פ 7124/06](http://www.nevo.co.il/case/5865581) **דרורי נ' מדינת ישראל** (9.5.2007).

19. בנדוננו, אכן אין המדובר בהחזקת מִּטְעָן חבלה "תקני", אלא בהחזקת "חפץ מתכתי" שהכיל חומר נפץ, המהווה נשק, במובן החוק. כתב האישום תוקן כך שישקף שוני זה. לכן נקודת המוצא מבחינת הסיכון הפוטנציאלי הטמון בחפץ האמור היא, כי מדובר בחפץ שפוטנציאל הסיכון הנשקף מפניו פָּחוּת. אולם, אין זו נקודת הסיום. שכן, מבחן המציאות הראה כי אותו "חפץ מתכתי" בו אחז הנאשם, היה רב עוצמה, על אף שלא היה "מטען חבלה", ובעל מסוגלות להטיל מום קשה באדם. שהרי לפי עובדות כתב האישום המתוקן, החפץ המתכתי התפוצץ כשהשליכו הנאשם, תוך שקטע את ידו, וגרם לו לנזקים גופניים בפלג גופו העליון, כמפורט בכתב האישום. לתוצאת ההתפוצצות של אותו "חפץ מתכתי" חשיבות שכן, כפי שנפסק, **"... מידת העונש המוטל בגין עבירות המבוצעות בנשק, מושפעת מפוטנציאל הסיכון הרב הטמון בנשק המוחזק שלא כדין ומהעברתו מיד ליד ללא פיקוח. בבוא בית-המשפט לגזור את הדין בעבירה של החזקה ונשיאה של נשק עליו להתחשב בנסיבות שבהן באה לידי ביטוי החומרה המיוחדת" (הדגשה שלי – ש.ב. מתוך ע"פ 1332/04 פס נ' מדינת ישראל,** פ"ד נח(5) 541, 544 (2004) שצוטט בהסכמה בעניין [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) – **חסן**, שם בפסקה 10).

20. לאור זאת, יש לקבוע כי בסולם הנזק הטמון באותו "חפץ מתכתי", הוא ממוקם ברף בינוני-גבוה, ובכך שונים פני הדברים מהחזקה פאסיבית של חפץ בר פיצוץ דומה, במטען הרכב, כשאין ראיה לעוצמת הנזק הטמונה בו, בפסיקה עליה מסתמך הסניגור המלומד ([ת"פ 49995-09-17](http://www.nevo.co.il/case/23009435) – **עלי**; [עפ"ג 34021-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27627169) – **בדארנה**, וראו דברי כב' השופט אלרון בדחותו את בקשת הערעור שהגיש בדארנה, שהחזיק אף הוא במטען מאולתר, בטענה שהחזיק בו למטרות קונדס: **"כפי שציינתי לא פעם, יש להוקיע את תופעת האלימות בכלל, והשימוש בנשק חם. על כן, יש להטיל ענישה מוחשית ומרתיעה, אשר יש בה להבהיר לכל בר דעת כי כלי נשק, על כל סוגיהם, לא נועדו למשחק או לשעשוע..."** (רע"פ 54321/21 **בדארנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 6, 11.8.2021).

**מתחם העונש ההולם**

21. לאחר שנתתי את דעתי למכלול הנסיבות, לרבות מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת, נסיבות ביצוע העבירה, טיבו של אותו חפץ מתכתי נפיץ ועוצמתי, נמצא לקבוע מתחם שנע בין 16-36 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה וקנס כספי.

**נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**

22. הנאשם יליד 2003, ללא עבר פלילי, הנאשם הודה בכתב האישום המתוקן, חסך זמן שיפוטי יקר והביע חרטה על מעשיו.

23. הנאשם נפצע קשה מהתפוצצות המטען ובין היתר נקטעה כף ידו.

**העונש המתאים**

24. לפי פסיקת בית המשפט העליון והוראת המחוקק, יש להחמיר בענישה בגין עבירות נשק תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת הרבים ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקאות 5-6 (14.4.22); [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); ע"פ 5812/21 **ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (31.5.22)). לפי הפסיקה, גישה עונשית זו באה לבטא את רמת הענישה הראויה בעבירות מסוג זה, ועל פי כלליה יש לגזור את העונש הראוי במקרה הפרטני בהתאם לחומרת העבירה (ראו 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון**, פסקה 8 (14.2.21).

25. לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מצוות המחוקק היא, כי העונש המזערי לעבירה מסוג זה, לא יפחת מרבע העונש הקובע בצידה, ובכללם עונש צופה פני עתיד, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין). טעמים כאלה לא מתקיימים במקרה שבפני בית המשפט.

26. בהינתן מכלול השיקולים העונשיים הרלבנטיים, תוך דגש על טיבו של החפץ המתכתי הנפיץ שהחזיק הנאשם, אשר התפוצץ לו ביד, בהינתן עוצמתו המזיקה המוכחת, ומשיקולי הרתעה המתחייבים בענישה בסוג זה של עבירות, ראוי היה למקם את עונשו של הנאשם בחלק גבוה יותר של המתחם, ובית המשפט סבור שכך ראוי היה לעשות. אך בשל הנזק הגופני-אישי המשמעותי שנגרם לנאשם כתוצאה מהשלכת המטען, השלכתו בשדה בלילה ללא נזק או סיכון לאחרים, העדר עבר פלילי, וקבלת אחריות מיידית, נמצא למקם את העונש בצד הנמוך של המתחם.

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים:**

(א) 16 חודשי מאסר בפועל שימנו מיום מעצרו 1.5.24.

(ב) 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו והתנאי הוא שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג פשע.

(ג) 7 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו, שלא יעבור כל עבירת נשק מסוג עוון.

5129371(ד) קנס בסך 5,000 ₪ או 30 ימי מאסר תמורתו, אשר ישולם בתוך 30 ימים.

54678313

**ניתן היום, ו' אדר תשפ"ה, 06 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.**

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

שלמה בנג'ו 54678313

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה