|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ 67437-05-24 מדינת ישראל נ' מנצור עומר(עציר)** |  |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שלמה בנג'ו** | |
| **המאשימה:** | **מדינת ישראל** | |
| **- נגד -** | | |
| **הנאשם:** | **עבד אלסלים מנצור עומר (עציר) ת"ז xxxxxxxxx** | |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [45](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b)(ב), [144.א.](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [338](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1)(א)(1)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) (א)

[פקודת ביטוח רכב מנועי [נוסח חדש], תש"ל-1970](http://www.nevo.co.il/law/74501): סע' [2](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a)(א)

[חוק הכניסה לישראל, תשי"ב-1952](http://www.nevo.co.il/law/90721): סע' [12](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1)(1)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

**כתב האישום המתוקן**

1. הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע עבירות בנשק (נשיאה והובלה) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף לפי [סעיף 10 (א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227); ונהיגה ללא ביטוח לפי [סעיף 2(א)](http://www.nevo.co.il/law/74501/2.a) ל[פקודת ביטוח רכב מנועי](http://www.nevo.co.il/law/74501).

1. לפי עובדות כתב האישום בהן הודה הנאשם, בין הנאשם לבין אמיר קעדאן (**להלן: "המתלונן")** לא קיימת היכרות מוקדמת. בתאריך 16.5.24 בסמוך לשעה 21:45 נסע הנאשם ברכבו מסוג מיצובישי בכביש ראשי "אלקודס" בבאקה אלגרביה, מול המסגד, על אף שתוקף רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2015 וללא פוליסת ביטוח, זאת שהוא מוביל על המושב ליד הנהג ברכב, בלא רשות על פי דין, אקדח חצי אוטומטי FN קליבר 9 מ"מ פארבלום, מספר סידורי 3533, שסוגל לירות כדור שבכוחו להמית אדם, ובתוכו מחסנית שהינה אביזר לנשק. כמו כן, באותה הזדמנות, הוביל הנאשם באמצעות הרכב, מחסנית נוספת שהינה אביזר לנשק **(להלן בהתאמה יחד: "הנשק" ו-"המחסניות").**
2. באותו זמן, נסע המתלונן אף הוא באותו כביש ברכבו. בשלב מסוים של הנסיעה, רכבו של הנאשם התנגש בחלקו האחורי של רכב המתלונן. הנאשם החל לקלל, אחז באקדח שהיה מונח על כסא הנוסע שלידו. המתלונן יצא מרכבו וניגש לרכב הנאשם במטרה לקבל מהנאשם את פרטיו. הנאשם אמר למתלונן, כי הוא לא יכול לחנות במקום בו הם שהו, וביקש ממנו לחנות במקום סמוך. הנאשם והמתלונן נסעו כל אחד ברכבו, נסיעה קצרה של עשרות מטרים, והחנו את רכביהם בשול הכביש. בשלב זה, יצאו הנאשם והמתלונן מרכביהם. המתלונן ביקש מהנאשם את פרטיו, והנאשם אמר כי אין לו רישיון וביטוח, וסירב למסור למתלונן את פרטיו. בהמשך לאמור, ובחלוף כ-10 דקות, ניגש הנאשם לרכבו, נטל מהרכב את הנשק והסתירו בחלק האחורי של מכנסיו, ושב חזרה לכיוון המתלונן, כשהוא נושא את הנשק ואת המחסנית על גופו. המתלונן התעקש לקבל מהנאשם את פרטיו ואף אמר לו שהוא יזמין משטרה, ובתגובה אמר הנאשם למתלונן שזה לא יגמר בטוב.
3. במהלך המתואר לעיל, הורה הנאשם למתלונן לשוחח עם אחרים בטלפון הנייד של הנאשם, והאחרים, לבקשתו של הנאשם, ניסו לשכנע את המתלונן שיתיר לנאשם לעזוב את המקום. במהלך המתואר לעיל, ולפני הגעת המשטרה, החביא הנאשם את האקדח ואת המחסנית מאחורי חיפוי פנימי ברכב, בסמוך למושב הנוסע שליד הנהג. כתוצאה מהתאונה נגרם לרכב המתלונן נזק של 2,000 ₪.

**ראיות לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגיש רישום פלילי של הנאשם (ת/1), רישום תעבורתי של הנאשם (ת/2), גזר דין (בבית המשפט השלום תעבורה בחדרה) שבו עונש מאסר על תנאי להפעלה (ת/3), פלט כליאות ומאסרים של הנאשם (ת/4).
2. ב"כ הנאשם הגיש מסמכים רפואיים של הורי הנאשם (נ/1).

**טענות הצדדים לעונש**

1. ב"כ המאשימה המלומד טען כי מדובר בנאשם כבן 24 בעת אירוע נשוא כתב האישום, אשר לחובתו הרשעה קודמת של החזקת אגרופן או סכין. נוסף על כך, לנאשם עבר פלילי תעבורתי לא מבוטל הכולל 10 הרשעות, בין היתר הורשע בסירוב להיבדק בדיקת נשיפה, עבירות מהירות, נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לשוטר במדים וכיו"ב. ב"כ המאשימה הפנה להנחיות פרקליט המדינה 9.16 במסגרת פסיקה שהציג בכדי להמחיש את עמדתו הנחרצת של המחוקק הקובעת מדיניות החמרה בענישה בעבירות נשק. הרציונל העומד בבסיס החמרה זאת וקביעת עונש מזערי כהוראת שעה הינן בשל שכיחות התופעה, הסיכון הגבוה שנשקף לציבור מאנשים שמשתמשים בנשק שלא כדין. האירוע נשוא כתב האישום מלמד על חומרה יתרה בעקבות מגעו של הנאשם עם המתלונן כשהוא נושא את הנשק והמחסנית, אמר למתלונן "זה לא יגמר טוב". לאחר מכן, כשחשש שהמשטרה תגיע, הסתיר את הנשק. השתלשלות אירוע נשוא כתב האישום מלמדת על כך שהנאשם עורר אסקלציה באירוע, מערב גורמים אחרים, מאיים, ומנסה להסתיר את התנהלותו הבלתי חוקית בשעה שאוחז ושולט באקדח ומחסנית.
2. ב"כ המאשימה המלומד עמד על חלקו היחסי של הנאשם ומידת ההשפעה שלו על האירועים, הנזק שהיה צפוי להיגרם מהעבירה שבה הורשע היה יכול להוביל לפגיעה בגופו של אדם וגרוע מכך. בסיטואציה אליה נקלע המתלונן, תאונת דרכים, אין לדעת כיצד הצד השני יגיב, וגם אם התגובה הייתה חריפה יותר, הדבר עלול להוביל לשימוש בנשק ופגיעה בחיי אדם. לאור כל אלה התבקש בית המשפט לקבוע מתחם עונש שנע בין 36- 54 חודשי מאסר בפועל ולגזור את עונשו של הנאשם ברף האמצעי לצד מאסר מותנה, הפעלת המאסר המותנה במצטבר, קנס ופיצוי למתלונן.
3. ב"כ הנאשם המלומד עמד על נסיבות ביצוע העבירה, הוא ניסה להסביר את התנהגותו של הנאשם כלפי המתלונן וטען שהנאשם אמר למתלונן: "לא ייגמר בטוב" כאמירה שבאה לבטא את תחושתו של הנאשם, שנבעה ממצב דחק, ולא כאיום. הנאשם ניסה לסגור את העניין מול המתלונן, הוא לא הכיר את המתלונן, לא התכוון לאיים עליו, ולא רצה לפגוע בו. עוד נטען, כי יש לשקול לזקוף לקולא את הודאתו של הנאשם והבעת החרטה. ב"כ הנאשם הפנה למס' גזרי דין וטען שיש ללמוד מהם לעניין הענישה. בית המשפט התבקש לקבוע מתחם שנע בין 10-24 חודשי מאסר בפועל ולגזור את עונשו של הנאשם ברף התחתון של המתחם המוצע.

**דבר הנאשם לפני מתן גזר הדין**

1. הנאשם טען כי הוא מודה בטעותו וביקש להתקדם בחייו ולא לחיות בעבר. הוא אמר שהוא לא יחזור לבצע עבירות, הוא הוסיף שיש לו עסק לגגות רעפים עם חוות דעת חיוביות באינטרנט והוא רוצה שלא יפגעו לו במוניטין.

**דיון והכרעה**

**הערכים המוגנים ופגיעה בהם**

1. החזקת נשק באופן בלתי חוקי הינה בעלת פוטנציאל מסכן חיים, היא מובילה לא אחת לביצוע עבירות אלימות קשות ואף לקטל. חומרת המעשה נמדדת כל פי נסיבות האירוע, תוך ראיית הסיכון הפוטנציאלי הטמון בו, אשר לדאבון הלב, לעיתים מתממש וגובה מחיר דמים יקר (ראו למשל: [ע"פ 6702/22](http://www.nevo.co.il/case/29042932) **מדינת ישראל נ' הייב**, פסקה 10, (4.4.2023); [ע"פ 6865/22](http://www.nevo.co.il/case/29090003) **מדינת ישראל נ' ג'בארין**, פסקה 7 [פורסם בנבו] (17.1.2023); [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 [פורסם בנבו] (9.8.2022).
2. על רקע זה קרא בית המשפט העליון לא אחת להגביר את האכיפה בתחום פשיעה מסכן חיים זה, ולהחמיר את הענישה עם אלה המבצעים עבירות בנשק:

**"אין צורך להכביר במילים על אודות החומרה הנלווית לעבירות נשק. אין היום חולקין כי עבירות מסוג זה הפכו ל"מכת מדינה" של ממש... מכה זו מצריכה מענה הולם בדמות ענישה מחמירה של הטלת עונשי מאסר משמעותיים". מצויים אנו לעת הזאת במצב חירום של ממש בעניין עבירות הנשק, ולא בכדי נתקבל עתה תיקון ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**" (**[**ע"פ 8320/21**](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' בסילה, פסקה 10, 28.12.2021).**

1. מעשיו של הנאשם סיכנו את שלום הציבור שעה שנשא והוביל אקדח ומחסניות, ובשלב מסוים נשא את האקדח ומחסנית שבו על גופו, פגע עם רכבו ברכב המתלונן, ולאחר התאונה ניהל דו שיח מאיים עם המתלונן תוך שהוא נושא עליו את האקדח. מעשים אלה בעלי חומרה יתרה שכן ויכוח זועם בכביש בין שני נהגים עלול לגלוש בקלות לאלימות וכאשר אחד מהם נושא נשק תוצאותיו מי ישורנו. הפגיעה בערכים המוגנים הינה איפוא גבוהה.

**מדיניות ענישה נוהגת**

1. הגישה העונשית המסתמנת בפסיקה מאז תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בעבירות נשק על נגזרותיהן, נוטה להחמרה עונשית, מהטעמים שפורטו לעיל. מטבע הדברים, בחינת מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות של החזקה, נשיאה והובלה של נשק מגלה משרעת רחבה של עונשים, הנגזרים בין היתר מסוג הנשק שבו עסקינן (על השפעת סוג הנשק בהקשר זה ראו באופן כללי למשל: [ע"פ 1323/13](http://www.nevo.co.il/case/6473037) **חסן נ' מדינת ישראל**, [פורסם בנבו] פסקה 10 (5.6.2013)). אסקור את תמצית הענישה הנוהגת. תחילה אפתח בפסיקתו המחייבת של בית המשפט העליון ביחס לעונש הראוי בעבירות כגון דא, מתוך [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 13, 28.7.2022, לפיה:

**"מבצעיהן של עבירות נשק יש להעניש בחומרה יתרה – שכן מדובר בעבירות שהיו למכת מדינה, ושאחריהן בא השימוש הקטלני בנשק אשר מותיר אחריו פצועים ומתים כמעט מדי יום. מדיניות זו חלה ביתר שאת כאשר מדובר במכירה, ברכישה, בנשיאה או בהובלה – שלא כדין – של נשק התקפי בדמות תת-מקלעים ורובים ובשימוש לא חוקי בנשק כאמור. בטיפולנו בעבירות מסוג זה ובמבצעיהן, להרתעת היחיד והרבים ולהרחקת עברייני הנשק מהחברה על ידי השמתם בין כותלי הכלא לתקופות ממושכות יש מעמד בכורה...ככלל, יעדים עונשיים אלו מוחקים מניה וביה את בקשת העבריין לשיקום שמחוץ לכלא – זאת, גם כאשר מדובר בעבריין צעיר שהסתבך לראשונה בפלילים ובקשתו לשיקום כנה ואף זוכה לתמיכתו של שירות המבחן (ראו: ע"פ 78/21 פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 11 והאסמכתאות שם [פורסם בנבו] (26.7.2022)). בימים קשים אלה, השיקום שבראש מעייננו הוא שיקום המרחב הציבורי המדמם כתוצאה מעבירות נשק בלתי פוסקות והשימוש העברייני בנשק חם. בבואו ליישם את מדיניות הענישה כאמור, בית משפט זה נוהג להשית על מי שמוכר, קונה, נושא או מוביל נשק התקפי שלא כדין - קל וחומר, על מי שעושה שימוש בלתי חוקי בנשק התקפי - עונשי מאסר בין סורג ובריח לתקופות ארוכות יחסית (ראו:** [**ע"פ 4456/21**](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה [פורסם בנבו] (23.1.2022);** [**ע"פ 579/22**](http://www.nevo.co.il/case/28266138) **מדינת ישראל נ' טחאינה [פורסם בנבו] (13.6.2022);** [**ע"פ 8869/21**](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קואסמה [פורסם בנבו] (13.3.2022)). לפי אמות המידה שמדיניות זו קבעה, מאסר בפועל לתקופה של 3 שנים בגין עבירות הקשורות לנשק התקפי נמצא ברף הנמוך של הענישה הראויה (ראו:** [**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019);** [**ע"פ 147/21**](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ביטון [פורסם בנבו] (14.2.2021)). מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק (ראו:** [**ע"פ 6021/21**](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עבוד נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו] (19.12.2021);** [**ע"פ 309/22**](http://www.nevo.co.il/case/28243273) **מדינת ישראל נ' ביאדסה [פורסם בנבו] (10.5.2022) (להלן: עניין ביאדסה)), והינו בגדר עונש מקל כאשר מדובר בעבירות נשק חמורות יותר".**

1. [ע"פ 2101/21](http://www.nevo.co.il/case/27499246) **תומר טוביה נ' מדינת ישראל** (29.7.21) - הנאשם הורשע בביצוע עבירה של נשיאת נשק שלא כדין לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם נסע ברכב עם אחרים שהוא נושא אקדח חצי אוטומטי מסוג Reunites, מחסנית תואמת וארבעה כדורים מתאימים. הנאשם הבחין בשוטרים, יצא מן הרכב והחל לרוץ. אחד השוטרים רדף אחר הנאשם וקרא לו לעצור, אולם הנאשם המשיך לרוץ, ובמהלך הריצה השליך הצידה את האקדח, המחסנית והכדורים. בית המשפט קמא קבע מתחם עונש הולם שנע בין 16-40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט קמא גזר על הנאשם 30 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית. ערעורו של הנאשם לבית המשפט העליון נדחה.
2. [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.9.22) - הנאשם הורשע בביצוע העבירות הבאות: נשיאת נשק שלא כדין, עבירה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ו- [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז -1977; הפרעה לשוטר במילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין, התשל"ז -1977; כניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק לפי [סעיף 12(1)](http://www.nevo.co.il/law/90721/12.1) ל[חוק הכניסה לישראל](http://www.nevo.co.il/law/90721), התשי"ב -1952. הנאשם תושב ג'נין, נסע ברכב ברחבי העיר אום אל פאחם כאשר הוא נושא על גופו, אקדח פארבלום חצי אוטומטי, עם מחסנית וכדורים תואמים. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 16-40 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל וענישה נלווית. ערעור המדינה התקבל ובית המשפט העליון החמיר את עונשו של הנאשם ל-28 חודשי מאסר בפועל.
3. עוד ראו למגמת הענישה בכלל ולענישה בפרט: [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 17 [פורסם בנבו] (31.5.2022); [ע"פ 8045/17](http://www.nevo.co.il/case/23750625) **בראנסי נ' מדינת ישראל**, פסקה 11 [פורסם בנבו] (16.8.2018); [ע"פ 5643/14](http://www.nevo.co.il/case/17954235) **עיסא נ' מדינת ישראל**, פסקה 13 [פורסם בנבו] (23.6.2015); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 [פורסם בנבו] (26.7.2022); [ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **נאעסה נ' מדינת ישראל**, פסקה 9 [פורסם בנבו] (22.5.2022).
4. [ת"פ (מחוזי חיפה) 49405-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30625606) **מדינת ישראל נ' מופיד אמון** (18.8.24) - הנאשם הורשע על פי הודאתו במסגרת הסדר טיעון בביצוע נשיאת והובלת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). שוטרים שהגיעו למתחם בו מתגוררים הנאשם ובני משפחתו לצורך ביצוע חיפוש. הנאשם הבחין בהם וברח כשהוא נושא עליו אקדח מסוג גלוק ובתוכו מחסנית תואמת המכילה 14 כדורים. הנאשם הסתיר את האקדח בשקית שחורה, אותה אחז בידו. בית משפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 24-48 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
5. [ת"פ (מחוזי חיפה) 50686-04-24](http://www.nevo.co.il/case/30627520) **מדינת ישראל נ' סעיד אבו שחאדה** (6.1.25) - הנאשם הורשע בביצוע העבירות הבאות: נשיאת נשק לפי [סעיף 144(א)+(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a.;144.b) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301); הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) לחוק העונשין; מעשה פזיזות ורשלנות לפי [סעיף 338(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/338.a.1) לחוק העונשין; שיבוש מהלכי משפט לפי [סעיף 244](http://www.nevo.co.il/law/70301/244) לחוק העונשין. הנאשם החזיק על גופו אקדח מסוג גלוק 19 ובתוכו מחסנית תואמת שהכילה מספר כדורים. הנאשם נסע מאזור הבית לבית קרוב משפחתו, שהוא נושא ומוביל את הנשק והמחסנית. שוטרים שהבחינו ברכב נוסע מהמקום וסימנו לנאשם לעצור את הרכב. הנאשם לא עצר את הרכב, הוא נמלט מהמקום בנסיעה מהירה, ונעצר לאחר מרדף לאחר שהתנגש במכונית. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 30-42 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 36 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.

1. [ת"פ (מחוזי ת"א) 10182-01-24](http://www.nevo.co.il/case/30326155) **מדינת ישראל נ' מוחמד אבו קוטב** (5.8.24) - הנאשם הורשע בביצוע נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). הנאשם רכב על קטנוע שהוא נושא על גופו אקדח קליבר 9 מ"מ ומחסנית במצב "הכנס" ובה עשרה כדורים התואמים לשימוש האקדח. כאשר הנאשם הבחין בשוטרים, הוא הגביר את מהירות רכיבתו על הקטנוע עד שהחליק על מתחם של כורכר, נפל ונעצר. בית המשפט קבע מתחם עונש הולם שנע בין 24-36 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט גזר על הנאשם 24 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נלווית.
2. אשר לעבירה נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף - הענישה בגין עבירה של נהיגה ללא רשיון נהיגה תקף נעה בין פסילה בפועל (שהיא נגזרת של פרק הזמן בו הרשיון לא היה תקף), פסילה על תנאי וקנס ועד למאסר קצר בעבודות שירות אם לצד העבירה בוצעו עבירות נוספות כמו תאונה עם נזק ברכוש ופגיעה באדם.
3. אשר לפסיקה אליה הפנתה ההגנה, חוששני כי הפסיקה שהגישה ההגנה אינה רלבנטית לנסיבות הנדונות, ואינה משקפת את מדיניות הענישה הנוהגת כיום, שאך את תמציתה הבאתי לעיל, מה גם, שאם אתייחס למשל ל[ע"פ 6277/20](http://www.nevo.co.il/case/26986954) **קנאו דניאל היילי נ' מדינת ישראל** (24.3.21), עליו הסתמכה ההגנה, נגזרו שם על הנאשם 50 חודשי מאסר, ולא כנטען.

**נסיבות ביצוע העבירה**

1. לפי עובדות המקרה, הנאשם נשא והוביל שתי מחסניות ואקדח ברכבו, ובשלב מסוים, לאחר שהתנגש ברכב המתלונן, נשא את האקדח והמחסנית על גופו, תוך שבמהלך דרישת המתלונן את פרטי הנאשם כמי שפגע בו עם רכבו, ובעודו נושא את הנשק על גופו, אמר למתלונן "זה לא ייגמר טוב", וניסה לערב אנשים אחרים שיניאו את המתלונן ויאפשרו לנאשם לעזוב את מקום התאונה, תוך שהוא יוזם ולוחץ על קיום שיחה של המתלונן עם אותם אנשים. בנוסף, הנאשם הסתיר את האקדח ושתי המחסניות ברכבו כאשר הבין כי המשטרה תגיע למקום.
2. מעשיו של הנאשם מלמדים על תעוזה רבה ונושאים מימד של אשם גבוה, גם אם אני מניח לטובתו שהמחסניות היו ריקות. שכן, הנאשם נושא עימו אקדח ושתי מחסניות ברכב, כשהוא נוסע ברחבי העיר עם רכבו, דבר המגלם בתוכו פוטנציאל סיכון חיי אדם, הואיל והאקדח זמין לידיו, וידועה הזיקה בין החזקת נשק לבין השימוש בו. בנוסף, הסלמת האירוע ע"י השמעת איומים מרומזים למתלונן ועירוב אחרים כדי שיניאו את המתלונן שפעל כחוק ודרש פרטים עקב התאונה, מוסיפים אף הם מימד כוחני ובריוני ומוסיפים חומרה למעשיו של הנאשם.
3. אשר לנזק שנגרם כתוצאה ממעשיי הנאשם אפנה לנאמר: **"אכן, המשיב לא הורשע בשימוש בנשק כלפי מאן דהוא, אולם מכאן אין מקום להסיק כי לא נגרם נזק, וודאי שאין להסיק זאת באופן המצדיק הקלה בעונשו של המשיב. עצם החזקת נשק שלא כדין מהווה איום על שלום הציבור ועל הסדר הציבורי, וכבר נפסק כי החזקת נשק מהווה תשתית, "גורם בלתו אין", למגוון רחב של עבירות**" ([ע"פ 7473/20](http://www.nevo.co.il/case/27115374) **מדינת ישראל נ' מחאמיד**, פסקה 24 [פורסם בנבו] (29.6.2021)‏‏)" - מתוך [ע"פ 4456/21](http://www.nevo.co.il/case/27734980) **מדינת ישראל נ' אבו עבסה**, פסקה 17, (23.1.2022); ראו גם [ע"פ 8869/21](http://www.nevo.co.il/case/28200855) **מדינת ישראל נ' קוואסמה**, פסקה 12, 13.3.2022).

**מתחם העונש ההולם**

1. לאחר שנתתי את דעתי שנתתי דעתי לנסיבות מעשי הנאשם, מידת הפגיעה בערכים המוגנים, מדיניות הענישה הנוהגת, נסיבות ביצוע העבירה, מצאתי לקבוע מתחם שנע בין 28-48 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר מותנה, קנס ופיצוי כספי למתלונן.

**נסיבות שאינן קשורות לביצוע העבירה**

27. הנאשם יליד שנת 1990, לחובתו הרשעה פלילית בעבירה של החזקת אגרופן או סכין למטרה לא כשרה, ו- 10 הרשעות תעבורתיות מגוונות. מדובר במי שנוהג מאז 2008, וצבר במשך כשנתיים בלבד, שורה של עבירות חמורות, בהן סירוב להיבדק בדיקת נשיפה, עבירות מהירות, נהיגה בקלות ראש, נהיגה בזמן פסילה, אי ציות לשוטר במדים וכיו"ב.

28. הנאשם נשפט ביום 4.11.24 בבית משפט לתעבורה בחדרה בתיק 5693-07-21, ובמסגרת הסדר טיעון נגזרו עליו שם 11 ח' מאסר בפועל, הופעל מאסר מותנה של 6 ח' מתיק אחר, כך שסה"כ הוטלו עליו 17 חודשי מאסר לריצוי בפועל. באותו גזר דין הוטלו עליו גם 8 ח' מאסר מותנים ל- 3 שנים שלא יעבור עבירות של נהיגה בשכרות או תחת השפעת משקאות משכרים, סירוב להבדק בדיקת שכרות ונהיגה בזמן פסילה. כמו כן הוטלה עליו פסילה מותנית של 10 ח' שלא יעבור את העבירות בהן הורשע או כל עבירה מהתוספת הראשונה והשניה שבתוספת ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) (הכוללות נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף שבנדוננו).

29. מהנתונים שבפני עולה כי אין זו הפעם הראשונה שהנאשם מסתבך בחומרה עם החוק ועל אף שעברו הפלילי אינו חומר הוא נושא מימד אלים, ומצטרף לשרשרת ארוכה של עבירות תעבורה מהחומרות שבפק' התעבורה, ומלמדת על התנהלות פורצת גבולות מצד הנאשם על אף גילו הצעיר.

30. ב"כ הנאשם המלומד ביקש לשכנעני בכשרונו הרב, כי נוכח הנסיבות שתיאר הן בעל פה והן בכתב יש להימנע מקביעה כי העונש שיוטל עליו בתיק זה יהיה במצטבר, כך שהעונש שהנאשם מרצה כבר בתיק התעבורה הנ"ל ירוצה בחופף לעונש המוטל עליו כאן. ב"כ המאשימה מתנגד לכך וטען כי יש לקבוע כי המאסרים ירוצו במצטבר. מהוראות הדין עולה כי מאסרים המוטלים על נאשם צריכים להיות מרוצים במצטבר, אלא אם הורה בית המשפט אחרת בהתאם להוראת [סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). סעיף זה עוסק בסמכות בית המשפט הגוזר את עונשו של מי שכבר נידון לעונש מאסר בתיק אחר, ומסמיך אותו להטיל את העונש בחופף או במצטבר לעונש המאסר הראשון (ראו [ע"פ 7907/14](http://www.nevo.co.il/case/18654248) **ואזנה נ' מדינת ישראל**, פסקה 12 [נבו] (22.2.2015); [ע"פ 7786/21](http://www.nevo.co.il/case/28092428) **אזמה נ' מדינת ישראל**, פסקאות 62-57 [נבו] (14.7.2022)). נפסק, כי "אין זה בסמכותו של השופט בגזר הדין השני לשנות או להפחית מתקופת המאסר שהושתה על הנאשם במסגרת גזר הדין הראשון" ([רע"ב 2720/14](http://www.nevo.co.il/case/13112493) **מחיסן נ' שירות בתי הסוהר**, פסקה 9 [נבו] (22.7.2014)). מעבר לכך, ובכל הנוגע לחפיפת העונשים, החפפת עונש המאסר אותו מרצה הנאשם בתיק התעבורה הנ"ל, בגין ביצוע שורה של עבירות תעבורה חמורות, משמעותה היא ריקון מכל תוכן של גזר דינו של בית המשפט לתעבורה, אשר יצא כברת דרך כלפי הנאשם, בהינתן עברו המכביד וטיבן של העבירות אותן ביצע. השימוש ברכב בתיק שבפני בעודו נוהג ללא רשיון בתוקף, מעורב בתאונה, בנסיבות המפורטות בכתב האישום, כל אלה יחד עם נסיבות גזר דינו של בית המשפט לתעבורה, אינן מצדיקות החפפת עונש המאסר. ההיפך מכך, ביצוע עבירות נוספות מלמדת על נסיבה לחומרה המצדיקה פסיעה במסגרת הכלל שקבע הדין והיא ריצוי מצטבר של עונש מאסר, וראו אודות השיקולים (אופי המעשים, חומרת העבירות ונסיבות ביצוען, קיומה או היעדרה של זיקה בין העבירות, ושיקולי גמול והרתעה - [רע"פ 3589/17](http://www.nevo.co.il/case/22578455) **שמואל נ' מדינת ישראל**, פסקה 16 [פורסם בנבו] (10.02.2020); [ע"פ 7786/21](http://www.nevo.co.il/case/28092428) **אזמה נ' מדינת ישראל**, פסקה 61, 14.7.2022).

31. עוד נתתי דעתי לטענותיו של הסניגור המלומד אודות הסיטואציה בה היה נתון הנאשם, למצב הבריאותי של הורי הנאשם, כעולה מהטענות מהנתונים הרפואיים שהונחו בפני. חשיבות מיוחדת נתתי לעובדה, כי הנאשם נתן אל ליבו, הודה בהזדמנות הראשונה, חסך מזמנו של בית המשפט והשמיע חרטה על מעשיו.

**העונש המתאים**

32. לפי פסיקת בית המשפט העליון והוראת המחוקק, צו השעה להחמיר בענישה בגין עבירות נשק תוך מתן משקל בכורה לשיקולי הרתעת הרבים על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, פסקאות 5-6 (14.4.22); [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני**, פסקה 15 (14.9.22); ע"פ 5812/21 **ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14 (31.5.22)).

33. לפי תיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), מצוות המחוקק היא כי העונש המזערי לעבירה מסוג זה, לא יפחת מרבע העונש הקובע בצידה, ובכללם עונש צופה פני עתיד, אלא אם קיימים טעמים מיוחדים שיירשמו ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק העונשין. לפי הפסיקה, עונשים אלה באים לבטא את רמת הענישה הראויה בעבירות מסוג זה, ממנה יש לגזור את העונש הראוי במקרה הפרטני, תוך זיקה עניינית לחומרת העבירה (ראו 147/21 **מדינת ישראל נ' ביטון**, פסקה 8 (14.2.21), ותוך מתן משקל לנסיבותיו האישיות של הנאשם, בקביעת העונש בתוך מתחם העונש ההולם.

34. בית המשפט העליון הבהיר הבהר היטב, כי עת היא להחמיר בעונשם של אלה הנושאים נשק עליהם ומסכנים את המרחב הציבורי, וכי ברגיל עונשו של הנושא נשק צריך להתחיל בעונש מאסר של 30 חודשים, גם אם הוא צעיר ([ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227)). שיקומו של נאשם נדחה מפני שיקום המרחב הציבורי המדמם, ואוסיף כי הדברים שנאמרו שם, אותם הבאתי בפתיח למדיניות הענישה, יפים ביתר שאת למגזר הערבי הסובל במיוחד מריבוי עבירות נשק, הפוגעות ומסכנות ציבור שלם, את שלומו ובטחונו, על לא עוול בכפו.

35. לאחר שנתתי דעתי למכלול השיקולים הרלבנטיים לחומרה ולקולא, לערכים המוגנים שנפגעו כתוצאה ממעשיו של הנאשם, לעוצמת הפגיעה בהם, למדיניות הענישה הנוהגת בסוג זה של עבירות, לנסיבות ביצוע העבירה בה הורשע הנאשם, לעברו הפלילי והתעבורתי של הנאשם, להודאה והחסכון בזמן שיפוטי, מצאתי למקם את עונשו של הנאשם לקראת מחצית המתחם על מנת לשקף הלימה ראויה ואיזון בין מכלול השיקולים העונשיים. כמו כן מצאתי לפסול את רשיונו של הנאשם, נוכח טיב הנסיבות, אך בשים לב לפסילת המותנית הממושכת והפעלתה, פסילה לתקופה קצרה מדודה, וכן לחלט את הרכב בו נעשה שימוש לביצוע העבירה.

**אשר על כן אני גוזר על הנאשם את העונשים הבאים**:

1. 34 חודשי מאסר בפועל מיום 16.5.24.
2. בהתאם להורות [סעיף 45(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/45.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), הנני מורה כי עונש זה ירוצה במצטבר לכל עונש מאסר אחר המרצה כיום הנאשם.
3. 10 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות נשק מסוג פשע.
4. 6 חודשי מאסר על תנאי למשך 3 שנים מיום שחרורו שלא יעבור עבירות נשק מסוג עוון.
5. הואיל והנאשם פסול מנהיגה לתקופה ארוכה בתיק 5693-07-21 הנ"ל, ובהינתן "נזק פח" בלבד כתוצאה מהתאונה, הנני מטיל עליו פסילה בפועל למשך 2 חודשים. הנני מפעיל את עונש הפסילה מותנה של 10 חודשים מהתיק הנ"ל, חלקו בחופף וחלקו במצטבר לעונש הפסילה, כך שסך הכל יהיה על הנאשם לרצות עונש פסילה של 9 חודשים וזאת מיום שחרורו ממאסר, הפסילה תימנה לו בכפוף לביצוע הפקדה כדין.
6. קנס על בסך של 5,000 ₪ או 40 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם בתוך 60 יום.
7. פיצוי למתלונן בסך 7000 ₪ שישולם בתוך 60 יום.
8. המוצגים יושמדו בתוך 45 יום.
9. הרכב ששימש לביצוע העבירה מיצובישי מ.ר. 63-329-66 יחולט לטובת המדינה.

**זכות ערעור תוך 45 יום לבית המשפט העליון.**

**5129371**

**54678313**

**ניתן היום, י"א אדר תשפ"ה, 11 מרץ 2025, בהעדר הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה
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