|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בירושלים** | |
| ת"פ 54640-06-24 מדינת ישראל נ' נופל |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופט אלעזר נחלון** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עלאא אלדין נופל** |
|  |  |  |
|  | בשם המאשימה: | עו"ד נדב שחם; עו"ד חני שפירא |
|  |  |  |
|  | בשם הנאשם: | עו"ד לאה צמל |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b), [40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a), [40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b), [40ו](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f), [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [40ט(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a), [סק (1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1), [40ט.א.10.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.10.), [40ט.א.11](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.11), [סק (2))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2), [סק (3))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3), [סק (4)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4), [סק (5))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), [40ט.א.6.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6.), [40ט.א.7.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.7.), [40ט.א.8.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.8.), [40ט.א.9.](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.9.), [144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b), [144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g), [40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

א. כללי

1. הנאשם הורשע בנשיאת נשק, על פי הודאתו שניתנה במסגרת הסדר טיעון. הגיעה העת לגזור את עונשו.

ב. מעשי הנאשם והעבירה שבה הורשע

1. בהכרעת הדין נקבע, על יסוד הודאת הנאשם, כי ביום 10.6.24 בשעה 02:00 לפנות בוקר לערך, הוא נסע ברכבו, תוך שהוא נושא ומוביל שלא כדין רובה דמוי M-16 שבכוחו להמית אדם. בגין כך הורשע הנאשם בעבירה של נשיאת נשק שלא כדין, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: חוק העונשין).
2. יוער כי הוסכם בין הצדדים שהנאשם נעצר עם הנשק בעקבות מידע מודיעיני, ושהנשק נתפס על ידי המאשימה.

ג. ההליך והראיות לעניין העונש

1. הסדר הטיעון לא כלל הסכמה עונשית.
2. המאשימה הגישה תדפיס מידע פלילי בעניינו של הנאשם. מתדפיס זה עולה כי חרף היותו כבן 22 בלבד, הנאשם הוא בעל שתי הרשעות קודמות: האחת בגין עבירות של נשיאת נשק ותחמושת שביצע בשנת 2016 בהיותו כבן 13.5, והשנייה משנת 2021 בגין ניסיון לתקיפת שוטר כשהתוקף מזוין בנשק חם או קר. בגין ההרשעה הראשונה שהה הנאשם במעון נעול למשך שנתיים וחצי, ונגזרו עליו עונשים נוספים, ובגין ההרשעה השנייה נגזרו על הנאשם 7 חודשי מאסר בפועל ומאסר על תנאי.
3. הנאשם מצידו הגיש מסמכים המלמדים על כך שלאורך השנים הוא סיים מספר הכשרות ומסגרות: כך, בשנת 2017 סיים הנאשם תוכנית בת 150 שעות בשם "צעירים בונים", שנועדה להעניק כלים לפיתוח אישי ולהכשרה מקצועית; בשנת 2018 הוא השלים 12 שנות לימוד במסגרת תוכנית היל"ה מטעם המינהל לקידום נוער במשרד החינוך ועמד בבחינות; בשלב מסוים השלים הנאשם הכשרה במשחק בבית ספר למשחק בשם Image; וכן רכש הכשרה בסַפַּרוּת בת 40 שעות. כמו כן הגיש הנאשם תיעוד ספורדי בנוגע לעבודות שבהן עבד (המסמכים כולם סומנו כמוצג נ/1).
4. מטעם הנאשם העידה אחותו הבכורה. האחות סיפרה על הרקע המשפחתי המורכב ביותר שבו גדל הנאשם, אשר אביו מרצה בכלא שנות מאסר ארוכות בשל התנהלותו כלפי מי מבני משפחתו, ועל התפקיד שיועד לנאשם מקטנותו כמגינן של נשות המשפחה. האחות סיפרה גם על התנהלות האב כלפי הנאשם והשלכותיה, וציינה כי נוכח המצב המורכב, הוא ואחיותיו הועברו למסגרות מוסדיות. כמו כן התייחסה האחות לרקע להרשעת הנאשם בעבירה של נשיאת נשק ותחמושת בהיותו קטין מנקודת מבטה. האחות גם העידה על התקדמותו של הנאשם במעון הנעול שבו שהה ולאחריו, ועל יחסו הטוב לבנות המשפחה, וכן התייחס לתנאי מעצר הנוכחי. האחות הביעה תקווה שהנאשם יתקדם בחייו, וביקשה להקל עמו. הדברים פורטו גם בכתב, ועל מנת לשמור על פרטיות הנאשם ובנות משפחתו אסתפק בהפניה לכתוב (מוצג נ/1).
5. הצדדים הגישו עיקרי טענות בכתב והשלימו את טענותיהם בדיון.

ד. טענות הצדדים

1. המאשימה טוענת כי מתחם העונש ההולם למעשי הנאשם נע בין 30 ל-52 חודשי מאסר בפועל ולצדם עונשים נוספים, והעונש המתאים לו עומד על 42 חודשי מאסר בפועל, ולצדו מאסר על תנאי וקנס. כמו כן עתרה המאשימה לחלט את הרכב ששימש לביצוע העבירה.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה, המאשימה טוענת כי מדובר היה בנשיאת רובה, הגם שדמוי M-16, ברכב, באופן המלמד על זמינות השימוש בו.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה טוענת המאשימה כי לטובת הנאשם עומדת הודאתו במסגרת הסדר טיעון וגילו הצעיר יחסית. לטובת הנאשם עומדות גם נסיבות חייו המורכבות כפי שפירטה אחותו, אולם נטען כי בעבירות מעין אלה המשקל שיש ליתן לנסיבות כאמור הוא מוגבל. אל מול אלה, עומד לחובת הנאשם עברו הפלילי לרבות בעבירות דומות, ועל כן העונש המתאים לו מצוי מעט מעל אמצע המתחם.

המאשימה עתרה גם לחלט את הרכב ששימש לביצוע העבירה.

1. באת כוח הנאשם מצידה לא נקבה בפירוט בגבולות מתחם העונש ההולם הראוי, לטענתה, אולם ביקשה שהעונש שיוטל על הנאשם יפחת מ-30 חודשי מאסר בפועל.

מבחינת נסיבות הקשורות בביצוע העבירה נטען כי מדובר היה בנשיאת רובה לא תקני וללא תחמושת; שהייתה ידועה לכוחות הביטחון השונים; והרובה אף נתפס - כך שהנזק הפוטנציאלי היה מוגבל ולא נגרם נזק בפועל.

מבחינת נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה נטען כי הנאשם הוא צעיר כבן 22, וכי עברו הפלילי אינו צריך להשליך על עונשו, בין היתר משום שאת עבירת הנשק הקודמת ביצע בהיותו כבן 13.5 שנים. עוד נטען כי נסיבותיו המשפחתיות של הנאשם מורכבות, וכי לאחר סיום תקופת שהותו במעון נעול הוא פעל לשקם את חייו, בכך שעבד, למד ואף רכש הכשרה מקצועית מגוונת.

באת כוח הנאשם הותירה את חילוט הרכב לשיקול דעת בית המשפט, אך ציינה כי ככל שהרכב יחולט יש לראות בכך מרכיב משמעותי בעונש.

1. הנאשם עצמו אמר כי הוא מצטער על מעשיו, וכי מעצרו הביא אותו למחשבה מעמיקה על התנהלותו ולרצון לשנותה. הנאשם סיפר כי גדל בסביבה מורכבת ביותר, שבה "כל דאלים גבר" ו"אין דין ואין דיין". לדברי הנאשם, חווית חיים זו של פחד והעדר מוגנות עמדה בבסיס עבירות נשיאת הנשק והתחמושת שביצע הן בילדותו והן כעת. הנאשם סיפר כי שהותו במעון נעול היטיבה עמו והוא רכש הכשרה מקצועית מגוונת וכן השלים את לימודיו, וכי גם לאחר מכן רכש כאמור הכשרה במשחק ובסַפַּרוּת, כשחלומו הוא ש"המשפחה שלי תראה אותי כוכב ולא רק מי שנעצר". הנאשם ביקש רחמים כדי לאפשר לו לתקן את מה שאביו קלקל, ולהמשיך להתקדם בחייו.

ה. דיון

ה(1) גזירת הדין - כללי

1. [סעיף 40ב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) קובע כי "העיקרון המנחה בענישה הוא קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו". [סעיף 40ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) מורה כי בהתאם לעקרון ההלימה יש לקבוע "מתחם עונש הולם", וזאת תוך התחשבות "בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה". חלק מהנסיבות הקשורות בביצוע העבירה מנויות [בסעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק, אולם ניתן לשקול גם נסיבות אחרות (ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק).
2. לאחר קביעת מתחם העונש יש לגזור את העונש המתאים לנאשם, שככלל אמור להיגזר בתוך המתחם. זאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה ([סעיף 40ג(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.b) לחוק) המפורטות [בסעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק (אולם גם כאן הרשימה אינה סגורה, ראו [סעיף 40יב](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jb) לחוק), וכן בשיקולים של הרתעת הנאשם והרתעת הרבים ([סעיפים 40ו-40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f;40g) לחוק).

ה(2) מתחם העונש ההולם למעשהו של הנאשם

1. השיקולים הרלוונטיים לקביעת מתחם העונש ההולם הם כאמור הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירה, מידת הפגיעה בהם, מדיניות הענישה הנהוגה, ונסיבות הקשורות בביצוע העבירה. אתייחס לשיקולים אלה.

*ה(2)(1) הערכים החברתיים שנפגעו*

1. הערכים החברתיים העומדים ביסוד עבירות הנשק הם "שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים..." ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) מדינת ישראל נ' ביטון, פיסקה 7 (14.2.2021); ראו גם [ע"פ 309/22](http://www.nevo.co.il/case/28243273) מדינת ישראל נ' ביאדסה, פיסקה 6 (10.5.2022); [ע"פ 4103/22](http://www.nevo.co.il/case/28697218) מדינת ישראל נ' אמון, פיסקה 9 (6.11.2022); [ע"פ 7595/19](http://www.nevo.co.il/case/26193556) סגים נ' מדינת ישראל, פיסקה 32 (22.11.2020)). בשל חומרת הסכנה הנשקפת מנשק, הוטלו עונשים חמורים על "כל חוליות השרשרת העבריינית", לרבות מי שמחזיק או נושא אותו שלא כדין "בלבד" ([ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) הנזכר, שם).
2. במקרה שכאן, הנאשם נשא נשק מסוג רובה דמוי M-16, בתוך רכב. נסיבות אלה משקפות פגיעה לא מבוטלת בערכים החברתיים, הן בשל כך שמדובר בנשיאה למרחק משמעותי, והן בשל סוג הנשק.

*ה(2)(2) נסיבות ביצוע העבירה (*[*סעיף 40ט(א)*](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) *ל*[*חוק העונשין*](http://www.nevo.co.il/law/70301)*)*

1. הנסיבות הבסיסיות עולות מתיאור המעשים בכתב האישום: נשיאת רובה, שהוא נשק התקפי, ברכב, באישון ליל, אם כי מדובר היה ברובה דמוי M-16 ולא ברובה מקורי. הנשיאה הייתה מתוכננת מעצם טיבה ([ס"ק (1))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.1); הנאשם ביצע אותה לבדו ולא נטען כי אחר השפיע עליו ([ס"ק (2))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.2); הנזק שהיה עלול להיגרם הוא נזק לחיים או לגוף ([ס"ק (3))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.3); ולמרבה המזל לא נגרם נזק בפועל, מה גם שהרובה נתפס על ידי המאשימה ([ס"ק (4)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.4) לא הובהר מה היה המניע הקונקרטי למעשהו של הנאשם ([ס"ק (5))](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.5), ולא נטען להתקיימותן של נסיבות ייחודיות אחרות ([ס"ק (6)-(11)).](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a.6.;40i.a.7.;40i.a.8.;40i.a.9.;40i.a.10.;40i.a.11)
2. באת כוח הנאשם ייחסה כאמור משקל משמעותי לכך שלא נקבע שעם הרובה נישאה תחמושת. אכן, לנסיבה זו יש משקל, והיא מלמדת שהנזק המיידי הצפוי מהרובה במצב שבו נשא אותו הנאשם היה מתון. עם זאת הדעת נותנת שהרובה הוחזק, נישא והובל כדי שניתן יהיה להשתמש בו בעת הצורך ככלי ירייה, ובפראפרזה על הפתגם הידוע, "רובה הנישא במערכה הראשונה, עלול להיות כזה שייעשה בו שימוש במערכה השלישית".

*ה(2)(3) מדיניות הענישה הנהוגה*

1. העונש המרבי לעבירת נשיאת נשק עומד על עשר שנות מאסר. העונש המזערי עומד, ככלל, על רבע מעונש זה, אם כי חלקו יכול להיגזר בדרך של מאסר על תנאי.
2. אשר למדיניות הענישה הנהוגה, הרי שבית המשפט העליון עמד לא אחת על החומרה שבה יש להתייחס אל עבירות נשק בכלל:

עבירות הנשק הפכו זה מכבר למכת מדינה. חומרתן היתרה של עבירות אלה, פגיעתן הקשה והשפעתן על תחושת הביטחון של כלל אזרחי המדינה, זכו להתייחסות נרחבת בפסקי דין רבים של בית משפט זה. צוין כי עבירות אלה מייצרות במהותן איומים וסיכונים משמעותיים לשלום הציבור וביטחונו, והן מהוות בסיס לביצוע פעילות עבריינית, פשיעה לאומנית ופעולות טרור מסכנות חיים. זמינותם ונגישותם של כלי נשק בלתי חוקיים מאפשרות שימוש תדיר בנשק ככלי לפתרון סכסוכים, לעיתים תוך ירי באזורי מגורים, וגביית קורבנות בגוף ובנפש.

בית משפט זה עמד לא אחת על כך שתרומתם העיקרית של בתי המשפט למיגור תופעת עבריינות הנשק ונגזרותיה היא בהטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני הנשק.

([ע"פ 579/22](http://www.nevo.co.il/case/28266138) מדינת ישראל נ' טחאינה, פיסקאות 16-15 (13.6.2022‏)‏, בהשמטת אסמכתאות; וראו עוד מבין רבים: [ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) מסאלחה נ' מדינת ישראל, פיסקה 14 (9.8.2022); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) אל נבארי נ' מדינת ישראל, פיסקאות 14-13 (31.7.2022); [ע"פ 3569/22](http://www.nevo.co.il/case/28643606) מדינת ישראל נ' חדיד, פיסקאות 8-7 (23.6.2022)).

1. מדיניות ההחמרה בענישה בגין עבירות נשק מתבטאת בתיקון החקיקה שבו כאמור הוספו עונשים מזעריים לעבירות נשק שונות ([סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) בנוסחו היום).
2. על יסוד מדיניות כללית זו, נקבע ב[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) מדינת ישראל נ' פלוני (14.9.2022) שאליו הפנתה המאשימה ועסק בעבירה של נשיאת נשק, כי

מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס). הווה אומר: באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל. תקוותי היא כי אמות מידה אלה תנחנה את הערכאות הדיוניות באופן שיטתי, כך שמדיניות הענישה אשר נקוטה בידינו ביחס לעבירות נשק תיושם כהלכתה ובמלוא עוצמתה

(שם, פיסקה 16 (14.9.2022), ההדגשה במקור).

1. דברים ברוח דומה נקבעו עוד קודם לכן ב[ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) פלוני נ' מדינת ישראל, פיסקה 13 (28.7.2022), שם נאמר‏‏ כי "מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק..." (וראו גם [ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) אגבאריה נ' מדינת ישראל (26.5.2024), שאליו הפנתה באת כוח הנאשם).

ואכן, לא מכבר שב בית המשפט העליון וקבע כי "נשיאה והובלה של נשק התקפי, היא כשלעצמה מחייבת, בנסיבות רגילות-מקלות, מאסר לתקופה של שלוש שנים" ([ע"פ 6527/23](http://www.nevo.co.il/case/29998996) מדחת נ' מדינת ישראל, פיסקה 11 (12.1.2025)).

*ה(2)(4) המסקנה בעניין מתחם העונש ההולם*

1. על רקע הערכים החברתיים שנפגעו; על רקע נסיבות ביצוע העבירה על ידי הנאשם ומידת הפגיעה בערכים כעולה מן האמור לעיל; ועל רקע פסקי הדין שהובאו והמתחם שהותווה בהם ביחס לנשיאת רובה כמו במקרה שכאן; ומנגד תוך מתן משקל לכך שמדובר ברובה דמוי M-16 וללא תחמושת כלשהי – סבורני כי יש להעמיד את מתחם העונש ההולם על בין 26 ל-40 חודשי מאסר בפועל, ולצידם עונשים נלווים.

ה(3) העונש המתאים לנאשם

1. בגזירת עונשו של הנאשם בתוך המתחם יש להתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירות ([סעיף 40יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301)), וכן בשיקולי הרתעה אישית והרתעת הרבים ([סעיפים 40ו-ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40f;40g) לחוק).
2. הנאשם כבן 22. לזכותו פועלת העובדה שהוא נטל אחריות על מעשיו בפני בית המשפט, והביא לחיסכון במשאבים שיפוטיים ובמשאבי גורמי האכיפה. אמנם, הסדר הטיעון הושג לאחר העברת ההליך לשמיעת העדויות, אולם עדיין מדובר בשלב ראשוני של ההליך. לזכות הנאשם עומדות גם נסיבותיו המשפחתיות והסביבתיות המורכבות ביותר, כפי שעלו מעדות אחותו ומדבריו שלו, שחדרו אל הלב ושיקפו גם את תחושת העדר המוגנות העמוקה שחווה הנאשם מקטנות. כמו כן עומד לזכות הנאשם ניסיונו להשתלם, להתקדם, ללמוד, ולרכוש הכשרה מקצועית נורמטיבית ומגוונת. לזכות הנאשם עומדת גם העובדה שהוא עצור מזה כתשעה חודשים, ותנאי המעצר נוקשים מתנאי המאסר.
3. לחובת הנאשם עומד עברו הפלילי, שחרף גילו הצעיר כבר עומד על שתי הרשעות. אמנם ההרשעה הראשונה מתייחסת לעבירה שביצע הנאשם בהיותו כבן 13.5 בלבד, אולם מדובר בעבירה דומה לזו שכאן, ובעטיה ריצה הנאשם עונש ממושך במעון נעול. למרבה הצער, למרות זאת הנאשם לא למד את לקחו, ושב על עבירה דומה כעת. הרשעה נוספת היא בעבירות של ניסיון לתקיפת שוטר כשהתוקף מזוין בנשק חם או קר משנת 2021, ועונש של שבעה חודשי מאסר בפועל שהוטל על הנאשם לא הרתיע אותו מלבצע את העבירה הנוכחית. עובדות אלה מצדיקות ליתן משקל ממשי לשיקולי הרתעה אישית.

ו. סיכום

1. נוכח כל האמור, ותוך מתן משקל לנסיבות החיים המורכבות ולכך שאת עבירת הנשק הקודמת ביצע הנאשם בהיותו עוּל ימים, נגזרים בזאת על הנאשם העונשים הבאים:
   1. 34 חודשי מאסר בפועל, שיימנו החל ממועד מעצר הנאשם בגין ההליך שכאן.
   2. מאסר על-תנאי לתקופה של 12 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת נשק מסוג פשע.
   3. מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים. הנאשם יישא עונש זה אם בתוך שלוש שנים מיום שחרורו יעבור עבירת מסוג עוון הקשורה בנשק.
2. 5129371לבקשת המאשימה, ובהעדר התנגדות הנאשם, יחולט רכב טויוטה נושא לוחית רישוי 01084956 ששימש לביצוע העבירה. בשים לב לכך ולמשך המאסר, לא יוטל על הנאשם גם קנס.
3. 54678313יש לקוות כי לאחר שחרורו אכן יגשים הנאשם את שאיפתו לחיים נורמטיביים, ויממש את עצמו, בין בכיוונים המקצועיים המגוונים שאותם למד ובין בכיוונים אחרים.
4. ניתן לערער על פסק הדין בתוך 45 ימים.

**ניתן היום, כ"ג אדר תשפ"ה, 23 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אלעזר נחלון 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה