|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **25075-07-24** **מדינת ישראל נ' עמאש(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **איהם עמאש (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a)(א), [40יג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c)(ג)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

כללי

הנאשם, איהם עמאש, הורשע ביום 20.11.24, על סמך הודאתו במסגרת הסדר טיעון, בכתב אישום מתוקן שהוגש נגדו, בגין **עבירות בנשק (נשיאה והובלה)** – לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא;

ובעבירה של **הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו** – לפי [סעיף 275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק**").

הסדר הטיעון לא כלל הסכמות לעניין עונשו של הנאשם.

עובדות כתב-האישום המתוקן

ביום 23.6.24, בשעה 19:34 לערך, בג'סר א-זרקא, נשא הנאשם חפץ דמוי תת-מקלע מאולתר, כשכדור נמצא בקנה שלו, ושחוברה לו מחסנית, אשר הכילה 3 כדורים. שוטרים אשר ביצעו פעילות משטרתית בסמוך למקום, הבחינו בנאשם וקראו לו לעצור. הנאשם בתגובה, החל להימלט מהשוטרים. בעת מנוסתו מהשוטרים, השליך הנאשם את תת-המקלע והמשיך בהימלטותו. כעבור מספר ימים, נעצר הנאשם על-ידי משטרת ישראל, ביום 29.6.24.

תסקיר שירות המבחן

על-פי תסקיר שירות המבחן לנאשם מיום 14.1.25, עולה כי הנאשם הינו רווק, בן 20, מג'סר א-זרקא; טרם מעצרו בתיק זה, עבד הנאשם במסעדה בקיסריה במשך כשמונה חודשים; צוין, כי לנאשם הסתבכות קודמת בעבירה שעניינה היזק לרכוש במזיד; בבחינת התייחסותו של הנאשם לעבירות בתיק זה, התרשם שירות המבחן כי הנאשם לוקח אחריות על המיוחס לו, אך עם זאת, הוא שיתף באופן חלקי בלבד אודות מה שאירע בעת ביצוע העבירות. לדברי הנאשם, הוא מצא את הנשק בשכונה בה מתגורר וירה ממנו ירייה אחת. עוד צוין, כי הנאשם גילה מודעות להשלכות החמורות של מעשיו, הביע חרטה עליהם ומכיר בחומרתם. לצד זאת, מתואר כי הוא התקשה להסביר את המניעים העומדים בבסיס התנהגותו, וכן כי התקשה לבחון באופן ביקורתי את התנהלותו; עוד פורט, כי התקבל בידי שירות המבחן מידע מגורמי הטיפול בבית המעצר, ולפיו הנאשם המשיך לגלות דפוסי התנהגות בלתי מסתגלים, וכי לחובתו שני דיונים משמעתיים בגין הפרת סדר ומשמעת; לסיכום, סבר שירות המבחן כי אין בידיו לבוא בהמלצה טיפולית במסגרת הקהילה, באופן זה שיפחית את הסיכון להישנותה של התנהגות פורצת גבולות מצד הנאשם. לצד זאת, העריך שירות המבחן כי קיימת חשיבות לשילובו של הנאשם בהליך טיפולי בתקופת מאסרו, ומשכך המליץ לשבצו בתוכנית טיפולית במסגרת שירות בתי-הסוהר.

**הראיות לעניין העונש**

המאשימה

במסגרת ראיות התביעה לעניין העונש, הגיש הפרקליט המלומד, עו"ד מיכאל יפרח, **תדפיסי מידע פליליים** בעניינו של הנאשם - תדפיס כללי ותדפיס תעבורתי (סומנו יחדיו **טעת/1**). על-פי התדפיס הכללי, לנאשם תיק פלילי קודם בעבירה של היזק לרכוש במזיד, בגינו נקבע כי ביצע את המעשים, אך הוא לא הורשע בהם, ונגזרו עליו צו התחייבות להימנע מעבירה וחיוב בפיצוי לנפגע העבירה.

ההגנה

מטעמה של ההגנה לא הוגשו ראיות לעניין העונש.

**הטיעונים לעניין עונש**

המאשימה

המאשימה הגישה את טיעוניה לעונש בכתב (סומנו **טעת/2**). במסגרת טיעוניה, עמדה המאשימה על **הערכים המוגנים** שנפגעו ממעשיו של הנאשם: שמירה על ערך חיי אדם, שלמות הגוף, ביטחון הציבור ושלומו, שמירה על שלטון החוק ועל הסדר הציבורי. עוד הדגישה, כי תדירותן של עבירות הנשק הולכת וגוברת בקרב הציבור, עד כדי הפיכתן ל"מכת מדינה".

בבחינת הנסיבות המחמירות הקשורות בביצוע העבירה, עמדה המאשימה על חומרתן של עבירות הנשק ועל הפוטנציאל הגלום בהן לסיכון חיי אדם. כמו כן, ציינה כי לנוכח החוק והפסיקה הנוהגת בעבירות נשק, יש לתת ביטוי עונשי הולם לאותה החמרה ברמת הענישה. עוד הופניתי לתיקון מספר 140 (הוראת-שעה), המעוגן ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), אשר קובע עונשי מינימום בגין עבירות אלה; בבחינת סוג הנשק, הדגישה כי מדובר בנשק דמוי תת-מקלע אוטומטי, אשר מידת הסכנה הצפויה ממנו גבוהה ביחס לכלי נשק אחרים. עוד צוין כי הנשק נמצא כשהוא טעון בכדור בקנה ובמחסנית שהכילה 3 כדורים, כלומר היה מצוי במוכנות לירי מיידי; הודגש כי עלולים היו להיגרם נזקים חמורים לגוף ולרכוש ואף אבדן חיים; הנאשם בחר להימלט מהשוטרים; העבירות בוצעו באופן בלעדי על-ידי הנאשם; הנאשם הינו בגיר, היה מודע היטב למעשיו, לחומרתם, ולהשלכותיהם; הנאשם יכול היה להימנע ממעשיו.

המאשימה בטיעוניה, עמדה על פסיקה המתאימה לשיטתה לנסיבות המקרה, ועתרה למתחם עונש הולם שנע בין 36 – 60 חודשי מאסר בפועל, לצד ענישה נלווית.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, ציינה המאשימה כי הנאשם הודה בכתב-אישום מתוקן ובכך חסך בזמן שיפוטי יקר; הנאשם אינו קטין, אינו סובל מלקויות כלשהן ואינו קרוב לשום סייג לאחריות פלילית; הנאשם לא היה נתון במצוקה נפשית ולא קדמה למעשיו התגרות כזו או אחרת; עוד הפנתה המאשימה, למסקנותיו ולהמלצותיו של שירות המבחן אשר פורטו בתסקיר שנערך לנאשם, והדגישה כי לא ניתנה לגביו המלצה טיפולית; בנוסף, ציינה כי לנאשם עבר פלילי קודם; לסיכום, עמדה על כך, שביצוען של עבירות מסוג זה מחייב התחשבות בשיקול שעניינו הרתעת הרבים.

לאור המפורט לעיל, ביקשה המאשימה לגזור את עונשו של הנאשם ברף האמצעי של המתחם המוצע על-ידה. בנוסף, ביקשה להטיל על הנאשם עונש מאסר מותנה מרתיע וקנס כספי.

ההגנה

בא-כוחו המלומד של הנאשם, עו"ד עאדל בויראת, השמיע את טיעוני ההגנה לעניין העונש בעל-פה, במסגרת הדיון. צוין, כי הנאשם הודה במעשים בהזדמנות הראשונה, וכן הודה בעובדות כתב-האישום המתוקן בפני בית-המשפט. בכך, חסך הנאשם בזמן שיפוטי יקר, וחסך גם מזמנם של העדים; עוד צוין, התסקיר שנערך לנאשם, לפיו הוא מביע חרטה על מעשיו ומכיר בחומרתם [הופניתי לעמוד 2, שורה 1], ולפיו גם הומלץ על שילובו בהליך טיפולי במסגרת מאסרו.

ההגנה בטיעוניה ציינה פסיקה המתאימה לשיטתה לנסיבות המקרה, ובמסגרתה, הצביעה על פסיקה נוהגת קלה מזו אשר הציגה המאשימה, הנעה בין 18 חודשים לבין 25 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

דברו של הנאשם

במסגרת הדיון, פנה הנאשם לבית-המשפט – הביע חרטה על מעשיו והתנצל עליהם. כמו כן, הגדיר הנאשם את מעשיו כ"טעות" והביע רצונו לשוב לעבודתו במסעדה בקיסריה.

**דיון והכרעה**

מעשיו של הנאשם מבטאים פגיעה חמורה בשלום הציבור, בשגרת חייו ובביטחונו. נשיאת נשק בכלל, ונשיאתו במרחב הציבורי בפרט, מחייבים את בתי-המשפט לתגובה עונשית הולמת, לנוכח אותו אינטרס עליון למנוע, או לכל הפחות לצמצם, ככל הניתן, את ביצוען של עבירות חמורות אלה.

יובהר כי כל כלי נשק באשר הוא, בין אם הוא מאולתר ובין אם לאו, עשוי לגרום לשימוש לרעה ולהטלת מורא בציבור. משכך, על בית-המשפט להרתיע את אותם עבריינים המבקשים לפגוע בביטחון הציבור או לאיים עליו. בעניין זה יפים הם הדברים של כבוד השופטת ע' ארבל ב[ע"פ 4945/13](http://www.nevo.co.il/case/7791493) **מדינת ישראל נ' סלימאן** (ניתן ביום 19.1.14):

"..עבירות המבוצעות בנשק – לרבות רכישה, החזקה ונשיאת נשק – טומנות בחובן פוטנציאל סיכון הרסני לפגיעה בשלום הציבור וביטחונו. החשש הוא כי נשק המוחזק שלא כדין ישמש לפעילות עבריינית העלולה להביא לפגיעה ואף לקיפוח חייהם של אזרחים תמימים. אכן, "התגלגלותם" של כלי נשק מיד ליד ללא פיקוח עלול להוביל להגעתם בדרך לא דרך לגורמים פליליים ועוינים. אין לדעת מה יעלה בגורלם של כלי נשק אלה ולאילו תוצאות הרסניות יובילו. ודוק: **הסיכון שנשקף לשלום הציבור צריך להילקח בחשבון על-ידי כל מי שמחזיק בידו נשק שלא כדין – גם אם אינו מחזיק בו למטרת ביצוען של עבירות אחרות. עצם החזקת נשק בעל פוטנציאל קטילה מבלי שיש עליו ועל בעליו פיקוח מוסדר של הרשויות טומן בחובו סיכון, באשר המחזיק בו נתון תמיד לחשש שיתפתה לעשות בו שימוש, ולו ברגעי לחץ ופחד**...".

ככלל, בעת ביצוע מלאכת הענישה, העיקרון המנחה שנקבע במסגרת תורת הבניית שיקול-הדעת השיפוטי, הוא עקרון ההלימה: משמע, שימור יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם - ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. על מנת לשמר יחס זה, עובר לקביעת העונש יש לשרטט מתחם עונש הולם, תוך התחשבות בערך החברתי בו פגע המעשה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מכאן, לאחר קביעת המתחם, וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום או של הגנה על הציבור, ייקבע העונש המתאים לנאשם, בשים לב לנסיבותיו האישיות ולנתונים נוספים, שאינם קשורים בביצוע העבירות.

העבירות החמורות אותן ביצע הנאשם מהוות "**אירוע אחד**", שכן קיים ביניהן קשר הדוק – כולן התרחשו באותו היום, כחלק מפעילות עבריינית שתכליתה לשאת ולהוביל נשק במרחב הציבורי, אשר כללה גם מנוסה מהשוטרים והפרעה למילוי תפקידם, כמתואר לעיל בכתב-האישום המתוקן (ראו לעניין זה: [ע"פ 4910/13](http://www.nevo.co.il/case/13093721) **ג'אבר נ' מדינת ישראל**, מפי כב' השופטת ברק-ארז, ניתן ביום 29.10.14; [ע"פ 9308/12](http://www.nevo.co.il/case/5576587) **עיסא נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 30.7.15). משכך, ייקבע מתחם עונש אחד הולם לכלל המעשים, זאת לפי [סעיף 40יג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). יודגש, כי בגזירת העונש יישמר היחס ההולם בין חומרת מכלול המעשים ומידת אשמו של הנאשם, לבין תקופת המאסר שיהא עליו לרצות וזאת לפי [סעיף 40יג(ג)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40jc.c) לחוק.

בכל הנוגע **לערכים החברתיים המוגנים** שנפגעו ממעשיו של נאשם זה, הרי שהדברים מובנים מאליהם: הנושא ומוביל נשק בלא רשות על-פי דין, פוגע בראש ובראשונה **בביטחון המדינה, במנגנוני שלטונה** **ובביטחון הציבור**,הנחשף לסכנה לשלמות גופו ונפשו. במקרה שלפנינו, נשא הנאשם נשק מסוג תת-מקלע מאולתר עם מחסנית טעונה בכדורים, כשכדור נמצא בקנה הנשק; המדובר בכלי-נשק בעל פוטנציאל לגרום נזק לאדם בעת הפעלתו. לפיכך, ראוי לקבוע, **שמידת פגיעת המעשה בערכים המוגנים הינה גבוהה**. כמו כן, הפרעה לשוטרים בעת מילוי תפקידם - **פוגעת בסדר הציבורי התקין**.

על אודות הצורך בהחמרת הענישה, בכל הנוגע לעבירות שעניינן נשיאה והובלת כלי נשק, מתאימים הדברים שנכתבו במסגרת [ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל**, בפסקאות 7-8 (ניתן ביום 24.2.21).

על דברים אלו, יש להוסיף את עמדתו הבלתי מתפשרת של בית-המשפט העליון, עליה חזר פעם אחר פעם בשנים האחרונות, בציינו כי נשק בלתי-חוקי, המוחזק בידיים בלתי-מוסמכות, עלול בסופו להגיע לכלל שימוש מסוכן. ראו בעניין זה, דבריו של כב' השופט י' עמית ב-[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) **אלהזייל נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 8.7.14), בפסקה 4 לפסק-הדין.

בהקשרן של עבירות הנשק, אזכיר, כי במסגרתו של **תיקון מס' 140 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) [(תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938] הבא לידי ביטוי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק, עוגנו **עונשים מזעריים** בכל הנוגע לעבירות שעניינן החזקה, הובלה או סחר בנשק שלא-כדין. בתיקון נקבע, כי העונש שיוטל על העבריין במקרים אלו "לא יפחת עונשו מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם כן החליט בית-המשפט, מטעמים מיוחדים שיירשמו, להקל בעונשו; ...".

התיקון הנ"ל מבקש לשקף את החומרה אותה יש לייחס לתופעה בה עסקינן, ואת הצורך המובהק להילחם בה מלחמת חורמה בלתי מתפשרת. הוראה זו נכנסה לתוקפה ביום 8.12.21, ותחולתה עוגנה בחוק למשך שלוש שנים, קרי הוראה זו נכנסה לתוקפה טרם ביצוען של העבירות מושא כתב-האישום דכאן, וביצוען של העבירות על-ידי הנאשם נעשה בתקופה בה הוראה זו חלה. עוד יצוין, כי ביום 9.1.25 הוארך תוקפה של הוראה זו עד ליום 31.12.26, ולפיכך - **הוראה זו חלה על עניינו של הנאשם דכאן**.

יחד עם זאת, משקל ניכר בקביעת העונש יש לייחס **לאופי הנשק**, **למידת קטלניותו** **ולכמותו**. כמו כן, מיוחס משקל ממשי לתכלית הנשיאה של הנשק. בעניין זה, יפים הם הדברים שנכתבו ב-[ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8 (מיום 13.9.17): "...גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם".

על מנת לשרטט את מתחם העונש ההולם לאירוע זה, עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירות של נשיאה והובלת נשק וחלקיו. נמצאתי למד, כי חלה בעת האחרונה החמרה ברמת הענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות.

ככלל, מדיניות הענישה הנוהגת בעבירות שעניינן נשיאה והובלה של נשק שלא-כדין באה לידי ביטוי במסגרתו של [ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (מיום 14.9.22), בו דובר על נאשם שהיה שוהה בלתי-חוקי, צעיר ללא עבר פלילי, אשר הורשע בעבירות של נשיאת נשק מסוג אקדח, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו וכניסה ושהייה בישראל בניגוד לחוק. בערכאה הראשונה נגזרו על הנאשם 18 חודשי מאסר בפועל, ובמסגרת הערעור הוחמר עונשו ל-28 חודשים. כמו כן, נקבעה התוויה כללית, ולפיה מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי-חוקית של נשק חם במרחב הציבורי, **נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח** [בעניין זה ראו גם: [ע"פ 4077/22](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **מדינת ישראל נ' פלוני** (ניתן ביום 28.7.22); [ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) ו-9228/23 **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 26.5.24)].

עוד יצוין, כי העבירה שעניינה הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו – נלקחת גם היא בחשבון בסקירת הפסיקה הנוהגת, ובקביעת מתחם העונש ההולם.

ב-[ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) ו-9228/23 **אגבאריה נ' מדינת ישראל** (26.5.24) אשר צוין לעיל, דובר על שני נאשמים שהורשעו בשל ביצוע בצוותא של נשיאה והובלה של נשק, לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, ו-29 לחוק. הנשק ששימש לביצוע העבירות היה מסוג תת-מקלע מאולתר, נמצא עם כדור בבית הבליעה, וביחד עם תחמושת רבה, כפפה שחורה וכובע גרב שחור (מקור הנשק ומטרת נסיעתם של הנאשמים לא הובררו עד תום). בית-משפט קמא ביצע הבחנה בין הנאשמים וקבע לכל אחד מהם מתחם ענישה שונה וכן גזר עליהם עונשי מאסר בפועל שונים האחד מהשני, לצד עונשים נלווים. **ערעורם של הנאשמים לבית-המשפט העליון נדחה, וערעורה של המדינה התקבל**. **בסיכומו של דבר, עונשם של שני הנאשמים הועמד על 32 חודשי מאסר בפועל**.

ב-[ע"פ 6021/21](http://www.nevo.co.il/case/27911655) **עבוד נ' מדינת ישראל** (מיום 19.12.21) הורשע המערער על סמך הודאתו במסגרת הסדר טיעון בכתב-אישום מתוקן, בעבירות של נשיאה והובלת נשק, והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו. באותו מקרה, דובר בנשיאה והובלה של נשק מסוג רובה M-16, לפרק זמן קצר. **בית-משפט קמא השית על המערער 30 חודשי מאסר בפועל. הערעור על חומרת העונש נדחה**, תוך שצוין בפסק-הדין כי צו השעה הינו להחמיר בענישה בגין עבירות הנשק.

ב[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **סויטאת נ' מדינת ישראל** (מיום 21.3.23) דובר על מערער שהורשע בעבירות של נשיאה והובלה של נשק ואביזר לנשק, והפרעה לשוטר בעת מילוי תפקידו. באותו מקרה, נסע המערער עם אדם אחר, כשהוא נושא אקדח ובו מחסנית ריקה. בהגיעו למחסום משטרתי, יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום תוך מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח ובסוף המרדף הוא נתפס. **בית-המשפט קמא הטיל על הנאשם 28 חודשי מאסר בפועל**. **הערעור לבית-המשפט העליון נדחה**.

בבואנו לגבש את מתחם העונש ההולם יש לתת את הדעת לאותן **הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**, וזאת בהתאם [**לסעיף 40ט(א)**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i.a) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301). אפרט להלן את הנסיבות אשר יש להתחשב בקיומן:

הנאשם היה מודע לכך שהוא נושא את הנשק בלא רישיון, העבירות בוצעו ביוזמתו; פוטנציאל הנזק הצפוי היה גדול לאור סוג הנשק הקטלני (תת-מקלע); הנשק היה טעון בכדור בקנה, וכן בשלושה כדורים נוספים שנמצאו במחסנית המוכנסת בנשק; יכולתו של הנאשם להבין את מעשיו ואת הפסול שבהם; העובדה כי היה בגיר ביום ביצוע העבירות, וכי אין סייג לאחריות פלילית בעניינו; הנאשם היה מודע לטיב מעשיו, כשהראיה לכך היא העובדה שהחל במנוסה כשראה את השוטרים, שהבחינו בו וקראו לו לעצור; הנאשם נמלט מידי המשטרה ונעצר רק בחלוף מספר ימים.

אדגיש, תוארה בכתב-האישום נשיאה קצרה של הנשק, והשלכתו תוך כדי המרדף, ובכך למעשה הפסקת נשיאתו.

**לאור המקובץ, סבור אני כי יש לקבוע מתחם עונש הנע בין 26 – 38 חודשי מאסר בפועל, זאת לצד עונשים נלווים**.

משנקבע מתחם הענישה, בשלה השעה להגדיר את העונש המדויק שיוצב בתוככי מתחם הענישה, תוך התחשבות ב**נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**, לפי **סעיף** [**40 יא**](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) **ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301):

הנאשם הוא אדם צעיר, בן 21, שעברו הפלילי איננו מכביד. ראוי לציין בהקשר זה כי הנאשם לא הורשע בתיק הפלילי הקודם בעניינו (בגין עבירת היזק במזיד לרכוש). הנאשם נטל אחריות על מעשיו, הודה בביצוע העבירות המיוחסות לו ובכך חסך בזמן שיפוטי יקר; הנאשם פנה לבית-המשפט, התנצל והביע חרטה על מעשיו. אולם, נוכח ממצאי שירות המבחן כפי שאלו תוארו לעיל, ובהיעדר המלצה שיקומית בעניינו – נראה כי אין זה מקרה מתאים לחריגה ממתחם הענישה שנקבע.

בנוסף לאמור לעיל, נוכח התנהגותו המסוכנת של הנאשם, סברתי כי בהחלט יש מקום להכליל בגדרי מתחמי הענישה את השיקול שעניינו **בהרתעת הרבים** (בהתאם [לסעיף 40ז](http://www.nevo.co.il/law/70301/40g) לחוק); תוך העברת מסר לציבור הרחב שהתנהגות דומה שכזו אינה מקובלת במחוזותינו.

**סוף דבר**

לאחר ששקלתי את מכלול השיקולים הרלוונטיים, מוטלים, אפוא, על הנאשם עונשים כדלקמן –

1. **27 חודשי מאסר לריצוי בפועל, מיום מעצרו.**
2. **12 חודשי מאסר על-תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים, עבירת נשק מסוג פשע.**
3. **6 חודשי מאסר על-תנאי שלא יעבור בתוך 3 שנים, עבירת נשק מסוג עוון או עבירה של הפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו.**
4. **קנס בסך 5,000 ₪ או 25 ימי מאסר תמורתו. הקנס ישולם עד יום 1.6.25.**

תשומת לב הנאשם לכך שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר-הדין, באחת הדרכים הבאות:

* בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה - [WWW.ECA.GOV.IL](http://WWW.ECA.GOV.IL);
* אמצעות מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) במספר הטלפון +35592 או 073-2055000.
* במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**כפי שהומלץ במסגרתו של תסקיר שירות המבחן, אבקש משירות בתי-הסוהר לבחון את התאמתו של הנאשם לטיפול במסגרת בית המאסר.**

**זכות ערעור כחוק.**
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54678313ניתן היום, י"ג אדר תשפ"ה, 13 מרץ 2025, במעמד הצדדים.
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אבי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה