|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| ת"פ 33385-07-24 מדינת ישראל נ' זלבאני(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כבוד השופטת נעה תבור** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **ע"י ב"כ עו"ד לילך שטיבל** |  |
|  |  |  |
|  | **נגד** | |
| **הנאשם** | **אחמד זלבאני (עציר)**  **ע"י ב"כ עו"ד אחמד קלבוני** |  |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2)(ג)(2), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשם, יליד 2001, הורשע על פי הודאתו בכתב אישום מתוקן בעבירה של **נשיאת נשק** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז-1977.

על פי עובדות כתב האישום המתוקן, עובר ליום 27.6.24 נוצר קשר בין הנאשם לבין אחרים, שזהותם אינה ידועה, לפיו סוכם כי האחרים ייצרו בקבוקי תבערה על מנת להשליכם לביתו של י.ג. באור יהודה ולגרום להיזק בסביבת הבית. בתאריך 27.6.24 בשעה 14:04 לערך, הגיע הנאשם יחד עם אותם אחרים ברכב מסוג סיטרואן לתחנת דלק סונול באור יהודה. הנאשם נכנס לחנות הנוחות בתחנת הדלק ורכש סרט דבק כחול ושלושה בקבוקי מיץ עשויים זכוכית. בהמשך לכך, יצא הנאשם מחנות הנוחות והכניס את המוצרים שרכש למושב האחורי של הרכב. לאחר מכן רוקנו הנאשם או האחרים את תוכנם של שני בקבוקי הזכוכית שרכש הנאשם ומילאו אותם בבנזין. במהלך נסיעה לכיוון בית המתלונן, יוצרו בידי האחרים ועל דעת הנאשם שני בקבוקי תבערה בכך שהוכנסו לצוואר בקבוקי הזכוכית המכילים בנזין פיסות בד אשר הודבקו באמצעות הדבק הכחול שרכש הנאשם. בהמשך הוחנה רכבו של הנאשם מאחורי ביתו של המתלונן ואז ירד אחד מהאחרים מן הרכב כשהוא נושא את שני בקבוקי התבערה, הציתם והשליכם לחצר ביתו של המתלונן, בה היו בין היתר בלוני גז. כתוצאה מכך נגרמו סימני חריכה על רצפת חצר הבית. לאחר מכן, מיהר אותו אחר חזרה אל הרכב, נכנס אל המושב האחורי והרכב נסע מן המקום. הוסכם בין הצדדים כי הרשעת הנאשם בעבירה של נשיאת נשק נעשתה על פי החלופה של היות בקבוק תבערה כלי שסוגל לפלוט חומר שנועד להזיק לאדם כאמור [בסעיף 144(ג)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.c.2) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

1. בין הצדדים נערך הסדר דיוני במסגרתו תוקנו עובדות כתב האישום מבלי שהיו בין הצדדים הסכמות לענין העונש. הנאשם התלבט לגבי עריכת תסקיר בעניינו אך לבסוף הודיע כי אינו מעונין בכך.

**הראיות והטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה הגיש את גיליון הרשעותיו הקודמות של הנאשם (ת/1). ב"כ הצדדים הגישו טיעונים כתובים והשלימו טיעונים בעל פה.
2. **ב"כ המאשימה** התייחס בטיעוניו בכתב לעריכת הסדר דיוני על רקע קושי ראייתי מסוים. כן הדגיש כי העבירה בוצעה במסגרת תכנית עבריינית סדורה של הנאשם עם אחרים. לא מדובר 'רק' בנשיאה טכנית של נשק אלא בתכנית קונקרטית שהתייחסה להשלכת בקבוק תבערה לעבר בית ובוצעה באופן בו תוכננה. כן התייחס לחלקו האקטיבי של הנאשם בביצוע העבירות. אכן הנאשם לא הורשע בהשלכת הבקבוק או בתוצאות גם לא על פי דיני השותפות אולם חלקו בוצע במסגרת תכנית כמפורט בכתב האישום המתוקן. ב"כ המאשימה הדגיש כי רק בדרך נס לא התרחש נזק גדול יותר, שכן פוטנציאל הנזק כתוצאה מהשלכת בקבוק תבערה סמוך לבלון גז יכול להיות הרסני. התובע הפנה למגמת החמרה בענישה בעבירות נשק וביטוי למגמה זו בתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שקבע הוראת שעה המחייבת עונש מזערי. עוד הפנהלהנחיית פרקליט המדינה 9.16 המתווה את מדיניות הענישה של התביעה בעבירות נשק ומטעני חבלה. בשים לב לכל אלה עתר התובע למתחם שבין 21 לבין 45 חודשי מאסר בפועל. בתמיכה לעמדתו הפנה לפסיקה. הנאשם הודה וקיבל אחריות אולם בשל הרשעותיו הקודמות והעובדה שהרשעתו האחרונה קרובה יחסית, עתר לגזור על הנאשם 26 חודשי מאסר בפועל לצד מאסר על תנאי וקנס.
3. **ב"כ הנאשם** התייחס בפתח טיעוניו לאבחנה בין נשק שמסוגל להמית לבין נשק שמסוגל להזיק. בענייננו עסקינן בנשק מסוג בקבוק תעברה שאין ביכולתו להמית ויש בכך להשפיע לקולה על מתחם העונש ההולם. הסנגור הדגיש כי במקרה שלפני לא נגרם נזק מביצוע העבירה. הסנגור הפנה לפסיקה ממנה ביקש ללמוד אודות מדיניות הענישה הנוהגת ולעמדתו מתחם העונש ההולם נע בין מספר חודשי מאסר בעבודות שירות לבין 10 חודשי מאסר בפועל. בעניין מרשו ביקש ליתן משקל משמעותי לקולה להודאת הנאשם חרף קשיים ראייתים ומבלי שהובטח לו עונש מוסכם. כן ביקש להתחשב לקולה בגילו הצעיר של הנאשם ובעובדה שמדובר במאסרו הראשון מאחורי סורג ובריח. משכך ביקש למקם את עונשו של הנאשם בתחתית מתחם הענישה. הסנגור הגיש עיקרי טיעונים בכתב והפנה לפסיקה.
4. **הנאשם** הביע צער על המעשים.

**דיון והכרעה**

1. **הערכים המוגנים וחומרת עבירות נשק בראי המחוקק ובית המשפט העליון –** מעשי הנאשם פגעו באופן בוטה בערכים של שלום הציבור, בטחונו ובתחושת השלווה לה זכאי כל אדם. בתי המשפט עמדו לא **אחת** על חומרת עבירות הנשק, תוך הדגשת הסיכון הממשי לציבור הנובע מעבירות אלה. בתוך עבירות הנשק משתנה החומרה בהתאם לטיב העבירה, לסוג כלי הנשק ולנסיבות הביצוע. ב[ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342) **מג'ד אגבאריה נ' מדינת ישראל** בפסקאות 12-11 (26.5.24) התייחס בית המשפט העליון לחומרתן של עבירות הנשק והסיכון שהן יוצרות לשלום הציבור, באופן המחייב ענישה מחמירה ופסק באלו המילים:

**"עבירות הנשק מצויות על סדר יומו של בית משפט זה דרך שגרה. עובדה זו מהווה השתקפות של תמונת האלימות והפשיעה בנשק הגואה בחברה הישראלית, ובחברה הערבית בפרט; של תמונת הקורבנות מעבירות הנשק המציגה גידול מידי שנה; ושל רמת האכיפה בכל המתייחס להחזקת נשק לא חוקי. כבר תואר כי המצב הגיע לכדי מצב חירום לאומי. על רקע זה, ניכרת בפסיקה מגמה של הקשחת מדיניות הענישה בעבירות נשק, תוך מתן משקל מרכזי לשיקול של הרתעת הכלל .... ענישה זו כוללת לרוב עונשי מאסר ממושכים לריצוי בפועל, המושתים גם על נאשמים צעירים נעדרי עבר פלילי... למגמה זו ניתן, כידוע, ביטוי סטטוטורי בתיקון מס' 140 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**, בו נקבע כי העונש שיושת על עברייני נשק לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לאותה עבירה, אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונש.... אף שהתיקון אינו חל בענייננו, יש בו כדי לשקף את רצון המחוקק להחמיר בענישת עברייני הנשק....**

**הנאשמים הורשעו בעבירה של נשיאה והובלת נשק. בהתייחס לעבירה זו נקבע, כי זו נועדה להגן על ערך חיי האדם, שלמות גופו ונפשו, ולקדם שמירה על הסדר הציבורי ועל אורח חיים תקין, שלו ובטוח.... כן הודגש כי עבירה זו, הגם שאינה כוללת ירי בנשק, היא בגדר "הסנונית הראשונה, בואכה מעשים חמורים יותר – חבלה חמורה, שוד מזוין, רצח, וכיוצא באלה" (שם, שם). בפסיקה מן העת האחרונה ביקש בית משפט לתת סימנים בעבירה זו בקובעו, על יסוד רמת הענישה שנקבעה בפסיקתו של בית משפט זה, כי ככלל מתחם ענישה ראוי לנאשם בגיר בגין עבירה של נשיאת נשק חם במרחב הציבורי, נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בפועל. כן נקבע כי "באין נסיבות מיוחדות לחומרא או לקולא, יהא זה בהחלט סביר אם בית משפט יטיל על נאשם כאמור עונש של 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל" (**[**ע"פ 5602/22**](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני, פסקה 16 (14.9.2022)), וכי "מאסר בפועל בסביבתן של שלוש שנים הולם הובלה ונשיאה חד-פעמית של נשק" (**[**ע"פ 4077/22**](http://www.nevo.co.il/case/28697227) **פלוני נ' מדינת ישראל, פסקה 13 (28.7.2022))".**

בית המשפט העליון אף הדגיש בפסיקתו, כי חומרה יתירה גלומה בעבירות נשיאת נשק המבוצעות כחלק מתכנית עבריינית קונקרטית לביצוע ירי ([ע"פ 6559/23](http://www.nevo.co.il/case/30003285) **מדינת ישראל נ' חוסיין חסארמה** בפסקה 9 (2.6.24), להלן - **"עניין חסארמה"**). בית המשפט העליון עמד בעניין **חסארמה** על הרציונאל העונשי שעומד מאחורי עבירות של נשיאה והובלת נשק - **"מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד"** (שם, בפסקה 10) – ועל כך שבמקרים בהם נשיאת הנשק מהווה חלק מתכנית קונקרטית של ביצוע ירי, להבדיל מנשיאת נשק "סתם" אשר יוצרת סיכון כללי לציבור, ראוי כי העונש שייגזר על העבריין ישקף נדבך נוסף זה של חומרה (שם, בפסקה 11).

1. **נסיבות ביצוע העבירה בענייננו** – הנאשם קשר עם אחרים לפיו סוכם שהאחרים ייצרו בקבוקי תבעירה על מנת להשליכם על ביתו של אדם אחר. הנאשם היה שותף להוצאת התכנית לפועל, רכש את הבקבוקים, נכח במקום בזמן שיעודם שונה מבקבוקי שתיה לבקבוקי תבערה והיה במקום בעת שהבקבוקים הושלכו לחצר בית המתלונן. מדובר בעבירה מתוכננת שחברו לה מספר אנשים בצוותא כדי להוציאה אל הפועל. אמנם הביצוע אינו מתוחכם אולם פוטנציאל הנזק רב מאד הן בשל השלכת בקבוקי התבערה לחצר בית מגורים ובעיקר בשל כך שבחצר הבית היו בלוני גז. את תוצאת השימוש בבקבוקי התבערה לא יכול היה הנאשם לדעת בוודאות ובפועל היה זה מזלו הטוב שלא נגרמה פגיעה קשה יותר ולא נפגעו חיי אדם. הנאשם לקח חלק פעיל בביצוע העבירה באופן שרכש מחנות הנוחות את בקבוקי הזכוכית ואת סרט הדבק באמצעותם יוצרו שני בקבוקי התבערה על ידי המעורבים האחרים.
2. **מדיניות הענישה** – בגין הרשעה בעבירות נשק מושתים ככלל עונשי מאסר בפועל. הענישה משתנה במיוחד בהתאם לטיב העבירה (החזקה, נשיאה, סחר ועסקה בכלי נשק וכיו"ב) ובהתאם לטיב הנשק בו עסקינן. אני שותפה לעמדתם של ב"כ הצדדים באשר לקושי למצוא מקרים בהם דובר על נשיאת בקבוקי תעברה, שאינה בנסיבות של טרור. למרות זאת, ניתן ללמוד על מתחם העונש ההולם בענייננו מהמקרים הבאים, עליהם הסתמך גם התובע בטיעוניו:
3. ב[ע"פ 1594/21](http://www.nevo.co.il/case/27454369) **מהרטו נ' מדינת ישראל** (1.7.21) דחה בית המשפט העליון ערעור נאשם אשר הורשע על פי הודאתו בעבירות של הסתה לאלימות, הצתה, נשיאת נשק היזק בזדון ותקיפת שוטרים. על רקע המחאה הציבורית שקמה בעקבות מותו של סלומון טקה ז"ל בעקבות ירי של שוטר, הנאשם פרסם בפייסבוק פרסומים מסיתים לאלימות כלפי שוטרים. בהמשך לכך יצא מביתו מצויד בחומר בערה ואגרופן, במטרה להשתתף בהפגנה ולפגוע בשוטרים. הנאשם הצית ניידת משטרה וגרם לה נזק, השליך בקבוקי תבערה לעבר תחנת משטרה ולעבר שוטרים שסיירו באזור וכן הצית פחי אשפה. בית המשפט קבע **מתחם עונש הנע בין 30 ל-60 חודשי מאסר בפועל**. הנאשם צעיר שנסיבות חייו קשות ובעל עבר פלילי נדון לעונש של  **40 חודשי מאסר בפועל** כן הופעל מאסר מותנה בן 6 חודשים (סה"כ 46 חודשים).
4. [ת"פ (מחוזי חיפה) 66385-03-22](http://www.nevo.co.il/case/28442197) **מדינת ישראל נ' זאודה**, 10/1/2023: גזר דין שניתן בעניינו של נאשם שהורשע בעבירות של החזקת ונשיאת נשק, ניסיון הצתה והחזקת סם לצריכה עצמית. על פי המפורט בגזר הדין, הנאשם יידה בקבוק תבערה לעבר בית עסק ממרחק של מספר מטרים, במטרה לשלח בו אש, לאחר שנמנעה כניסתו לבית העסק ולאחר שאיים על המאבטח. בקבוק התבערה פגע בקיר המבנה, התנפץ והחל לבעור. בסמוך לאחר מכן האש כבתה. בהמשך לכך, הנאשם אותר בביתו כשהוא מחזיק סמים מסוכנים: קנבוס במשקל של 7.08 גרם, וקוקאין במשקל של 2.1667 גרם. נקבע כי מדובר באירוע אחד, שמתחם העונש ההולם בגינו נע בין 20 חודשי מאסר בפועל לבין 45 חודשי מאסר בפועל. בין הנימוקים שפורטו בגזר הדין לצורך קביעת המתחם נמנו הנימוקים הבאים: העובדה שהנאשם הכין את בקבוק התבערה, הדליק אותו והשליך אותו; הנזק הקשה והחמור שהיה צפוי להיגרם לשוהים בסביבה כתוצאה מהתלקחות בקבוק התבערה; הסכנה שנגרמה למבנה בית העסק ולמבנים סמוכים; והנזק הכלכלי שעלול היה להיגרם לעסק.
5. [ת"פ (מחוזי ירושלים) 64303-01-22](http://www.nevo.co.il/case/28279783) **מדינת ישראל נ' חמאדה**, 28/9/2022: גזר דין שניתן נגד נאשם שיידה בקבוק תבערה לעבר רכב שחנה מחוץ לביתו של המתלונן, על רקע ויכוח ביניהם. נקבע כי מתחם העונש ההולם נע בין 24 חודשי מאסר בפועל לבין 50 חודשי מאסר בפועל. בגזר הדין עמד בית המשפט על כך שבמקרה זה הנאשם הכין את בקבוק התבערה, החביא אותו והמתין לשעת כושר לביצוע המעשה. כמו כן, הנזק שעלול היה להיגרם כתוצאה מהתלקחות הרכב גדול מאוד.
6. עיינתי בפסקי הדין אליהם הפנה הסנגור לתמיכה בעתירתו העונשית ולא מצאתי לגזור מהם גזירה שווה לענייננו. חלק מהמקרים מתיישבים עם מתחם העונש ההולם לו עתר התובע (ת"פ (מח-חיפה) 5013 בעניין **פיטייב**), בחלק מהמקרים מדובר בעבירות קלות יותר כגון סיוע לייצור נשק – בקבוקי תבערה ([ת"פ (מח-חיפה) 31728-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30195736) בעניין **טורוק**) ובחלק מהמקרים מדובר בנסיבות ביצוע עבירה קלות יותר מהמקרה שבפני: ב[ת"פ 400-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30150592) (מחוזי-ת"א) בעניין **חטיב** (גזר דין מיום 2.5.24) הנאשם יידה בקבוק תבערה ממרחק של מטרים ספורים לעבר חומת ביטחון, עליה מוצבת מצלמת אבטחה. הבקבוק פגע בסמוך לחומה, התלקח ובער זמן מה. בית המשפט ציין מפורשות כי פוטנציאל הנזק נמוך באופן ניכר מזה הטמון במקרים בהם מושלך בקבוק תבעירה לעבר בית. עוד ציין בית המשפט כי "בזירת העבירה לא התגודדו מתפרעים, לא נכחו כוחות ביטחון ולא היה רכוש שעלול היה להיפגע". המתחם שנקבע בין 8 ל-24 חודשי מאסר בפועל מתייחס לנסיבות קלות בהרבה. פסק הדין ב[ת"פ 524-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30150760) בעניין **עלי**, מתייחס למעורב אחר באותו ארוע.

ב[ת"פ (מחוזי חיפה) 42769-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27638487) בעניין **גנאם** דובר על נאשם בן 18 שברכבו נתפסו 4 בקבוקי תבערה. בית המשפט התייחס לכך שלא הובאה ראיה לתוכנית קונקרטית לעשות שימוש באותם בקבוקים ובפועל לא נעשה בהם שימוש. בנסיבות קלות אלו קבע בית המשפט מתחם שבין מספר חודשי מאסר לבין 18 חודשים.

בהתאם להוראות [סעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), לצד העבירה בה הורשע הנאשם נקבע עונש מזערי שלא יפחת מרבע העונש המרבי על העבירה אלא אם החליט בית המשפט מטעמים מיוחדים שיירשמו להקל בעונשו. כן נקבע כי בהעדר טעמים מיוחדים העונש לא יהיה כולו על תנאי. יישום ההוראה על המקרה שלפנינו מחייב גזירת עונש שלא יפחת משנתיים וחצי. הוראת השעה הוארכה לפני כשנה תוך התייחסות לעלייה בעבירות החזקת נשק שלא כדין ולעבירות הקשורות לה. בדברי ההסבר צוין כי השימוש הנרחב בנשק והימצאותם בחברה האזרחית פוגעים בתחושת הביטחון של הציבור ותורמים לעליית הביקוש לנשק בלתי חוקי (ראו הצ"ח הממשלה 1818 2.12.24) .

1. **מתחם העונש ההולם** - במקרה שלפני הנאשם לא היה מי שהכין בעצמו את בקבוקי התבערה ולא מי שהשליך בידיו שלו. עם זאת לנאשם היה חלק אקטיבי בביצוע העבירה ומדובר בעבירה שבוצעה בצוותא עם מעורבים נוספים. כתב האישום אינו מפרט מניע ואינו מתייחס לקשר ישיר בין הנאשם לבין המתלונן או אם היה קשר כזה. בקביעת המתחם שקלתי את סוג הנשק שבו מדובר – שני בקבוקי תבערה – את הנזק שנגרם בפועל ואת פוטנציאל הנזק וכן את חלקו של הנאשם וביצוע העבירה יחד עם אחרים. לאחר ששקלתי כל אלו ואת מדיניות הענישה הנוהגת, **אני קובעת כי מתחם העונש ההולם במקרה זה נע מ- 20 ל-40 חודשי מאסר בפועל לצד ענישה נילווית.**

**העונש המתאים לנאשם**

1. הנאשם צעיר כבן 23, הודה וקיבל אחריות מלאה לעבירה בה הורשע. כתב האישום תוקן לקולה כשברקע קושי ראייתי וחרף זאת הנאשם הודה דבר המלמד על קבלת אחריות אמיתית. בהודאתו חסך זמן שיפוטי וצורך בהתייצבות עדים בבית המשפט. מדובר במי שמצוי במעצר תקופה של כשמונה חודשים. הנאשם לא ביקש לבחון אופק שיקומי וטיפולי אף שהרשעתו בתיק אינה הסתבכותו הראשונה עם החוק. בהעדר אינדיקציה לסיכויי שיקום בעיתוי הנוכחי לא הונח בסיס לחריגה מן המתחם. מדובר במי שהורשע בשנת 2022 בעבירת פריצה לבנין שאינו דירה וביצוע גניבה. קדמה לכך הרשעה בעבירת איומים והפרת הוראה חוקית בשנת 2021 והרשעה בעבירת פריצה לרכב בשנת 2019. הליך ישן יותר הסתיים בשנת 2017 בבית המשפט לנוער אז ניתן צו דרכי טיפול ללא הרשעה בגין עבירות איומים, החזקת סכין ועבירת שבל"ר. בשל גילו הצעיר של הנאשם קיים חשש בלבי כי הנאשם במסלול הדרדרות שכן מעורבותו בכתב האישום הנוכחי היא עליית מדרגה לחומרה. בקביעת העונש המתאים שקלתי העובדה שמדובר במאסר ארוך יותר מאלו שנגזרו על הנאשם בעבר והקושי הטמון בריצוי מאסר לרבות אפשרות כי תקופה זו תבסס דפוסים עברייניים, דווקא בשל גילו הצעיר והקשרים השוליים העולים מעובדות כתב האישום. טוב יעשה הנאשם אם יקבל עזרה ובכל זאת יאמץ נתיב שיקום בתקופת המאסר ולאחר שחרורו שכן המסלול עדיין אפשרי עבורו וגילו הצעיר מאפשר שינוי ופתיחת דרך חדשה. הרשעותיו הקודמות של הנאשם אינן מתיישבות עם גזירת עונש בתחתית המתחם אולם בשל גילו, בשל הדרגתיות הענישה ובעיקר כדי לתת ביטוי לקבלת האחריות אסתפק בעונש קרוב לתחתית המתחם. בשל טיב העבירה, משך המאסר ומכלול הנתונים מצאתי באופן חריג להסתפק ברכיב כספי צופה פני עתיד להבדיל מקנס.

**סוף דבר – אני גוזרת על הנאשם את העונשים הבאים:**

1. **22** **חודשי מאסר בפועל בניכוי ימי מעצרו על פי רישומי שב"ס.**
2. **9 חודשי מאסר על תנאי** והתנאי הוא שבמשך שלוש שנים מיום שחרורו ממאסר לא יעבור כל עבירת נשק לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).
3. **התחייבות כספית בסך 3,000 ₪** להימנע במשך שנתיים מיום שחרורו ממאסר מעבירת נשק לפי [חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301). רשמתי לפני הצהרת הנאשם כי הוא מתחייב בהתחייבות הנ"ל והצהרה זו כמוה כחתימה על התחייבות לכל דבר וענין.

ככל שהופקד פיקדון בתיק או בתיק המעצרים הקשור לתיק זה ובהעדר מניעה על פי דין, יוחזר הפיקדון למפקיד או לידי מי מטעמו עפ"י יפוי כוח.

ניתן צו כללי למוצגים לפי שיקול דעת קצין המשטרה. המוצגים יחולטו/יושמדו/יושבו לבעליהם עפ"י החלטת קצין משטרה.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון בתוך 45 יום.**
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**54678313ניתן היום, כ"ה אדר תשפ"ה, 25 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**
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נעה תבור 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה