|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **4029-07-24** **מדינת ישראל נ' מוסטפא** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **חליל מוסטפא** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [40ד](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a)(א), [40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [186](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a)(א), [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja), [א'1 שבפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם, חליל מוסטפא, הורשע ביום 19.9.24 על-סמך הודאתו, במסגרת הסדר טיעון, בעבירות שנכללו בכתב אישום מתוקן שהוגש נגדו ואשר עניינן **עבירות בנשק (החזקה)** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק**").

הסדר הטיעון לא כלל הסכמה בדבר העונש שיוטל על הנאשם.

עובדות ההרשעה:

הנאשם והקטין א' יליד 4.6.08 בני דודים.

בין הנאשם והקטין א' לבין הקטין ב', יליד 20.2.11 יש היכרות מוקדמת. במועד הרלוונטי לכתב האישום התגורר הקטין ב' בביתו בטמרה.

במועד הרלוונטי לכתב האישום החזיק הנאשם בבעלותו רכב פרטי מסוג סובארו מספר רישוי 3016363.

עובר ליום 19.6.24 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, גמלה בליבו של הקטין א' החלטה להצטייד בנשק מסוג רימון.

בהמשך להחלטה, ביום 19.6.24 בין השעות 12:54-12:57 פנה הקטין א', בנוכחות הנאשם לקטין ב', וביקש לרכוש ממנו רימון.

בעקבות בקשתו של הקטין א', פנה הקטין ב' לאדם אחר, שזהותו אינו ידועה במדויק למאשימה, ורכש רימון הלם סנוור M7290 בתמורה ל-1,000 ₪.

הרימון הוא כלי נשק שבכוחו להזיק לאדם בעת התפוצצותו.

עוד באותו יום סמוך לשעה 02:00 הודיע הקטין ב' לקטין א' כי השיג עבורם רימון וקבע להיפגש איתם בסמוך לביתו.

כעבור מספר דקות, הגיעו הנאשם, הקטין א' ואדם נוסף לביתו של הקטין ב', כשהנאשם נוהג ברכב, ושם פגשו את הקטין ב' שהחזיק, נשא והוביל באותו זמן את הרימון.

הקטין ב' מסר לידי הנאשם והקטין א' את הרימון לאחר שעטף אותו במעיל אותו לבש קטין א'. הנאשם והקטין א' בצוותא חדא, החזיקו את הרימון והניחו אותו, כשהוא עטוף במעיל, בתא המטען של הרכב. בתמורה לרימון שילם קטין א' לקטין ב' סך של 1,000 ₪.

במעשיו המתוארים לעיל, כך נכתב בכתב-האישום המתוקן, החזיק הנאשם, בצוותא חדא עם אחר, רימון בלא רשות על-פי דין לעשות כן.

תסקיר שירות המבחן

מתסקיר שירות-המבחן עולה – הנאשם בן 21, רווק, מתגורר בבית הוריו בשפרעם ובוגר תשע שנות לימוד. מזה כשנתיים עובד במפעל בקרית ביאליק, ונכון למועד כתיבת התסקיר הנאשם שוהה בתנאים מגבילים של "מעצר בית לילי".

הנאשם גדל בסביבה משפחתית מורכבת, בה היה חשוף להתמכרות פעילה לסמים קשים. בשל המצב הכלכלי של משפחתו נאלץ לעבוד מגיל צעיר, וכיום הוא מסייע לאמו בתשלום ההוצאות השוטפות בהתאם ליכולותיו. בגיל ההתבגרות הנאשם היה מוכר לגורמי הרווחה סביב צרכים סוציאליים והתמכרות, שבעקבותיה החל קשר טיפולי ביחידה לטיפול בהתמכרות.

שירות-המבחן ציין כי הנאשם הודה במיוחס לו בכתב-האישום משיקולים משפטיים. לצד זאת, כן ביטא חרטה על התנהלותו ועל הפגיעה שגרם למשפחתו ולעצמו. הנאשם מסר כי לא ידע על תכנון רכישת הרימון ושהה במקום רק בשל שהייתו עם בן דודו הקטין, ולטענתו נחשף למעשים רק לאחר רכישת הרימון.

עוד צוין כי הנאשם נטה להתייחס לסוגי התשאול שהופנו אליו בצורה שטחית, תוך נטייה להשליך את התנהלותו באירוע כנובעת מנסיבות שהן חיצוניות לו. הנאשם תיאר כי משפחתו הגיבה קשה למעשיו ואל מעורבותו עוברת החוק וכן כי נתגלע קונפליקט בין המשפחות; כיום יש נתק ביניהן. בנוסף, תואר כי ניכר שהנאשם חרד מהמשך ההליך המשפטי ומגזר-הדין בתיק זה.

שירות-המבחן ציין כי הנאשם עושה מאמצים לקיים שיח פתוח, אך עם זאת התקשה להעמיק ולפשט את תשובותיו סביב תכנים רגשיים. כמו כן, הנאשם נטה לתאר את התנהלותו עוברת החוק כלא מתוכננת וביטא עמדות מצמצמות והשלכתיות.

שירות המבחן מנה את גורמי הסיכון להישנות עבירות דומות על-ידי הנאשם כגון גילו הצעיר וקשייו לזהות מצבי קיצון. עוד נלקחה בחשבון נטייתו להתייחס לעבירות באופן מצמצם וממזער; שירות-המבחן התרשם מקיומו של סיכון להישנות עבירות.

כגורמי סיכוי, התייחס שירות-המבחן לכך שזו מעורבותו הראשונה של הנאשם בפלילים, לרגשות הבושה אשר מלוות אותו מאז מעצרו, הימנעותו מקשרים חברתיים שוליים ותיאור חווית המעצר כמטלטלת וכזו המהווה גורם הרתעתי. עוד שקל שירות-המבחן את תפקודו המיטיב בתעסוקה. צוין, כי אמנם הנאשם התקשה לזהות דפוסים מכשילים באישיותו, המצריכים התייחסות טיפולית, אך בהחלט הביע נכונות להשתלב בטיפול על-מנת לשקם את עצמו, לקבל כלים להתמודדות מקדמת בחייו במצבי דחק וחוסר אונים. צוין כי הנאשם מחזיק בעמדה חיובית לגבי המשך חייו, רצונו לחזור לתפקוד מיטיב, לצד גילוי מחויבות ואחריות למשפחתו.

לדידו של שירות-המבחן, השתלבותו של הנאשם בטיפול תהווה עבורו הזדמנות "לגעת" במעשי העבירה, לצד פיתוח של יכולת העמקה והתבוננות בדפוסיו האישיותיים.

לאור כל זאת, **העריך שירות-המבחן כי ללא השתלבותו של הנאשם בטיפול מתאים קיים סיכון להישנות התנהלות פורצת גבולות**.

עם זאת, ונוכח הבעת נכונות מצד הנאשם להשתלב בטיפול במסגרת שירות-המבחן, המליץ שירות-המבחן בסופו של יום על הטלת צו מבחן על הנאשם למשך שנה וחצי. במסגרת הצו, כך נכתב, הנאשם יחל טיפול פרטני ביחידה להתמכרויות בשפרעם. עוד הומלץ על הטלת מאסר אשר ירוצה על דרך של עבודות שירות וכן מאסר מותנה כענישה הרתעתית.

ראיות לעניין העונש

*ההגנה*

ב"כ המלומד של הנאשם, עו"ד מאהר תלחמי, הגיש לעיוני מכתב מטעם מעסיקו של הנאשם (**טעה/1**), בו נכתב כי הוא מעוניין לסייע לנאשם וכן שהנאשם ימשיך את עבודתו במפעל.

טיעוני הצדדים לעניין העונש

*המאשימה*

ב"כ המאשימה, עו"ד מיכאל יפרח, טען לעונש בעל-פה וכן הגיש טיעונים כתובים לעניין העונש (**טעת/1**). במסגרת טיעוניו עמד הפרקליט המלומד על הערכים החברתיים שנפגעו כתוצאה מביצועה של העבירה דכאן. כמו כן פירט את הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ואת מדיניות הענישה הנוהגת. נטען כי פסיקה רחבה מלמדת על ענישה מחמירה בעבירות נשק וביתר שאת בשנים האחרונות וכי על בית-המשפט לסייע במיגור תופעת החזקת הנשק ללא היתר.

לאור המקובץ, לשיטתה של המאשימה יש לקבוע את מתחם העונש ההולם כנע בין 9 ל-24 חודשי מאסר. הודגש כי המאשימה מודעת להמלצות שירות-המבחן אך אין לטעמה מקום בנסיבות אלו להטלת עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. עוד צוין כי אין לנכות את ימי מעצרו של הנאשם בפיקוח אלקטרוני מתקופת מאסרו, ככל שתיגזר עליו, וזאת בהתאם לפסק הדין בעניין [ע"פ 7768/15](http://www.nevo.co.il/case/20832660) **פלוני נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 20.4.16. בנוסף הודגש, כי לאור מועד ביצוע העבירה, תיקון 140 לחוק חל בעניינו של הנאשם ועל-כן, כי יש להשית עליו את העונש המזערי הקבוע בחוק. בהמשך לכך, הפנה הפרקליט המלומד להנחיית פרקליט המדינה לעניין מדיניות ענישה בעבירות נשק ומטעני חבלה.

בכל הנוגע לנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה טענה המאשימה כי הנאשם הבין את מעשיו והשלכותיהם; הוא אינו קטין, אינו סובל מלקויות כלשהן ולא קרוב לשום סייג לאחריות פלילית; הנאשם לא היה במצוקה נפשית ולא קדמה למעשיו התגרות כזו או אחרת. עוד צוינו ממצאי תסקיר שירות-המבחן והמלצותיו. כן צוין כי הנאשם נעדר עבר פלילי.

לאור כל האמור, ונוכח היעדר עבר פלילי ותסקיר חיובי מחד גיסא, ומאידך גיסא השכיחות והחומרה שבעבירות הנשק, סברה המאשימה כי יש למקם את עונשו של הנאשם ברף הבינוני-תחתון של המתחם המוצע על ידיה, לצד עונש מאסר מותנה משמעותי וקנס.

*ההגנה*

ב"כ של הנאשם ציין את גילו הצעיר של הנאשם, וכן כי הנאשם הודה בהזדמנות הראשונה לאחר תיקון כתב-האישום ומתחרט על ביצוע העבירה. לדידו, חומרת העבירה הנדונה כאן פחותה בהרבה מעבירות נשק אחרות היות ובכוחו של רימון הלם רק להזיק ולא להרוג. הנאשם נעדר עבר פלילי, נסיבות חייו קשות, הוא מסייע לפרנסת המשפחה וכן עולה מתסקיר שירות-המבחן כי המעצר טלטל והרתיע אותו. עוד ציין הסנגור המלומד כי מאז הסרת האיזוק האלקטרוני, הנאשם חזר לעבודתו ומעסיקו מרוצה ממנו; הוא מתפקד בחיי היום-יום ומשתתף בקבוצות טיפוליות.

לדידו של הסנגור, מתחם העונש ההולם בגין המעשים בתיק דכאן נע בין ענישה טיפולית ועד ל-9 חודשי מאסר בעבודות שירות.

דבריו של הנאשם

הנאשם ציין כי הוא מתחרט על מעשיו וברצונו לתקן אותם, הדגיש כי מוכן לבצע עבודות שירות, וכי מודע להשלכות התחייבותו לכך.

**דיון והכרעה**

לנוכח הסיכון הרב הנשקף לשלום הציבור ולביטחונו כפועל יוצא משימוש בכלי-נשק חמים, קבע המחוקק איסור על החזקה של כלי-נשק בלא היתר. אמנם במקרה שלפנינו החזיק הנאשם רימון הלם, אך עם זאת האמור בכלי-נשק אשר לו פוטנציאל לגרום נזק לאדם בכפוף לקרבתו למוקד הפעלת הרימון.

גזירת-הדין תיעשה להלן בהתאם לעקרונות שנקבעו בסימן [א'1 שבפרק ו'](http://www.nevo.co.il/law/70301/fCa1S) ב[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) שעניינו הבניית שיקול-הדעת השיפוטי בענישה. נקודת המוצא היא, כי העיקרון המנחה - עקרון ההלימה, הוא המתווה את תכלית הענישה. לאורו ייקבע מתחם העונש ההולם (תוך שימת לב **לערכים החברתיים המוגנים** שבהם פגעו מעשיו של הנאשם, למידת הפגיעה בהם, **למדיניות הענישה הנהוגה** **ולנסיבות הקשורות בביצוע העבירות**). לאחר מכן, בשים לב לאותו מתחם וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום או של הגנה על הציבור, תישקל השאלה איזה עונש יש להתאים לנאשם מתוך התחשבות בנסיבותיו האישיות ונתונים נוספים, **הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה**.

מתאימים לענייננו דבריו של כב' השופט ג' קרא ב[ע"פ 6327/17](http://www.nevo.co.il/case/22908758) **יוסבאשוילי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 28.3.18:

"**עבירות הנשק בהן הורשע המערער הן עבירות חמורות חרף העובדה שרימוני גז והלם אינם נחשבים ל"נשק קטלני"**. הרי הם עונים להגדרת נשק, ולהם פוטנציאל לגרימת נזק. **עדיין,** **הבחינה הפסיקה בכל הנוגע למידת הענישה בין החזקת נשק קטלני, רימוני רסס, לבין החזקת רימונים "רגילים". "דרגת החומרה הנעוצה בהחזקת רימונים כאלה פחותה מדרגת החומרה שבהחזקת רימונים 'רגילים'**. ענין זה נוגע לענין העונש ולא להרשעה" (**ההדגשה אינה במקור**).

עוד יפים לענייננו דבריו של השופט א' שהם שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 7386/13](http://www.nevo.co.il/case/10443017) **עווד נ' מדינת ישראל**, ניתן יום 23.3.14:

"אשר לטענה, לפיה מדובר ברימון הלם שאינו מסוכן כמו כלי נשק אחרים, יש להפנות לכתב האישום שבו נאמר כי מדובר ברימון "שבכוחו לגרום לפגיעה גופנית".

כפי שנקבע בעניין חסן, **גם אם סכנתו של רימון ההלם פחותה משל רימון רסס "עדיין מדובר בנשק שבכוחו לגרום פציעה לאדם, בכפוף לקרבתו למוקד הפעלתו**"" (**ההדגשה אינה במקור**).

מעשיו של הנאשם דכאן מבטאים פגיעה חמורה בשלום הציבור ובביטחונו. ראוי כי על מעשים מסוג זה תוטל תגובה עונשית הולמת, כנגזרת מן האינטרס הציבורי למנוע, או לכל הפחות לצמצם ככל הניתן, את תופעת ההחזקה הבלתי-חוקית בנשק.

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של נאשם זה, הרי שהדברים מובנים מאליהם: המחזיק נשק בלא רשות על-פי דין פוגע בראש ובראשונה **במנגנוני השלטון** **ובצורך להגן על שלום הציבור**, וכן יוצר **סיכון לביטחון הציבור ולחיי אדם** כתוצאה מהתגלגלות כלי קטלני לידיהן של ידיים חבלניות או פליליות. פגיעת מעשיו של הנאשם בערכים אלו ממשית, אך נוכח אופיו של כלי-הנשק ברור כי פחותה מהפגיעה הקיימת בהחזקת כלי-נשק אחרים, דוגמת רימון רסס.

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירה שעניינה החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק. נמצאתי למד, כי בשנים האחרונות חלה אט-אט מגמת החמרה בענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות הנוגעת לעבירות אלו. כאן המקום לציין, כי מדיניות הענישה הנהוגה במקרים אלו הינה מגוונת. ברי, כי תלויה היא בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

עם זאת, אזכיר כי בקביעת העונש בעבירות החזקת נשק יש לתלות משקל ניכר באופי הנשק, במידת קטלניותו ובכמותו. כמו כן, מיוחס משקל ממשי לתכלית ההחזקה. כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית-המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם (ראו לעניין זה: [ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 13.9.17, בפסקה 8; [ע"פ 4059/17](http://www.nevo.co.il/case/22690203) **סלמה נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 24.4.18, בפסקה 5).

בפרשה שנדונה במסגרתו של [ע"פ 1462/12](http://www.nevo.co.il/case/5576212) **שוקרון נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 7.6.12 – בית המשפט העליון הותיר על כנו את העונש שהוטל על המערער, 5 חודשי מאסר שירוצו בעבודות שירות, מאסר מותנה וקנס, בגין ביצוען של עבירות שעניינן החזקת נשק לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק, נשיאת נשק לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא לחוק והחזקת סכין שלא כדין לפי [סעיף 186(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/186.a) לחוק. עובדות המקרה מלמדות כי המערער נשא והחזיק **רימון הלם** וסכין, שלא כדין. בית-המשפט העליון לא מצא מקום להיעתר לערעור על אף נסיבותיו האישיות הקשות של המערער. זאת בציינו, בין היתר, את החומרה הרבה שיש לייחס לביצוען של עבירות נשק והחזקת סכין וכן כי המערער לא הצליח להסביר את מעשיו בצורה מספקת.

ראו בנוסף: [ת"פ (מחוזי חי') 22642-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30185243) **מדינת ישראל נ' טאהא**, ניתן ביום 17.12.24 – במסגרתו הורשע הנאשם בעבירות בנשק (החזקה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא לחוק. עובדות המקרה מלמדות כי הנאשם החזיק **רימון הלם** עת נסע עם חברו ברכב; הנאשם החזיק הרימון על רצפת רכב סמוך לרגליו. על הנאשם הושתו שמונה חודשי מאסר בפועל, אותם ירצה בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים; [ת"פ (מחוזי חי') 6832-11-23](http://www.nevo.co.il/case/30165532) **מדינת ישראל נ' חמוד**, ניתן ביום 5.12.24 – במסגרתו הורשע הנאשם, בין היתר, בביצוע עבירות בנשק (החזקה, נשיאה והובלה) בצוותא חדא, לפי [סעיפים 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) ו-[144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא, בצירוף סעיף 29 לחוק. עובדות המקרה מלמדות, בקצירת האומר, כי הנאשם נסע יחד עם אחר כאשר הם החזיקו, נשאו והובילו ברכב רימון יד מסוג **רימון הלם**. כאשר השניים הגיעו סמוך למתחם חנויות, השליך האחר את הרימון מחלון הרכב לעבר חנות שהייתה סגורה באותה עת. הרימון התפוצץ אך לא נגרם נזק לרכוש או לאדם. במקרה זה, לחובת הנאשם הרשעות במישור התעבורתי, אך עברו הפלילי נקי, וכן שירות-המבחן בא בהמלצה לענישה בעלת אופי שיקומי בעניינו. על הנאשם הושתו **24** חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד עונשים נלווים; [ת"פ (מחוזי חי') 16779-09-22](http://www.nevo.co.il/case/28926209) **מדינת ישראל נ' אלבז**, ניתן ביום 25.1.24 – עובדות מקרה זה, החמורות מענייננו, מלמדות כי הנאשם החזיק, נשא והוביל **רימון הלם**, ואף השליך את הרימון לכיוון חצר הכניסה לביתו של המתלונן, כאשר זה היה בתוך ביתו. בגין מעשים אלה הורשע הנאשם בעבירות נשק (החזקה, נשיאה והובלה) לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא, [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) לחוק [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק. מתחם העונש ההולם נקבע כנע בין 14 ל-34 חודשי מאסר, לצד עונשים נלווים. עם זאת, בית-המשפט סבר כי בהתחשב בנסיבות המקרה יש מקום לעשות שימוש בסמכות הקבועה [בסעיף 40ד(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d.a) לחוק, ולסטות ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום. לבסוף, השית בית-המשפט על הנאשם 9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נלווים.

בפרשה נוספת שנדונה במסגרתו של [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, ניתן ביום 14.4.22 – בית-המשפט העליון החמיר את העונש שהושת על המשיב בערכאה דלמטה והעמידו על 18 חודשי מאסר בפועל, בעקבות הרשעתו בעבירה של החזקת נשק בצוותא עם אחר, עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא לחוק בצירוף [סעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) לחוק. עובדות המקרה (החמור מענייננו) מלמדות כי המשיב הסתיר על גג ביתו אקדח מסוג גלוק, מחסנית וכדורים ו**רימון הלם**. בהמשך לכך, העביר את המשיב את הכדורים והאקדח לידי אדם אחר, ובמסגרת חיפוש שנערך בביתו אותר הרימון על גג הבית והמשיב נעצר. במסגרת ההחלטה צוין כי אמנם הנאשם נעדר עבר פלילי, אך המציאות הקשה מחייבת נקיטת יד מחמירה כלפי מעורבים בעבירות נשק; גילו הצעיר והעדר המלצה מטעם שירות-המבחן והערכתו לסיכון בינוני להישנות עבירות דומות.

נסיבות הקשורות לביצוע העבירה ([סעיף 40ט](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) לחוק):

עובדות כתב-האישום המתוקן מלמדות, כי עסקינן בהחזקה, בצוותא חדא עם אחר, של **רימון מסוג הלם**, בלא רשות על-פי דין לעשות כן. חלקו של הנאשם אינו בלעדי אך עיקרי בביצוע העבירה, שכן ביצע את העבירה עם שני קטינים נוספים. אמנם עסקינן בתיק זה בהחזקת **רימון הלם**, אך ברור כי גם לרימון מסוג זה פוטנציאל נזק ממשי, כמתואר לעיל. הנאשם הבין את מעשיו והיה עליו להימנע מעשייתם ואין בנמצא סייג לאחריות פלילית בעניינו.

לאחר ששקלתי את הערכים החברתיים בהם פגע הנאשם במעשיו, את מידת הפגיעה בהם, את סוג הנשק המוחזק (**רימון הלם**), את מדיניות הענישה הנוהגת במקרים דומים ואת הנסיבות הקשורות בביצוע העבירות שפורטו לעיל, הגעתי למסקנה לפיה מתחם העונש ההולם למעשים בהם הורשע הנאשם נע **בין** **9 חודשי מאסר שיכול וירוצו בעבודות שירות לבין 21 חודשי מאסר לריצוי בפועל, לצד עונשים נלווים**.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה (סעיף [40 יא](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק):

יש לזקוף לזכותו של הנאשם את החיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר, הנגזר מהודאתו ומנטילת האחריות. יש להתחשב בכך שעונש מאסר לריצוי בפועל בוודאי יפגע בנאשם ובמשפחתו. כמו כן, אין להתעלם מכך שהנאשם צעיר ונעדר הרשעות קודמות. עוד יש לזכור את ממצאי תסקיר שירות-המבחן, כפי שפורט בהרחבה – הומלץ על הטלת צו מבחן למשך שנה וחצי, לצד עונש מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות. זאת, נוכח מאמציו של הנאשם לקיים שיח פתוח, הבעת נכונות מצדו להשתלבות בטיפול על מנת להשתקם, רגשות הבושה המלווים אותו מאז מעצרו וכן תפקודו המיטיב בתעסוקה.

לאחר דברים אלה מצאתי לנכון, לאור נסיבות העניין וסוג הנשק, להפנות את הנאשם לקבלת חוות-דעת מטעם הממונה על עבודות השירות בכל הנוגע להתאמת ריצוי עונשו בדרך זו. זו אכן התקבלה ובמסגרתה נמצא הנאשם כשיר לריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות, לצד מגבלות כפי שפורטו על-ידי הממונה על עבודות השירות.

**סוף דבר**

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הרלוונטיים לכך, הכוללים את תקופת שהייתו של הנאשם במעצר ימים וכן במעצר בפיקוח אלקטרוני, מצאתי להטיל על הנאשם עונשים כדלקמן:

1. **9 חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות**, ללא ניכוי ימי מעצרו הממשיים.

את עבודת השירות יבצע הנאשם בהתאם לחוות הדעת שהתקבלה מאת הממונה על עבודות השירות: במע"ש טמרה, בכתובת - טמרה. **עליו להתייצב לריצוי עונשו ביום 14.5.25 עד השעה 08:00, ביחידת ברקאי – עבודות שירות – שלוחת צפון – סמוך לבית-סוהר מגידו**.

הנאשם מוזהר בזאת שאי-ציות להוראות הממונה על עבודות השירות עלול להביאו להפסקת ריצוי עונשו בדרך של עבודות שירות וריצוי יתרת עונשו במאסר בפועל.

1. **הנאשם יושם תחת פיקוח שירות-המבחן למשך 18 חודשים מיום מתן גזר-דין זה**.

הנאשם מוזהר בזאת שאי-ציות להוראות שירות המבחן או הפרת הצו בכל דרך אחרת עלולה להביאו להידון מחדש בגין העבירה הנדונה כאן ולריצוי מאסר בפועל.

1. 12 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך שלוש שנים עבירות בנשק לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) לחוק.
2. **קנס בסך 1,000 ₪** אשר ישולם ב-4 תשלומים חודשיים שווים, החל מיום 1.5.25.

תשומת לב הנאשם לכך שיש לשלם את הקנס לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה החל מחלוף 3 ימים מיום מתן גזר-הדין, באחת הדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה - [WWW.ECA.GOV.IL](http://WWW.ECA.GOV.IL);

באמצעות מוקד שירות טלפוני בשירות עצמי (מרכז גבייה) במספר הטלפון +35592 או 073-2055000.

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**העתק גזר-הדין יועבר לעיונו של הממונה על עבודות השירות**

**5129371זכות ערעור כחוק**

54678313ניתן היום, י"ג אדר תשפ"ה, 13 מרץ 2025, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה