|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי מרכז-לוד** | |
| ת"פ 63489-07-24 מדינת ישראל נ' מנסור(עציר) ואח' |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| לפני | **כבוד השופטת מרב גרינברג** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל באמצעות עו"ד גבי פאר, פמ"מ (פלילי)** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשמים** | **1. סאהר מנסור על ידי ב"כ עו"ד איהב ג'לג'ולי**  **2. עבדאללה סולטאני יל ידי ב"כ עו"ד פאדי חמדאן** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a)(א), [499](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2)(א)(2)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

1. הנאשמים הורשעו, במסגרת הסדר דיוני, בעובדות כתב אישום מתוקן בעבירה של **נשיאת נשק בצוותא** לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא [וסעיף 29](http://www.nevo.co.il/law/70301/29) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז- 1977 (להלן: "החוק"). נאשם 1 הורשע בנוסף בעבירה של **ירי מנשק חם**, לפי [סעיף 340א(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.a) לחוק, ונאשם 2 הורשע גם בעבירה של **קשירת קשר לעוון**, לפי [סעיף 499(א)(2)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.2) לחוק.

1. כמפורט בעובדות כתב האישום המתוקן, ביום 15.7.24 סמוך לפני השעה 01:50 נסעו הנאשמים ברכב שבבעלות נאשם 2 בדרך המכונה "ציר 400" בין טירה לטייבה, כשהם נושאים עמם בצוותא אקדח מסוג "ברטה" ביחד עם מחסנית תואמת ובה כדורים תואמים. באותן נסיבות, עצרו הנאשמים בצד הדרך ויצאו מהרכב. נאשם 1 ירה בנשק מספר כדורים, לאחר מכן חזרו הנאשמים אל הרכב ונעצרו כעבור זמן קצר על ידי שוטרים.

**תסקירי שירות מבחן**

1. הנאשם הופנו לתסקירי חובה מפאת גילם נאשם 1 כבן 22, תושב טירה, נעדר עבר פלילי. מקורותיו עולה כי גדל במשפחה נורמטיבית, מכובדת ומתפקדת, השלים 12 שנות לימוד ועבד באיטליז בבעלות משפחתית. משפחתו של הנאשם סיפקה את צרכיו הרגשיים והחברתיים, ואולם במסגרת החברתית הנאשם התנהל באופן שונה ושולי מהאופן שבו התנהל לצד בני משפחתו. בשיחה עם שירות המבחן התקשה להסביר את הפער בין אורח החיים הנורמטיבי מול נסיבות מעצרו.

שירות מבחן התרשם מכך שגילו הצעיר, קשייו בקבלת החלטות ובשיקול דעת והתנהלות אימפולסיבית עומדים ברקע מעשיו. הנאשם מביע צער על מעשיו אך בד בבד מחזיק בעמדה קורבנית המקשה עליו לבחון התנהלותו והוא מתקשה לבחון את מניעיו. עוד התרשמו שהנאשם מתקשה ביכולת הצבת גבולות פנימיים ובלחצים חברתיים. עם זאת, מבטא רצון להתנהלות נורמטיבית. לאור חומרת העבירות והתייחסות הנאשם למעשיו המליץ שירות המבחן על הטלת עונש מאסר.

1. נאשם 2 כבן 21, נעדר עבר פלילי, סיים 12 שנות לימוד עם תעודת בגרות מלאה, לדבריו נרשם ללימודי תואר ראשון. טרם מעצרו התגורר בבית הוריו ועבד לסירוגין במסעדה על מנת לממן את לימודיו. מסר שגדל במשפחה בעלת ערכים נורמטיביים, בית חם שהעניק מענה לצרכיו הפיזיים והנפשיים. בפני שירות המבחן הנאשם קיבל אחריות על ביצוע העבירות, הביע חרטה וצער וטען כי התנהל בילדותיות, לא שקל את השלכות מעשיו ולא הבין את חומרתם. מסר שברקע לביצוע העבירות חוסר בשלות, סקרנות ובדיקת גבולות, שלל צורך בפגיעה באחר או סכסוך. הנאשם ביטא הבנה לחומרת התנהגותו, החריגה לאורחות חייו, בושה וחרטה, תיאר מאמצים להסתגל למעצרו. הנאשם הדגיש את רצונו לשאת בתוצאות התנהגותו על מנת לחזור לנהל אורח חיים יציב ולממש תכניותיו ללימודים והתפתחות מקצועית. שירות המבחן התרשם מקושי בוויסות רגשי, צורך בשייכות חברתית, קושי בוויסות דחפים ובזיהוי מצבי סיכון. מאידך, לנאשם כוחות ויכולת ליציבות, הוא מודע לנסיבות הרגשיות העומדות ברקע לביצוע העבירות ומביע מחויבות לשיקום.

להערכת שירות מבחן יש צורך בהתערבות טיפולית במצבו על מנת להקטין עוד את הסיכון להישנות התנהגותו, הומלץ כי במידה ויוטל עליו מאסר בפועל יילקח בחשבון מעצרו הממושך, העובדה שמדובר בעבירה ראשונה עליה לוקח אחריות ומבטא חרטה והתנהגותו החיובית בבית המעצר.

**תמצית הטיעונים לעונש**

1. ב"כ המאשימה, עו"ד גבי פאר, עמד על הפגיעה החמורה בביטחון הציבור ועל הנזק הפוטנציאלי לשימוש בנשק למטרות פליליות או ביטחוניות ולפגיעה בגוף ובנפש. הודגש התכנון, סוג הנשק-אקדח, והיותו טעון בכדורים, לצד השימוש בנשק לאחר צאתם מהרכב, נאשם 1 ירה כאשר נאשם 2 עמד בקרבת מקום. לעמדת המאשימה, נאשם 1 היה מעט יותר דומיננטי באירוע מנאשם 2, אף שהאחרון ידע מה עתיד לבצע שותפו. נטען כי העדר הסבר מצד הנאשמים לרקע ולנסיבות ביצוע העבירות צריך להישקל לחומרה. ב"כ המאשימה הפנה לאמור בתסקירי שירות המבחן, לשיטתו התסקיר בעניינו של נאשם 1 שלילי וגם בעניינו של נאשם 2 אינו חיובי. ב"כ המאשימה עתר בעניינו של נאשם 1- להעמיד את המתחם על 60-40 חודשים ולהשית עליו 42 חודשי מאסר, ובעניינו של נאשם 2- למתחם שנע בין 54-30 חודשים ולמאסר בן 34 חודשים. כן עתר למאסר מותנה וקנס.
2. ב"כ נאשם 1, עו"ד איהב ג'לג'ולי, עתר להסתפק בעונש מאסר מתון. נטען כי מדובר בנשיאת נשק קצרה בזמן, הנאשמים לא היו בדרכם לפגוע באחרים והירי בוצע בשטח פתוח ולא כוון לעברו של איש. עוד נטען כי בניגוד למקרים אחרים בפסיקה, לנאשם אין רקע או אחיזה בעולם הנשק, הוא גדל במשפחה נורמטיבית, נעדר עבר פלילי, מנהל עסק משפחתי, ותורם מכספו ומזמנו לקהילה (הוגשו מסמכים נ/1). הנאשם אינו מצליח להסביר את מעשיו משום שאכן מדובר במעשה ילדותי שלא היה צריך לבוא לעולם. עם זאת, התסקיר אינו שלילי ויש בו ביטוי לנקודות חיוביות בעניינו של הנאשם, הנאשם הודה במעשיו כבר בפני השוטר שעצר את רכבם.
3. ב"כ נאשם 2, עו"ד פאדי חמדאן, עתר להשית על הנאשם, לכל היותר, 12 חודשי מאסר. נטען כי הנאשם לא נגע באקדח, בדיקות מעבדה נמצאו שליליות, ומיד כשהשוטרים הגיעו לרכב הנאשם פתח את תא הכפפות שם היה מונח הנשק. מדובר בנשק קצר ונשיאתו הייתה קצרה. ברקע לביצוע העבירות אין סכסוך עם אחרים או קשירת קשר למעשה חמור. הסניגור ביקש להתחשב בעת גזירת עונשו של הנאשם בפוטנציאל השיקום בעניינו, במצבם של הוריו, ברקע המשפחתי ממנו מגיע ובחשש שדווקא ביו כותלי הכלא ייחשף לחברה עבריינית. לנוכח מצב כלכלי קשה של הוריו עתר להשית קנס מתון.
4. מטעמו של נאשם 2 העיד אביו, תיאר את הרקע המשפחתי ממנו בא הנאשם, הצעיר בין שבעה ילדים, אחיו משכילים, וגם הנאשם סיים בגרות מלאה והתקבל ללימודים אקדמאיים. עוד ציין האב כי הוא ורעייתו מתמודדים עם נכות, וכי לאחר מעצרו חלה הידרדרות במצבה של האם שהייתה קשורה ביותר לנאשם; הנאשמים הביעו צער על מעשיהם וביקשו להתחשב בהם.

**דיון והכרעה**

**מתחם העונש ההולם**

1. מעשי הנאשמים בתיק זה מהווים אירוע עונשי אחד וייקבע בגינם מתחם עונשי כולל.
2. עבירות הנשק הפכו בשנים האחרונות ל"מכת מדינה" ומהוות סכנה ממשית לשלום הציבור ולביטחונו. על רקע מציאות קשה זו נעשה מאמץ רב ע"י גורמי אכיפת החוק, וביניהם בתי המשפט למאבק בתופעה, ובשנים האחרונות ניכרת מגמת החמרה במדיניות הענישה לצורך מיגור עבירות אלו, תוך מתן משקל בכורה להרתעת הרבים ולאינטרס הציבורי, "**ההלכה כי בעת גזירת עונשו של מי שהורשע בעבירות נשק, על בית המשפט לבכר את האינטרס הציבורי שבהרתעת הרבים, על פני נסיבותיו האישיות של הנידון**" ([ע"פ 587/22](http://www.nevo.co.il/case/28268880) **עדאב אבו נאעסה נ' מדינת ישראל** פסקה 13 (22.5.2022); ([ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' אחמד קדורה**, פסקה 5-6 (14.4.2022); [ע"פ 5813/21](http://www.nevo.co.il/case/27894608) **מוחמד ג'בארין נ' מדינת ישראל**, פסקה 14(31.5.2022); [ע"פ 6011/21](http://www.nevo.co.il/case/27911638) **חאלד דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021); [ע"פ 8320/21](http://www.nevo.co.il/case/28152132) **מדינת ישראל נ' מחמד בסילה**, פסקה 10 (28.12.2021); [ע"פ 2283/22](http://www.nevo.co.il/case/28452933) **אל נבארי נ' מדינת ישראל** (31.7.2022); ע"פ 78/21 **פלוני נ' מדינת** **ישראל** (26.7.2022)).

מגמה זו קיבלה ביטוי סטטוטורי במסגרת תיקון 140 לחוק (תיקון 140-הוראת שעה) התשפ"ב-2021, במסגרתו נקבעו עונשי מינימום בעבירות נשק, כך שהעונש שיושת בגין עבירות אלו לא יפחת מרבע העונש המרבי שנקבע לעבירה, אלא בהתקיים טעמים מיוחדים.

ירי בנשק חם, אף אם מבוצע במקומות שאינם הומי אדם מגביר את הסיכון לשלום הציבור ובטחונו, **"למרבה הצער, חדשות לבקרים אנו שומעים על פגיעה בעוברי אורח מכדור תועה שנורה בעקבות שימוש פרוע ורשלני בנשקים שהוחזקו שלא כדין... על רקע זה, אין כל מקום להמעיט בחומרת מעשיו של המערער, אשר סייע לחברו לשאת ולהוביל אקדח ללא רישיון ואף לבצע ירי"** ([ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסלאחה נ' מדינת ישראל**, פס' 11(9.8.2022)).

1. הנאשמים נסעו ברכב בדרך סמוכה לעיר מגוריהם, בעודם נושאים אקדח עם מחסנית וכדורים. הסיבה לנסיעה לא הובהרה אך במהלכה, לאחר שיצאו מן הרכב בוצע ירי של מספר כדורים על ידי נאשם 1, בנוכחותו של נאשם 2. הירי לא היה מכוון כלפי יעד מסוים, אדם או רכוש, ובוצע בשעת לילה מאוחרת בצד הדרך, ככל הנראה מדובר בירי ניסיון. ניתן לשער לטובת הנאשמים כי התרחקו ממקום יישוב על מנת לצמצם סיכונים. חלקו היחסי של נאשם 1 גדול יותר, הוא שירה בנשק, עם זאת נאשם 2 נשא את הנשק בצוותא, היה מודע למעשי נאשם 2 וקשר קשר לבצעם. **לפיכך, מצאתי לקבוע שמעשי הנאשמים פגעו בערכים המוגנים ברף ממשי.**

**מדיניות הענישה הנוהגת**

1. דינם של עברייני הנשק הוא למאסר מאחורי סורג ובריח, הפסיקה אינה מקלה עם נאשמים צעירים או נעדרי עבר פלילי, ומבכרת את האינטרס הציבורי על פני נסיבותיו האישיות של הנאשם, לרבות במקרי שיקום. המסר העונשי נחרץ ואינו משתמע לשני פנים: **"עלינו לזכור כי מדובר במשחק-סכום-אפס: שופט שמרחם על עבריין נשק ומקל בעונשו אינו מרחם על הקורבן הבא"** [פסק דינו של כב' השופט שטיין, [ע"פ 7850/21](http://www.nevo.co.il/case/28096675) **דסוקי נ' מדינת ישראל** (25.11.2021)].

ב[ע"פ 5681/23](http://www.nevo.co.il/case/29867910) **חווא נ' מדינת ישראל** (20.12.2023), נדחה ערעור על חומרת העונש בן 35 חודשי מאסר שהוטל על נאשם, בעל עבר פלילי מכביד, שיצא מביתו כשהוא נושא אקדח טעון במחסנית וכדורים, נמלט מהשוטרים, נקבע מתחם שנע בין 50-24 חודשי מאסר;

ב[ע"פ 3186/22](http://www.nevo.co.il/case/28601157) **בר נ' מדינת ישראל** (23.2.2023) נדון עניינו של נאשם שנשא והוביל בקטנוע אקדח טעון גנוב, בחזקתו נמצא סם קנביס לצריכה עצמית. בית המשפט המחוזי קבע מתחם הנע בין 48-24 חודשי מאסר בפועל והשית על הנאשם, צעיר בעל עבר פלילי משמעותי, 30 חודשי מאסר בפועל. הנאשם חזר בו מערעורו לאחר שנשמעו הערות בית המשפט העליון;

ב[ע"פ 3728/22](http://www.nevo.co.il/case/28660017) **מסאלחה נ' מדינת ישראל** (9.8.2022) נדחה ערעור של נאשם שהואשם ב**סיוע** לנשיאת נשק ולירי שאינו באזור מגורים, בכך שאחר שעמו נסע ברכב ירה יריה אחת באקדח שנשא. הנאשם צעיר משכיל, ללא עבר פלילי, הסובל מבעיה רפואית נדון בגין חלקו כמסייע, למאסר בן 18 חודשים. שותפו, בעל עבר פלילי, נדון למאסר בן 35 חודשים והפעלת תנאי בן 8 חודשים במצטבר לו;

[ע"פ 5522/20](http://www.nevo.co.il/case/26905927) **חלייחל נ' מדינת ישראל** (24.2.2021) נדחה ערעור נאשם שהיה מעורב בביצוע עבירות בנשק, אך לא יוחס לו הירי עצמו, ונגזרו עליו בין היתר 36 חודשי מאסר והפעלת תנאי בן 5 חודשים;`

ב[ת"פ (מח' מרכז) 35431-03-21](http://www.nevo.co.il/case/27478138) **מדינת ישראל נ' אחמד** (גזר דיני מיום 11.9.23) נדון עניינם של נאשמים שנשאו בשעת לילה תת מקלע מאולתר לשטח פתוח ומיוער, בו נמצאת חווה לגידול חיות שונות ושוהים בו מידי פעם אנשים. מי מהם ירה מספר צרורות ירי בהסכמת האחר ובידיעתו. נקבע מתחם ענישה שנע בין 50-28 חודשי מאסר. על הנאשם 1, צעיר, ללא עבר פלילי, שתסקירו לא היה חיובי, נגזרו 31 חודשי מאסר. נאשם 2 עבר טיפול וחלה הפחתה במידת הסיכון הנשקף ממנו, נדון ל-25 חודשי מאסר.

המאשימה הפנתה לפסיקה שכללה גם מקרים חמורים מהמקרה דנן: ב[ע"פ 3794/23](http://www.nevo.co.il/case/29668302) **אבו אלקיעאן** (11.6.2023) הוקל עונשו של הנאשם והועמד על 42 חודשים, בגין סיוע לנשיאת נשק - רובה, 5 רימוני יד ואלפי כדורים שהיו מיועדים לגדה המערבית, בלא שידע את סוג וכמות הנשק וזהות הגורם המקבל שהיה ארגון טרור. ב[ע"פ 8322/21](http://www.nevo.co.il/case/28152125) **דחלה נ' מדינת ישראל** (13.4.2022) דחה בית המשפט העליון את ערעור המערער, צעיר ללא עבר, אשר ירה באקדח בסמוך לבתי מגורים על רקע סכסוך. בית המשפט המחוזי קבע מתחם ענישה הנע בין 54-34 חודשים, נדון למאסר בן 36 חודשים;

ההגנה הפנתה לאסופת פסיקה שכללה גם מקרים שבהם נדונו נאשמים, בעיקר בגין עבירה של נשיאת נשק, לעונשי מאסר עד 20 חודשים. ([ע"פ 6806/23](http://www.nevo.co.il/case/30024241) **סעדיאיב נ' מדינת ישראל** (27.9.2023); [ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (27.5.2021); [ע"פ 2015/21](http://www.nevo.co.il/case/27491153) **אזברגה נ' מדינת ישראל** (9.12.2021). ב[ת"פ (מח' מרכז) 10205-08-21](http://www.nevo.co.il/case/27836179) **מדינת ישראל נ' צרצור** (6.5.2024), נדון לפניי מקרי ייחודי של נשיאה וירי מנשק חם במהלך חתונה שנערכה בשטחי הרשות, הנאשם נדון ל-18 חודשי מאסר (ערעור הגנה תלוי ועומד- [ע"פ 5021/24](http://www.nevo.co.il/case/30774851)). ב[ת"פ (מח' מרכז) 64119-05-21](http://www.nevo.co.il/case/27663124) **מדינת ישראל נ' בשארה** (22.1.2024) הנאשם שנשא את הנשק בביתו ככל הנראה לצורכי צילום, נדון ל-14 חודשי מאסר תוך חריגה מהמתחם כשברקע מצב רפואי ונפשי מורכב. בית המשפט העליון הקל בעונשו והשית עליו תשעה חודשי מאסר בעבודות שירות בגין נסיבות פרטניות ובהתאם לתסקיר עדכני ([ע"פ 1936/24](http://www.nevo.co.il/case/30500343)).

1. אשר על כן, לאחר שבחנתי את נסיבות מעשי הנאשמים בתיק זה לרבות חלקו היחסי של כל אחד מהם **אני קובעת בעניינו של נאשם 1, מתחם עונשי הנע בין 50-30 חודשי מאסר; בעניינו של נאשם 2 יעמוד המתחם על 48-25 חודשי מאסר.**

**גזירת העונש המתאים לנאשמים**

1. הנאשמים צעירים בתחילת שנות העשרים לחייהם, נעדרי עבר פלילי, גדלו במשפחות נורמטיביות ותומכות שמילאו אחר צרכיהם הפיזיים והרגשיים. לאורך השנים שניהם גילו יציבות תפקודית- לימודית, משפחתית ותעסוקתית וגם כעת מביעים רצון לנהל אורח חיים נורמטיבי לאחר שירצו את עונשם וישתחררו ממאסר. עצורים מזה כשמונה חודשים, הודו ונטלו אחריות על מעשיהם.
2. תסקירו של נאשם 1 אינו חיובי, הנאשם אמנם מביע חרטה על מעשיו אלא שבד בבד מחזיק בעמדה קורבנית ומתקשה לבחון את מניעיו. יש לקוות כי בניהול ההליך המשפטי יהיה כדי להרתיע אותו מביצוע עבירות נוספות בעתיד, ולחדד עבורו את הצורך בניתוק קשריו השוליים. גורמי הסיכון הקשורים בקושי בהפעלת שיקול דעת ובהצבת גבולות, אשר עמדו ברקע לביצוע העבירות, עומדים בעינם. מכתב שהוגש מטעם ראש עיריית טירה מתאר את הנאשם כצעיר ישר התורם לאיכות חיי התושבים ופעיל חברתית, וכן את משפחתו המכובדת של הנאשם, שהוא נכדו של איש חינוך ידוע, עוד הוגש מכתב ממנכ"ל עמותה למען נזקקים בטירה ממנו עולה כי הנאשם מתנדב מזה שנים בהכנת חבילות מזון.

מתסקירו של נאשם 2, עולה כי מסלול חייו עובר לביצוע העבירות היה חיובי ביותר, והאירוע בגינו נותן את הדין הוא חריג בנוף חייו. הנאשם קיבל אחריות מלאה על מעשיו, הביע צער, בושה וחרטה ותובנה למניעים שעמדו מאחורי מעשיו. עם זאת בשלב זה הסיכון הנשקף ממנו להישנות עבירות שריר וקיים.

1. לאחר ששקלתי את כלל השיקולים, מצאתי למקם את עונשו של נאשם 1 קרוב לתחתית המתחם ואת נאשם 2 בתחתיתו. עוד אשית עליהם מאסר מותנה וקנס כספי.

**סוף דבר**

1. **אני גוזרת על הנאשמים את העונשים הבאים:**
2. על נאשם 1- **32 חודשי מאסר** החל מיום 15.7.24; על נאשם 2-  **25 חודשי מאסר** החל מיום 15.7.24.
3. לכל אחד מהנאשמים- מאסר על תנאי בן 12 חודשים לבל יעבור עבירת נשק מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורם.
4. לכל אחד מהנאשמים- קנס בסך 4,000 ₪ או 21 ימי מאסר תמורתו שישולם ב-5 תשלומים שווים ורצופים החל מיום 20.4.25.

צו כללי למוצגים. הנשק והתחמושת יושמדו.

**5129371זכות ערעור לבית המשפט העליון תוך 45 יום.**

**54678313**

**ניתן היום, י' אדר תשפ"ה, 10 מרץ 2025, במעמד הצדדים.**

**5129371**
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[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

מרב גרינברג 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה