|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בחיפה** | |
| **ת"פ** **45008-08-24** **מדינת ישראל נ' תורכמאן(עציר)** |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **לפני** | **כב' הנשיא, השופט אבי לוי** | |
| **בעניין:** | **המאשימה** | **מדינת ישראל** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **סולימאן תורכמאן (עציר)** |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g)(ז)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם**, סולימאן תורכמאן**, הורשע ביום 13.1.25 – בהתאם להודעתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות שנכללו בכתב אישום מתוקן אשר הוגש נגדו, ואשר עניינן **בהחזקת נשק** לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא וסיפא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז - 1977 (להלן: "**חוק העונשין**" או "**החוק"**).

עובדות כתב האישום המתוקן

בזמנים הרלוונטיים לכתב האישום, התגורר הנאשם באיבטין.

בתאריך 31.7.24, סמוך לשעה 18:10, עמד הנאשם ברחוב, על המדרכה הסמוכה לביתו, כשהוא מחזיק על גופו אקדח חצי אוטומטי מסוג sig sauer, תוצרת ארצות הברית, מודל 320P, קליבר 9 מ"מ פאראבלום, כשהוא טעון במחסנית מתאימה ובתוכה 11 כדורים תואמים. עוד החזיק הנאשם על גופו באותה העת כפפות שחורות ורעלת פנים שחורה.

תסקיר שירות המבחן

שירות המבחן התרשם כי מדובר בבחור צעיר המצוי בתהליכי גיבוש זהותו העצמית. עוד התרשם כי במצבים מסוימים, הנאשם רואה בשימוש בכוח דרך להתמודדות עם משברים ומצבי דחק ולחץ. פורט, כי הנאשם התקשה להתחבר לפסול שבמעשיו וניכר כי הוא נוקט עמדה ממזערת למעשיו ולבחון באופן ביקורתי את התנהלותו.

קצינת המבחן תיארה כי בשל נסיבותיו המשפחתיות המורכבות של הנאשם, הוא התקשה לאורך השנים לרכוש כלים ומיומנות להתנהלות יעילה עם מצבי דחק, אשר בהם הוא עשוי להתנהל באופן אימפולסיבי ולא שקול והוסיפה כי לטענת הנאשם, הוא בחר להחזיק בנשק מתוך תחושת פחד וחשש מפגיעה אפשרית בו ובבני משפחתו עקב אירוע הירי בו נפגע אחיו. כן, תיארה כי בלט פער משמעותי בין תיאורו של הנאשם את עצמו ואת התנהלותו במסגרות חייו השונות לבין תיאורו במעורבותו בעבירה וכי פער זה הקשה עליה לבחון באופן מעמיק את קיומם של דחפים עברייניים או את מידת מעורבותו של הנאשם עם גורמים שוליים. לאור אלו, העריכה כי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות דומות בעתיד.

לנוכח האמור, לא בא שירות המבחן בהמלצה על חלופת ענישה או שיקום הנאשם במסגרת הקהילה או במסגרת השירות אשר תוכל להפחית את הסיכון להישנות עבירות דומות בעתיד.

ראיות לעניין העונש

*מאשימה*

ב"כ המאשימה ציינה כי עברו הפלילי של הנאשם נקי.

*ההגנה*

הוגש לעיוני אישור לימודים של הנאשם במכללת סכנין – ביה"ס להנדסאים המאשר כי הנאשם למד במוסד החל מדצמבר 23 ועד למרץ 24 (**הוגש וסומן טעה/1)**. כן, הופיעו בפניי אביו וסבו של הנאשם כעדי אופי.

אביו העיד אודות נסיבות חייו הלא פשוטות של הנאשם, תיאר כי הנאשם היה תלמיד מצטיין וכן פירט כי הנאשם עוזר בבית ובטיפול בסבתו. האב ביקש להתחשב בעת גזירת עונשו של הנאשם. סבו של הנאשם העיד על כך שהנאשם מתגורר איתו ועם אישתו ופירט כי הנאשם עוזר להם רבות.

טיעונים לעונש

*המאשימה*

ב"כ המאשימה המלומדת, עו"ד אביבית קבדה, טענה לעונש בעל פה.

המאשימה עמדה על מנגנון הבניית שיקול הדעת בענישה. הודגש, כי עבירות בכלי נשק הפכו למכת מדינה, הפוגעת פגיעה של ממש בערך המוגן שעניינו בשמירה על ביטחון הציבור. משכך, נטען, כי על בית המשפט לגמול למבצעים בעונשים משמעותיים. לטענת המאשימה, עדות האב והסב בדבר אופיו של הנאשם, אורח החיים הנורמטיבי שניהל, ואף לימודיו, רק מחזקת את העובדה כי תופעת החזקת הנשק הבלתי חוקי הפכה למכת מדינה. בהקשר זה המאשימה הפנתה לתיקון 140 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

המאשימה הפנתה לתסקיר שירות המבחן, וטענה כי גם אם נכונה טענת הנאשם כי החזיק בנשק לצורך הגנתו העצמית, אין בכך כדי להפחית בחומרת האירוע. עוד עמדה המאשימה על נסיבות ביצוען של העבירות וטענה כי עצם החזקת הכדורים והרעלה בנוסף לאקדח מעידה על כך שתוצאות האירוע יכלו להיות שונות אלמלא נעצר הנאשם. המאשימה הפנתה לפסיקה הרלוונטית לטעמה לענייננו ולאורה ביקשה לשרטט מתחם ענישה הנע בין 24 לבין 42 חודשי מאסר לריצוי בפועל.

באשר לנסיבות שאינן קשורות בביצוע בעבירה, הפנתה המאשימה להודאתו של הנאשם ולהעדר עבר פלילי. זאת לצד האמור בתסקיר ולעובדה כי שירות המבחן העריך כי קיים סיכון משמעותי להישנות עבירות בעתיד ולכך שלא בא בהמלצה שיקומית. על כן, עתרה המאשימה למקם את הנאשם, בחציו האמצעי תחתון של מתחם הענישה המבוקש, זאת לצד עונשים נלווים.

*ההגנה*

הסניגור הפנה לעברו הנקי של הנאשם, להודאתו ולחיסכון בזמן שיפוטי. הסניגור חזר על דברי אביו וסבו של הנאשם, התייחס לנסיבות חייו הלא פשוטות והוסיף כי הנאשם הוא עמוד השדרה של ביתו ומשפחתו.

באשר למתחם העונש ההולם, טען כי על מתחם הענישה לנוע בין מאסר הנישא בעבודות שירות לבין 15 חודשי מאסר לריצוי בפועל והפנה לפסיקה הרלוונטית לטעמו לעניין. באשר למיקומו של הנאשם בתוך מתחם הענישה המבוקש, עתר למקם את עונשו על 9 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו.

*דברי הנאשם*

הנאשם התנצל על מעשיו וביקש שתינתן לו הזדמנות לתקן את דרכיו.

**דיון והכרעה**

**החזקת נשק**, רכישתו, נשיאתו, הובלתו והשימוש בו הפכו למרבה הצער למכת מדינה (ראו לעניין זה למשל: [ע"פ 1695/22](http://www.nevo.co.il/case/28384637) **מדינת ישראל נ' גנאים**, פסקה 11, ביום 29.3.22). ברי, כי מדינה ריבונית ומתוקנת איננה יכולה לקבל כ"מכת-גורל" תופעה שבמסגרתה מוחזק נשק בלתי-חוקי בקרב אזרחיה ותושביה. תופעה שכזו חותרת תחת שלומם של אזרחיה וביטחונם, ועלולה חלילה, לכרסם ביסודות לחם חוקה.

בשנים האחרונות, חזר ועמד בית-המשפט העליון על כך שנשק בלתי-חוקי, המוחזק בידיים בלתי-מוסמכות, עלול להגיע לכלל שימוש מסוכן. מתאימים לעניין זה הדברים שנכתבו במסגרתו של [ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח**, פסקאות 17-16 (ניתן ביום 5.11.2019) ולפיהם -

"השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה (ראו למשל: דו"ח מבקר המדינה התמודדות משטרת ישראל עם החזקת אמצעי לחימה לא חוקיים ואירועי ירי ביישובי החברה הערבית וביישובים מעורבים 28 (2018)).על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת.

[...]

בהתאם לכך ולנוכח ריבוי מקרי הירי, **יש לנקוט במדיניות ענישה מחמירה כלפי ביצוע עבירות החזקת נשק שלא כדין,** ועל אחת כמה וכמה שימוש בנשק חם ופציעתם של קורבנות שונים עקב כך. הצורך במדיניות ענישה מחמירה נחוץ במיוחד כאשר השימוש בנשק גורר פגיעה בגוף ובנפש, וכאשר מבצעי העבירות אינם מוסרים את כלי הנשק לידי רשויות החוק – ובכך מוסיפים לפגוע בביטחון הציבור וקיים חשש תמידי לשימוש עברייני חוזר בנשק זה, כמו גם להגעתו של נשק זה לגורמים עויינים ובכללם גורמי טרור. נמצא אפוא כי בנסיבות דהיום, ראוי ונכון להחמיר את מדיניות הענישה הנוהגת, זאת בין היתר על מנת להרתיע עבריינים פוטנציאליים משימוש בו כאמצעי ליישוב סכסוכים" (ההדגשה אינה במקור).

כידוע, עת נפנים לבצע את מלאכת הענישה, העיקרון המנחה שנקבע במסגרת תורת הבניית שיקול-הדעת השיפוטי, הוא עקרון ההלימה: משמע, שימור יחס הולם בין חומרת מעשה העבירה בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג העונש המוטל עליו ומידתו. על מנת לשמר יחס זה, עובר לקביעת העונש יש לשרטט מתחם עונש הולם, מתוך התחשבות בערך החברתי בו פגע המעשה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנוהגת ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. מכאן, לאחר קביעת המתחם, וככל שבית-המשפט לא מצא לנכון לסטות הימנו מטעמים של שיקום או של הגנה על הציבור, ייקבע העונש המתאים לנאשם בשים לב לנסיבותיו האישיות ולנתונים נוספים, הללו שאינם קשורות בביצוע העבירה.

הערכים החברתיים

בכל הנוגע לערכים החברתיים המוגנים שנפגעו כפועל יוצא ממעשיו של נאשם זה, הרי שהדברים מובנים מאליהם: המחזיק נשק בלא רשות על פי דין, פוגע בראש ובראשונה **בביטחון המדינה ובמנגנוני שלטונה**; **בשלום הציבור ובסדר הציבורי**. הוא פוגע בביטחון הציבור **וחושף אותו למעשי טרור לאומני ול"טרור פלילי", המבוצעים באמצעות נשק** **המוחזק והמושג שלא כחוק.** הפגיעה בערכים אלו ממשית.

דברים אלו עולים גם כן מדבריו של המחוקק. במסגרת **תיקון מס' 140 ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301) [(תיקון מס' 140 - הוראת שעה), התשפ"ב-2021, ס"ח 2938] הבא לידי ביטוי [בסעיף 144(ז)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.g) לחוק, עוגנו **עונשים מזעריים** בכל הנוגע לעבירות שעניינן **החזקה**, הובלה או סחר בנשק שלא כדין. בתיקון זה, נתן המחוקק דעתו ביחס לטיפול בריבוי וגידול במספר עבירות הנשק, וכן בצורך למגרן. זאת דרך החמרת הענישה בצד העבירות ובקביעת עונש מינימום אשר לא יפחת מרבע מהעונש המרבי הקבוע בצד העבירה.

התיקון הנ"ל מבקש לשקף את החומרה אותה יש לייחס לתופעה בה עסקינן, ואת הצורך המובהק להילחם בה מלחמת חורמה בלתי מתפשרת. הוראה זו נכנסה לתוקפה ביום 8.12.21, ותחולתה עוגנה בחוק למשך שלוש שנים, קרי הוראה זו נכנסה לתוקפה טרם ביצוען של העבירות מושא כתב-האישום דכאן, וביצוען של העבירות על-ידי הנאשם נעשה בתקופה בה הוראה זו חלה. עוד יצוין, כי ביום 9.1.25 הוארך תוקפה של הוראה זו עד ליום 31.12.26, על כן, עלינו להתחשב בתיקון זה המשקף רצון המחוקק, זאת בייחוד לאור רוח התקופה.

על מנת לשרטט כדבעי את מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם, עיינתי בפסיקה רחבה העוסקת בעבירת החזקת נשק. נמצאתי למד, כי בשנים האחרונות חלה מגמת החמרה בענישה, הבאה לידי ביטוי בפסיקת הערכאות השונות הנוגעת לעבירות נשק. עם זאת, מטבע הדברים, בקביעת העונש יש ליתן משקל ניכר **לאופי הנשק**, במידת קטלניותו, בכמות הנשקים המוחזקים, בתחמושת שנתפסה לצדו וכיוצ"ב. למעשה, "כבכל עבירה, גם בעבירות נשק קיים מדרג של חומרה, ושומה על בית המשפט להביאו בחשבון בבואו לקבוע את מתחם העונש ההולם"([ע"פ 9702/16](http://www.nevo.co.il/case/21771409) **אלוליאיה נ' מדינת ישראל**, פסקה 8, ניתן ביום 13.9.17) (ראו בנוסף לעניין זה: [ע"פ 4059/17](http://www.nevo.co.il/case/22690203) **סלמה נ' מדינת ישראל**, פסקה 5, ניתן ביום 24.4.18).

כך למשל: במסגרתו של [ע"פ 1806/22](http://www.nevo.co.il/case/28400048) **נבארי נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 15.6.22 (הושתו **16 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח חצי אוטומט טעון במחסנית וכדורים; במסגרתו של [ע"פ 5646/15](http://www.nevo.co.il/case/20531134) **תיהאווי נ' מדינת ישראל**, ניתן ביום 14.2.16- במסגרתו הושתו **15 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח טעון במחסנית ובה כדורים; [ע"פ 2141/21](http://www.nevo.co.il/case/27502726) **חניני נ' מדינת ישראל** (ניתן ביום 27.5.21) – **הושתו 20 חודשי מאסר לריצוי בפועל** בגין החזקת אקדח אוויר שבוצעו בו שינויים וכדורים תואמים; במסגרתו של [ע"פ 2482/22](http://www.nevo.co.il/case/28513828) **מדינת ישראל נ' קדורה**, ניתן ביום 14.4.22- **הושתו 18 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, בגין החזקת אקדח גלוק ורימון הלם; במסגרתו של [ת"פ (מחוזי ב"ש) 54607-07-19](http://www.nevo.co.il/case/25890687) **מדינת ישראל נ' גבור** (ניתן ביום 12.01.2020) - הושתו 22 חודשי מאסר לריצוי בפועל, בגין החזקת רוס"ר M-16 ומחסנית ריקה.

נסיבות הקשורות בביצוע העבירה

עסקינן בהחזקת אקדח מסוג sig sauer, ומחסנית התואמת לו, מלאה בכדורים. מעשיו של הנאשם היו מתוכננים וחלקו בהם בלעדי. מטבע הדברים, החזקתו של אקדח הטעון בתחמושת ומוכן לשימוש, מחזיק זוכה להתייחסות מחמירה, שכן פוטנציאל הנזק, העלול להיגרם כפועל יוצא משימוש בו שלא כדין לצרכים פליליים או אחרים גבוה. הנאשם הבין את שהוא עושה, ואת הפסול במעשיו והוא יכול היה וצריך היה להימנע מעשייתם.

לאור כל המקובץ, מצאתי לנכון – לקבוע **מתחם עונש הולם אשר נע בין 15 לבין 36 חודשי מאסר לריצוי בפועל**, לצד עונשים נלווים.

נסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה

לזכותו של הנאשם יש לזקוף את **עברו הפלילי הנקי והחיסכון המשמעותי בזמן שיפוטי יקר, הנגזר מהודאתו המהירה ומנטילת האחריות שביצע**. כמו כן, מטבע הדברים נשיאת עונש מאסר ממושך יפגע בנאשם ובבני משפחתו. בהקשר זה לא נעלמו נסיבות ילדותו המורכבות של הנאשם כפי שעלו הן מתסקיר שירות המבחן והן מעדויות אביו וסבו. כן, נתתי דעתי לעולה מעדויות אלו באשר למרכזיותו של הנאשם בביתו, ולעזרה אשר הוא מעניק בטיפול בסביו המבוגרים.

לאחר ששקלתי את כל השיקולים הדרושים לכך, מצאתי לנכון להטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. **15 חודשי מאסר לריצוי בפועל בניכוי ימי מעצרו.**
2. 10 חודשי מאסר על תנאי שלא יעבור במשך 3 שנים עבירות בנשק מסוג פשע לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

**זכות ערעור כחוק**

5129371

54678313ניתן היום, י"א ניסן תשפ"ה, 09 אפריל 2025, במעמד הצדדים.

[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](http://www.nevo.co.il/advertisements/nevo-100.doc)

אבי לוי 54678313-/

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה