|  |  |
| --- | --- |
| **בית המשפט המחוזי בתל אביב -יפו** | |
| **ת"פ 45138-08-24 מדינת ישראל נ' עמאש** | **2 מרץ 2025** |

|  |  |
| --- | --- |
| **לפני כבוד השופט שמואל מלמד** | |
| **המאשימה** | **מדינת ישראל**  על-ידי ב"כ עו"ד רביד שיפמן ועו"ד לילך כץ |
| **נגד** | |
| **הנאשם** | **סובחי עמאש (עציר)** **ת"ז xxxxxxxxxx**  על-ידי ב"כ עו"ד ענבר פלש שם טוב |

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40 ג](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a)(א), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144), [144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b)(ב), [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192), [275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275), [340א](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1)(ב)(1)

**גזר דין**

1. ביום 5.2.25 הגיעו ב"כ הצדדים להסדר טיעון לפיו כתב האישום תוקן, הנאשם הודה והורשע. הוצהר כי אין הסדר לעניין העונש.

2. הנאשם הורשע על יסוד הודאתו בעבירה של נשיאת נשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) תשל"ז-1977 ובעבירה של נשיאת חלק מהותי בנשק, עבירה לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) סיפא לחוק העונשין.

עובדות כתב האישום המתוקן

3. על פי עובדות כתב האישום המתוקן ביום 10.8.24 בשעה 06:10 לערך, נשא הנאשם בכיס מכנסיו לאורך הרחובות יד חרוצים וריב"ל בת"א, אקדח מסוג גלוק 26, ללא מחסנית, שמספרו CCW987US (להלן: "האקדח") כשצינת האקדח לאחור וכדור 9 מ"מ הפוך בתוך בית הבליעה, וזאת ללא רשות על פי דין לנשיאתו.

עוד בנסיבות אלה, נשא הנאשם בתיקו מחסנית עם כדורים של 9 מ"מ ובכיס מכנסיו מחסנית ובה כדור של 9 מ"מ ו – 3 כדורים נוספים של 9 מ"מ בתפזורת (להלן: "התחמושת") וזאת ללא רשות על פי דין לנשיאתם.

בעל האקדח איבד את האקדח ואת התחמושת ביום 9.8.24 בשעות הערב.

במעשיו המתוארים לעיל, נשא הנאשם נשק ותחמושת שהם חלק מהותי בנשק ללא רשות על פי דין לנשיאתם.

4. ב"כ המאשימה טענה לעונש בדיון מיום 5.2.25 כי לנאשם גיליון הרשעות קודמות וכן מאסר על-תנאי בן 10 חודשים התלוי ועומד כנגד הנאשם בגין עבירה של החזקת נשק.

טענה כי מדובר במי שנשא בכיס מכנסיו אקדח וכן נשא בתיק מחסנית עם כדורים של 9 מ"מ וכן בכיס מכנסיו נשא מחסנית ובה מספר כדורים, כך שישנם לטענתה נסיבות לחומרה בהקשר הנשיאה בכללותה. טענה כי עבירות של נשיאת נשק הן עבירות חמורות והמחוקק נתן לכך את הדעת והפנתה לפסיקה בעניין שם נקבע מחם ענישה של 30-42 חודשי מאסר.

טענה כי לבד מהודאת הנאשם ישנן נסיבות לחומרה, כאשר אלה עולות מעברו הפלילי, ובתיקו משנת 2022 החזיק בביתו תת מקלע מאולתר. טענה כי הנאשם אינו ברף התחתון והמאשימה עותרת ל- 3.5 שנות מאסר בפועל, הפעלת המאסר על-תנאי במצטבר, מאסר על-תנאי וקנס.

5. ב"כ הנאשם טענה בדיון לפניי כי הנאשם הודה מהרגע הראשון כבר בתחנת המשטרה. לטענתה מדובר בנשיאה קצרת טווח בלי נסיבות מחמירות כמו צוותא או ירי או בריחה משוטרים וכדומה. ב"כ הנאשם טענה כי הנאשם הודה באופן מידי וכי מדובר בנשיאה קצרה.

ב"כ הנאשם הפנתה לאופן בו נישא האקדח על-ידי הנאשם שלטענתה איננו מאפשר ירי. טענה כי הכדור היה הפוך בבית הבליעה, ואין אפשרות לנקור אותו ולבצע ירי. כך שלטענתה נסיבות הנשיאה אינן מחמירות.

ב"כ הנאשם הפנתה לפסיקה והתייחסה בפירוט לגבי הפסיקה. וטענה כי מדובר בנסיבות בהם הנאשם סועד את אימו, שאינה מסוגלת לפעולות בסיסיות בלי עזרה. בשל מצבה, אינה יכולה לבקר את הנאשם, ועל כן טענה כי כל עונש שיוטל על הנאשם, זה למעשה פרק הזמן בו לא יראה את אימו. וביקשה כי בית משפט יקח זאת בחשבון.

ב"כ הנאשם טענה כי סבורה שהמתחם צריך להתחיל מ- 21 חודשי מאסר וטענה כי היא מודעת שנוכח עברו הפלילי של הנאשם, לא ניתן למקמו בתחתית המתחם. ועתרה כי המאסר על-תנאי יופעל חציו בחופף. ב"כ הנאשם ביקשה להשית על הנאשם עונש במידת הרחמים לאור כל הנסיבות שפירטה.

6. הנאשם בדברו האחרון מסר כי מטפל באימו חולת הסרטן, וכי הוא מצטער ומתחרט.

7. לאחר הדיון צירפה הסנגורית תיעוד רפואי לגבי מצבה של אימו של הנאשם ממנו עולה כי היא סובלת ממחלה קשה. בית המשפט עיין במסמכים אולם בשל צנעת הפרט לא מצאתי לפרטם.

דיון והכרעה

8. הערכים המוגנים בהם פגע הנאשם הם של שמירה על שלום הציבור וביטחונו. החשש לפגיעה בסדר הציבורי של מי שנושא אקדח שלא כדין. החומרה שבביצוע עבירות נשק, נובעות מהיות עבירות אלו בעלות פוטנציאל לפגיעה קטלנית בשלום הציבור, ולא בכדי ניכרת מגמה רציפה בפסיקה של החמרת הענישה בעבירות אלו. זמינותו של כלי נשק בידיים של גורמים בלתי מורשים ומפוקחים מאפשר ביתר קלות שימוש לא חוקי בנשק זה, בין אם לצורך הגשמת מטרות פליליות ובין אם לצורך הגשמת מטרות לאומניות-ביטחוניות. מדיניות הענישה כפי שנראה מחייבת תקופת מאסר משמעותית מאחורי סורג ובריח. כעת נבחן את הפסיקה העוסקת בעבירות אלו. ברור שהמקרים המובאים אינם זהים למקרה שבו אנו עוסקים ואולם יש צורך בהיקש כדי לבנות את מתחם הענישה.

[ע"פ 1817/24](http://www.nevo.co.il/case/30493100) **טארק גבן נ. מדינת ישראל**  (15.01.2025) בין המערער לאביו פרץ סכסוך על רקע התנגדותו של אביו לקשר עם אחד בשם יוסף. בעקבות הסכסוך ולמשך כשבועיים עזב המערער את בית אביו. בעקבות שיחה שניהל אביו של המערער עם אותו יוסף, במהלכה דרש מיוסף להתרחק מבנו, איים יוסף על האב ולאחר מכן התקשר למערער, וסיפר לו על השיחה עם אביו. בעקבות כך החליט המערער לירות בסמוך לבית אביו. הוא נטל תת מקלע מאולתר מסוג קרלו, הגיע ליד בית אביו וירה כשמונה יריות באוויר במטרה להפחיד את אביו. בעקבות תלונה שהתקבלה במשטרה על הירי, כוח משטרתי הגיע למגרש משאיות, שם שהה המערער. המערער ויוסף, שהיו אותה עת יחדיו, ניסו להימלט אך נתפסו על ידי המשטרה לאחר מרדף. המערער כפר בכתב האישום שהוגשם נגדו, ולאחר ניהול הוכחות, הורשע בעבירות של הובלה ונשיאת נשק; ירי באזור מגורים; איומים; והפרעה לשוטר במילוי תפקידו – עבירות בהתאמה לפי [סעיפים 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא, [340א(ב)(1),](http://www.nevo.co.il/law/70301/340a.b.1) [192](http://www.nevo.co.il/law/70301/192) ו-[275](http://www.nevo.co.il/law/70301/275) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977. בית משפט קמא השית על המערער מאסר בפועל של 40 חודשים בניכוי ימי מעצרו; מאסר על תנאי של 9 חודשים למשך 3 שנים, שלא יעבור כל עבירה שקשורה בנשק חם או באלימות פיזית מסוג פשע; וקנס בסך 10,000 ש"ח או 3 חודשי מאסר תמורתו.העונש הופחת ל- 28 חודשי מאסר בניכוי ימי מעצרו.

[ע"פ 502/24](http://www.nevo.co.il/case/30360377) **וג'יה חוסאם עודה נ' מדינת ישראל** (04.11.24) המערער הואשם בביצוע עבירות של נשיאת נשק והובלתו; ירי מנשק חם; היזק בזדון; שינוי זהות של רכב/ לפי כתב האישום, בלילה המערער החליף את לוחית הזיהוי של רכבו והתקין במקומה לוחית זיהוי מזויפת. בהמשך, סמוך לשעה 00:50, נהג ברכבו לכיוון ביתו של המתלונן כשהוא נושא כלי נשק, נכנס לשביל המוביל לבית, כאשר המתלונן ומשפחתו בבית, וירה מספר יריות הן לכיוון הבית הן לכיוון רכבו של המתלונן. כתוצאה מהירי הבית והמכונית אכן נפגעו. או אז, המערער נמלט מהמקום ברכבו עם הנשק. הוטל על המערער עונש מאסר בן ארבעים חודשים, וענישה נלוות.

[ע"פ 7971/23](http://www.nevo.co.il/case/30168342), [ע"פ 9228/23](http://www.nevo.co.il/case/30315066) **מג'ד אגבאריה נ' מדינת ישראל**. (26.05.24) הנאשמים, שהם אחים, הורשעו על פי הודאתם – לאחר שחזרו בהם מכפירתם בעיצומה של פרשת התביעה – בביצוע בצוותא של נשיאה והובלה של נשק. על פי המתואר בכתב האישום, נסעו הנאשמים ברכב באום אל פחם, כאשר נאשם 1 נוהג ברכב, נאשם 2 יושב במושב הקדמי שלידו, ובן דודתם יושב במושב האחורי. באותה עת נשאו הנאשמים והובילו ברכב, בצוותא חדא, תיק בד שחור שהיה חבוי סמוך לרגליו של נאשם 2, ובו תת מקלע מאולתר טעון במחסנית שבתוכה עשרה כדורים, וכדור נוסף בבית הבליעה של הנשק. עוד נמצאו באותו תיק, קפיץ ופין נעילה מכסה אחורי שיחד עם הנשק בכוחם להמית אדם, וכן שקית ובה תשעה כדורים, כפפה שחורה וכפייה. בין מושבי הרכב נמצא גם כובע גרב שחור ובו פתחים לעיניים. בשלב מסוים נעצר הרכב לבדיקה על-ידי ניידת משטרה, ובחיפוש שנערך בו נתפסו הנשק, אביזריו והתחמושת כפי שתוארה לעיל. משהבחין נאשם 2 בשוטרים, הטמין את פין הנעילה בתחתוניו – וזה נתפס בחיפוש שנערך בתחנת המשטרה. נקבע מתחם ענישה של 14 עד 24 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 1 ומתחם ענישה של 24 עד 48 חודשי מאסר בפועל בעניינו של נאשם 2. גזר בית המשפט המחוזי על נאשם 1 עונש של 14 חודשי מאסר בפועל, על נאשם 2 גזר עונש של 24 חודשי מאסר בפועל. עונשם של שני הנאשמים הועמד על 32 חודשי מאסר בפועל.

[ע"פ 8617/23](http://www.nevo.co.il/case/30252057) **פלוני נ' מדינת ישראל** (09.07.24) על פי כתב האישום נהג המערער ברכבו, כשרישיונו נפסל, בעודו נושא, שלא כדין, אקדח חצי-אוטומטי ומחסנית. במהלך נסיעתו נעצר המערער על-ידי כוח בילוש של המשטרה, ובניסיון למנוע את מעצרו דחף שניים משוטרי הכוח. הורשע בעבירות של נשיאה והובלת נשק, אבזר ותחמושת, נהיגה בזמן פסילה, תקיפת שוטר בנסיבות מחמירות, נהיגה ללא רישיון נהיגה תקף ונהיגה ללא פוליסת ביטוח. נקבע מתחם ענישה נע בין 25 ל- 50 חודשי מאסר. נדון ל- 40 חודשי מאסר לריצוי בפועל וענישה נלוות. הערעור נדחה.

[ע"פ 3851/23](http://www.nevo.co.il/case/29677445) **בוהדנה נ' מדינת ישראל** (13.6.2023) - המערער הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של החזקה, נשיאה והובלה של נשק ובעבירת החזקת סם מסוכן לצריכה עצמית. על פי עובדות כתב האישום המתוקן המערער נסע ברכב במושב שליד הנהג, הרכב נעצר על ידי שוטרים כשהמערער מחזיק, נושא ומוביל אקדח מסוג ZAGROS תוצרת אזרבייג'ן, מודל K-16 קליבר 9 מ"מ ובתוכו מחסנית תואמת שהכילה 15 כדורים. האקדח היה צמוד למערער ברווח שבין המושב שליד הנהג לבין ידית ההילוכים. במהלך מעצרו נמצאו עליו סם מסוכן מסוג חשיש בכמות של 2.87 גרם נטו וכן, סם מסוכן מסוג קנבוס בכמות של 0.55 גרם נטו. בית המשפט המחוזי קבע **מתחם הנע בין 30 ל-48 חודשי מאסר** וגזר עליו 42 חודשי מאסר לצד ענישה נלווית. ערעורו לבית המשפט העליון נדחה.

[ע"פ 5856/22](http://www.nevo.co.il/case/28916087) **טאיע סויטאת נ' מדינת ישראל** (21.03.23) הורשע המערער בכך שנסע עם אדם אחר כשהוא נושא אקדח מסוג FN ובו מחסנית ריקה. כאשר הגיע הרכב למחסום משטרתי הנהג עצר את הרכב, המערער יצא מהרכב והחל להימלט מהמקום ובחלוף מרדף קצר, שבמהלכו השליך את האקדח, נתפס. בגין כך הורשע המערער בעבירות של נשיאה והובלת נשק שלא כדין; נשיאה והובלת אביזר לנשק שלא כדין; והפרעה לשוטר בשעת מילוי תפקידו, על המערער נגזרו, בין היתר, 28 חודשי מאסר בפועל. הערעור נדחה.

[ע"פ 4303/22](http://www.nevo.co.il/case/28722692) **‏אמיר אבו גאנם נ' מדינת ישראל** (06.12.22) המערער הורשע על פי הודאתו בעובדות כתב אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון, בעבירה של הובלה ונשיאת נשק. כמפורט בכתב האישום, נסע המערער יחד עם אחר אשר נהג ברכב בבעלות המערער, בכביש 6 לכיוון דרום. בסמוך לשמורת פורה נעצר המערער על ידי המשטרה כאשר אקדח חצי אוטומטי מסוג D.D.G קליבר 9 מ"מ פרבלום, שהוא כלי נשק יורה ובכוחו להמית ובתוכו מחסנית ריקה המתאימה לאקדח, מוסלקים בבד תקרת הרכב מעל מושב הנוסע. מאסר בפועל לתקופה של 31 חודשים תוך הפעלת מאסר על תנאי לתקופה של 12 חודשים בחופף וענישה נלוות. הערעור נדחה.

[ע"פ 5602/22](http://www.nevo.co.il/case/28883087) **מדינת ישראל נ' פלוני** (14.09.2022) - הנאשם הורשע על יסוד הודאתו במסגרת הסדר טיעון בעבירות של נשיאת נשק (לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) רישא וסיפא, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו ושהייה בישראל בניגוד לחוק. הנאשם תושב ג'נין שאינו מורשה כניסה לישראל, שהה ברכב אשר נסע ברחבי העיר אום אל פאחם כשהוא נושא על גופו אקדח חצי אוטומטי עם מחסנית וכדורים תואמים. כשנהג הרכב התבקש לעצור לבדיקת שוטרים, יצא הנאשם מהרכב כשהוא נושא עמו את הנשר והחל להימלט, כשנתפס נאבק בשוטר. בית המשפט המחוזי קבע בעניינו מתחם הנע בין 16 ל-40 חודשי מאסר והטיל עליו עונש של 18 חודשים לצד ענישה נלווית. בית המשפט העליון קבע כי **"בית משפט שמקל בעונשו של עבריין נשק מכביד על החברה שנאלצת להגן על עצמה -על כל בניה ובנותיה - מעברייני נשק**" וכי מתחם הענישה הרגיל שראוי לקבוע לנאשם בגיר בגין נשיאה בלתי חוקית של נשק חם במרחב הציבורי נע בין 30 ל-42 חודשי מאסר בין סורג ובריח (לצד עונשים נלווים בדמותם של מאסר-על-תנאי וקנס). לאור האמור, ומשום שערכאת הערעור אינה ממצה את הדין, החמיר בית המשפט העליון את עונשו ל28 חודשי מאסר.

9. בהתאם לסעיף [40 ג(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/40c.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977, בית המשפט יקבע מתחם עונש הולם למעשה העבירה שביצע הנאשם בהתאם לעיקרון המנחה, ולשם כך יתחשב בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה. במקרה הנוכחי לא ניתן להתעלם מהעובדה כי הנשק אכן נישא ע"י הנאשם אולם הוא הועבר לידיו זמן קצר לאחר שבעליו החוקי איבד אותו ערב קודם לנשיאת הנשק. בנוסף לא ניתן להתעלם מהעובדה כי בנשק היה מונח כדור בצורה הפוכה דבר שמנע את השימוש בנשק באופן מידי. סבורני כי מתחם העונש ההולם בגין האירוע הוא 28-42 חודשי מאסר.

10. רצידיביזם - עברו של הנאשם מכביד בהתחשב בגילו, 45 שנים. המרשם הפלילי כולל 12 רישומים, כשהראשון מהם משנת 1999 בגין עבירת תגרה. לאורך השנים צבר הנאשם הרשעות בעבירות בתחומי האלימות, הסדר הציבורי, הסמים והרכוש. הנאשם ריצה עונשי מאסר לתקופות שונות, המסתכמים בתקופה מצטברת של 51 חודשי מאסר. הרשעתו האחרונה של הנאשם מיום 6.12.22 הייתה בגין עבירה מיום 28.5.22 של החזקת נשק שלא כדין, שבגינה ריצה מאסר של 17 חודשים. ענישה זו לא הרתיעה אותו מביצוע העבירה הנוכחית.

11. חומרת העבירה – עבירות נשיאת נשק הן עבירות חמורות, נוכח פוטנציאל הפגיעה הקיים בשימוש בנשק חם. הנאשם אינו מואשם בשימוש בנשק אלא רק בנשיאתו. עם זאת, המצופה היה, לאור עברו וריצוי מאסר קודם בגין עבירת החזקת נשק שלא כדין, כי ישכיל להימנע מביצוע עבירה דומה במהותה. בנוסף, יש להביא בחשבון את פוטנציאל הנזק של כלי ירייה המוחזק בידי מי שאינו מורשה לכך.

יחד עם זאת, קיימים שני שיקולים מקלים בנוגע לחומרת העבירה: ראשית, הנאשם נשא את הנשק לאחר שבעליו החוקי איבד אותו בערב שקדם לביצוע העבירה. גם אם בית המשפט יתחשב במשך הנשיאה מרגע האובדן, ולכך אין אינדיקציה, הרי שמדובר בשעות בודדות בלבד. שנית, באקדח היה מונח כדור בצורה הפוכה, דבר שמנע אפשרות לירי מידי.

12. נסיבותיו האישיות של הנאשם - הנאשם הודה והביע חרטה על ביצוע העבירה, חסך זמן שיפוטי יקר ולקח אחריות - דבר שיש לתת לו משקל לקולא. באת כוח הנאשם תיארה את מצבה הקשה של אמו. לדבריה, הנאשם ואחיו סועדים את אמם החולה, שאינה מסוגלת לבצע פעולות בסיסיות ללא עזרה. בשל מצבה, האם אינה יכולה לבקר את בנה, וכל עונש שיוטל עליו הוא פרק זמן שבו לא יוכל לראותה בשל מצבה הפיזי. עיינתי במסמכים הרפואיים של אם הנאשם, ואכן מדובר במצב מורכב שבו היא מצויה בשל מחלתה.

13. בהינתן המתחם האמור, יש לגזור את עונשו של הנאשם תוך שקילת המתחם ותוך התחשבות בנסיבות המשליכות על קביעת העונש המתאים, כאשר בעניינה יש ליתן משקל להלימה בגזירת העונש לביצוע העבירה ע"י הנאשם; נסיבות ביצוע העבירה וחומרתה; מידת הפגיעה בערך המוגן; גילו של הנאשם; הנסיבות עליהן עמדו הצדדים בטיעוניהם; הודאתו המצביעה על נטילת אחריות; עברו הפלילי הכולל מאסר על תנאי.

14. **לאחר ששמעתי את הצדדים בהתחשב בטיעוניהם, על פי כל השיקולים הצריכים לגזר הדין אני קובע כי אלה העונשים שאני משית על הנאשם:**

1. אני דן את הנאשם לעונש מאסר למשך 32 חודשים.
2. הנני מורה על הפעלת עונש מאסר בן 10 חודשים, כפי שנפסק על תנאי בבימ"ש השלום בחדרה, בתאריך 06.12.22, תיק מס' 10171-06-22 , באופן ש- 6 חודשים ירוצו במצטבר לעונש שהוטל בסעיף "א" ו- 4 חודשים בחופף.
3. **סך הכל ירצה הנאשם מאסר למשך 38 חודשים, לריצוי בפועל החל מיום מעצרו - 10.08.24.**
4. אני דן את הנאשם למאסר למשך 9חודשים וזאת על תנאי למשך שלוש שנים מיום שחרורו, והתנאי הוא שלא יעבור עבירה לפי [סעיף 144](http://www.nevo.co.il/law/70301/144) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301) התשל"ז – 1977 על החלופות עונשיות השונות שלו.
5. הנאשם ישלם קנס בסך 5,000 **₪** או 50 ימי מאסר תמורתו.

הקנס ישולם בתוך 180 ימים.

**זכות ערעור לבית המשפט העליון, תוך 45 יום מהיום.**

**ניתן צו למוצגים לשיקול דעת קצין משטרה ו/או התביעה.**

**המרשם הפלילי הושב לידיה הנאמנות של התביעה.**

ניתן יהיה לשלם את הקנס/ פיצוי/ ההוצאות כעבור שלושה ימים מיום מתן ההחלטה/ גזר הדין

לחשבון המרכז לגביית קנסות, אגרות והוצאות ברשות האכיפה והגבייה באחת מהדרכים הבאות:

בכרטיס אשראי – באתר המקוון של רשות האכיפה והגבייה, [www.eca.gov.il](http://www.eca.gov.il)

מוקד שירות טלפוני - מרכז גבייה בטלפון 35592 \* או בטלפון 073-2055000

במזומן בכל סניף של בנק הדואר – בהצגת תעודת זהות בלבד (אין צורך בשוברי תשלום).

**ניתן והודע היום ב' אדר תשפ"ה, 2/3/2025 במעמד הצדדים.**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה